ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XXIII. — Fascicolo I.

NAPOLI
Presso EMILIO PRASS libraio
Piazza Martiri, n.º 59 e 60
1898

INDICE

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XXIII. — Fascicolo I.

NAPOLI
R. TIPOGRAFIA FRANCESCO GIANNINI & FIGLI
Strada Cisterna dell' Olio
1898

INNOCENZO VI E GIOVANNA I REGINA DI NAPOLI

Documenti inediti dell'Archivio Vaticano

(Continuazione — Vedi il fascicolo precedente)

LVII.

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie quod absentiam Bertrandi Aptensi Episcopi missi per eos ad Imperatorem pro ipsorum negociis promovendis nolint equo animo sustinere (Reg. 238, f. 21).

Carissimis in Christo filiis Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Salutem. Etc.

Licet Venerabilis frater noster Bertrandus Eps aptensis jussus a vobis ut ad carissimum in Christo filium nostrum Carolum Imperatorem Romanum semper Augustum pro quibusdam negocijs per nos sibi comissis accederet viam declinare voluerit asserens quod spacio longi temporis absque negociorum vestrorum prejudicio abesse non posset tandem nostris jussionibus acquievit. Et ideo Serenitatem vestram attente rogamus quatenus ipsius Episcopi ad tempus absentiam quam si expedierit proponimus grata Deo dante recompensare prestatione favorum nostre interventionis obtentu equo velitis animo sustinere.

Dat. Avenion VIIII. Kal. Marcij, Anno Quarto.

LVIII.

Ludovico Regi Sicilie in favorem Ducis Athenarum (Ivi, f. 38).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem Etc.

Nosti fili carissime ac familiari et longa experientia cognovisti quod dilectus filius nobilis vir Gualterius Dux Athenarum tot tantisque virtutibus insignitur et iuvatur meritis quod nedum apud eos

qui sibi affinitate vel consanquinitate coniuncti sunt sed apud quoscumque magis extraneos locum meruit intime caritatis. Propter quod miramur et merito quod quidam officiales et Ministri carissimi in Christo filii nostri Roberti Imperatoris Constantinopolitani Illustris germani tui Officiales subditos et vassallos Ducis ipsius in Terris quas idem Dux in Regno tuo tenere dinoscitur multiplicibus gravaminibus premunt lacessunt injuriis et jacturis ac dampnis varijs incessanter affligunt et id nobis redditur nec indique molestius quam metu quorumdam Collateralium Imperatoris ejus digni horum omnium occasio sunt vel causa non est qui hec ad ipsius Imperatoris perferat notionem. Propter quod nos hujusmodi operationibus malis obviare salubriter cupientes et desiderantes eam que inter Imperatorem et Ducem eosdem est et esse debet non minui sed augeri potius Deo propitio caritatem memorato Imperatori per alias nostras litteras scribimus ut super hiis de illo remedio celeriter favorabiliterque provideat per quod cessent hec penitus et similia de cetere non contingant. Ideoque Serenitatem tuam attente requirimus et affectuose precamur quatenus apud Imperatorem prefatum qui nostris in hac parte cum effectu precibus annuat nostre intercessionis obtentu et tui quoque ac Imperatoris ipsius honoris intuitu des cum omni efficacia operam diligentem nobis in hoc eo amplius placiturus quo prefactum Ducem habemus hujusmodi suis poscentibus meritis cariorem.

Dat. apud Villamnovam Avinionensis Diocesis VIIII Kal. Aprilis. Anno Quarto.

LIX.

Ludovico Regi Sicilie quod compescat Imperatorem Constantinopolitanum inferre molestias gentibus Ducis Athenarum (Ivi, f. 87).

Iohanne Regine Sicilie super eodem.

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Pro summovendis injuriis et gravaminibus variis que dilecti fili nobili viro Gualtero Duci Athenarum in Terris et locis suis per Officiales et Ministros carissimi in Christo filii nostri Roberti Imperatoris Constantinopolitani Illustris germani tui moleste plurimum

illata percepimus eidem Imperatori cui super hoc alias scripsisse recolimus per alias nostras litteras scribimus iterato juxta formam quam cedula continet presentibus interclusa. Et quia tuo et ipsius Imperatoris honori omnino credimus expedire ut de cetere quiescentibus hijs Dux idem non persequtionem sed prosecutionem favorabilem in se ac suis ab Imperatore sentiat memorato Serenitatem tuam attente rogamus quatenus apud eundem Imperatorem et alias quod omnino ista cessent deinceps pro honore tuo consideratione dicti Ducis et nostre interventionis obtentu des operam efficacem.

Dat. apud Villamnovam Avinionensis Diocesis II Non. Junij, Anno Quarto.

LX.

Johanne Regine et Ludovico Regi Sicilie quod Universitatem Neapolitanam non permictant Archiepiscopum Neapolitanum super hijs alterius molestari (Ivi, f. 88).

Johanne Regine Sicilie Illustri gratiam in presenti que perducat ad gloriam in futuro. Salutem. Etc.

Ad audientiam nostram pervenit quod licet Venerabilis frater noster Johannes Archiepiscopus Neapolitanus Turrisoctave Calastri Risine et Portici Casalia Neapolitane Diocesis a te et Ludovico Rege Sicilie Illustri viro tuo pro certo inter te ac Regem et Archiepiscopum predictos convento ac tibi et eidem Regi per dictum Archiepiscopum soluto precio emerit et ipsorum Casalium valor annuus summam viginti unciarum contentam in constitutione per nos super non alienandis bonis demanialibus Regni tui ultra dictam summam valentibus in redditibus annuis edita non attingat, tamen quidam cives Neapolitani qui eidem Archiepiscopo et Ecclesie Neapolitane opido sunt inferti prefatum Archiepiscopum possessione pacifica dictorum Casalium gaudere pacifice non permittunt quinimo eum super quodam hospitio quod in altero Casalium eorumdem construit et construi facit per exquisitas calumpnias satagunt impedire in grave prejudicium Archiepiscopi et Ecclesie predictorum. Et ideo Serenitatem tuam attente rogamus quatenus sic irrationabiles in hac parte motus cicium reprimas predictorum quod idem

Archiepiscopus sublatis impedimentis hujusmodi jure suo pacifice gaudeat et sine perturbatione letetur.

Dat. Apud. Villamnovam Avinionensis Diocesis VI Idus. Junij. Anno Quarto.

LXI.

Regi et Regine Sicilie excusando Matheum de Porta militem super aliquibus in quibus contra Regem et Reginam predictas dicebatur in verba percepisse (*Ivi, f. 128*).

Magnifico Principi Ludovico Regi Sicilie Illustri gratiam in presenti que perducat ad gloriam in futuro, Salutem.

Ad audientiam nostram pervenit quod lingua tercia Dilecto filio nobili viro Matheo de Porta Militi Salernitani regenti Curiam Vicarie Regni Sicilie apud te detrahere satagens eum de te et magnifica Principissa Johanna Regina Sicilie Uxore tua oblocutus fuerat detulit. Ad obstruendum itaque ora mendacia et prohibendum testimonium veritati scire te volumus quod idem miles te dictamque Reginam multis laudibus extulit et aliquid quod minus quam honorem tuum et illius saperet non expressit.

Dat. apud Villamnovam Avinion. Diocesis Idus Julii, Anno Quarto.

Item in eodem modo mutatis mutandis Magnifice Principisse Johanne Regine Sicilie Illustri.

LXII.

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie super restitutione natarum quondam Ducis Duracij Ludovico de Duratio patruo earum facienda (*Ivi, f. 135*).

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus gratiam in presenti que producat ad gloriam in futuro.

Dudum ad audientiam nostram placida plurimum relatione perducto quod vos et Nobilis vir Ludovicus de Duratio sopita discordia quam inter vos et cum pacis emulus suscitarat faciente illo Rege pacifico qui concordiam in sublimibus suis parat et ipsa etiam ad quam res de facili revertuntur cooperante natura deveneratis opta-

tam ad concordiam et quod in concordia hujusmodi inter alia spetialiter actum fuerat quod vos dilectas in Christo filias natas quoddam Caroli Ducis Duratii Neptes ejusdem Ludovici que per vos detineri dicebantur prout dicuntur et quarum detentio pro majori parte discordie hujusmodi sicut asseritur causam dabat statim assignaretur in manibus Carissimi in Christo filii nostri Roberti Imperatoris Constantinopolitani Illustris et dilecti fili Universitatis Civitatis Neapolitane custodiendas per eos communiter in Castro qui Neapolitani assignando cum eisdem natis Imperatori et Universitati predictis ipsique Imperator et Universitas illas deinde memorato Ludovico absolute et libere sub certis conditionibus quas utpote nobis gratas, acceptas et placidas admodum cum nobis de voluntate nostra constiterit et de illis fuerit legitime facta fides ratificabimus et approbabimus quantum juxte poterimus assignare deberent tanto exultavimus gaudio ampliori quanto vos et ipsum Ludovicum majori semper caritate dileximus atque diligimus quantoque ruinam domus Regie et Regni vestri desolationem quas ex hujusmodi periculosa dissentione sentiebamus palpabiliter imminere ipsius interventionis concordie sublatas esse deo propitio firmiter credebamus et provideri salubrius absque dubitatione sperabamus collapso statui dicti Regni cujus preteritorum fluctuum agitatione collisi flebilis et miseranda condicio ad remplendas scissuras suas que utique multe ac magne sunt et resarcienda latera ejus multifarie lacerata sanandaque ulcera non exigebat suscitationem vel accumulationem ulteriorum fluctuum qui calamitatibus suis pondus adicerent sed quietem anxie deposcebat et agentis deo in humilitate spiritus devotas grates et gratias ipsique laudationum vota debita persolventis quod vobiscum et cum eodem Ludovico misericordiam dignatus esset facere ac vobis et illi ac ipsi quoque Regno pacem et tranquillitatem benignius indulserat vos monuimus, requirivimus et hortati fuimus attente vobis nihilominus sanis consiliis et sinceris affectionibus suadentis ac mandantes expresse ut ad jacturas, dampna, dispendia, pericula et mala innumera que discordia ipsa intulit rememorationis intuitum reflectentes et exigentes considerationis aciem ad ea que illatura esset se exufflante spiritu tempestatis contingeret quod avertat dominus recidivum in restitutione ac resignatione de natis ipsis liberati debite ac ipsi Ludovico cum

effectu et libere faciendis pro divine majestatis reverentia nostre interventionis obtentu publice utilitatis intuitu et honoris vestri consideracione nullas admitteretis moras temporis imo sicut ad eam de jure tenebamini et tenemini et ipsius concordie vinculum vos astringebat etiam et astringit sic in illa exhiberetis vos favorabiliter promptiores. Ita quod nulla remaneret preteriti rubigo dissidij nullumque timeri possit aut deberet etiam recidivum nosque proinde vobis apud quos super hoc per litteras et nuncios institeramus totiens ad gratiarum merita et grata rependia propensius teneremur et concordia ipsa prestante deo incrementis contraris augeretur et susciperet roboris firmitatem. Alioquia quia non intendebamus sub nocive dissimulationis pallio ulterius sustinere quod Regnum ipsum domesticarum dissenticnum amara descrimina ad extreme desolationis excidium perveniret de illo super hoc remedio favente deo curaremus celeriter et favorabiliter providere quod apud Beatum Petrum Apostolorum Principem de ipsius hereditatis cura neglecta argui non possemus. Postmodum vero frequenter audivimus quod vos promissiones vestras que in hujusmodi concordia intervenerant irritanter easdem natas non curastis libertati restituere nec curatis imo eas post tot monita, requisitiones, precis et mandata nostra et post promissiones vestras hujusmodi sicut antea detinetis. Quod nos eo molestius et displicentius nec indique ferentes quo per id prioris discordie recidivum credimus et formidamus probabiliter nasciturum et quo requisitiones et preces ac mandata nostra hujusmodi videmini ducere in contemptum Serenitatem monemus requirimus et hortamur attente illam attentius deprecantes ac vobis expressius iniungentes quatenus premissa omnia et alia pericula que considerationi proinde possunt occurrere in stateram meditationis proinde appendendis restitutionem de dictis natis eidem Ludovico faciendam nullatenus ulterius differatis Ita quod dilatam hucusque obedientiam super hoc inveniamus in vobis et comminata totiens adhibere oportuna remedia non cogamur, in quibus pro certo moram seu tarditatem intendimus compensare favoribus duce deo.

Dat. apud Villamnovam Avin. Diocesis XVI Kal. Augusti, Anno Quarto.

LXIII.

Ad futuram rei memoriam Suspensio excommunicationis late in Regem et Reginam Sicilie propter censum non solutum (Ivi, f. 169).

In concessione facta clare memorii Carolo primo Regi Sicilie Etc.

Dat. apud. Villamnovam Avinionensis Diocesis II. Kal. Fbrii. Anno Quarto.

LXIV.

Regi et Regine Sicilie ac Imperatori Constantinopolitano in favorem Bartholomei Archerijs militis (Ivi, f. 177).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem.

Dilectus filius nobilis vir Bartholomeus de Archeriis miles Cathacensis lator presentium diu Ecclesie Romane et fidei Christiane servivit in transmarinis partibus adversus Thurchos hostes nominis Christiani. Quem propterea et propter alia merita sua favorabiliter prosequentes Serenitatem tuam attente rogamus quatenus ipsum premissorum intuitu et nostre intercessionis obtentu suscipias propense ac efficaciter commendatum.

Dat. apud Villamnovam Avinionensis Diocesis II Idus Septembris, Anno Quarto.

Item in eodem modo Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri.

LXV.

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie recommendationis pro Francisco Nato Jacobi milite Velletrensi nuntio suo ad ipsum revertentem (Ivi, f. 179).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Dilectus filius nobilis vir Franciscus Natus quondam Jacobi miles Velletrensis Nuntius tuus lator presentium negotia tue apud Sedem Apostolicam constitutum fuit solicite diligenter et fideliter prose-

quetur. Quem proinde tue prosequtionis gratia dignum merito reputantes Serenitatem tuam attente rogamus quatenus ipsum ad te de nostro beneplacito revertentem premissorum intuitu et nostre intercessionis obtentu suscipias propense ac efficaciter commendatum.
Dat. Avenion XVIII Kal. Octobris, Anno Quarto.

Item, in eodem modo Johanne Regine Sicilie Illustri.

LXVI.

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie in favorem Abbatisse et Conventus Monasterij Sacri Corporis Christi Neapolitani (Ivi. f. 183).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Executores dati per alias nostras litteras dilecte in Christo filiabus Abbatisse et Conventui Monasteri Sacri Corporis Christi Neapolitani super executione sententiarum latarum pur dictis Abbatissa et Conventu contra Philippum Siginulfi militem Neapolitanum in causa que inter Abbatissam et Conventum ex parte una et Philippum predictos ex altera vertebatur contra dictum Philippum certum processum noviter habuerunt ad cujus executionem tuum auxilium invocant prout possunt ex forma hujusmodi litterarum. Cum autem religiosis quibusque personis et specialiter quas fragilitas feminei sexus auxilio potiori postulat adiuvandas favoris apostolici presidium spetialiter debeamus et ad Abbatissam et conventum predictas que petentis se restitui ab bona quibus spoliate sunt extra monasterium earum in remotioribus partibus justiciam suam prosecute sunt magne compassionis debeamus affectum. Serenitatem tuam attente requirimus et hortamur in Domino illam attente rogantes tibique tue saluti intuitu suadentes et iniungentes expresse quatenus in executione hujusmodi favorabiliter facienda dictis Abbatisse et Conventui sic tuum impartiaris auxilium et favorem quod cognoscamus aperte prefati militis tibi contumaciam displicere, ac Abbatissa et Conventus predicte favente te jurium suorum integra et pacifica consequtione letentur.

Dat. Avenion. XIIII Kal. Octobris, Anno Quarto.

Item in eodem modo Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri.

LXVII.

Simioni Comiti Clarimontis Senescallo Insule Sicilie super eo quod redijt ad obedientiam Regis et Regine Sicilie (Ivi, f. 117).

Dilecto filio nobili viro Simoni Comiti Clarimontis et Moahac Senescallo Insule Sicilie Salutem. Etc.

Ad audientiam nostram pervenit quod tu rectioris animi usus consilio relicto vetusti erroris devio quo inter alios Nobiles Insule Sicilie quam Carissima in Christo filia nostra Johanna Regina Sicilia Illustris a nobis et Ecclesia Romana tenet in feudum et pro qua dicta Regina est nostra et Ecclesie predicte Vassalla ab hactenus oberrasti a devotione ipsius Regine et Carissimi in Christo filii nostri Ludovici Regis Sicilie Illustris viri sui predecessorum suorum dominorum tuorum inconsulte recedens ad ipsorum Regis et Regine fidem laudando proposito redijsti et in ea firmiter perseverans ut antiquate rebellionis maculam omnino deleas et abstergas quotquot potes ad devotionem hujusmodi ammirare verbo et exemplo confirmare non cessas. Nos igitur hujusmodi propositum tuum laudibus tuis multum adiciens et saluti consulens meritis commendationibus prosequentes et per continuationem operum tuorum quam speramus semper in melius tenenter indubie errantes alias qui supersunt ad rectitudinis semitam favente domino revocari , ita ut temporibus tuis diviso dudum peccatis exigentibus Regno Sicilie fissure dispendiis omnino sublatis unionis et reintegrationis compendia expectate succedant, et in eo pastor unus et ovile unum ab omnibus cognoscatur. Nobilitatem tuam attente requirimus et hortamur illam attentius deprecantes tibique paternis consiliis et sinceris affectibus suadentes ac tue salutis obtentu expressius iniungentes quatenus prudenter considerans quod non qui incepit sed qui perseveraverit juxa doctrinam evangelicam salvus erit « inchoatis per te virtuosis operationibus continuationis instanciam solerter adicias ut que te inchoante bonum sunt sortita principium te prosequente meliorem finem et exitum consequantur » dicet enim Rex et Regina tibi et aliis devotis et fidelibus eorum ejusdem insule

oportuna nequiverint auxilia favorabiliter ministrare impotentie tamen hujusmodi causam dedit necessitas non voluntas. Nosti enim quod gentibus illis quas in societatem magnam congregavit iniquitas insurgentibus contra Regem et Reginam eosdem ipsisque gentibus faventibus quibusdam ex magnatibus dicti Regni dicti Rex et Regina non solum subvenire nobis nequiverunt sicut erat expediens imo difficulter necessarie defensioni terre que citra farum est suffecerunt. Sed jam juvante Deo gentibus illis abinde repulsis ab oneribus expensarum et curarum solicitudinibus quibus erant propter societatem eamdem impliciti liberati potentes sunt ad auxilia vobis necessaria favorabiliter ministranda et nos etiam negotium hoc acceptum deo favore apostolico prosequentes interdictum cui civitatis et alia loca ipsius Insule subsunt et que ad ipsorum Regis et Regine devotionem et obedientiam redieruut relaxavimus et singularium personarum absolutionem a sententiis quibus involute sunt occasione antiquate rebellionis direximus committendam.

Dat. Avenion. XVI. Kalendas Novembris Anno Quarto.

Item in eodem modo Universitatibus Civitatum Panormitane, Agrigentine, Mazariensi ac terrarum platu Marsale, Corilionis, Leontini, Bisini, Bucere, Salem, Eraclie.

Item in eodem modo Dilecto filio Nobili viro Friderico de Claromonte militi Magistro Justiciario Insule Sicilie.

Item in eodem modo Dilecto filio Nobili viro Manfrido de Claromonte Insule Sicilie Marescallo.

Item in eodem modo Dilecto filio Nobili viro Octobono de Aurea militi Ammirato Insule Sicilie.

LXVIII.

Universitati Civitatis Messanensis congratulando eis super redditu suo ad obedienciam Regis et Regine Sicilie, exhortando eos quod in hujusmodi laudabili suo proposito studeant permanere (*Reg. 139, f. 5*).

Dilecti fili Universitati Civitatis Messanensis Salutem. Etc.

Primicie litterarum vestrarum per quas vetusti erroris excussa rubigine vos ad nostram et Romane Ecclesie matris vestre, necnon Carissimorum in Christo filiorum nostrorum Ludovici Regis et Jo-

hanne Regine Sicilie Illustrium devocionem et fidem spontaneos rediisse scripsistis eo nobis plenius gaudium amplioremque leticiam detulerunt quo vestra conversio nostris est ut earumdem litterarum verbis utamur disponente deo reservata temporibus et quo illa non solum vobis cedit ad salutem et gloriam sed aliis multis Civitatum aliorumque locorum Insule Sicilie populis quos adhuc diabolice fraudis astucia priscis tenet involutos erroribus, viam veritatis ostendet et de errorum tenebris conversionis similis producet in lucem sicque Regni Sicilie antiquata scissura per regressum vestrum ipsorumque populorum ad devotionem et fidem ipsius Regine que Insulam ipsam a nobis et Ecclesia ipsa tenet in feudum reimpleta feliciter unus in eodem Regno pastor unumque ovile secundum cor nostrum et justicie debitum deo propicio cognoscetur. Et quoniam bonarum actionum principia que unius cujusque rei potissima pars sunt tunc potissime laudum preconijs efferuntur tunc actorum clarificant famam tuncque illis constituunt nomen grande cum ea sequitur melior continuatio medij et conclusionis optime adicitur eis finis Nos cupientes attente per hujusmodi mediationem et finem quos inchoatis operibus nostris adiciendos firmiter credimus et absque nulla dubitatione speramus hujusmodi honoris et nominis vestri famam longe lateque clarescere ac per vos sicut opere sic verbo reducendis alijs patefieri aditum et januam aperiri. Universitatem vestram monemus, requirimus et hortamur in domino illam attentius deprecantes nobisque in remissionem peccaminum iniungentes quatenus attendentes proinde quod juxta evangelicam veritatem non qui incoeperit sed qui perseveraverit salvus erit devotionis et fidei nostre assumptum propositum favorabiliter prosequi et in eo continuatione laudabili persistere studeatis et quoscumque populos aut singulares personas ipsius Insule ab ipsius Regine devotione ac fide antique rebellionis scissura divisos ad illam verbis exortaris inducatis tenentes indubie quod nos proponimus hujusmodi fidei et devotionis nostre constantiam apostolicis prestante deo juvare favoribus ae dictis Regi et Regine sicut vos quoque suppliciter petijstis adesse quantum cum Deo poterimum auxiliis oportunis. Et ut ipsius Ecclesie dulcedinis patere vobis ex nunc ubera sentiatis scire vos facimus quod certis prelatis quos ad hoc ydoneas esse putavimus absolutionem vestram ab omnibus sententijs et penis

si quibus occasione rebellionis ejusdem ligati ertis et relaxationem etiam interdicti cui Civitas vestra subest propterea duximus favorabiliter committendas.

Dat. Avenion. Non. Januarij, Anno Quarto.

LXIX.

Thome de Sancto Severino Comiti Marsitano quod Nobilis et Magnatis Regni inducat ad adiuvandum Regem et Reginam Sicilie in suis necessitatibus et precipue ad exhibendum servicia consueta (*Ivi, f. 42*).

Dilecto filio nobili viro Thome de Sancto Severino Comiti Marsitano. Salutem. Etc

Onera gravia negotiorum et sumptuum quibus Carissimos in Christo filios nostros Ludovicum Regem et Johannam Reginam Sicilie Illustris subiecit quibusque pressit exacti temporis adversa condicio frequenter ad memoriam revocantis et considerantes attente quod Rex et Regina prefati sicut dilecti filii nobilis viri Nicolai de Alifia militis Nuncij eorum grata relatione comperimus non solum circa reparationem Regni Sicilie quod malis olim in eo crebuscentibus vehementer admodum est collapsum velut apes argumento se laborant quinimo Rex idem virtutis Regie fretus audacia et spe divini auxilii roboratus ad unionem dicti Regni quod dudum Siculorum inveterata rebellio dampuabili scissura divisit animum erigens opus ultra vires intrepidus est aggressus ac intuentes etiam quod in parte fideles incolas dicti Regni licet voluntate locupletes auxilio tamem aliene operis e gentis ab oportunis et consuetis prestandis Regi memorato subsidijs excusat inopia facultatum dignum duximus prefatis Regi et Regine apostolice liberalitatis porrigere dexteram et de illo eis volentes auxilio subvenire per quod hujusmodi onera levius perferantur et prosecutio feliciter actore deo inchoati negocii ad exitum ipso prestante felicius perducatur de summa multorum milium florenorum in quibus nobis et Ecclesie Romana prefata Regina tenetur racione census qui ab ea nobis et eidem Ecclesie debetur pro eodem Regno quod ipsa a nobis et eadem Ecclesia tenet in feudum Octoginta duomilia florenorum et quingentos florenos eis remisimus et donavimus graciose, et ad solvendos illos qui sol-

vendi remanent eis divisis in partes sic favorabiles eisdem Regi et Regine concessimus terminos quod nullum in eo poterunt sentire gravamen. Quod tibi fili et aliis dictorum Regis et Regine statum honoreque zelantibus significare decrevimus ut affectio quam ad eos geramus vobis innoteat et cognoscatis apercius quoniam eis in oportunitatibus ipsorum adesse proponimus quas tante liberalitatis gratia pervenimus. Tu igitur premissa considerans Magnates et Populos dicti Regni inducas verbo et exemplo consortis ut si prefatis Regi et Regine aliter subvenire non valeant saltem in prestandis et solvendis consuetis servicijs se exhibeant promptiores multum quidem hoc acceptum habebimus imo eo gratius nobis erit quo si prefati Regni propicio deo reintegrate partes jam fuerint et sine dubitatione tenemus tempestatis et turbinis in eo procella quiescere et optate pacis et tranquillitatis abundantia instaurari.

Dat. Avenion. XVI Kal. Aprilis, Anno Quinto.

Item in eodem modo dilecto filio Nobili viro Rogerio Comiti Celani.

Item in eodem modo dilecto filio Nobili viro Matheo de Celano domicello.

Item in eodem modo dilecto filio et Nobili viro Neapoleoni de filij Ursi Comiti Manupelli.

LXX.

Ludovico Regi Sicilie quod non det Clemenciam natam quondam Ducis Duracij Comiti Symoni in uxorem (*Ivi, f. 48*).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem Etc.

Didisti et palpasti hactenus quid domni tue Regie ex neglecta caritate seu scissura contigerit voluntatum et nondum illius divisionis plaga sanata sentis adhuc et utinam non sensurus sis hujusmodi scissure dispendia et jacturas. Propter quod miramur si sano consilio duceris quomodo hec sit cito in oblivionem miseris et quomodo non vereris si scissure iniurias forsan adieceris et post denegatum ad tuos olim caritatis affectum displicentias cumules preteritorum turbinum recidivum. Preterea omnibus tuis quibuscumque compendijs debes deum preponere debes habere justiciam sociam

debes habere comitem honestatem. Hijs enim tribus reddes te acceptum altissimo, hijs omnibus tuis robur adicies, hijs attollens claris fame preconijs et post hujusmodi occidue vite cursum eterne salutis consegueris a tuo conditore salvatoreque mercedem. Hec pro tanto promisimus quia sicut audivimus tu cujusdam munus honesti occasione compendij dilectum in Christo filiam Nobilem Mulierem Clemenciam Natam quondam Caroli Ducis Duracij que utpote minor annis consentire vel dissentire non potest cuidam Comiti Symoni alteri mulieri ut dicitur matrimonio copulato contra voluntatem matris et patrui dare proponis uxorem. De quo tanto miramur amplius et turbamur quanto ex eo priorum scandalorum re accendi timemus nondum extincta pericula et quanto ipsum creatorem tuum offendi proinde gravius et fame tue ac ipsius domus claritatem indecenter amplius cognoscamus offuscari. Nosti enim quod libera et absque ulla coactionem esse matrimonia convenit et quod ligatus uxori solutionem querere prohibetur, quodque gentilis illo moralisque poeta lucrum tempore ut dispendium precipit fugiendum. Et ideo serenitatem tuam monemus requirimus et hortamur attente illam attentius deprecantes tibique sanis consiliis suadentes, quatenus hec et alia plura que licet claudamus ex causa silentio potes advertere in considerationem adducens ab hujusmodi matrimonio imo contubernio verius omnino desistas.

Dat. Avenion. XV Kal. May, Anno Quinto.

LXXI.

Regi et Regine Sicilie super remissione magne summe pecunie de censu in quo ratione Regni sui tenentur Ecclesie, et super sua mutua dilectione (*Ivi, f. 50*).

Carissimis in Christo filiis Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Salutem.

Regiis litteris in quibus dilecto filio et Nobili vire Nicolao de Alifia militi Alifano Nuncio vestro earum latori verbum credencie ponebatur per nos benique susceptis. Etc.

Dat. Avenion XIII Kal. Maij, Anno Quinto.

LXXII.

Regine Sicilie quod acquiescat prudentum consilijs, et diligat suum zelantes statum et honorem (*Ivi, f. 51*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Dilectum filium Nobilem virum Nicolaum de Alifia militem nuncium Regium et tuum ad presentiam nostram missum super hijs que filiali fiducia nobis ex parte tua retulit benigne audivimus et relata per ipsum concernentia tuas conditiones advertimus diligenter. Sane Carissima filia letari debes in domino et gaudere quod de virtute in virtutem proficiens tue fame odorem in melius semper diffundis et penes nos et homines opinione laudabili redolens te ipsam vincendo omnia superas atque vincis. Per quod debes tui meriti augmentum presupponere et te de assumpta novitate vite implenda usque ad finem feliciter plus curare. Nam paciencia fortes requivit animos neque faciliter superandos postulat que luctando pocius exigit difficultate vincendos ut tandem beata dici valeas que temptationes sustinueris in quibus perseveranter probata vite coronam accipies quam Deus diligentibus se promisit. Sperans fiducialiter in nostro ergo te paterno affectu quem tu ipsa poteris magnis tibi propicium reddere dum semper conata fueris laudabilioribus operibus inherere. Et quia posses interdum fragilitate cadere dum forciores te in similibus consueverunt non stare, excellentiam tuam hortamur et monemus attente paterno tibi nihilominus consilio suadentes quatenus proborum et tibi fidelium honoremque tuum et statum diligentium quorum apud te fidei constanciam et probitatis industriam diutino experimento didiceris consiliis propensius acquiescas. Ut sana ipsa sequendo consilia magis tua fama clareat et in remotioribus partibus ad tue laudis augmentum potius invalescat. Nosque in te filia pio paterno letemur instinctu qui sicut in divulgatione placida nominis tui multa consolatione profundimur sic ex eo contrario quod absit non pauca quidem amaritudine repleremur prout eundem Nicolaum hoc tibi presupponimus plenius relaturum quem tamquam creaturam clare me: Roberti Regis Sicilie avi et quondam Caroli Ducis Calabrie genitoris tuorum sicut

ipse fatetur et alias a sue condicionis meritis et prestitis a puericia usque in senectutem servicijs dignum et rei familiaris paupertate gravatum necnon velit tui honoris et status zelatorem precipuum et propterea quelibet pericula non verentem excellencie tue plurimum commendamus.

Dat. Avenion. XIII Kal. Maij, Anno Quinto.

LXXIII

Regi et Regine Sicilie recommendationis pro Nicolao de Alifia Milite (Ivi, f. 51).

Carissimis in Christo filiis Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Salutem. Etc.

Intelleximus quod clare me: Robertus Rex Sicilie patruus tuus fili Rex avus tuus filia Regina meritorum obsequentium sibi personarum equus Judex et arbiter considerans probitatis fidei et sufficiencie aliarumque virtutum merita dilecti fili Nobilis viri Nicolai de Alifia Militis Alifani longa experientia familiariter sibi nota et intuens etiam favorabili digna rependio servicia per eundem militem tam ipsi Regi quam quondam Carolo primogenito ejus Duci Calabrie fideliter prestita ipsum militem Magistrum rationalem magne sue Curie cum certis gagijs deputavit, quodque prefatus miles eodem Rege sublato de medio vestris obsequiis de ordinatione Regis deputatus ipsius sic in eis ut communis fama refert virtuose laudabiliterque se habuit ut et vobis semper acceptus sit amplius et potiori dignus rependio merito censeatur. Et quoniam idem miles hijs modicis diebus quibus hic apud nos negocia vestra gessit sic nobis pro virtutibus suis placuit quod ad honorem et comodum suum ex paterne caritatis affectu specialius excitamur, Serenitatem vestram attente rogamus, et vobis quia honori vestro expedire credimus suademus quatenus eundem militem hujusmodi meritorum consideratione suorum et nostre intercessionis obtentu non solum in officio ipso cum gagiis manuteneatis eisdem, et de illis ci satisfacionem impendi debitam faciatis quinimo adjiciatis aliquid officio et gagiis ipsis ex quo crescentibus meritis eius vostra quoque ad eum crescere gratia cognoscatur. Ceterum quia sicut fertur idem Rex ad abundantiam gracie ordinavit quod unus ex filiis qui eidem

militi defuncto superesset hujusmodi officio fungeretur precibus nostris adiicimus ut hujusmodi ordinationem prefati Regis inviolabiliter observetis. Tenentes firmiter hec omnia nobis non grata tantum sed gratiora futura.

Dat. Avenion XI Kal. Maij. Anno Quinto.

LXXIV.

Ludovico Regi Sicilie in favorem natarum de domo Trinacrie (*Ivi, f. 56*).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri.

Decet fili carissime magnitudinem tuam erga eas quas tibi virtus potius divina subiecit quam subiugavit humana potentia maxime exercere clementiam et personis miserabilibus quas Regii sanguinis splendor illustrat aperire viscera pietatis ut gratus gratie divine proberis acceptor nec ex successuum ubertate felicium elatius sapere cognoscaris. Cum itaque precellas illas de domo Trinacrie in manu tua concluserit dominus et jam Insula Sicilie vetusti scismatis errore salubriter confutato pro majori parte Regno Sicilie sic unita, Serenitatem tuam attente rogamus quatenus premissa considerans et intuens quod pro eo etiam te debes dei beneplacitis promptius conformare quod ipse progenitoribus tuis te diviciis potentiaque majoribus in ipsius Insule acquisitione dignatus est te preferre cum puellis ipsis pro divine majestatis reverentia et tue consideratione salutis velis gratiose agere illasque dare beneficio libertatis.

Dat. Avenion. VI. Kal. Maij, Anno Quinto.

LXXV.

Ludovico Regi Sicilie quod insistet apud Imperatorem Constantinopolitanum super auxilio inferendo Christi-fidelibus contra Turchos (*Ivi, f. 221*).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem Etc.

Compacientes miserandos utique fidelibus Christi Achaie partium quos infidelium Turchorum furor inumanus et infesta persecutio indefinenter excruciant et desiderentes attente illis super multis eo-

rum langoribus aliquam exhibere medelam Carissimo in Christo filio nostro Roberto Imperatori Constantinopolitano Illustri germano tuo per alias nostras litteras scribimus juxta formam quam continet cedula presentibus interclusa. Ad complementum itaque salutaris operis quod in hac parte pia intentione prosequimur implorantes fiducialiter assistencie tue partes, serenitatem tuam attente rogamus quatenus ea que venerabilis frater noster Bertrandus Archiepiscopus Salernitanus tibi super hoc pro parte nostra retulerit credas indubie ac circa eorum consumationem votivam et celerem pro reverentia dei et nostre intercessionis obtentu des operam efficacem.

Dat. Avenion. XII Kal. Octobris, Anno Quinto.

In eodem modo carissime in Christo filie nostre Johanne Regine Sicilie Illustri.

LXXVI.

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie quod erga Mariam sororem suam se exhibeant liberales (*Ivi, f. 221*).

Carissimis in Christo filiis Luodovico Ragi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Salutem.

Fide digna multorum relatione cognovimus quod clare me: Robertus Rex Sicilie patruus tuus fili Rex et avus tuus filia Regina dilecte filie in Christo nobili mulieri Marie nate quondam Caroli Ducis Calabrie nepti sue certa bona in dotem danda constituit sicut ex testamendo per eiusdem Regem constitutum in ultimis conditio luculenter dicitur apparere. Cum autem prefata Maria sic ut nostis dilecto filio nobili viro Philippo nato quondam Philippi Principis Tarentini fratri et consanguineo vestro de novo matrimonio copulanda Nos attendendes quod decet vos erga ipsam non solum in hijs que debetis eidem parere justicie quinimo exhibere vos illi de vestro proprio liberalem Serenitatem vestram attente requirimus et rogamus quatenus in huiusmodi assignatione et traditione bonorum Marie facienda prefate sic vos favorabiliter et liberabiliter pro nostra et Apostolice Sedis reverentia obtentu justicie et honoris vestri consideratione habere velitis quod fraterna caritas quam ad eam habetis et habere debetis evidentibus operum fructibus cogno-

scatur et nos vobis proinde ad gratiarum merita teneamur. Tenemus enim firmiter quod qui ex ignata nobis liberalitate abundatis extraneis vestram erga eaudem Mariam non restringere velitis sed affluere largitatem.

Dat. Avenion III Non. Octobris, Anno Quinto.

In eodem modo mutatis mutandis cuilibet dictorum Regis et Regine ad partem.

LXXVII.

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie de credentia pro Reginaldo de Lupchaco Cantori Ecclesie Antisiodorensis (*lvi, f. 236*).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri, Salutem. Etc.

Dilecti fili Reginaldi de Luphaco Cantoris Ecclesie Antisiodorensis familiaris nostri exhibitoris presentium quem ad Apulie et nonnullas alias partis pro certis nostri et Ecclesie Romane negociis destinamus illorum expeditionem votivam et celerem affectantes Serenitatem Regiam rogamus et hortamur attente quatenus super eidem iniunctis et ex parte nostra per cum tue Celsitudini referendis velis fidem credulam adhibere et nihilominus explicandorum hujusmodi felicem expeditione prout in votis gerimus fieri iubeas utilem atque brevem ac euudem familiarem nostrum ob nostre et dicte sedis reverentiam regia magnitudo acceptum in premissis habeat atque gratum.

Dat. Avenion Kal. Decembris, Anno Quinto.

In eodem modo Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri.

(*continua*)

F. Cerasoli

INVENTARIO ANALITICO DEI MANOSCRITTI

DELLO STORICO ABRUZZESE

FRANCESCO BRUNETTI

Il nostro amico, e benemerito Direttore della *Rivista abruzzese*, Can. Prof. D. Giacinto Pannella, nel fascicolo di questo periodico, uscito nel giugno dell'anno 1896, dette una notizia, che suonò lieta a tutt' i cultori delle patrie memorie, quella cioè del ritrovamento in casa Palma dei preziosi manoscritti del noto storico Francesco Brunetti, usufruiti già dall'Antinori [1]), dal Romanelli [2]), dal Delfico [3]) e dal Palma e considerati come perduti (tranne una piccolissima parte serbata ora, per cura di chi scrive, nella biblioteca del nostro Liceo). Il Pannella ne dette un breve e frettoloso cenno nella prelodata *Rivista* [4]), e più tardi [5]) pubblicò accuratamente tutte le superstiti poesie, che fra quelle carte ei rinvenne.

Ma il nostro scrittore, assai più che nel Parnaso italiano, nel campo storico abruzzese è chiaro e benemerito ed è quindi grandemente da considerarsi sotto quest'ultimo riguardo.

Noi qui ci accingiamo appunto a fornire di quest'aspetto una più ampia notizia con l'analizzare, in modo breve sì, ma compiuto, per quanto per noi si possa, le carte storiche (e, tranne il fascicolo suddetto delle poesie, son tutte tali) dal nostro autore scritte o raccolte.

Ma prima di far ciò, ci sembra assai utile di chiarir qualche punto della vita di lui rimasto ignoto o taciuto da chi finora ne ha parlato; e tanto più che il Palma [6]), nella biografia del Brunetti, la-

[1]) *Mem. abruzz.*

[2]) *Scoverte frentane.*

[3]) *Interamnia Pretuzia.*

[4]) *Fasc. del dic. 4896; pagg. 559-62.*

[5]) *Id,, fasc. del feb. 1897*; *pagg. 52-67.*

[6]) Palma, *St. di Teramo, vol. V, pag. 144 2ª ediz.*

menta « l' oblio delle stesse sue personali notizie ». Ora, appunto mercè lo studio di tutt' i superstiti manoscritti brunettiani oggi rinvenuti, una di siffatte parti oscure viene illuminata: vedremo difatti fra i documenti sotto il n.º 38 una relazione di un ambasciatore veneto in Roma intorno al 1624 scritta di carattere che ci par giovanile del nostro personaggio; ciò c' inchina naturalmente a pensare ch'ei nella sua prima gioventù (essendo nato, come vedremo, nei primi anni di quel secolo XVII) si recasse a tentar la fortuna in Roma, al par di tanti altri della sua patria, Campli. E pare davvero che in ciò avesse egli seguita una certa tradizione paesana: difatti nelle biografie d' illustri camplesi del Palma nel secolo del Brunetti e nei due antecedenti XV e XVI ne troviamo parecchi che si recavano nella metropoli del mondo cattolico nei varii periodi della loro vita. Così Giacomo de Britiis, vescovo di Carpentras in Francia, moriva a Roma nel 1424 [1]): Giacomo de Turdis, Vescovo prima di Penne e poi di Spoleto e morto nel 1427, era vissuto in Roma uditor della Sacra Ruota [2]): Pietro Paolo Quintavalle, vescovo di Città ducale e lettore di belle lettere all'università di Bologna, dimorava in Roma nel 1593 [3]): Gregorio Jannetti, giureconsulto erudito, viveva a Roma, ov'era stato aggregato al patriziato nel 1684 [4]): Giambattista Boncore, pittore illustre, morto nel 1699, visse e lavorò in Roma [5]): Andrea Fumi, erudito, morto nel 1744, s' era recato povero e giovane a f r carriera a Roma [6]) e infine Giosia Ramoni, di Battaglia, villa di Campli, con lo stesso intento s'era in gioventù portato a Roma e, divenuto un eloquente oratore sacro, morì nel 1755 [7]). Non è quindi da meravigliare che il Brunetti si fosse nei suoi anni giovanili trovato in Roma, se non a correre il palio della fortuna, perchè di agiata famiglia, a scopo di studio, al par di tanti altri suoi concittadini. Come poi si trovasse con un legato veneto, in qualità press'a poco

[1]) Palma, *Op. cit., vol. V, p. 40.*
[2]) *Ibid. pag. 40.*
[3]) *Ibid. pag. 53.*
[4]) *Ibib. pug. 111.*
[5]) *Ibid. pag. 169.*
[6]) *Ibid. pag. 103.*
[7]) *Ibid. pag. 153.*

di segretario, perchè ne scriveva le relazioni, è più malagevole spiegare; era forse la via diplomatica, come si direbbe oggi, ch'ei voleva percorrere? Certo la sola grafia di questo scritto non basta ad assicurarci di ciò [1]). Un' altra difficoltà potrebbe nascere da ciò, che scrive il Palma sull' epoca della nascita del Brunetti, supponendola egli avvenuta intorno al 1610 [2]); ma essa è più facile ad esser superata, giacchè, sapendosi dai documenti riferiti dallo stesso Palma [3]), che un fratello del nostro personaggio, l'arcidiacono Nereo, era nato nel 1608 ed il maggior figlio, Gaspare, nel 1632, ben si può argomentare che Francesco, qual fratello probabilmente maggiore di Nereo e qual padre di Gaspare, fosse nato piuttosto verso il 1605 o 1606, e che quindi nel 1624, allorchè appunto trascriveva quella relazione, contasse i suoi vent'anni. Se vera è la nostra ipotesi (tale e non altro), è uopo dire che non gli arridesse la fortuna in quella via e ne battesse tosto un'altra; giacchè nel 1640 lo sappiamo in patria ed anzi con l'incarico, affidatogli dal vicerè spagnuolo con patente dei 20 ottobre di quell'anno vista dal Palma [4]), della numerazione dei fuochi per tutti gli Abruzzi. E ciò fu certo maggiore ventura, chè, dette a lui l'opportunità, come narra il Palma, e a noi posteri il vantaggio delle sue preziose fatiche storiche, cui però immatura morte tolse il compimento.

Non ci sembra poi opportuno di ritessere la vita del Brunetti, prima, perchè non ne è qui il luogo e poi perchè il poco, che n'è noto, è narrato dall' Antinori nella sua grande raccolta ms. delle notizie abruzzesi serbata nella biblioteca provinciale dell' Aquila, e pubblicato recentemento dal Pannella nella sua *Rivista* [5]) per la parte appunto, che concerne il nostro autore e nella quale l'Antinori, siccome il Palma, nel dar conto degli scritti storici super-

[1]) Tanto meno, in quanto che noi, trovandoci in questi giorni (Ago. 1897), nell'archivio dei Frari in Venezia, appunto per far ricerche per questa relazione, ci persuademmo essere assai difficile che un veneto legato assumesse un segretario forestiero.

[2]) Palma, *Op. cit. vol. V, p. 145.*

[3]) *Ivi.*

[4]) Palma, *Op. cit. vol. III, pag. 125.*

[5]) *Rivista abruzzese, fascic. Feb. 1897, pag. 56;* ov'è l'estratto dalla raccolta stor. dell'*Antinori;* artic. *Campli ad an. 1645.*

stiti del medesimo, si restringe ad informarci della corrispondenza letteraria di lui: anzi di questa ci verrà dato più volte qui sotto di far cenno, quando analizzeremo le carte del Brunetti.

Questo esame noi qui compiamo e per la importanza di queste e perchè serva di facile guida a quei, che vorranno utilizzarle senza troppo smarrirsi nella confusione dei fogli e delle notizie, che, così lasciate dall'autore, noi ci siamo sforzati di ordinare alla meglio.

Noi divideremo tutte esse carte in quattro categorie: I. Opere finite, sieno integre e sieno in frammenti ora rimasti, suddivisa in tanti numeri, quante sono le composizioni e senza distinzione dei soggetti trattati. II. Memorie, suddivise nello stesso modo; e queste contengono tutte le notizie storiche, biografiche, genealogiche e topografiche, raccolte qua e là dal Brunetti, o, per conto di costui, da altri, come sarà da noi indicato. III. Estratti di storie, cronache, documenti di varii autori e di diversi archivii, divisa pure in numeri. E IV finalmente, la categoria dei documenti, quali le lapidi, i privilegii, le donazioni, le fondazioni, le lettere originali di personaggi e le relazioni di ambascerie, integre o frammentarie, sempre divisa nei sopraddetti numeri — Per agevolare le ricerche, numereremo tutte le carte di seguito, senza interruzione e senza riguardo alle categorie.

Stimiamo utile qui da ultimo richiamare l'attenzione di chi legge sulla carta adoperata dal Brunetti, o dai suoi incaricati, e propriamente sulle impronte trasparenti che vi sono. Notiamo fra esse quelle raffiguranti lo stemma cardinalizio de' Barberini, che trovansi nei n. 13 (2° fascic.) 27 e 31 scritti di mano del Brunetti, come vedremo, e che potrebbero essere un indizio della suddetta dimora del medesimo in Roma, ove allora viveva più di un cardinal Barberini. Nei n. 11, 13, (3° fascic.) e 37, pure di mano del Brunetti, scorgesi l'impronta con l'arme, secolare, dei Piccolomini. Accenneremo in fine che il n. 38, la relazione veneta, di cui sopra, ha l'impronta di un N sormontato da un trifoglio, bollo certo di fabbrica

Il lettore qui domanderà, dove ora si trovano questi manoscritti brunettiani. Essi dovrebbero essere nella biblioteca del Liceo in Teramo, ove stanno appunto fra le *Carte* dello storico Palma, che li raccolse, altri frammenti del Brunetti; come diciamo qui innanzi ai n. 4 e 29. Tale era il nostro vivo desiderio, ma gli attuali pro-

prietarii, signori Palma, non vogliono appagarlo, e amano meglio serbarseli in casa, pur porgendoli liberamente agli studiosi.

1.ª CATEGORIA — *Opere finite*

1. Quaderno di mano dell'autore di 16 carte non numerate e di 19 pagine scritte contenenti: 1 canto di quattro ottave, 12 sonetti numerati coi n. 18-28, di cui uno non numerato posto dopo il n. 23 e di risposta al medesimo, 3 frammenti di canti e una lettera dedicatoria ad un personaggio di casa Acquaviva. I versi non sono certo notevoli nè per l'estro poetico, nè per la forma. Si trovano integralmente (con la lettera) pubblicati nella *Rivista abruzzese* [1]), preceduti da proemio e seguiti da note del Can. Prof. Pannella.

2. Volume scritto di mano dell'autore del formato di mil. 0.240×0.195, di pagine numerate 233, di cui bianche 23-24, 37-38 e 147-148, mancanti 33-34: vi sono, tra la pag. 11 e 12, due carte già incollate (e della colla si veggono ancora le tracce), perchè annullate dallo stesso autore, che ne riportò corretto il contenuto alla pag. 12.

Ha nel frontespizio il titolo: *Primum itinerarium cui ultima manus imposita mense decembris anni MDCXLV Campli-Sacra ac profana Aprutii monumenta fol. 233* e in testa alla pag. 1: *Liber II, caput I*, Comincia con l'accennare al libro I ora perduto [2]) e che parlava dei primi abitatori dell'Abbruzzo, delle loro sedi e dei confini e dei mutati nomi di quelle e poi descrive, da pag. 1 a 49, i paesi e i fiumi dal Tronto alla Pescara, cioè: il Tronto a pag. 8, Colonnella (p. 12-22) con una lunga biografia di Bruno Bruni, illustre gesuita del secolo XVII, poi pubblicata nel testo latino dal Palma [3]); Laubrata (ossia la Vibrata), a p. 25; Tortoreto a p. 26; il Salinello a

[1]) Febb. 1897, pagg. 49-57.

[2]) Pare che l'Antimori abbia visto questo libro I, giacchè, parlando nel luogo citato del proposito del Brunetti di narrare dei primi abitatori degli Abbruzzi, dice che « vi trattò pertanto della venuta dei Liburni sulle tracce del Grevio »; il che non risulta dalla menzione suddetta, che del suo libro I fa l'autore.

[3]) PALMA, *Op. cit. vol. V, pagg. 25-28.*

p. 27; Montone a p. 28; Giulia, con la descrizione della chiesa di S. Flaviano e di S Maria a mare, a pp. 28-32; poi viene il luogo di Montepagano e del Vomano, ma la carta (appunto le suddette pp. 33-34) manca e abbiamo solo le ultime parole riguardanti esso fiume a pag. 35: seguono Silvi a p. 35; la Piomba con l' antico Matrino, porto degli atriani secondo Strabone, a p. 35; il Salino a p. 36; Montesilvano a p. 36; l'antico *Aternum* ed il porto *Ostia Aterni*, con la vita di S. Ceteo, vescovo di Aterno (pagg. 39-44); la moderna Pescara a p. 45-47 ed il fiume Pescara a p. 48.

Incomincia il capo II, che occupa tutto il resto di questo secondo libro da p. 49 a p. 233, col seguente itinerario: S. Silvestro, il Foro, la Lenta, il Moro, Francavilla, la *Muccla*, Ortona, il Feltrino, S. Vito, Rocca S. Giovanni in Venere, Fossaceca col monastero di S. Gio. in Venere, il Sangro, Paglieta, Torino, il Sento, l'Asinella, Casalbordino, Vasto e il Trinio. Descritti brevemente i primi sei luoghi e fiumi, parla lungamente (pagg. 55-132), di Ortona, del rapimento del corpo di S. Tommaso Apostolo, fatto in Scio dagli Ortonesi, dei Vescovi coi loro stemmi riprodotti a penna, e della celebre famiglia Riccardi (pagg. 118-129) che comincia con Guglielmo *de Riccardo*, signore di Biccano nel noto catalogo de' feudi normanni del secolo XII, fiorisce col potente Francesco (1499-1526) suocero di Giosia d'Acquaviva, duca di Atri e signore di Teramo, e finisce nel 1528, credendone il Brunetti discendenti i Riccardi di Pisa — Da pag. 133 a p. 216, a proposito di Fossaceca, si ragiona del celebre monastero di S. Giovanni in Venere, riportandosi ne' loro testi i privilegii, le donazioni (tra cui il testamento del cardinal Tommaso *de Aprutio*, compendiato dal Palma) [1]), la serie degli abati e i nomi de' feudi e de' paesi soggetti, fra cui quelli della regione teramana si trovano presso il Palma [2]) — A proposito di Torino (del Sangro), si parla del monastero di S. Stefano *de rivomaris* (pagg. 217-218); e, trattando di Vasto (p. 224), il Brunetti accenna ai suoi marchesi Davalos, e al convento francescano di S. Onofrio, chiaro per la santità di parecchi suoi abitatori, e riporta le lapidi romane esistenti in quella città. Il volume si chiude

1) Palma, *Op. cit., vol. IV, pp. 12-13.*
2) *Id., vol. IV, pp. 224-227.*

con la descrizione di questa (pagg. 229-233) e col mentovare il fiume Trigno come estremo limite dell'Abruzzo con la Capitanata.

3. Altro volume (frammento) pure scritto di mano dell'autore e del formato stesso di mill. 0,240 × 0,195 di pagine ora numerate 24, di cui la 18ª bianca, col titolo a capo della 1ª: *lib. III, cap. p.ᵐ* Contiene la continuazione dell'opera precedente *Sacra et profana Aprutii monumenta*, ma interrotta (alle pp. 12, 18 e 22) e frammentaria, e la descrizione della « Regionem quae a Trocuto « (*sic*) ad Vomanum flumina Praetutium continebat ». Comincia coi conti aprutini da Manfredo nel 926 fino a Roberto nel 1160 circa (pagg. 1-3). Segue la nota serie de' feudatarii della regione teramana sotto i normanni (pp. 3-8), discutendosene dal Brunetti l'epoca (8-10): continua coi conti aprutini Rainaldo e Matteo dal 1170 al 1250 (pp. 10-12): e qui cade la prima interruzione. Entra egli a parlare dei vescovi aprutini citando le lettere di s. Gregorio magno sul primo noto vescovo Opportuno, accennando alla differenza fra *Interamnes* e *Aprutium* e riferendo i privilegii di essi prelati (pp. 13-17). La pag. 18 in bianco segna la seconda interruzione. Quindi dalla pag. 19 alla 22 narra della badìa di S. Niccolò a Tordino, detta più tardi di s. Atto, mostra di voler qui inserire la vita di questo santo e la bolla di papa Clemente III del 1188 a favore della badìa (ora pubblicata dal Palma) [1]. A principio, cioè a pag. 19, accenna all'« Epitome camplensis historiae, quam am- « pliorem italico sermone scripsimus ». Ora il testo italiano è perduto e resta una parte del compendio latino, di cui al numero seguente. Segue (a p. 22) la terza ed ultima interruzione e poi le due ultime pagine 23 e 24, ove si parla brevemente di Basciano « apud « quod Iosias Aquivivius Regias copias fugavit, ut in Teramo « diximus », (ciò che mostra aver egli ne' fogli ora perduti trattato di questa città), e poi di Rapino, Collevecchio, Fornarolo, Valle S. Giovanni, Notaresco, Morro e di S. Maria di Propezzano [2]).

1) Palma, *Op. cit. vol. IV, pp. 189-191.*

2) Come da questa analisi si scorge, questo volume non fu mai compiuto, al pari del primo, dall'autore forse impedito dalla morte, che, com'è noto, lo colpì immaturamente. Perciò non dovrebbe aver qui luogo tra le opere finite; ma il far esso parte di un'opera pel resto terminata ci ha indotto a porlo fra le medesime.

4. Altro volume (ora frammento) scritto, come i due precedenti, di mano dell'autore, dello stesso formato di mill. 0,240×0,195 di pag. ora numerate, in mezzo e a piedi, 52 e prima di carte variamente numerate. Contiene, ora con cinque interruzioni a pagg. 2, 4, 8, 12 e 14, oltre la mancanza delle prime carte, il compendio latino della storia di Campli e delle sue ville, della quale nel n.º precedente. Il Palma, in più luoghi della sua storia, le chiama *Fragmenta* in generale; ma se sono frammenti, parlano tutti di Campli e delle sue cose. Contiene quattro stemmi a penna di famiglie camplesi: de Turdis (p. 21); de Britiis (p. 23); Quintavalle (p. 24), e Compagnoni (p. 37) ed ha solo due pagine (32 e 43) in bianco; mancano però le carte anticamente numerate all' angolo estremo a destra 1-24, 26-31, 33-44, 47-50, 53-58 e 60-63 e, dopo l'ultima ora restante carta 82, mancano le altre che doveano contenere la continuazione e la fine di questo compendio di storia camplese. Comincia (ora, s'intende) con un cenno su Floriano (p. 1-2) e sul castello di Ripacannone, ora Pagannoni, e qui viene subito la 1ª interruzione. Si accenna ai privilegii di Campli e ad Alberto *Siolfi* suo primo feudatario intorno al 1170 (p. 3-4) e cade la 2.ª interruzione. Da pag. 5 a 8 si ragiona delle differenze sorte fra Campli e il vescovo di Teramo, che finiscono col distacco di quel paese dalla diocesi di Teramo e con l'erezione nel 1600 del vescovato di Campli unito però a quello di Ortona. E qui segue la 3ª interruzione. Da pag. 9 a 12 si parla dell'antica parrocchiale e poi Cattedrale di S. Maria in Campli e della collegiata di S. Mariano nella Nocella, a cui si riferisce un atto del 1128 del vescovo Guido di Teramo integralmente riportato dal Palma [1]), e viene quindi la 4.ª interruzione. Le pagine 13-14 contengono le notizie sulla Chiesa e sull'ospedale di S. Margherita in Campli e subito dopo accade la 5ª interruzione. Seguono poi senz'alcuna interruzione le pag. 17-52, ove si discorre di una romana famiglia *Camplia* (p. 18), degli uomini illustri di Campli: Guglielmo arcivescovo di Brindisi, che il Palma [2]) mostra nato in Civitella nel secolo XIV (pag. 18-20); Giacomo de Turdis, vescovo di Spoleto nel secolo XV (pp. 20-22); Gia-

[1]) Palma, *Op. cit.; vol. I, pag. 152.*
[2]) *Id; vol. V, pag. 48.*

como de Britiis vescovo di Carpentras nello stesso secolo (p. 22); Pietro Paolo Quintavalle, vescovo di Città Ducale nel secolo XVI (pp. 23-24); seguono brevi cenni su Niccolò Iannuzii, Gio. Marino *de Varano*, Monte di Giovanni, Gio. Clario Montorii e Camilla Porzii (pp. 24-26); e parecchie pagine (pp. 26-31) sul latinista Ludovico Lazzarelli fiorito nel secolo XVI; ed altre su Pacifico Massimi, poeta latino del secolo XV (p. 31 34); su Matteo Compagnoni, regio ministro nel secolo XIV (pp. 34-37); su Pasquale Ricci, regio ambasciatore nel secolo XV (pp. 38-50); su Francesco de Russis, giureconsulto nel secolo XV (p. 51); e finalmente alcuni cenni su Giovanni, Bartolommeo e Pietro della nobile famiglia Tosti di Campli feudatarii e magistrati dal secolo XIV al XVI (pagg. 51-52). Di tutti questi personaggi, tranne di Giovanni Tosti, si trovano, notiamo qui, notizie nel V volume della Storia del Palma. E così finisce ora il quarto volume (frammentario) del Brunetti. Notiamo da ultimo che le carte di questo volume originariamente numerate 25, 32, 45-46, 51-52, 59 e 64-82 trovansi ora nella Biblioteca del Liceo in Teramo fra le *Carte Palma* (Fasc. VIII, n. 2).

2.ª categoria — *Memorie.*

5° Quinterno scritto tutto di mano del Brunetti di pag. numerate 3-26 (manca perciò la prima carta che doveva portare i numeri 1-2), del formato di millimetri 0,253×0,192, e con le pagine 20, 22, 24 e 26 in bianco. Contiene le notizie, in gran parte tratte dalla celebre cronaca cassinese, di parecchi monasteri abruzzesi nell'ordine seguente e in lingua latina: 1° S. Angelo a Barregio o Barrea (pp. 3-5); 2° S. Benedetto *in Pago Marsoni* (p. 5); 3° S. Clemente alla Pescara (p. 6); 4° S. Nicolò a Tordino, oggi S. Atto (p. ivi); 5° S. Scolastica al Tavo presso Penne (p. 7); 6° S. Maria *in Cellis* nella Marsica (p. 8); 7° S. Giovanni a Scorzone (p. ivi) di monache; 8° S. Salvatore in Castelli (p. 9-11); vi si parla di S. Berardo, vescovo e protettore di Teramo, e della sua famiglia de' Conti di Pagliara, di cui si riporta lo stemma: quattro losanghe di rosso poste in banda su campo d'oro; 9° S. Maria *in Luco* (p. 12); 10° S. Eufemia nel contado chietino (ivi); 11° S. Benedetto al Tronto (p. 13); 12° S. Scolastica in Penne (p 14); 13° S. Martino al Sa-

lino (*in Salinis*) (ivi); 14° S. Giovanni in Venere (p. 15). Si noti che in questo paragrafo e nell' 11° di S. Benedetto al Tronto, a principio di ogni capoverso, v' ha a penna un taglio come ad indicare che sono stati usufruiti dall'autore; difatti il § 14 lo abbiamo visto trattato nel sopradescritto volume 2°; 16° S. Comincio al rivo Anello (nel chietino) (p. 16); 17° S. Renato (ivi); 18° S. Severino (ivi); 19° S. Pancrazio (ivi); 20° S. Benedetto in Lauriano (p. 17); 21° S. Pietro *in Castroniano* o Castrogna (ivi); 22° S. Giovanni con ospedale nella Marsica (ivi); 23° S. Giovanni di Valle Calvula (ivi); 24° S. Pietro di Piseto (ivi); 25° S. Maria di Montesanto (p. 18); qui ci sono pure i suddetti tagli a penna. Seguono (a pag. 19) la forma delle sottoscrizioni e i titoli, i possessi e le dipendenze degli abati di Montecassino; 26° S. Spirito di Sulmona (p. 21); 27° Monastero cisterciense (senza titolo) [1]) di Casanova presso Penne (p. 23); 28° SS. Quirico e Giulitta in Antrodoco (p. 25).

6° Lettera di Raimo Ferrocci arciprete di Città reale nell'aquilano diretta (secondo l'Antinori) [2]) al Brunetti e riguardante alcune notizie storiche su essa Città reale. Un foglio del formato di millimetri 0,406×0,274 scritto dalle due parti.

7° Quinterno di pagine ora numerate 8, del formato di millimetri 0,267×0,202, delle quali in bianco le pagine 4 e 8. Contiene due lettere: una di Don Cherubino *Trevirense*, decano nel sacro Speco di Subiaco di qui datata 30 aprile 1626 e diretta al Dottor Bartolommeo Chioccarello in Napoli con le notizie sul B. Lorenzo da Fanello in Puglia, fiorito nel secolo XIII e su S. Cleridonia del territorio di Cicoli nell'aquilano, ambedue seppelliti nel sacro Speco di Subiaco (pagg. 1-3). Segue un questionario di 9 paragrafi riguardanti questi due beati e a cui risponde la precedente lettera (pagg. 5-7). La scrittura non è del Brunetti, ma di diversa mano, la quale deve credersi del detto Dottor Chioccarello. E si aggiunga che l'Antinori [3]) accenna all'amicizia di essi due.

[1]) Anche gli atti dei papi nei registri dell'archivio vaticano portano solo « all'abate e monaci cisterciensi di Casanova » senza il nome della chiesa.

[2]) Antinori, Mem. stor. mss. nella Bibl. prov. d'Aquila, art. Campli an. 1645.

[3]) ANTINORI. *Op. e loc. cit.*

8° Foglio della dimensione di millimetri 0,267 × 0,195 scritto di aliena mano nelle prime tre pagine e bianco nella quarta. Contiene un frammento della serie dei vescovi e degli arcivescovi di Chieti da S. Giustino ad Antonio Santacroce trasferito ad Urbino nel 1631, ma interrotta tra il 1118 e il 1577.

9° Foglio della stessa dimensione di millimetri 0,267 × 0,195, scritto di aliena mano nelle prime tre pagine e bianco nella quarta. Contiene l'ultima parte delle notizie storiche dei vescovi e degli arcivescovi di Lanciano, ossia dei quattro primi arcivescovi e fino a Paolo Tasso, morto nel 1607.

10° Foglio della dimensione di millimetri 0,262 × 0,193 scritto su 3 pagine e bianco nella quarta. Contiene una lettera originale del Camarra (noto storico chietino) da Chieti 18 luglio 1640 diretta, come appare dal contesto e dalle citazioni dell'Antinori [1]), al Brunetti, per comunicargli alcune notizie sul conte di Montorio nel 1381 e nel 1384, chiedergli le copie che il Brunetti avea fatto delle iscrizioni romane in varie città degli Abruzzi e annunziargli la spedizione della vita del B. Niccolò Greco. Notiamo qui che questa sola ora esiste delle parecchie lettere del Camarra al Brunetti, delle quali parla l'Antinori [2]).

11° Mezzo foglio della dimensione di millimetri 0,263 × 0,190 contenente, di carattere del Brunetti, (sebbene l'anno ivi segnato 1611, in cui egli era ancora bambino, ce ne faccia un po' dubitare), il titolo: « Notitia di molte memorie antiche della famiglia de Scorrano « detta oggi De Sterlich » tolta dall' archivio della regia Zecca in Napoli dal 1100 al 1429. Tutto il resto è andato perduto.

12° Quinterno, di cui sono rimaste soltanto pagine ora numerate 6, della dimensione di millimetri 0,308 × 0,208, contenente l'oroscopo su Giosia III d'Acquaviva di Aragona, duca d'Atri nato in Giulianova la sera di sabato dei 25 di gennaio del 1631 alle ore 3,30 di notte, compilato dal sacerdote Paride Paris Filofonte, abruzzese, teologo di esso Duca. Vi sono tre tavole astronomiche per trarne pronostici sulla vita del Duca fino al 1679 e poi lo scritto resta interrotto. È esso di bella calligrafia alla maniera del secento e porta la data del 1657, quando appunto il Brunetti era già defunto, sapendo noi

[1]) Antinori, *Op. e loc. cit.*

[2]) Antinori, *Op. e loc. cit.*

dal Palma [1]) che egli nel catasto di Campli del 1656 apparisce qual « quondam Dott. Francesco ». Come poi tal fascicolo si trovi fra le carte di costui, non sappiamo indicare, se pur da quelle del Palma non vi sia passato.

13° Quinterno della dimensione di millimetri 0,262×0,193, di pagine ora numerate 94, delle quali in bianco quelle segnate coi numeri 8, 12, 13, 22, 25, 30, 68, 78, 82 e 94: tre, 6, 25 e 30 hanno alcuni esercizii di eloquenza sacra di mano del Palma (che così risparmiava la sua carta!); sono poi strappate due carte, già scritte, tra le pagine ora numerate 34 e 35, ed in parte due altre carte ora segnate cui numeri 87-88 e 93-94. La scrittura è nel 2° e 3° fascicolo del Brunetti e nel primo di aliena mano e la materia, sparsa senza molto ordine, è trattata in latino e in italiano. Il quinterno è diviso in tre fascicoli ora riuniti insieme e mancante del titolo o frontespizio e contiene le memorie della famiglia Acquaviva per lo più tratte da documenti dell' archivio ducale di Atri e del regio archivio della zecca in Napoli e da « certe memorie antiche » raccolte in un volume spesso citato in margine dal Brunetti. Fra esse memorie appare notevole un tratto (pagg. 15-18) riguardante l'uccisione del Duca Andrea Matteo d'Acquaviva compiuta in Teramo nel 1407 dai Di Melatino e riprodotto dal Palma [2]). Il 1° fascicolo (pagg. 1-38) va dal cardinale Alberico d'Acquaviva del tempo di PP. Alessandro II (1091-1073) (notizia non documentata) fino a Gio. Antonio fratello del Duca Andrea Matteo III e morto combattendo contro i francesi in Puglia intorno al 1461. Il 2° fascicolo (pagg. 39-66) ritesse le memorie acquaviviane da Berardo Ottone nel 1321 e, tramezzando le notizie del secolo XV e persino del XVI, va fino a Margherita, figlia di Gualtieri d'Acquaviva e moglie di Francesco di Bellante nel 1272. Il terzo ed ultimo fascicolo (pagg. 67-94) contiene notizie ancora più disordinate, che appaiono appunti presi qua e là dal Vincenti [3]) dal Zazzera [4]) e dall' Ammirato [5])

[1]) Palma, *Op. cit.; vol. V, pag. 145.*

[2]) Palma, *Op. cit.; vol. II, pagg: 90-92.*

[3]) *Famiglia Cantelmo.*

[4]) *Nobiltà d' Italia.*

[5]) *Fam. nob. di Napoli.*

e che riguardano personaggi di casa Acquaviva, come del secolo XII, così anche dei seguenti, fino al XVI, ma senza ordine cronologico. Si scorge che doveano servire ad una sistematica e documentata storia della celebre famiglia, pel cui compimento mancò la vita all'autore. Dalle note marginali di epoca posteriore e di diverse mani (tra cui talvolta anche quella del Palma) si vede che son servite tali memorie a parecchi scrittori. Notisi intanto che fuori posto, perchè non ve n'era in altre parti del quinterno, trovasi ora cucito il penultimo foglio, segnato con le pagine 89-92 e che tratta dei figli del Duca Andrea Matteo ucciso nel 1407.

14° Quinterno di due fascicoli di fogli (e non pagine) originariamente numerati 40, senza contare la coperta in un foglio, scritto nelle due facce a capo e in bianco in fine. È scritto di mano dell'autore in italiano, tranne alcune note in latino (sulla famiglia Migliorati di Sulmona), che occupano i fogli 32-34: sono bianchi quelli 7, 9, 10, 11, 26, 28, 29, 31, 35, 36 e 37 tutti nel verso e hanno la dimensione di millimetri 0,254×0,193. In fronte v'ha il titolo: *Historia delle famiglie nobili d'Apruzzo*. Dai due altri titoli, pure sul primo foglio, ora cancellati, si scorgono i cangiamenti del Brunetti: *Catalogo de Dominii antichi, e moderni de luoghi delle Provincie d'Apruzzo* — e poi — *Historia delle famiglie de gl' antichi Conti di Apruzzo e de alcune altre meno antiche*. Segue nel rovescio del foglio il seguente indice delle famiglie, di cui si narra:

* Conti de Marsi . . .	fol. 1	Catignano	fol. 26
Conti de Penne . . .	» 8	* Valignano	» 27
Conti Aprutini . .	» 9	* Scorrano (Sterlich) . .	» 29
Conti Valvensi . . .	» 10	Castiglione	» 30
Conti Theatini . . .	» 11	Isola	» 31
Conti di Sangro . . .	» 12	Megliorata	» 32
Famiglia Cantelma .	» 14	Monterana	» 33
Camponesca	» 16	Palladina	» 33
Caldora	» 18	* Franchi	» 34
* Celano	» 21	Melatina	» 35
* Letto	» 22	Turricella	» 36
* Riccardi [1]	» 22	Columna	» 37

[1] Questo nome, che si trova nel testo e manca nell'indice, è da noi qui aggiunto.

* Accrocciamuro . . .	fol. 23	Caracciola	fol. 38
* Mareri	» 24	Tomacella	» 39
Venere	» 25	Marsana	» 39
Collemadio.	» 26	Spinella.	» 40

Tutti sono abruzzesi, tranne le ultime cinque, di cui il Brunetti dice (fol. 37) voler trattare solo pei feudi loro negli Abruzzi. Le famiglie da noi segnate con asterisco hanno nel testo riportati a penna i loro stemmi; di tutte si tratta brevemente in una pagina, poco più, poco meno; solo però le seguenti occupano due pagine e più: Conti de' Marsi 13, Caldora 6, Cantelmi 4, Conti di Sangro 3, Camponeschi 3, Celano 3, e Conti di Penne 2. Le notizie sono tutte estratte da autori, storici come il cronista di Montecassino, e genealogici, e quindi di poco valore, quali il Summonte, lo Zazzera, il Vincenti: solo per le casate *Venere* e *Collemadio* si citano alcune memorie dell' archivio della zecca, ora di Stato, di Napoli. Notisi intanto una interpolazione del Palma al fol. 25 verso, che accenna ad alcune notizie, usufruite poi nella sua storia teramana, riguardanti le famiglie feudali *de Podio*, *de Monticello* e *de Bisento.*

3ª CATEGORIA — *Estratti*

15º Piccolo quinterno della dimensione di millimetri 0,196 × 0,133 di pagine ora numerate 24, di cui in bianco quelle segnate 2, e 20-24, scritto di alieno carattere. Porta il titolo: *Miracula Sancti Iustini Episcopi Theatini* e appare estratto da una stampa fatta in Chieti per Isidorio Facii e Bartolommeo Gobetti nel 1597. Dopo una dedica al lettore, segue la narrazione dei miracoli, che si chiude con un *responsorio* ed un *oremus* a S. Giustino.

16º Quinterno della dimensione di millimetri 0,263 × 0,189, di pagine ora numerate 12 e tutte scritte. Contiene, ora in frammento, la narrazione latina, di alieno carattere, dei miracoli di S. Amico, per lo più operati alla sua tomba in S. Pietro Avellana in quel d' Isernia.

17º Foglio della dimensione di millimetri 0,267 × 0,189 scritto di alieno carattere nelle due prime pagine e in bianco nelle due altre. Contiene un frammento estratto, a quanto pare, da una me-

moria storica latina su Lanciano: nella parte ora superstite si parla dei danni arrecati dal naviglio veneto a S. Vito, castello dei Lancianesi, e della gran preda ivi fatta. A tal proposito si dice, che tra le reliquie ivi conservate v'era la Sacra Ostia mutata in carne pel noto miracolo detto di Lanciano.

18° Quinterno della dimensione di millimetri 0,256 × 0,191, di pagine ora numerate 28, di cui in bianco quelle segnate 2, 18 e 28, di mano del Brunetti in parte e in parte di aliena. È intitolato nella prima pagina: *Ex Ciacconio Cardinalium series.* Sono estratti dal Ciacconio con qualche aggiunta dell'Ughelli e di altri autori e riguardano cardinali abruzzesi o aventi relazione con gli Abruzzi. Eccone l'elenco con le pagine:

Vittore papa III (già nell'eremo della Maiella) (sec. XI) pag. 5
Leonato, abate di S. Clemente a Casauria, (sec. XI). » 5
Berardo del conte Beraldo de' Marsi, 1030 . . . . » 5
Rinaldo de' conti de' Marsi (sec. XI) . . . . . . » 5
Oderisio del conte Crescenzio de' Marsi ab. di S. Gio. in Venere (sec. XII) . . . . » 6
Tommaso de' conti *de Aprutio*, (sec. XIII) . . . . » 6
Pietro Aquilano, abate di Montecassino (sec. XIII) . » 6
Gentile de' conti *de Sangro* (sec. XIV) . . . . . . » 7
Catello, Vescovo di Chieti (sec. XIV) . . . . . » 7
Eleazaro, Vescovo di Chieti (sec. XIV). . . . . . » 7
Stefano Sanseverino (dai conti de' Marsi?) (sec. XIV). » 7
Tommaso Orsini de' Conti di Manoppello (sec. XIV). » 7
Cosimo Migliorati di Sulmona (poi Innocenzo VII (secolo XV) . . . . » 7, 8, 19-21
Antonio Arcioni, romano (secolo XV) . . . . . . » 8
Teodoro Lelii di Teramo (che però non ebbe il cappello) (sec. XV) . . . . » 8, 25-26
Bartolommeo Guidiccioni, di Lucca, vescovo di Teramo (secolo XV) . . . . » 8
Gio. Vincenzo Acquaviva, de'duchi d'Atri (sec. XVI) » 9
Giovanni Bernardo Scoti, della Sabina (secolo XVI). » 9
Giulio Acquaviva, de' duchi d'Atri (secolo XVI) . . » 9-10
Ottavio Acquaviva, de' duchi d'Atri (secolo XVI). . » 3, 11
Silvio Antoniani, di Castelli (secolo XVI) . . . . » 12-17
Amico Agnifili, Vescovo dell'Aquila (secolo XV) . . » 17, 22-24
Giovanni Migliorati, di Sulmona (secolo XV) . . . . » 22

Questo fascicolo è integro ed ha a penna gli stemmi dei cardinali: Antoniani a pag. 17, Migliorati a pag. 19, e Agnifili a pag. 22 e de Lelii a pag. 25, il quale ultimo porta d'argento a cinque sbarre di rosso. Notisi che qui comparisce il romano Arcioni, forse perchè il suo antenato Niccolò nell'antecedente secolo XIV fu vescovo di Teramo.

19º Piccolo quinterno della dimensione di millimetri 0,193×0,180; di pagine ora numerate 60, di cui in bianco quelle segnate 2 e 60; manca una carta, ora sostituita da un foglio volante, moderno, segnato coi numeri 49 e 50, corrispondenti a quelli che dovrebbe portare la carta oggi mancante e il quale foglio compendia il contenuto della carta perduta. Ha nella prima pagina questo titolo: *Relatione summaria della antica Città di teramo estratta da scritture Autentiche che si conservano nel* (sic) *Archivi della Cathedrale Aprutina dal Reverendo Capitolo Aprutino* — e più sotto nella stessa pagina: *Gius.e Menichelli Canc(ellie)re Vesc(ovi)le di Campli.* Da tal titolo non appare che lo scritto sia soltanto un compendio della storia di Teramo di Muzio Muzii, com'è difatti. Fu scritto probabilmente dal Menichelli per incarico del Brunetti, che se ne dovette servire per le sue storie abruzzesi.

20º Quinterno della dimensione di millimetri 0,263 × 191 di carte (e non pagine) numerate 31, senza contare la prima ov'è scritto il titolo ed ha bianco il *verso*. Contiene, di alieno carattere, la copia del trattato dello storico aquilano Leone Casella intitolato: « *Italia vel de aboriginibus et Ianigenis primis Italiae colonis* » già stampato in Lione nel 1606. Il frontespizio accenna all'origine dell'Etruria, ma il contenuto è quello sopra indicato. Probabilmente questo trattato servì al Brunetti pel suo primo volume degli *Aprutii monumenta*, ove parlò dei primi abitatori degli Abruzzi: ciò diciamo perchè, come indicammo al proprio luogo (n. 2; in nota), giusta l'Antinori, il Brunetti trattò quel tema sul Grevio. Ora si sa che appunto questo scritto del Casella trovasi inserito nella *Raccolta degli storici d'Italia* del Grevio e del Burmann.

21º Quinterno della dimensione di millimetri 0,264 × 0,188, di carte numerate 2-23; manca la prima carta, che conteneva una parte dell'indice, ed ha aggiunte e cucite tre carte della misura di mm. 0,277 × 0,205 scritte di carattere assai più moderno, tranne

la parte *verso* dell'ultima carta che è in bianco. Contiene la cronaca del monastero di Carpineto di carattere alieno con la sopraddetta giunta per supplire al mancante. Fu largamente usufruita dal Palma, che in un cronista quasi paesano del secolo XII trovò molta e preziosa materia per la sua storia e che a margine del manoscritto appose non pochi *nota*. È perciò da credersi che l' aggiunta succitata, di un copista imperito di latino, sia stata fatta per sua cura.

22º Foglio, di cui solo le due prime pagine sono scritte per mano del Brunetti, e della dimensione di millimetri 0,254 × 0,191. Contiene alcuni estratti latini dalla cronaca di Ceccano, che vanno dal 1108 al 1210 e quasi tutti usufruiti dal Brunetti, come i tratti di penna posti a traverso di ogni periodo dimostrano.

23º Quinterno della dimensione di millimetri 0,255 × 0,189, di pagine ora numerate 16, col titolo a capo della prima pagina « *Ex Chronicon Not. Riccardi de S. Germano a morte Guglielmi II usque ad Federicum II Imperatorem* ». Contiene, di mano del Brunetti, gli estratti di questa celebre cronaca, che riguardano le cose abruzzesi e in massima parte i conti di Celano dal 1191 al 1243. E pure quasi tutti sono stati utilizzati dal Brunetti, come provano i suddetti tratti a penna.

24º Foglio della dimensione di millimetri 0,266 × 0,195, di cui sono scritte, di mano del Brunetti e di aliena, le prime tre pagine e in bianco è l'ultima. Contiene nella prima pagina, e in parte della seconda, estratti di autori latini e greci su Corfinio e in parte della terza pagina simili di scrittori moderni su Forcona e su Amiterno.

25º Foglio volante della dimensione di millimetri 0,262 × 0,197 scritto nelle due parti di mano del Brunetti. Contiene un frammento di estratto, non si scorge più da qual luogo, riguardante le guerre del regno nel secolo XV e specialmente dei noti condottieri Caldora.

26º Quinterno risultante da tre fogli, ora cuciti insieme, e avanzi di altri quinterni, di pagine ora numerate 12 e della dimensione di millimetri 0,267 × 0,194. Contiene estratti, ora frammentati, dei registri angioini ed aragonesi dell'archivio della regia zecca di Napoli riguardanti varii feudi e feudatarii degli Abruzzi. Mancano parecchie carte, ed un foglio, ora corrispondente alle pagine 5-8,

è tagliato nella parte superiore da mano, a quanto sembra, inesperta o fanciullesca. Anche in questi frammenti appaiono molti tagli a penna: segno che il Brunetti, alla cui mano appartengono gli estratti, gli ebbe usufruiti.

4ª CATEGORIA — *Documenti*

27º Quinterno della dimensione di millimetri 0,271 × 0,198, di pagine ora numerate 44, di cui in bianco quelle segnate 2, 10, 32 e le cinque ultime 40-44, col titolo in prima pagina: *Marmi antichi delle provincie di Apruzzo.* Contiene, di carattere del Brunetti, le lapidi latine in lettere romane un po' inclinate, con brevi note latine marginali, esplicative dell'autore, in corsivo ordinario. Sonovi pure segni della stessa mano, che indicano l'utilizzazione delle inscrizioni. Diamo di queste l'elenco per ordine alfabetico delle città, con l'indicazione da una parte dei numeri delle pagine del manoscritto e dall'altra dei numeri d'ordine delle epigrafi seguiti in parentesi da quelli, con cui esse si trovano contrassegnate nel volume IX del *Corpus latinarum inscriptionum* e, quando esse non vi esistono, da uno zero posto pure entro parentesi. Tutto ciò per agevolare a chi ama siffatti confronti la lettura e la collazione delle lapidi. Le iscrizioni brunettiane non pubblicate sono soltanto otto e perciò qui si riportano anche per conseguire una piena notizia della raccolta del Brunetti. A ragione quindi il Mommsen, parlando di questi « *studia* » numismatici da lui non visti, scrive che « perpauca utilia videntur comprehendisse » [1]).

Ecco intanto la serie di questi otto titoli segnati coi numeri di ordine del manoscritto:

1) *Corpus latin. inscript.; vol. IX, pag. 399* (Berolini 1883).

n. 31 (Pescara, Ch. di S. Croce):

PAS . XI VIII

n. 34 (Raiano, Ch. di S. Rocco):

BELL

n. 64 (Teramo, Chiesa di S. Lorenzo, ora diruta):

ASILVM
.... ONI

n. 72 (Poggio S. Maria presso Aquila):

IMP . CAES . TRAIANO

n. 83 (Pentima, Ch. di S. Pelino):

C . CA . Ɔ . L . ARCIA.....

n. 84 (Ivi):

NIAE . T . F .
SORORI

n. 85 (Ivi):

MM . ARIC .
...... POLC .
AES . AVD .
C . ALVENA
. . . . A
. . . . NO
P .

n. 86 (Ivi, sui muri esterni):

EDES . CIL
CIVRN . . .
DIAOSTVN
AVT .

Notisi che il n. 64 trovasi nel Palma [1], che il n. 83 sarà forse il n. 3166 del *Corpus*, che dice:

ACCA . Q . F .
SACERDOS
VENERIS

e che il n. 86 può pur essere il n. 3195 del *Corpus*, che legge:

DIA
ACCA OSTIVM

e, così stando la cosa, i titoli inediti sarebbero cinque e non otto.

[1] Palma, *Op. cit. vol. I, p. 56.*

Ed ora segua l'elenco, di cui sopra:

Alba (fucense)	pag. 15	n.º	29(4023).
Antrodoco	» 22	»	45(5947), 46(4649), 47(4647).
Aquila	» 31	»	71(4339).
Castel di Sangro	» 5	»	5(2806), 6(2807).
Castelvecchio subequo	» 6	»	7(3304).
Chieti	» 11-13	»	19(3024), 20(3015), 21(3023),
		»	22(3020), 23(3014), 24(3022).
		»	25(3019), 26(3012), 27(3039).
Clemente (S.) alla Pescara	» 35	»	78(3047).
Giovanni (S.) in Venere	» 33	»	75(3000).
Lanciano	» 17	»	35(2998).
Miano	» 33	»	73(5130), 74(5091).
Pelino (S.) in Pentima	» 35-38	»	79(3259), 80(3182).
		»	81(3224), 82(3230), 83(3166).
		»	84(0), 85(0), 86(3195), 87(3159).
		»	88(3207), 89(3188), 90(3184).
		»	91(3168).
Penne	» 34	»	76(3354), 77(3359).
Pescara	» 14-15	»	28(5973), 30(3336), 31(0).
Poggio S. Maria (pr. Aquila)	» 31	»	72(0).
Raiano	» 16, 17, 39	»	32(3155), 33(3157), 34(0).
		»	92(3162), 93(3144).
Taranta (pr. Lanciano)	» 21	»	44(2969).
Teramo	» 23-30	»	48(5125), 49(5120), 50(5126).
		»	51(5100), 52(5092), 53(5084).
		»	54(5113), 55(5129), 56(5081).
		»	57(5088), 58(5124), 59(5112).
		»	60(5116), 61(5096), 62(5062).
		»	63(5117), 64(0), 65(5133),
		»	66(5095), 67(5085), 68(5111).
		»	69(5110), 70(5108).
Trasacco	» 18-20	»	36(3851-3852), 37(3875), 38(3816).
		»	39(3858), 40(3879), 41(3871).
		»	42(3861), 43(3857).
Vasto	» 3, 4, 7. 8, 9 e 10	»	1(2355), 2(2876), 3(2903).
		»	4(2860), 8(2872), 9(2854),
		»	10(2865), 11(2913), 12(2883).
		»	13(2847), 14(3341), 15(2845).
		»	16(2846), 17(2839), 18(2868).

Notiamo da ultimo che, qual risultato di una lunga e faticosa collazione col *Corpus lat. inscr.*, noi abbiamo indicato in lettere rosse, nei margini dello stesso ms. brunettiano, le migliori lezioni e i supplimenti del Mommsen e del Dressel; e ciò a servizio di chi vorrà consultare l'originale.

28° Fogli volanti ora ricuciti e numerati di pagine 14, della dimensione di millimetri 0,263 × 0,194, tranne quelle segnate 5-8 della misura di millimetri 0,192 × 0,131; di cui sono in bianco le pagine 6 e 10. Contengono iscrizioni lapidarie romane, tranne due alla pag. 4 medioevali e che si riferiscono al campanile e alla ricostruzione della Chiesa di S. Francesco in Teramo, pubblicate dal Palma [1]) e dal Bindi [2]). Inoltre alla pag. 13 vi sono appunti di mano del Brunetti e riguardanti alcuni castelli abruzzesi. Le iscrizioni romane furono riprodotte dal Brunetti nel quinterno precedente ora segnato col n. 27 e appaiono quasi tutte di carattere alieno.

29° Quinterno di due fogli della dimensione di mm. 0.264×0.195, di pagine ora numerate 8. Contiene, di carattere del Brunetti, le copie di quattro documenti del celebre ed ora perduto Cartolario della Cattedrale di Teramo, che si riferiscono agli anni 1065, 1057, 1052 circa, e 1077 circa. Si trovano ora pubblicati letteralmente nel Palma [3]). Notiamo qui che questi due fogli di pagg. 8 trovansi nella Biblioteca del Liceo in Teramo tra le *Carte Palma* (fascic. VIII, n. 1).

30° Quinterno della dimensione di millimetri 0,252 × 0,193, di pagine ora numerate 80, di cui solo l'ultima in bianco, scritto di caratteri minutissimi, ma chiari, di aliena mano. Ha questo titolo a capo della prima pagina: *In Regesto Caroli Illustris signato 1322 littera A folio 13 usque ad fol. 63. Adest subscripta Inquisitio Comitum, Baronum, et Feudatariorum Regni Neapolis, qui (ut fol. 23 a tergo) sub Guillelmo Rege sacro bello opem tulerunt, ut fol. 37 et 42.* Contiene la copia (la quale il Palma [4]) crede data al Bru-

[1]) Palma, *Op. cit.; vol. IV, p. 285.*
[2]) Bindi, *Monum. stor. ed artist. abruzzesi.*
[3]) Palma, *Op. cit., vol. I, pagg. 124, 123, 118, 119.*
[4]) Palma, *Op. cit., vol. I, pag. 166.*

netti dal Borrelli che pubblicò e illustrò il documento) [1]) del celebre catalogo dei feudatarii del regno sotto i normanni compilato, giusta il Capasso, tra il 1154 e il 1161 [2]).

31° Quinterno della dimensione di mm. 0,270 × 0,202, di pagine ora numerate 52, di cui quelle segnate 2, 16 e 52 in bianco. Ha nella prima pagina il titolo, di mano del Brunetti, di cui è pure la massima parte del contenuto: *Registro de Scritture Antiche notabili de Monasterij.* Ma non risponde bene tal titolo al contenuto, giacchè questo consiste in documenti non solo monastici, ma anche di altra natura, come mostra il seguente prospetto con le indicazioni delle pagine dell'attuale numerazione. Il numero, che precede qui il titolo, è quello dell'anno di ciascun documento:

1195. Donazione dell' imper. Errico VI, al suo cappellano Maestro Berardo d'Ascoli, di S. Omero . . pag. 3
1198 (1193, corregge il Palma) [3]). Donazione di Faraone e di altre terre dello stesso imperatore al vescovo Rinaldo d'Ascoli. . . . . » 5
1207. Conferma di possessi dell' imper. Federico II al vescovo Pietro d'Ascoli . . . . . . » 6
1255. Bolla di conferma del possesso di Colonnella, Ancarano ecc. di papa Alessandro IV a favore del vescovo Teodino d'Ascoli . . . . » 8
1198 (1193, corregge pur qui il Palma) [4]). Ingiunzione dell' Imper. Errico VI a quelli di Faraone ecc. di restar fedeli al vescovo di Ascoli . . . . . . » 10
1489. Bolla d'erezione del monastero di S. Onofrio in Campli di pp. Innocenzo VIII . . . , . » 11-15
1276. Ordinanza del re Carlo I d'Angiò per l'assicurazione de' feudi all'abate di S. Giovanni in Venere . » 17-19
1333. Bolla di Giovanni XXII, che conferma l'elezione del monaco Mauro a priore di S. Angelo a Vulturino » 19-21

1) Borrelli, *Vindex neapolitanae Nobilitatis.* Napoli, Longo, 1683.

2) Capasso, *Sul Catalogo dei feudi e dei feudatarii delle province napoletane sotto la dominazione normanna. Napoli 1870.*

3) Palma, *Op. cit., vol. I, p. 190.*

4) Palma, *Op. cit., vol. I, p. 191.*

32º Quinterno della dimensione di millimetri 0,256 × 0,191, di pagine ora numerate 16, di carattere alieno, eccetto un cenno su una donazione del 1136, di mano del Brunetti. Contiene tre documenti, di cui l'ultimo monco per mancanza degli ulteriori fogli: I. Donazione del 1197 della chiesa di S. Venanzio di Torricella fatta da Malierio *de Palena* al monastero di S. Maria di Letto (pagg. 1-2). II. Fondazione e dotazione del monastero di S. Spirito di Ocre (presso Aquila) fatta nel 1222 da Berardo *de Ocra* conte di Albe (pagg. 3-7). III. Testamento del 1300 del cardinale Tommaso detto dall' Ughelli *de Ocra*, mentre dal Platina e dal Ciacconio è cognominato *de Aprutio*, come pure scrive il Palma [1]).

[1]) Palma, *Op. cit.; vol. V, pagg. 12-13.* Si noti intanto che gli scrittori aquilani, come ora il Prof. Palatini (Bollett. stor. abruzz. an. 1897

Però questo atto è incompiuto, come si è detto. Il resto, che qui manca, trovasi nel volume qui da noi segnato col n. 2 a pagg. 173-191. È notevole per le specie e i nomi di paramenti sacri e delle argenterie; ne sarebbe utile la pubblicazione per la storia delle vesti e degli ornamenti nel secolo XIII [1]).

33º Quinterno della dimensione di millimetri 0,253 × 0,186, di alieno carattere, di pagine ora numerate 8, di cui le due ultime in bianco. Contiene la conferma delle precedenti donazioni a pro del monastoro di S. Maria d' Arabona fatta nel 1208 da Gentile *de Pallearea* Conte di Manoppello, familiare dell'imperatore Federico II.

34º Foglio della dimensione di millimetri 0,260 × 0,194, di alieno carattere. Contiene: I. Un ultimo frammento di un privilegio, non si scorge più ora di quale natura, ad un monastero e in un anno, che neppure più si veggono. II. La maggior parte di una sentenza del 1371 pronunziata dal milite Matteo *de Humeriis*, giustiziere (ossia governatore) della provincia di Abruzzo citeriore, per determinare i confini fra i territorii di Fara S. Martino e di Civitella da una parte e del monastero di S. Martino della Valle dall'altra.

35º Carta volante scritta da una sola parte, della dimensione di mm. 0,262 × 0,186, di alieno carattere. Contiene l'ultimo frammento di una pia donazione di un conte Oderisio. A piedi si dice che l'atto originale è presso l'aquilano Ilario Agnifili del Cardinale. Ciò ricorda quel che scrive l' Antinori [2]) del Brunetti, cioè che ebbe corrispondenza, fra altri, con Ilario Agnifili dell' Aquila, da cui ottenne la copia dell'atto di fondazione del monastero di Collimento, al quale certo appartiene questo frammento.

36º Foglio della dimensione di mm. 0,267 × 0,193, scritto di alieno carattere e bianco nell'ultima pagina. Contiene la copia fatta dal regio archivario della Zecca in Napoli, Antonio Vincenti, ai 23

n. XVIII, pag. 155) lo vogliono della famiglia d' Ocra e di patria aquilano perchè nei registri vaticani dal 1295 al 1298 egli si sottoscrive *Thomas de Aquila.* E pare che non abbiano troppo torto.

[1]) Comparirà fra breve, per nostra cura, in un periodico storico con un proemio sul testatore.

[2]) Antinori, *Mem. mss.* nella Bibl. provinc. dell'Aquila: *artic. Campli, ad an. 1645.*

giugno del 1642, del diploma della regina Giovanna II del 1415, che approva la vendita per ducati d'oro quattrocento della metà del castello di Fornarolo da Iannofrio (Gio. Onofrio) di Matteo di Roberto *de Aquilano*, di Teramo, fatta a Colantonio di Lello di maestro Bruzio *de Lello* pur di Teramo, il cui figlio Giacomo già la possedeva in comune col venditore. Ne fa cenno il Palma [1]).

37⁰ Quinterno della dimensione di mm. 0,264 × 0,196, di pagine ora numerate 12, ma che una volta erano 22, giacchè la numerazione originaria delle carte (secondo l'uso d'allora) va da 6 a 11: mancano dunque carte 5, ossieno pagine 10. Contiene le copie, di mano del Brunetti, di sette lettere del duca di Milano, Filippo Maria Visconti dirette a Teramo a Giosia d'Acquaviva, duca d'Atri e Signore di Teramo, le quali mirano tutte ad incitare l'Acquaviva ad entrare nella vicina Marca per combattere il conte Francesco Sforza. Le prime due lettere sono scritte in latino e le altre cinque in volgare, e tutte sottoscritte dal Visconti e contrassegnate da un suo segretario; la prima da un Urbano [2]) la 3ª e 4ª da un Gio. Francesco, la 5ª e la 6ª da un Simonino [3]) e la 7ª da un Luigi (Aluysius). Sono date tutte da Milano nell'ordine seguente:

1º	14	Giugno	1436	pag.	1
2º	16	Aprile	1437	»	1
3º	24	Giugno	1437	»	2
4º	15	Luglio	1437	»	2-3
5º	5	Agosto	1437	»	3-7
6º	5	Agosto	1437	»	7-11
7º	20	Giugno	1434	»	11-12

Notiamo che la 6ª lettera ha la stessa data della 5ª, non sappiamo se per errore del copista; errata dev'esser certo quella della

1) Palma, *Op. cit.; vol. II, 97.*

2) Urbano di Jacopo è citato come segretario ducale dal Giulini (Mem. mil.; XII, 528).

3) Simonino Ghilini, dell'illustre famiglia poi trapiantata in Alessandria, pur come segretario del Duca Filippo Maria Visconti è nominato dal Giulini (loc. cit.).

7[a], giacchè, riferendosi agli stessi maneggi considerati nelle antecedenti, par debba credersi della stessa epoca di queste, cioè del 1437. L'Antinori [1]), che di queste lettere dà largo conto, troppo prolisso, secondo il Palma [2]), ritiene per vera la data del 1434; ma noi tale non la crediamo anche perchè il Visconti chiama in essa compare l'Acquaviva, titolo che, giusta lo stesso Antinori, gli dà soltanto quando le pratiche più si stringono fra loro [3]). Notiamo da ultimo che le cinque carte che, come abbiamo detto, ora mancano, non dovevano contenere altre simili lettere, giacchè solo la 1[a] (dei 24 Giugno 1436) ha l'intestazione compìta con l'indicazione della città (Teramo), ove andava diretta, non che la sottoscrizione pur compìta del nome e dei titoli del Visconti: indirizzo e firma, che appaiono abbreviati nelle sei seguenti lettere [4]).

38º ed ultimo. Quaderno della dimensione di mm. 0,303 × 0,206, di pagine ora numerate 48, di cui soltanto l'ultima in bianco. È monco di alcune carte al principio e manca perciò dell'intestazione, ove forse erano ancora la data e la menzione dell'autore, che non appaiono in fine. Contiene la relazione di un ambasciatore veneto a Roma, che, non nominato, pur vi risedè, com'egli narra a pagina 25, nel pontificato di Gregorio XV e nel principio di quello del successore Urbano VIII per 28 mesi, e perciò negli anni 1621-1623. Or, siccome la storia veneta ci narra che, appunto in quest'epoca fu ambasciatore di Venezia in Roma, Ranieri Zeno, uno de' precipui personaggi di quella repubblica nella prima metà del secolo XVII, così questa relazione appartiene senza dubbio a costui ed anzi è proprio quella che il Romanin chiama « importante « ed esatta » [5]) e che il Zeno fece di quelle sue due ambasciate a Roma. Essa con la viva descrizione degli umori, che domina-

[1]) Antinori, *Mem. stor. abruzz. Napoli 1781-83; vol. III, § 21, pagine 359-62.*

[2]) Palma, *Op. cit.; vol. II, pag. 114.*

[3]) Antinori, *Op. e vol. cit. pag. 360.*

[4]) Anche queste lettere meritavano di esser pubblicate, e noi perciò le abbiamo date nell'*Archivio stor. ital.* di Firenze (Disp. I del 1898).

[5]) Romanin, *St. documentata di Venezia* (Venezia 1859). *Vol. VII, cap. V, pag. 206.*

vano allora le diverse corti d' Europa e del vario contegno delle medesime verso il Papa non che della politica di questo e dell'indole dei cardinali, specialmente veneti in Roma, desta molto interesse e meritava davvero d'essere pubblicata [1]).

FRANCESCO SAVINI

[1]) Trovasi difatti stampata nelle pagg. 141 - 193 delle « *Relazioni* « *della Corte di Roma*, lette al Senato dagli ambasciatori veneti nel « secolo XVII, raccolte ed annotate da NICCOLÒ BAROZZI e GUGLIELMO « BERCHET. Venezia, 1877 ».

I LIBERI MURATORI DI NAPOLI

NEL SECOLO XVIII

(Continuazione — Vedi il fascicolo precedente)

VIII.

I LIBERI MURATORI DICHIARANO PALLANTE SOSPETTO — TANUCCI FRA L' USCIO E IL MURO — L' AUTORE DELLA DIFESA PERSEGUITATO.

Pallante aveva subito avuto in mano una copia della difesa. Ne rimase sgomentato; e volle buttarsi avanti, scrivendo direttamente al re, il 27 giugno, una relazione dei fatti:

« Essendo pervenuto alla Sovrana notizia di V. M. che dopo la pubblicazione del R. Editto nel mese di ottobre del passato anno 1775 contro de'Liberi Muratori, continuavansi le radunanze o sia logge, si compiacque farmi ordinare replicatamente a voce dal Vostro Primo Segretario di Stato marchese Tanucci, che con tutti i mezzi invigilassi ad appurare se vi erano simili spiriti temerarj, che non ostante il detto rigoroso decreto fossero capaci di radunarsi in loggia ed in altri simili vietati congressi.

« Corrispondendo io colla dovuta applicazione all' adempimento del Real comando, non tralasciai di far invigilare sugli andamenti di quelle persone, che si sapevano di esser massoni, ed in tutti quei luoghi ov'erano stati soliti di radunarsi; e da tempo in tempo tutto andai comunicando a voce per la Sovrana intelligenza di V. M. e del Vostro Primo Segretario di Stato. »

Ricordava poi come era seguìta la sorpresa di Capodimonte, l'impunità promessa « al forestiere » e la liberazione

di questo, affermando ch'egli mai aveva parlato col polacco avanti la sera del 2 marzo. « Ed avendo dato, seguitava, di tutto conto a voce alla M. V. per mezzo di detto Primo Segretario di Stato, ne riportai sopra di tutto la R. approvazione di V. M. ».

In ultimo proponeva al re di far chiamare in Giunta il polacco, « salva sempre l'impunità accordata », non convenendo più « di tenere occulto il segreto », perchè

« da alcuni ministri della Giunta si è dimostrata tutta la premura e curiosità nel costituirsi de' rubricati di sapersi chi fosse stato il detto forestiero, che gli stessi rei nelle loro confessioni han detto di non conoscerlo nè saperlo di nome; e oltre a ciò si è fatto correre una scrittura in difesa de' carcerati Liberi Muratori, attribuita al Cons. Avena avvocato de' rei nella Giunta, in cui si dice che la sorpresa fatta della loggia fu tutto effetto d'inganno, di perfidia, di tradimento e di cabala di Peyrol [1]). »

Credette esser furbo facendo le viste di venire innanzi spontaneamente a proporre ciò che era oramai inevitabile, dopo le rivelazioni della difesa e le maliziose domande rivolte da Crisconio agli imputati. I quali intanto ne' frequenti conciliaboli con avvocati, specialmente con Vincenzo Pantano e Felice Lioy, avevano apparecchiato il piano di offesa contro Pallante, facendo presentare al re formale *ricusa* del commissario fondata sopra tredici capi.

L'argomento principale era questo, che Pallante aveva procurato *con seduzione e inganno* la riunione della Loggia, mettendo il polacco in libertà; e per dimostrare la sua *inimicizia capitale* verso gl'imputati, si citavano parole da lui pronunciate in Giunta; da cui si arguisce che nella memoria dei Frammassoni v'era anche la mano dei colleghi di Pallante.

1) Processo, vol. V, fol. 214.

Su questi *capi di sospezione* avrebbe dovuto pronunziarsi la Giunta di Stato; invece Tanucci inviò allo stesso Pallante, il 30 giugno, il foglio delle accuse « perchè dica prontamente quel che le occorra »! [1]). Giuntagli il 2 luglio la risposta [2]) con le medesime ragioni già dette nella relazione al re del 27 giugno, Tanucci non chiede il parere della Giunta, ma di lì a tre giorni scrive al presidente Cito una lettera, che convien leggere nel suo testo per avere un' idea della logica del primo ministro:

« Essendosi con supplica firmata da' rubricati Liberi Muratori, che son detenuti nella casa del Salvatore, proposti alcuni capi di ricusa contro il Consigliere Caporuota della G. C. D. Gennaro Pallante commessario della loro causa della Giunta di Stato; sebbene abbia il Re veduto che questi capi non meritino attenzione alcuna, e perchè proposti irregolarmente e contro la forma delle Prammatiche e perchè da loro stessi insussistenti; ad ogni modo volendo la M. S. che questa causa si spedisca con la maggiore brevità che convenga; per togliere qualunque pretesto ad ogni cavillosa dilazione, ha risoluto che D. Gennaro Pallante, faccia da Fiscale in questa causa, e il Fiscale ordinario della Giunta di Stato resti Ministro votante, e sia Commessario il Consiglier Caporuota Patrizi, come Commissario ordinario di tutte le cause criminali della stessa Giunta di Stato [3]). »

I capi di ricusa *non meritano attenzione,* ma si accolgono col fatto togliendo a Pallante l'officio di commissario. Come spiegare quest'altra contraddizione?

Si disse che il ministro di accordo con Pallante, giocando di astuzia, volle impedire che la Giunta discutesse

[1]) Giunta di Stato, vol. 111.

[2]) Ivi, *Risposta del Consigliere Gennaro Pallante sulli capi di ricusa fatti contro di lui dai Liberi Muratori.*

[3]) Ivi, Tanucci a Cito, 5 luglio 1776.

la sospezione, la quale sarebbe stata probabilmente accolta, e diede a Pallante l'officio di fiscale [1]). Il fiscale non prendeva parte alle votazioni, come anche adesso il pubblico ministero; quindi non era agevole ricusarlo, poi che nessuna influenza poteva avere sulla decisione della causa.

L' 11 luglio la Giunta si riunì di nuovo per sentire le proposte del nuovo commissario Patrizi « affin di dar esito di giustizia alla causa dei rei masoni ». L' avvocato dei rei consigliere Avena dichiarò *sospetto* l' attuario della Giunta Francesco de Baldassare, senza spiegarne le ragioni. Pallante si oppose, poichè, « secondo il rituale di tutti i giudizi criminali, e molto più nella Giunta di Stato », la sospezione non poteva allegarsi nè ammettersi durante l' istruzione del processo. Allora l' avvocato dei rei dichiarò che avrebbe manifestato i *capi di sospezione*, e la Giunta venne nella deliberazione di chiedere al re la facoltà di nominare un altro attuario qualora fossero riconosciute fondate le ragioni della *sospezione*.

Pallante più si convinse che i colleghi erano avversi a lui. Quindi si rivolse a Tanucci perchè impedisse l'allontanamento del suo fido Baldassarre:

« Sarebbe di cattivissimo esempio, gli scrisse, se si dasse luogo alla detta sospezione durante la processura fiscale; tanto più che quel che resta a farsi richiede delicatezza e secreto... conoscendosi dunque ad evidenza che tutto quello che si è operato e si opera in questa causa tende unicamente ad involvere il vero per giovare non meno ai rei masoni detenuti nel Salvatore, ma per garentire il di loro Istituto, che forma in tutti i ceti un numero troppo considerevole, perchè si è giunto a dire che se S. M. fosse stata informata dell'antica, virtuosa istituzione di quest'ordine non poteva essere nella risoluzione di proibirla [2]). »

[1]) Palermo. Mss. cit. pag. 111.
[2]) Giunta di Stato, vol. 111, Pallante a Tanucci, 12 luglio 1776.

In queste parole s'intravvede l'ira mal repressa. La lotta tra lui e i colleghi, latente per innanzi, si fa aperta: senza velame ei li accusa di favorire i prigionieri non solo, ma di proteggere l'ordine massonico.

Tanucci sostenne Pallante, scrivendo a Cito che il dar per sospetto l' attuario, pendente ancora la processura, e prima di assegnare ai rei il termine per le difese, era « contrario alle leggi ed alla pratica ed all' uso del foro nei giudizi criminali », salvo che non si trattasse di « sospezione per inimicizia capitale o per parentela con l'accusatore nei gradi stabiliti dalle leggi ». Raccomandava quindi alla Giunta in nome del re di far « subito giustizia in questa causa a tenore del Bando e degli ordini antecedenti, ed osservarsi esattamente le leggi, la pratica, l' uso del foro » [1]).

Dalle due lettere di sopra riassunte si dovrebbe inferire che Pallante fosse risoluto a combattere sino all' ultimo per la inesorabile esecuzione dell' editto, e che Tanucci lo secondasse pienamente col richiamare la Giunta al dovere. E pur sapendo le male opere del consigliere, intento ora a non perdere il frutto della insidia che gli era costata tanta fatica, non si può disprezzare il carattere di cotest' uomo che si tien dritto, solo contro un nuvolo di avversarj potenti. Egli era paladino del *summum jus*, che si mutava in *summa injuria*, per colpa di Tanucci, non sua. Ma l'animo gli cadde a un tratto. Le carte non ce ne dicono le ragioni; tuttavia agevolmente s' intendono. Egli ebbe ad avvedersi che l' ultima lettera di Tanucci non mutava gl' intendimenti della Giunta: dubitò forse della sincerità del ministro o del suo potere, già sul tramonto. Certo che, pochi giorni dopo la fiera invettiva contro i sostenitori de' Liberi Muratori, venne nel proposito di uscir dal ginepraio.

[1]) Giunta di Stato, vol. 111, Tanucci a Cito, 13 luglio 1776.

E prese argomento da una nuova supplica del padre di Giambarba, che Tanucci inviava a lui il 19 luglio perchè dicesse « quello che gli occorra », solita insulsa frase.

La supplica esponeva che il giovane Giambarba, di appena diciotto anni, era innocente perchè non aveva mai appartenuto alla Massoneria e si era recato a Capodimonte, sedotto dal suo maestro Peyrol, credendo di partecipare a una cena non a una Loggia.

Non è vero, osserva Pallante nella risposta, « che l'invito fosse stato per la cena, ma per la Loggia, e per far questo egli stesso (*Giambarba*) confessa di aver somministrato alcuni arredi ».

Posto ciò in sodo, con la sua logica inesorabile ripete Pallante l'affermazione, anche fondata, che « la contravvenzione al Real Editto fu fatta da tutti i rei con pieno discernimento e libera volontà ». Ma riconosce — e qui con arte prende la via per battere una decorosa ritirata — « che a favore di tutti i detti masoni detenuti possono considerarsi i ragionevoli motivi che formano la loro difesa, che certamente non sono quelli contenuti nella sacrilega scrittura della difesa che si è fatta correre per Napoli ».

Ed ecco come trova la scappatoia per salvare i Frammassoni, senza punto infirmare l'opera sua di birro e di magistrato coerente alle leggi:

« L'editto fatto da V. M. nel mese di ottobre del passato anno 1775, rinnovando quello dell'Augustissimo Vostro Genitore del 1751, è chiaro e preciso per riputarsi come delitto di Maestà lesa così fatte unioni; non ha però la M. V. in esso Real Editto determinata e stabilita pena certa; dunque l'Editto può sostenersi che non si abbia da interpretare per la pena contenuta della legge Giulia della Maestà nel primo capo; ma per quella che tra i rami del secondo capo viene stabilita sotto la proibizione di collegi e corpi illeciti che si formano senza permesso del Principe, la quale ai sensi di tutt'i savj è arbitraria, ed al più, quando non concorrono

circostanze speciali di fatto che aggravano la criminosa unione, non si riduce che allo scioglimento del Collegio medesimo.

« Molto più, o Signore, nel nostro caso, in cui i sorpresi nella sera de' 2 marzo non hanno altro grado nella loro setta che di apprendenti, maestri e scozzesi. Niuno tra essi è giunto, nè potea giungere per la rispettiva propria condizione, al grado di architetto, che, secondo tutti quelli che scrivono della Massoneria, ha quel gran segreto di detta loro setta, vincolato con altri giuramenti, come tra i Gesuiti il solo Generale in Roma col suo Sinedrio avean l' ultimo segreto.

« Per legge dunque, secondo l' Editto, non è ancora stabilita pena certa. Quella che potrebbe adattarsi, giusta il senso delle leggi Romane, sarebbe arbitraria. Tutt'i rei dunque sorpresi nella sera de' 2 marzo e detenuti nella casa del Salvatore, dopo la mortificazione finora sofferta della carcerazione, ammoniti seriamente, sarebbero meritevoli della clemenza della M. V. . . .

« Questo, che di positivo e senza alterare la verità de' fatti può considerarsi a favore di tutti i suddetti rei, potrebbe venire avvalorato dall' esempio pratticato in Vienna, in cui non ci è dubbio che sussiste la proibizione di questa setta, nell' anno 1743 della sorpresa che ivi si fece di una Loggia agli individui della quale (secondo si riferisce nella detta scrittura della difesa) carcerati che furono, prendendosi l' occasione della festa di S. Giuseppe, nome dell' attuale Imperatore allora Arciduca, fu data libertà. Ed una tale occasione, quando la M. V., volesse far uso dei dettami della Sua Real Clemenza, si preparerebbe nel nostro caso per detti rei propizia nel lieto e fausto giorno de' 13 dell'imminente agosto natalizio della Nostra Sovrana [1]). »

L'uscita di Pallante era fina assai. Pur riaffermando la esistenza del reato e la regolarità dei procedimenti da lui seguìti; respingendo a un tempo le ragioni della difesa anonima, ei metteva in campo la clemenza sovrana e cercava ingraziarsi la regina col proporre che il giorno della

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Relazione di Pallante al re, 30 luglio 1776.

festa di lei fosse quello del perdono ai Liberi Muratori. Tale coincidenza lasciava intendere molte più cose che non dicesse il foglio.

Era vero che le leggi penali distinguevano in due capi i delitti di lesa maestà. Nel primo si comprendevano l'uccisione o la liberazione degli ostaggi, le sommosse contro lo Stato, l'uccisione di magistrati, gli aiuti o la corrispondenza coi nemici, la disobbedienza al comando di lasciare un officio civile o militare, l'aver abbandonato l'esercito o fatto vincere il nemico, non difesa una fortezza o mossa guerra senza ordine del principe; l'arbitrario esercizio della magistratura, o il tenere una prigione privata; le congiure contro lo Stato e la vita dei ministri; la falsificazione di carte pubbliche; tutti reati previsti nella legge Giulia, puniti di morte.

Il secondo capo noverava le « offese allo splendore, alla dignità e alla stima del principe »; cioè insudiciare, rompere, liquefare le statue o le immagini del sovrano; falsificare le monete, adoperare i vestiti e le insegne del principe; dirne male o disputare del giudizio del re, del suo Consiglio, e delle sue costituzioni. Anche per questi reati duravano le leggi romane; le pene non erano determinate; bisognava riferirne al re, il quale decideva [1]).

Venuta la prammatica del 1751 sui Liberi Muratori, il nuovo reato di lesa maestà non poteva comprendersi tra quelli del primo capo, perocchè Carlo III si era riserbato provvedere; ma l'editto di Ferdinando IV, col procedimento *ad modum belli* affidato alla Giunta, non lasciava dubbio che la legge Giulia soltanto dovesse applicarsi; ed infatti nelle istituzioni criminali del tempo il reato di frammassoneria è posto tra quelli del primo capo [2]). Ma, volendo

[1]) FIORENTINO, *Istituzioni criminali*, Napoli 1792, pp. 43, 45.
[2]) Ivi, pag. 44.

sottilizzare, si poteva notare, come fece Pallante, che i due editti non indicavano precisamente il grado del reato.

Ognuno crederebbe che siffatta proposta inaspettata, venuta proprio dal rappresentante della legge, dovesso essere accolta con entusiasmo per tagliare il nodo gordiano. Nè meno per sogno. In questo processo bisogna scordarsi del buon senso. Oramai la liberazione dei prigionieri era l'ultima cosa: tutte le mire eran rivolte a colpire Pallante.

Il quale, anche avanti di spedire al re la relazione del 30 luglio, aveva cominciato a persuadersi che i Frammassoni erano più potenti di lui. Questa verità, che aveva faccia di menzogna, non poteva entrare in mente sua, tanto gli pareva enorme, mostruosa; ma dovette pur rendersi all'evidenza dei fatti.

Sin dal 27 giugno egli aveva denunciata al re la *sacrilega* scrittura in difesa dei Liberi Muratori, ed il re non se n'era dato per inteso. Giunta a Napoli la *Gazzetta di Firenze* del 28 giugno in cui si lodava l'opera, « del Sig. Consigliere Avena », Pallante subito ne scrisse a Tanucci [1]) inviandogli l'articolo e una copia della difesa, « con alcune note soltanto al margine che riguardano la verità di alcuni fatti principali nascenti dalle stesse confessioni dei rei ». Egli volle indagare se era vero quel che riferiva il giornale, e seppe « che sin dai principj del mese di maggio si era data fuori la scrittura riportata in detta Gazzetta, ma che l'autore se ne faceva il Consigliere Avena o che in esso nome era stata ai Ministri presentata ed in suo nome si faceva correre per la città ». Quindi così sfogava il suo sdegno:

« Se vivesse Cromwele, flaggello dei Principi e vero autore della oro setta. Se parimente vivesse Giovanni Milton sostenitore della sfrenata libertà contro del Salmasio, non approverebbero certamente

[1]) Processo, vol. III, fol. 3, Pallante a Tanucci, 12 luglio 1776.

una simile imprudenza e temerità e qualunque egli sia l'autore della difesa, nutrendo cotanto perniciosi abominevoli sentimenti, non sarebbe neppur sicuro di respirare la vita impunemente in quegli stessi paesi ove si dice nato e ove a senso suo si reputava pieno di virtù sociali l' istituto de' Masoni. Paese per altro ove la libertà si vanta col nome, ma non si gode negli effetti, come dagli uomini veramente onesti si gode sotto il dominio del nostro legittimo assoluto Monarca e dell'Augustissimo suo padre Re delle Spagne. »

Dopo di aver fatta la peregrina scoperta che in Napoli sotto il *legittimo assoluto monarca* si godeva maggior libertà che in Inghilterra, il focoso consigliere proseguiva:

« Rivestito io, come ora sono nella Giunta di Stato per sovrana disposizione di S. M. del carattere di Avvocato Fiscale in questa causa, in vista dell' ultimo attentato della stampa, ho creduto di non dovermi più trattenere nell' indifferenza, ma di denunciare a S. M. per adempimento dei miei doveri i sacrilegi contenuti nell'acclusa scrittura, i quali feriscono diametralmente la parte più delicata della sua sublime, legittima, indipendente facoltà legislativa che da Dio unicamente riconosce e della quale a Dio solamente dee dar conto, perchè possa dare gli ordini che stima convenienti per appurarsi l'autore della criminosa scrittura qualunque egli sia. »

Ma poi lasciava intendere che soltanto l' Avena potesse essere codesto autore, e lo accusava di aver tradito il suo ufficio pubblicando i particolari del cominciato processo in una scrittura « corsa liberamente....., divulgata tra le mani di chiunque l'abbia voluta.. ., lodata e finalmente stampata in un paese straniero. »

Nè Pallante aveva torto; poichè di certo era grave il fatto di un ministro della Giunta, come diceva l' esordio della scrittura, che avrebbe messa fuori una vera apologia della Frammassoneria, pubblicando la difesa nel periodo istruttorio del processo, e in un giornale, per giunta, proibito nei felicissimi stati di Ferdinando IV.

Eppure nè il re, nè Tanucci se ne commossero. Gli ordini che Pallante invocava non vennero. Il poveretto ci si strabiliava; ma pare non avesse dimestichezza coi proverbi, che son la sapienza delle nazioni. Egli ignorava che non v' è peggior sordo di chi non vuol sentire; aspettò dodici giorni, e poi che non vide risposta, mentre in Napoli giungevano altri tre numeri della *Gazzetta di Firenze*, 6, 13 e 16 luglio, che si leggevano pubblicamente col seguito della difesa, tornò imperturbato alla carica, con uno zelo che Talleyrand non avrebbe approvato. E il 25 luglio scrisse un'altra lettera a Tanucci, ripetendo, su per giù, le medesime cose, per dimostrare che « il casino di Capodimonte è casino non di burla, non di cena, non di tradimento, ma di una funzione vera e solenne di Loggia ». A confutare la difesa accludeva un *Riassunto di proposizioni contenute nel 1º 2º e 3º Capo contro dell'Editto,* dove accanto a ciascuna aveva posto le sue osservazioni.

Al punto in cui la difesa dice che la Loggia « è una scuola per l' esercizio delle virtù sociali siccome attestano personaggi di sperimentata buona fede e probità », Pallante esce fuori con questa ironica tirata :

« Fra i Personaggi di sperimentata buona fede e probità avrà inteso l'autore della scrittura d'includere ancora le donne *Mopses* o sieno le sorelle Frammassone come quelle (secondo gli avran detto i suoi clienti) che sono ammesse e che prendon luogo nelle loro Loggie sieno di classe distinta, mezzana o bassa. »

Poi rammentava i baci tra *fratelli* e *sorelle*, il ricevimento della Bernasconi, e conchiudeva :

« Posto ciò decida lo stesso autore della scrittura quale possa essere il peso della *sperimentata buona fede e probità* in una unione

dei due sessi e nella tolleranza di qualunque religione che possono professare gl' individui di una tal società » [1]).

Il colpo velenoso andava dritto a ferire la marchesa di S. Marco, la principessa di Ottajano e tutta la schiera di principi, duchi, marchesi: feriva certamente Maria Carolina. Nè s'intende come l'audacia di Pallante giungesse a tanto. Era il coraggio della disperazione, o inconsapevolezza? Ma neppur questa volta riuscì a scuotere l'indifferenza, fittizia o naturale, di Tanucci.

Il che spiega come il 25 luglio fosse Pallante fieramente spietato verso i Liberi Muratori, e di lì a cinque giorni, il 30, mutasse interamente linguaggio proponendo al re il perdono.

Forse anche altre ragioni consigliarono a lui una prudente ritirata. Il re, per lettera di Tanucci [2]) aveva consentito che il polacco fosse interrogato dalla Giunta, secondo la proposta, *ferma l' impunità*. Pallante, s' intende, aveva prima combinato ogni cosa con la spia, assicurandola che quella era una semplice formalità e che nessuna molestia gliene sarebbe derivata; anzi, per dileguare qualunque timore, le fece leggere la lettera di Tanucci, dove l' impunità era solennemente confermata dalla parola del re [3]).

Il polacco, fatto sicuro, si prestò a tutto ciò che Pallante volle. Il 7 luglio Baldassarre lo condusse alla casa del Salvatore, dove rimase a disposizione della Giunta [4]), ed il giorno 16 il commissario della causa Patrizi, accompagnato da Pallante fiscale, si recò in quel luogo a inter-

1) Processo, vol. III, fol. 10. Un'altra copia manoscritta della difesa con le chiose di Pallante al margine è nel vol. VIII delle *Scritture diverse di Acton.*

2) Giunta di Stato, vol. 111. Tanucci a Pallante, 6 luglio 1776.

3) Processo, vol. IV, fol. 2.

4) Ivi, vol. I, fol. 217.

rogarlo. Il polacco depose, nè più nè meno, quel che Pallante gli aveva già suggerito in un foglio scritto [1]. Era presente l'attuario Baldassarre, che avrebbe dovuto raccogliere la testimonianza, come oggi fanno i cancellieri, ma il Patrizi, diffidando di lui perchè *sospetto*, non volle, e scrisse da sè le parole del polacco [2]. Il quale, fedelmente, nulla disse del piano concertato con Pallante; raccontò che « dovendo partire per Roma e poi ritornare in questa città, ed avendo inteso dire che quelli che si aggregano alla società de' Muratori ritrovano aiuti e sussidj caritatevoli in qualunque circostanza » si rivolse al Peyrol, il quale procurò la riunione della Loggia; poi ripetette i particolari già noti, sino al momento dell'arresto.

Ratificata la deposizione innanzi l'intera Giunta, Pallante nella medesima adunanza, « con non poco suo riscaldamento », [3] propose di rimettere in libertà il polacco conformemente alla promessa di impunità.

« Egli non lasciò di porre efficacemente in veduta la religione della promessa, l'osservanza della data parola, il vincolo della buona fede, ed il decoro del Governo. La Giunta unanimemente risolse a voce, che quello rimanesse ristretto nel Salvatore, dove si ritrovava, perchè poi se ne sarebbe parlato in appresso [4]. »

Ma ciò guastava tutti i conti di Pallante. Egli aveva assicurato il polacco che appena ricevuta la sua testimonianza sarebbe uscito di prigione. Se la spia non vedeva mantenuta la promessa, poteva, presa dallo sgomento, cedere alle pressioni che le si facevano e dire intera la verità. Non c'era che una via di scampo: mettere subito fuori

[1] Processo, vol. IV, fol. 109.
[2] Giunta di Stato, vol. 112. Giunta al re, 6 dicembre 1777.
[3] Ivi.
[4] Ivi.

il polacco, a qualunque costo. Così fece Pallante, valendosi della sua autorità di fiscale; e poichè l'impunità era stata sanzionata dal re, per mettersi al coperto annunziò a Tanucci, il 21 luglio, il fatto compiuto, « non solo per l'impunità promessagli (*al polacco*) e perchè stando in buona fede era egli venuto alla chiamata fattagli, ma anche perchè era infermo ed aveva bisogno di positiva cura » [1]).

Naturalmente tacque la deliberazione contraria della Giunta; e Tanucci si contentò di rispondere che il re ne era « rimasto informato » [2]).

Questo foglio Pallante inviò senza indugio alla Giunta, innanzi a cui non ebbe il coraggio di comparire, scusandosi col dire che era stato « sorpreso da un subitaneo tormento di viscere » [3]).

Poveretto! Davvero che le sue viscere dovevano essere in convulsione: non si rimetteva da uno spavento, che già spuntavano nuovi pericoli.

Michele Ponsard, quel francese che aveva malmenato il polacco, era uscito dalla prigione del Salvatore il 25 maggio. Pallante, col suo naso fino, aveva odorato in lui un individuo che poteva rompergli le uova nel paniere; ma d'altra parte, come tenerlo sempre in carcere, senza una ragione? I nemici di Pallante erano numerosi e potenti, e Ponsard avrebbe di certo trovato aiuto. Bisognava mandar via da Napoli costui; sicchè, tolto di prigione, gli venne intimato lo sfratto con la pena di cinque anni di galera qualora tornasse nei *reali dominj*. Ma Ponsard firmò l'obbligo e finse di obbedire; uscì da una porta della città, ritornò da un'altra e si presentò invece al marchese di Clermont, il nuovo ambasciatore di Francia, a cui narrò il vero,

[1]) Giunta di Stato, vol. 111, Pallante a Tanucci, 21 luglio 1776.
[2]) Ivi, Tanucci a Pallante, 23 luglio 1776.
[3]) Ivi, vol. 112. Giunta al re, 6 dicembre 1777.

e più del vero: minacce, maltrattamenti, tali da ridurlo in fin di vita [1]). L' ambasciatore non cercava di meglio che un argomento per mescolarsi ufficialmente nella faccenda dei Liberi Muratori, dei quali prese le difese contro Pallante con tale vigorìa, per impulso degli amici della Loggia *La Candeur* di Parigi, « que la société n'oubliera jamais les obligations qu'elle lui a et le regardera comme un de ses bienfaiteurs » [2]).

A questo turbinìo si aggiunse che i prigionieri rivolsero al re nuove istanze perchè Pallante non intervenisse nella causa neanche come fiscale. E Tanucci il 31 luglio scrisse alla Giunta un altro dei suoi geroglifici:

« .. Mi ha S. M. imposto rimettere a V. S. la supplica contenente i capi di ricusa perchè la Giunta vegga e faccia l' uso che convenga e sia di giustizia; se altri capi di ricusa, contro il cons. Pallante come Fiscale, si presentassero nelle forme legittime, faccia anche de' medesimi l' uso che convenga, e sia di giustizia, e dia al più presto conto di tutto [3]). »

Tra le linee di codesta prosa si leggeva proprio un invito a ricusare Pallante come fiscale, nelle forme volute dalle leggi, presentandosi cioè dall'avvocato « il *libello* della domanda e i capi chiusi e suggellati » col deposito di sessanta ducati [4]). Ed infatti l'Avena avvocato dei rei, « così abilitato a presentare nuovi capi di ricusa », fece il 7 agosto l' istanza regolare, e con altra istanza diede « per sospetto per capi » l'attuario Baldassarre « come subalterno dipendente dal consigliere Pallante e perchè partecipe nella seduzione e tradimento fatto ai carcerati ».

1) Giunta di Stato, vol. 111. Supplica di Ponsard al re, novembre 1776.
2) *Histoire de la persécution* cit. pag. 44.
3) Giunta di Stato, vol. 111. Tanucci a Cito, 31 luglio 1776.
4) Fiorentino, op. cit. pag. 272.

Il presidente Cito dava di ciò notizia a Tanucci nel giorno stesso, pregandolo di fargli sapere « se è permesso alla Giunta di destinare altra persona che passi a mostrare i capi della ricusa al Consigliere Pallante, quando si creda giusto di farglieli mostrare ». Chiedeva inoltre « qual' è la mente del Re nel doversi trattare di questa sospezione » [1]), come se non fossero esistite le numerose prammatiche che indicavano la procedura da seguire. È vero per altro che tutte quelle prammatiche avevano ingarbugliato i giudizi penali in modo che la giustizia era soltanto un nome vano. « Dopo tante calamità politiche, scriveva allora Galanti, non era possibile che la giustizia in questo paese fosse un beneficio del governo: infelicemente era divenuta un vero flagello dei popoli per l' imperfezione della costituzione e delle leggi, per l' insufficienza de' giudici... » [2]).

Le sospezioni sarebbero state « il sacro asilo contro le oppressioni ed il più forte riparo della libertà civile », come osservava Pagano [3]), se gl' imputati avessero potuto liberamente usarne, come presso i romani e gl'inglesi. Ma nel regno di Napoli la sospezione aveva bisogno di prova: era « un giudizio fatto nel giudizio, una causa agitata nella principale causa, la quale prolunga gli affari, nè la civile libertà rassicura abbastanza » [4]). Occorreva provare l' *inimicizia capitale* del giudice, secondo una prammatica del 1540 messa fuori da Pietro di Toledo; e ognuno intende quanto fosse malagevole « recare alla luce d' una pruova legale gli affetti dell' animo, che sono così occulti e così celati, che per niun conto si palesano al di fuori della gente accorta ed avveduta, qual essere pur troppo suole quella del

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Cito a Tanucci, 7 agosto 1776.

[2]) GALANTI. *Della descrizione geografica e politica delle Sicilie.* Napoli, 1791, T. I, pag. 454.

[3]) PAGANO, op. cit. pag. 122.

[4]) Ivi, pag. 129.

foro » [1]). E questa era una delle armi curialesche più adoperata ; la quale riusciva a mettere tali inciampi nel corso del processo che « le informazioni rimanevano eternamente sospese », specie se i rei erano ricchi e potenti e quindi difesi da molti avvocati *abili*.

Si credette diminuire gl'infiniti disordini col promulgare la prammatica del 28 dicembre 1775 che vietava di ricusare il giudice inquisitore prima che fosse compiuto l' *informo fiscale*. Ma ne derivò un danno maggiore: in tal modo l' inquisitore, se davvero nemico personale dell' imputato, poteva fare a questo tutto il male che voleva nell'istruzione del processo; poichè un'altra prammatica delle più strane, in vigore dal 1594, stabiliva che anche quando fosse provata la *sospezione* dovessero rimaner validi gli atti compiuti dal giudice nemico.

Da questi brevi cenni si può intendere che cosa fosse il sistema delle *sospezioni*, « così poco confacente alla libertà civile dei popoli » [2]), sul quale è fondato tutto il processo dei Liberi Muratori. S' intende ancora perchè Cito, magistrato rispettabile e irreprensibile secondo Coco [3]), volesse conoscere « la mente del re ». Ei ben sapeva che dietro ai sette prigionieri del Salvatore era tutta una schiera di gente potente, stretta a quei miseri da vincoli segreti; sapeva che tali vincoli si distendevano sin nella reggia; volle andar cauto; e poichè la giustizia di quei tempi beati era il volere del re, scrisse a Tanucci nel modo che si è visto.

E l'oracolo reale rispose subito così :

« La M. S. vuole la più esatta e regolar giustizia : il Sopraruota della G. C. Ruggiero difenda il ricusato ed essendo Fiscale proponga l'Attuario mentre difende l'Attuario ricusato [4]). »

1) Pagano, op. cit. pag. 124.
2) Galanti, op. cit. T. I, pag. 434.
3) Coco, op. cit. pag. 32.
4) Giunta di Stato, vol 111. Tanucci a Cito, agosto 1776.

Di qui cominciò il giudizio della ricusa, durante il quale Pallante rimase fuori di Giunta.

Il plico suggellato fu aperto innanzi al collegio. Conteneva undici *capi di ricusa* che si riferivano ai particolari della insidia; notevoli questi:

« 5. L'impunità accordata *ante delictum* importa consiglio anzi mandato a delinquere, sicchè Pallante si è reso correo dell'istesso preteso delitto, anzi consulente e mandante; perciò non può avere parte alcuna nella causa.

« 6. È sospetto perchè il suo interesse particolare richiederà sempre che non si metta in chiaro la seduzione, e l'inganno fatto a' carcerati, e quindi Pallante sarà sempre parte interessata nella causa, quindi non può esser giudice e molto meno fiscale di verità; più i testimoni da esaminarsi in difesa de'carcerati non possono essere nella libertà di deporre in faccia sua la sua precedente intelligenza, il concerto, il delitto.

« 7. È così vero che Pallante non può riguardare che come causa propria quella de' carcerati, che da sè solo, e senza alcuna intelligenza della Giunta, fece eseguire la promessa impunità, ordinando immediatamente la scarcerazione del polacco; e dopo averlo fatto più mesi andare libero per Napoli, per effetto poi della segreta corrispondenza tra loro principiata *ante delictum*, e continuata per la comune salvezza, lo ha fatto andare da sè solo nelle carceri, ove lo ha tenuto guardato notte e giorno dal suo scrivano Baroncino, il quale lo ha lautamente trattato e confortato a mantenere il segreto; e dopo ricevutane la concertata deposizione, lo ha subito escarcerato contro l'unanime sentimento della Giunta, la quale doveva esaminare se, come reo principale, potea godere impunità, e se la promessa impunità *ante delictum* li si doveva attendere.

« 8. Se per non far scoprire la seduzione, si son dovute commettere tante irregolarità, e permettere la scarcerazione del polacco, a cui, per indurlo a ingannare i carcerati, si era dovuto promettere protezione e impunità, si crede con fondamento che siasi dovuto fabbricare un processo tutto falso, e che false debbono es-

sere le deposizioni de' testimoni, perchè di tutto han dovuto parlare fuorchè del polacco; e si crede ancora che siasi dovuto occultare un foglio in cui tanto il polacco e Peyrol quanto gli altri arrestati, nell'atto dell'arresto, scrisse ciascuno di suo pugno il suo nome, cognome, patria e professione, il quale rimase in mano a Pallante, e se gli atti si trovano come si credono, Pallante è nemico capitale dei carcerati perchè ha occultato la verità nel compilarsi l' informazione, quindi *facit causam suam* e diviene parte, e per conseguenza contro di lui vi è bisogno di altro Fiscale [1]) »

Nelle precedenti adunanze della Giunta v'erano stati frequenti e vivaci contrasti tra Pallante e i colleghi Avena, Patrizi e Crisconio. Pallante aveva sempre affermato che tutto quanto egli avea fatto gli era stato ordinato dal re o approvato dopo; ma nessun documento aveva presentato. Ora che la Giunta doveva deliberare intorno al fondamento delle ricuse, occorreva conoscere innanzi tutto se i fatti da cui derivavano le *sospezioni* fossero opera esclusiva di Pallante, o effetto degli ordini sovrani. Quindi la Giunta, nel riferire al re il 13 agosto la seguìta apertura dei capi di ricusa, mise innanzi la convenienza di avere sotto gli occhi la « consulta » di Pallante che determinò la concessione dell' impunità al polacco, prima che avvenisse l' unione della Loggia, e la copia del « Real Dispaccio diretto al Consigliere di risposta a quella consulta, giacchè negli atti non vi è borrone di tal consulta nè l'originale dispaccio » [2]).

Questo per Pallante era un punto capitale: dalla risposta dipendeva la sua salvezza. Possiamo bene immaginare le vive preghiere ch'egli ebbe a rivolgere a Tanucci, e forse al re, a cui, con le necessarie circonlocuzioni, disse certamente: voi mi avete messo in questo guaio ; voi potete e

[1]) *Capi di ricusa in persona del Cons. Pallante destinato fiscale nella causa de' Liberi Muratori.*

[2]) Giunta di Stato, vol. 111, Giunta al re, 13 agosto 1776.

dovete tirarmene fuori. Così che Tanucci fu costretto a manifestare alla Giunta com'erano andate le cose, in queste parole:

« Fu incaricato nel Real nome da me a voce il consigliere D. Gennaro Pallante a invigilare e appurare con tutti i mezzi se si univano Loggie di Muratori dopo il Real Editto che lo vietava, e a sorprenderli se fosse possibile, ed essendogli riuscito di sorprendere una Loggia diede subito l' avviso di tal sorpresa con breve relazione, nel 2 marzo, di cui qui accludo copia, e successivamente venne di persona nel Real Bosco di Persano, dove trovavasi allora la Corte, a dar conto di tutto quello che avea egli operato, della maniera da lui tenuta e dell' impunità promessa a un Polacco, o sia novizio. Sul rapporto fatto anche a voce da Pallante di tali cose, per le quali manifestate allora la prima volta non vi è stato nè vi avea potuto essere alcuna preventiva approvazione, fu dal Re tutto approvato generalmente, anche l' impunità promessa; e siccome con dispaccio de' 3 marzo fu generalmente lodato il suo zelo e la sua efficacia, ancora con altro dispaccio della stessa data fu incaricata cotesta Giunta di Stato a procedere. »

Ricordava poi Tanucci le prime ricuse presentate dai carcerati, la nomina di Pallante a fiscale, la proposta, approvata, di chiamare il polacco a deporre in Giunta, e la scarcerazione di questo partecipata da Pallante e della quale il Re « restava inteso »; riassumeva infine gli ultimi fatti del processo, inviando copia dei documenti citati [1]).

Nel medesimo giorno Tanucci indirizzava una lettera anche al consigliere Ruggiero, incaricato della difesa di Pallante. Diceva le stesse cose manifestate alla Giunta; ma in un punto si esprimeva diversamente:

« Venne successivamente Pallante in Persano a dar conto più distinto di tutto quello che avea egli operato, della maniera da lui

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Tanucci a Cito, 20 agosto 1776.

tenuta, dell'impunità promessa a un Polacco, che col motivo di volersi far Muratore diede la notizia della loggia, che dovea tenersi e che fu sorpresa mentr'egli vi faceva la figura di novizio; e come un tal rapporto fu a voce, a voce ancora fu tutto dal Re approvato, anche l'impunità promessa al forestiere [1]. »

Alla Giunta Tanucci dichiara che non vi era stata nè poteva esservi approvazione preventiva, ma soltanto posteriore ed in termini *generali.* A Ruggiero dice invece che il re aveva approvato il *conto più distinto* dato da Pallante, e spiega che l'impunità era stata promessa al polacco perchè aveva denunziata la Loggia in cui *faceva la figura di novizio.*

Codesta era un' altra delle solite duplicità di Tanucci; anzi è da sapersi che nella minuta della lettera alla Giunta la parola *generalmente*, ripetuta due volte, si vede aggiunta dopo. E non è difficile scoprire la ragione della gherminella.

Ruggiero e Pallante erano due anime in un nocciolo: compagni nella Vicaria, legati da antica amicizia. Pallante non poteva desiderare altro difensore, e il ministro lo aveva contentato; ma la maliziosa domanda fatta dalla Giunta con la lettera del 13 agosto aveva messo Tanucci fra l'uscio e il muro. Con Pallante alle costole, ei non poteva nascondere il vero; e d'altra parte non gli tornava conto di confessare che tutta la commedia del polacco era stata, ne' suoi particolari, approvata da lui *nel real nome;* tanto meno poi di rivelare *il concerto* della sorpresa. Allora pensò di scrivere le due lettere diverse. Quella alla Giunta sarebbe di certo rimasta ignorata da Pallante, poichè i colleghi, tutti a lui avversi, non gliela avrebbero mai mostrata. L'altra a Ruggiero, punto necessaria dovendo il ministro rispondere soltanto alla Giunta, serviva per provare a Pallante che si palesava intera la verità a sostegno di lui.

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Tanucci a Ruggiero, 20 agosto 1776.

Pallante, bisogna ricordare, doveva sapere molti fatti misteriosi del governo di Tanucci, il quale non poteva inimicarselo. Anzi, gli diede un'altra soddisfazione, probabilmente pretesa.

La difesa manoscritta dei Frammassoni seguitava a correre per la città, e tutti leggevano, con un certo gusto, i vituperj contro Pallante, le cui rimostranze del 27 giugno, del 12 e del 25 luglio erano rimaste inascoltate.

Finalmente il 9 agosto Tanucci si era deciso ad inviare alla Giunta le due ultime lettere di Pallante e la copia della difesa da questo annotata, perchè « esamini con attenzione, verifichi l' autore e riferisca » [1]. Nessuna parola di condanna; non un accenno al consigliere Avena cui si attribuiva la scrittura. Dati gli umori della Giunta, quel modo di provvedere era lo stesso che mettere ogni cosa a dormire. Pallante dovette dolersene, poichè Tanucci, nel medesimo giorno 20 agosto che palesava la storia della sorpresa, scrisse al presidente Cito quest'altra lettera:

« Informato il Re che la scrittura fatta in difesa de' consaputi Liberi Muratori, di cui rimise copia alla Giunta di Stato con dispaccio del 9 corrente, sia in tutte le sue parti criminosa, e pei fatti non veri che vi si asseriscono con temerità, e per le Persone Reali che vi si nominano con calunniosa insolenza, e per le proposizioni che vi si avanzano, erronee, sediziose, contrarie alle massime fondamentali di ogni ben regolato Governo, fino a mettere in disputa l'Autorità Sovrana nella legislazione e l'obbedienza dei sudditi alle leggi dello Stato. Mi comanda la M. S. dire a V. S. I. e alla Giunta di Stato che subito si carceri l'autore della scrittura e si faccia pronta, esatta ed esemplar giustizia e se ne vada rendendo conto [2]. »

[1]) Processo, vol. III, fol. 1.
[2]) Giunta di Stato, vol. 111. Tanucci a Cito, 20 agosto 1776.

Ma Cito faceva lo gnorri: non prendeva sul serio tutte codeste parole rimbombanti. Allora Tanucci, il quale per tre mesi aveva chiuso tutti e due gli occhi sebbene scosso ripetutamente da Pallante, fu invaso a un tratto da sacro furore: mise da parte il presidente della Giunta, e, sette giorni appena dopo l'ordine della *esemplar giustizia*, si rivolse direttamente a Patrizi commissario della Giunta, dicendogli:

« Non avendo dato alcun conto la Giunta, mi comanda il Re dire a V. S. I. che tra 24 ore dal ricevere questo dispaccio si dia conto impreteribilmente dell'esecuzione data all'ordine antecedente di carcerarsi l'autore e di quel che finora si sia fatto [1]. »

Nè fu contento; e nel medesimo giorno chiese a Ruggiero « quale istanza abbia fatto su questo V. S. I. come fiscale interino » [2].

La Giunta obbedì. Il 29 agosto tenne seduta, nella quale il fiscale interino Ruggiero fece istanza perchè fosse ordinato l'arresto dell'avvocato Felice Lioy di Terlizzi come « certo fabro », per sue particolari informazioni, della scrittura incriminata. Ma la Giunta, « non avendosi per ora alcuna legittima prova dell'autore », deliberò iniziare indagini *pro verificatione auctoris scripturæ* [3]. E Tanucci rispose:

« Il Re di tutto informato mi comanda dire a V. S. I. e alla Giunta di Stato che, tenendo la M. S. ben presente che nella Giunta di Stato l'Avvocato dei Rei è il Ministro dalla M. S. destinato, si è S. M. maravigliato di che il Fiscale abbia fatta istanza contro altra persona che abbia fatta la difesa dei Rei di Stato Liberi Muratori, già qualificata dal Re per sediziosa, sacrilega, scandalosa e piena di errori e stoltezze e di furori » [4].

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Tanucci a Patrizi, 27 agosto 1776.
[2]) Ivi. Tanucci a Ruggiero, 27 agosto 1776.
[3]) Ivi, Giunta al re, 30 agosto 1776.
[4]) Ivi, Tanucci a Cito, 30 agosto 1776.

Quante cose strane!

Prima ordina di *verificare l'autore*, poi di carcerarlo, ed in ultimo si maraviglia che questo autore non sia il consigliere Avena, *Ministro dalla M. S. destinato!* Ma se credeva che costui, alto magistrato, fosse colpevole del sacrilegio, come mai aspettò tre mesi per risentirsene? Si vede che Tanucci scriveva sotto la dettatura di Pallante, il quale aveva ripetutamente insinuato codesto sospetto nelle sue relazioni, poste nel dimenticatoio sino al 20 agosto.

Ruggiero prese subito la palla al balzo, replicando ch'egli aveva denunziato D. Felice Lioy « perchè si era pienamente informato che il medesimo era il vero autore della mentovata sediziosa scrittura ». Ma il più bello sta qui:

« Ora illuminato da V. E. nel Real nome non mancherò di far tutte le parti che converranno contro il consigliere Avena, avvocato dei rei, contro del quale presentemente vi è apparenza che sia complice nella formazione di detta scrittura per avere con indifferenza sofferto che giri sotto il nome suo, e si stampi nei pubblici fogli, senza farne alcun risentimento come dovea trattandosi che in quella venivano offesi li supremi dritti della Sovranità, ed adottati sentimenti scandalosissimi, dei quali in parte fece egli l' Avena uso nella istanza della ricusa. Ma poichè questo affare deve meglio chiarirsi colle diligenze ordinate per mezzo delle quali forse potrebbero risultare intelligenti della stessa sediziosa scrittura altri Ministri e taluno anche partecipe delle ree opinioni in quella espresse, avendo preinteso che ai medesimi fu presentata dal Lioy senza che contro di lui avessero dati li passi di cui facea d'uopo in un così serio affare, mi riserbo di regolare meglio la mia condotta sulle diligenze ordinate . . . Stimo inoltre cosa necessaria, e propria al caso che si debba mandare alle stampe una scrittura da me già preparata in confutazione delle detestabili sconcezze ed errori contenuti nella nominata sediziosa scrittura, ed i capi della ricusa proposta contro ciò che risulta dal processo che tutta è diretta ad adombrare la riputazione del Caporota Pallante. E quindi per ciò fare la supplico ad implorarmi la Reale permissione esi-

gendo questo affare, reso oramai clamoroso, una solenne e pubblica testimonianza del vero . . . [1]). »

Disgraziato Ruggiero!

Egli aveva sposata la causa di Pallante come fosse sua, e nel leggere le parole enimmatiche di Tanucci gli eran venute le traveggole, così da vedere addirittura una *illuminazione*. Se Tanucci, avrà ragionato, alla scoperta del vero autore della memoria si maraviglia che non venga fuori il nome del consigliere Avena, è segno ch'ei vuol dare addosso alla Giunta senza riguardi; a quella Giunta la quale in tutti i modi, anche con l'inerzia, si è mostrata amica de' Frammassoni contro Pallante. *Messo t' ho innanzi, omai per te ti ciba;* e Ruggiero prese una corsa precipitosa, nè si sgomentò di accusare, come niente, i suoi colleghi. E cominciò la lotta, credendo di avere alle spalle il Primo Segretario di Stato.

IX.

L'AMBASCIATORE DI FRANCIA — FELICE LIOY AUTORE DELLA DIFESA — LA QUALE VIEN BRUCIATA DAL CARNEFICE — RUGGIERO CONTRO LA GIUNTA.

La Giunta aveva fissato di discutere il 5 settembre la causa della ricusa di Pallante. Ruggiero voleva maggior tempo per studiare « il processo di 300 e più carte » e per informare i ministri, i quali « non ponno essere istrutti quanto basti ». La Giunta tien fermo. Allora Ruggiero si rivolge a Tanucci e chiede sia rimandata la discussione, osservando maliziosamente:

« Tanto più che ciò non impedisce che possa procedersi nella causa principale de' Liberi Muratori (il che non intende farsi), perchè

[1]) Giunta di Stato, Ruggiero a Tanucci, 1º settembre 1776.

facendo da Fiscale interino può in questo mezzo procedersi alla spedizione degli atti ordinatorj a tenore delle patrie leggi [1]. »

E Tanucci ordinò a Cito: « Gli si dia (*a Ruggiero*) tempo bastante » [2].

Nella tornata del 29 agosto Ruggiero aveva anche proposto di trasferire i prigionieri dal Salvatore alle carceri della Vicaria « per alcuni inconvenienti accaduti ». Non si sa quali fossero codesti inconvenienti; ma è da supporre si riferissero alla libertà che avevano i carcerati di parlare con gli amici. Ruggiero voleva segregarli per impedire il lavorìo che lì si faceva ai danni di Pallante. La Giunta non ebbe il coraggio di opporsi: soltanto non consentì che i Liberi Muratori fossero confusi tra i delinquenti comuni; quindi propose al re « di farli passare in uno dei castelli di questa capitale » [3]; ed il re determinò nel castello dell' Ovo [4].

Anche in questo si scorge l' ostilità aperta tra il fiscale e la Giunta; la quale aveva tolto di officio l'attuario Baldassarre mettendo al posto di lui lo scrivano Ignazio Spadetta. E Tanucci, a cui venne data notizia di tale nomina » [5] non ci trovò nulla a ridire, come se non avesse scritta la lettera del 13 luglio, in cui dichiarava che dare per sospetto l'attuario era *contrario alle leggi, alla pratica e all'uso del foro!*

Intanto l'ambasciatore di Francia trasmetteva a Tanucci, il 3 settembre, una memoria con la quale Michele Ponsard chiedeva giustizia contro Pallante, che lo avea imprigionato e quindi obbligato a firmare il mandato di espulsione dal regno:

[1] Giunta di Stato, vol. 111. Ruggiero a Tanucci, 1 settembre 1776.
[2] Ivi. Tanucci a Cito, 3 settembre 1776.
[3] Ivi Giunta al re, 30 agosto 1776.
[4] Ivi. Tanucci a Cito e Ruggiero, 3 settembre 1776.
[5] Ivi. Patrizi a Tanucci, 28 agosto 1776.

« M.r le Marquis Tanucci, jugera combien il est irregulier et injuste de l'arretter (*sic*) sur de simples supçons et sur l'accusation d' hommes flétris. Les Loix n' autorisent aucun juge à priver sur une simple supposition un négociant Etranger de sa Liberté et à exposer la fortune, l' honneur et la vie d'un innocent [1]. »

Lo stesso giorno Tanucci comunicava a Pallante codesta memoria, invitandolo a dire « prontamente quello che gli occorresse ». E Pallante rispondeva il 6 settembre, ch'egli aveva ordinato l'arresto di Ponsard perchè « andava sparlando della carcerazione dei Muratori », non esercitava alcun mestiere ed era un miserabile, già carcerato pochi mesi prima per contrabbando di carte da giuoco. Aggiungeva che lo stesso Ponsard aveva confessato di « trovarsi da circa tre anni in Napoli, fuggito dalla sua patria perchè trovavasi presente ad un omicidio commesso da alcuni suoi amici »; che era stato trattenuto nella casa del Salvatore perchè si era ammalato, ed appena risanato Pallante, come *Delegato de' vagabondi*, gli aveva dato lo sfratto [2].

Ponsard rinnovava le istanze al re affermando che Pallante con minacce e maltrattamenti voleva indurlo a dichiarare il falso; cioè ch'egli aveva partecipato alla Loggia di Capodimonte, affibbiando a lui la parte del *novizio:* chiedeva che la Giunta di Stato, a cui aveva presentato validi documenti, assumesse informazioni su ciò ch'egli esponeva e gli fosse poi concessa una indennità per la carcerazione sofferta, revocandosi il decreto di sfratto. L'ambasciatore, non vedendo risposta, ne scriveva di nuovo a Tanucci l' 11 settembre, ponendogli questo dilemma:

« S' il étoit coupable (*Ponsard*) il fallait sans doute le punir selon les Loix, s' il est innocent, il a droit à la réclamation qu' il

[1] Giunta di Stato, vol. 111. Il march. di Clermont a Tanucci, 3 settembre 1776.

[2] Ivi. Tanucci all' ambasciatore di Francia, 18 settembre 1776.

fait de la justice de S. M. L'Ambassadeur ne lui accorde sa protection qu'à a ce titre, et il espere que M.r le Marquis Tanucci est trop convaincu de la justice de cette demande pour ne pas y donner tout l'effet qne l'Ambassadeur en attend [1]. »

E tornava alla carica di lì a sette giorni in modo anche più reciso:

« Ce negociant a été emprisonné et traité comme un criminel *sans aucune formalité* de justice. La peine d'Exil n'a pu être prononcée legitimement contre luy que par un tribunal.

« L'Ambassadeur doit sa protection aux François qui se trouvent dans les Deux Siciles et qui eprouvent une oppression qu'ils n'ont pas meritée. Il est entierement convaincu que l'intention de S. M. est qu'ils jouissent effectivement de toute sureté à l'abri des Loix aux quelles ils se conforment.

« L'Ambassadeur en consequence de cette conviction insiste auprès de M.r le Marquis Tanucci pour que S. E. engage S. M. à donner à la Junte Royale Suprème d'Etat ordre de prendre connoissance de la Requète presentée par le S.r Ponsard. Dans tout Etat de cause l'Ambassadeur se flatte que S. E. voudra bien ordonner que cette requète soit Examinée promptement, les griefs qu'elle contient sont de nature à demander une prompte reparation [2]. »

Questa lettera rivela l'intento vero del marchese di Clermont, il quale voleva mandare Ponsard innanzi la Giunta di Stato, affinchè questa avesse potuto avvalersi delle accuse contro Pallante per salvare i Liberi Muratori; piano evidentemente concertato tra l'ambasciatore, i giudici e i capi della Massoneria di Parigi e di Napoli, come si vedrà in appresso. Nè l'ambasciatore poteva scalmanarsi a quel modo per l'espulsione di un connazionale, fatto che anche

1) Giunta di Stato, vol. 111.
2) Ivi. L'ambasciatore di Francia a Tanucci, 18 settembre 1776.

adesso si ripete negli stati i più liberi, compresa l' Italia. Ed era poi non poco buffo che si maravigliasse della mancanza d'*ogni forma giudiziaria* il rappresentante di quella Francia dove si chiudevano in carcere per anni, con un semplice ordine del re (*lettre de cachet*), tanti cittadini, spesso per favorire ignobili interessi privati, sino a privare della libertà una donna perchè *aveva soverchio affetto per il marito!* [1]).

Ma Tanucci seguendo il suo solito sistema, ch'era quello di Pilato, non faceva che ripetere al marchese di Clermont le giustificazioni di Pallante, aggiungendo che Ponsard « inquisito nel suo paese, inquisito in Napoli » era « un vero vagabondo miserabile, senza alcuna professione, e perciò sospetto a chi presiede alla disciplina e al buon ordine » [2]).

A questo l' ambasciatore replicò vivacemente il 22 settembre, e dalle sue parole si intravvede anche meglio come più che a proteggere un connazionale ei mirasse a colpire il persecutore dei Liberi Muratori:

« L'Ambassadeur à pris de nouveau des informations sur Ponsard. Il en resulte qu'il n' est pas, ainsi que le prétend M.r le Conseiller Pallante, sans employ. Il n'a donc pas du (*sic*) être traité comme vagabond. Il est notoire qu'il a fait constament (*sic*) à Naples des courtages qui lui ont procuré la subsistance. Par le rapport même de M.r Pallante il conste que Ponsard luy a dit être François, il etoit tres aisé alors de verifier s' il etoit vagabond ou non, en s' informant de lui auprès du chargé des affaires [3]) ou du Consul de France qui doivent connoistre les François, faits pour être avoués.

[1]) Funck Brentano. *Légendes et archives de la Bastille.* Paris 1897, III.

[2]) Giunta di Stato, vol. 111, Tanucci all' ambasciatore di Francia, 18 settembre 1776.

[3]) Quando Ponsard fu arrestato il nuovo ambasciatore non era ancora giunto a Napoli.

« Si Ponsard a été présent a un homicide commis en France (ce que l'Ambassadeur est censé d'ignorer tant qu'il ne l'apprendera (*sic*) pas par la voye ordinaire) il n' a pas été comdamné comme en etant coupable, et l' eût-il été, il ne pouvait être regardé à Naples que comme suspect, ce qui n'est nulle part un motif suffisant pour punir un homme.

« Quant à la contrebande qu'il a faite de jeux de cartes il en a été puni doublement et c'est beaucoup pour un seul délit.

« Ainsi tout ce qui est résulté des interrogatoires faites par M.r Pallante à Ponsard ne suffisoit pas pour lui infliger aucune punition. La Prison qu' il a essuyé à ce titre là est un abus du pouvoir et il est encore plus injuste de bannir comme un vagabond un homme qui ne l'est pas.

« M.r Pallante déclare que Ponsard ayant été arrêté pour des propos tenus sur l' emprisonnement des francs-maçons, il l' avait interrogé pour savoir s'il les connoissoit, et sur la réponse qu'il fit qu'il en connoissoit un, M.r Pallante juge à propos de le tenir en prison, ou il est resté 76 jours, sans en faire part à aucun tribunal. S'il a été emprisonné comme franc-maçon la Junte d' Etat devoit en avoir connoissance, et il paroit qu'elle n'en a eu aucune.

« Toute l'accusation de M.r le Conseiller porte sur deux points: le premier que Ponsard est un vagabond, et on trouve le contraire. Le second est qu' il est coupable de franc-maçonnerie, et comme tel il demande à être jugé.

« Ce n'est qu'une reclamation de justice de la part de Ponsard que l'Ambassadeur apuie. Monsieur le Marquis Tanucci ne pense pas qu' elle puisse être refusée à aucun homme. Celui qui la reclame court les risques d'être comdamné s' il est trouvé coupable et a l'esperance d'être justifié s'il est innocent du délit qu'on luy impute.

« L'Ambassadeur n'accorde point la protection à des coupables et il est bien eloigné de s'opposer au cour de la justice; il desire au contraire que Ponsard soit jugé à un tribunal reglé, car ou ce françois est coupable, et alors il sera comdamné, ou il est innocent et alors il merite que le Tribunal lui rende justice contre une oppression qu'il auroit soufferte injustement.

« Monsieur le Marquis Tanucci jugera par la copie de la lettre cy jointe ecrite par le Consul à l'Ambassadeur de l'irregularité des depositions prise contre Ponsard.

« L'Ambassadeur prie Son Excellence d'être tres convaincu qu'il ne desire autre chose que de prouver à Son Excellence dans toutes les occasions que les demandes sont fondées sur la justice et sur la persuasion ou il est de celle de Son Excellence ainsy que de ses lumieres [1]. »

La lettera del console riferiva che un agente di cambio francese di nome Boucanier era stato interrogato dal consigliere Ruggiero sul conto di Ponsard; sottoscritta dal Boucanier la deposizione, dopo pochi giorni gliene fu portata dallo scrivano criminale un' altra copia, ch' egli non volle firmare perchè « on y en avait substitué une toute contraire ».

Occorre spiegare come anche in questa faccenda entrasse Ruggiero.

Tanucci sopra una delle suppliche di Ponsard al re aveva scritto il 19 settembre: « Ruggiero veda, dica prontamente quel che gli occorre su questo uomo, su questo ricorso » [2]. Ma Ruggiero già da parecchi giorni aveva cominciata una inquisizione segreta. Il suo amico Pallante gli aveva parlato di certo dei ricorsi da Ponsard inviati al re; oltre di che l'Avena, avvocato dei rei, sin dal 22 agosto [3]) aveva aggiunto un dodicesimo capo di ricusa, che consisteva appunto nella carcerazione di Ponsard compiuta, ei diceva, « per occultare intieramente la persona del Polacco » facendola sostituire dal francese, il quale resistette a tutte le seduzioni. Ruggiero e Pallante si posero insieme all' o-

1) Processo, vol. VIII, fol. 22.

2) Giunta di Stato, vol. 111.

3) *Per l' intervento del Regio Consigliere e Caporuota della G. C. D. Gennaro Pallante da fiscale nella causa de' Liberi Muratori da trattarsi nella suprema Giunta di Stato.* pag. XX.

pera, come sapevano quelle due vecchie volpi della Vicaria, per cucire un bel vestito addosso a Ponsard. Nel quartiere di Porto, dove questo abitava, andarono a pescare le testimonianze che servivano al loro intento, sottoscritte da persone loro, con l'intestazione: *A dì 16 settembre 1776, Napoli, ed in presenza dell' Ill.mo Consigliere della G. C. della Vicaria D. Cesare Ruggiero* [1]).

Un *negoziante orefice argentiero* dice: Ponsard viveva col fare contrabbando; tenuto per « uomo rissoso e di male qualità »; la pubblica voce lo accusava di due omicidj in Francia; miserabile al segno che quando fu arrestato la prima volta nella sua camera si trovarono appena « un letto con scanni di legname, una sedia, una mezza botte di legname ed una piccola cassetta con nove ballette di carte in contrabbando »; ha inteso pubblicamente dire che il Ponsard non crede alla nostra Santa Fede ed alle volte nel veder passare per una strada il Venerabile diceva che questa era cogl....ria ».

L' individuo che così deponeva era uno dei soliti testimonj *extraguardia* di cui si serviva la polizia.

Altri dichiarano che Ponsard non aveva mai esercitato il commercio, vivendo miseramente « con fare qualche servizio a varj mercadanti di bastimenti francesi ». Quattro pigionanti nella medesima casa del *Pisciaturo*, dove aveva abitato Ponsard, affermano solennemente che « prima andava vestito con un abito di panno color biancaccio vecchio » e poi « uscito dalla carcerazione come frammassone fu visto con abito di stamina color rosso ».

E quest' ultimo particolare aveva la sua ragione. Ruggiero intendeva provare che Ponsard, venuto fuori dal Salvatore, aveva mutata condizione economica, traendo frutto dalla parte che rappresentava di vittima di Pallante e di

[1]) Giunta di Stato, vol. 111.

vendicatore dei Liberi Muratori. E quasi quasi si può dire che Ruggiero non la sbagliasse rotondamente; ma erano ridicole le prove ch'ei mandava a Tanucci per fargli rilevare « sempreppiù gli artifizi che si usano » [1]).

Il difensore di Pallante proseguiva la sua via con ardore e tenacia. Il 22 settembre scriveva a Tanucci che dalle indagini e dalla « forza degli argomenti intrinseci » aveva acquistata la persuasione della « complicità con altri » dell'Avena nella compilazione della difesa; ed aggiungeva:

« ... La Giunta, o sia il Capo di essa Presidente Cito, vorrebbe prima di darsi termine a tali diligenze e prima di esser io nello stato di assodare tutti i fatti, procedere innanzi con discutere i capi della ricusa. Io non ho stimato consentirvi, perchè non può discutersi la ricusa se non sono terminate le dette diligenze, che non solo influiscono a chiarire i fatti calunniosi su'quali la ricusa è poggiata; ma tutta la cabala che si è usata e che si usa e per tutte le vie per la salvezza dei rei [2]). »

Il 1° ottobre ripeteva gli argomenti già detti, sembrandogli « incredibile che un uomo fornito di qualche cognizione », un avvocato, ardisse servirsi « del nome di un Regio Ministro » senza il consenso di questo; tanto più che il Lioy « non aveva impegno alcuno o commissione » di scrivere la difesa e sapeva che le ragioni dei carcerati dovevano esser sostenute dal ministro il quale aveva l'officio di avvocato dei rei. E conchiudeva:

« Sembrami adunque che vi sia oggi tutta la sicurezza di essere detto Ministro complice della formazione di detta scrittura, e molto più quando si rifletta ch'egli fin dal principio di questa causa dimostrò impegno eccedente in favore de' carcerati Masoni, ed una manifesta avversione contro al consigliere Pallante, tanto che per

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Ruggiero a Tanucci, 22 settembre 1776.
[2]) Ivi.

nuocere a costui e giovare li suoi clienti ha avuto il coraggio di pratticar mezzi li più improprj e riprovati dalla Legge, come sono stati quelli, di accusarlo di falsi ed obbrobriosi delitti sotto pretesti di ricusa, ed avvalersi anche del mezzo di un vagabondo forastiero (*Ponsard*) per soddisfare questi suoi rei disegni, come con altre rappresentanze mi ho dato l'onore di partecipare a V. E. In tali circostanze dunque a me pare che avendo egli con tale suo criminoso ed improprio portamento abusato della rispettabile carica di Avvocato dei rei di Stato, sia giustamente incorso nella Reale indignazione di S. M., onde non convenga che abbia più da sostenere un carattere così rispettabile nella detta Giunta, oltre di quanto sembrerà più conveniente di risolvere S. M. Nella Giunta non ho stimato di fare questa parte per essere *li Ministri della medesima* correi dell'Avena in aver ricevuto dal Lioy la scrittura e l'informo [1]. »

Scusate se è poco! Si vede che il povero Ruggiero seguitava a risentire gli effetti della *illuminazione* tanucciana; nè si sarebbe arrischiato a buttarsi contro tutta la Giunta se non si fosse tenuto sicuro del sostegno del ministro; tal quale come Pallante, il quale si era dato con tanto entusiasmo a perseguitare i Frammassoni, fidando nelle parole dettegli *nel real nome*. Grande perspicacia non doveva avere il *Fiscale interino:* altrimenti l'esempio del collega lo avrebbe ammaestrato. E Tanucci, a questo palleggiarsi di accuse tra i componenti il più alto collegio dello Stato, non smetteva la sua olimpica serenità: sentiva tutte le campane e lasciava correre.

Compiute le indagini per determinare l'autore della difesa, la Giunta ne riferì al re, il 3 ottobre, in modo, veramente, abbastanza curioso. Furono raccolte quaranta testimonianze « di scribenti, galantuomini, dottori, preti e pigionanti de' quarti e botteghe della casa d'abitazione di D. Felice Lioy ». Trenta dissero che per pubblica voce la

[1]) Giunta di Stato, vol. 111, Ruggiero a Tanucci, 1º ottobre 1776.

difesa de' Liberi Muratori era attribuita al dottor Lioy; undici dissero che sul principio si credette opera di Avena perchè portava il suo nome, ma poi tutti la tennero dettata dal Lioy; altri dichiararono che conoscendo « lo stile e raziocinio nello scrivere del cons. Avena tutto differente allo stile della scrittura », la reputarono opera del Lioy. Tre testimonj deposero di aver fatto molte copie della difesa in casa del Lioy, il quale confidò loro di averla scritta in una notte, e ne volle una copia « di buon carattere perchè doveva presentarla al Marchese Tanucci ». Un prete di Bisceglia esibì una lettera scrittagli da Terlizzi dalla sorella di Lioy; la quale voleva sapere se il fratello si era posto in salvo, e soggiungeva: « Ditemi se il cons. Avena lo difende perchè lui l' ha fatto fare la scrittura ». Lo stesso prete affermò che il Lioy « andava in conversazione » in casa del consigliere Crisconio.

Ma la parte più buffa della relazione è quella in cui la Giunta riferisce al re le testimonianze di quattro persone, le quali dichiarano aver sentito dire che la difesa « fu portata ai Ministri della Giunta »; e una di esse aggiunge avergli il Lioy manifestato « che li Ministri della Giunta avevano bontà per lui » [1]. E gli stessi consiglieri ripetono queste cose che riguardano le loro persone senza una parola, non dico di smentita, ma di commento! Se il Lioy, come non pare dubbio, consegnò loro personalmente le copie della difesa, potevano risparmiarsi tutta questa fatica per trovare l'autore. Ma occorreva che la commedia si svolgesse con tutte le regole giuridiche; quindi essi non fecero che secondare il motto d'ordine venuto dall'alto: canzoniamoci a vicenda.

E appunto per seguitare la canzonatura la Giunta deliberò il 30 settembre: « che si fosse presa informazione su

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Giunta al re, 3 ottobre 1776.

questa dipendenza della scrittura e che frattanto si fussero spediti gli ordini per la carcerazione di D. Felice Lioy » [1]). Il quale già da un mese era scappato. Il fratello di un cognato di lui, Giuseppe de Gemmis [2]) ufficiale della segreteria di giustizia, lo avvertì dell'ordine di carcerazione emanato da Tanucci il 20 agosto, e lo fece porre in salvo a Monopoli [3]), donde per mare il Lioy si recò a Venezia e poi a Parigi e a Londra, ove ebbe le più festose accoglienze da quelle Logge.

Certo, il Lioy, giovane di 33 anni [4]) cultore specialmente delle scienze economiche nelle quali era stato ammaestrato da Antonio Genovesi, pur esercitando l'avvocatura, non credeva nè di correre tanto pericolo nè di divenire un eroe con lo scrivere quella difesa. Amico di Crisconio e di Avena, probabilmente fu spinto da costoro a rivelare la insidia di Pallante con la certezza che la causa de' Liberi Muratori avesse le più alte protezioni. Nessun ideale politico lo mosse; ei fu strumento inconsapevole; e divenne più tardi amico di Ferdinando e di Carolina.

[1]) Giunta di Stato, vol. 111.

[2]) Ivi. *Denunzia anonima*, 13 settembre 1776.

[3]) Giuseppe de Gemmis nacque in Terlizzi il 19 settembre 1753; dotto nel dritto ecclesiastico, fu amico di Galiani, di Serio, di Caravelli e di Ignarra. Morì in Napoli l' 11 gennaio 1812, presidente onorario della Camera della Sommaria.

Una sorella del Lioy, Caterina, aveva sposato Ferrante de Gemmis, fratello di Giuseppe, come si rileva da' documenti cortesemente mostratimi dall'avv. Mario de Gemmis.

[4]) Nacque a Terlizzi il 9 aprile 1743 da Francesco Domenico e da Camilla Berarducci (Da cenni biografici inediti scritti dal figlio Leopoldo).

« Di statura giusta, delicata corporatura, faccia bianca, calvo nella fronte, tiene le ossa del pomo della faccia un po' uscite in fuori, affettato nel parlare » (Connotati inviati da Ruggiero a Tanucci il 5 ottobre 1776, vol. 111, Giunta di Stato).

Quando Lioy era al sicuro, lontano da Napoli parecchie centinaia di miglia, Tanucci prese un provvedimento eroico, ordinando a Cito in nome del re di far bruciare per mano del carnefice, pubblicamente, la scrittura pe' Liberi Muratori e di dar conto dell'esecuzione fra tre giorni.

« Vuole propriamonte S. M. che questa sovrana risoluzione si faccia nota dalla Giunta di Stato con un Editto, in cui si dica ancora e si ordini che chiunque tenga tale scrittura stampata o manoscritta la debba presentare fra dodici giorni alla stessa Giunta di Stato, la quale dovrà rimetterla a questa Segreteria di Stato [1]). »

Non c'è che dire: la trovata era geniale. Da cinque mesi la scrittura, che Tanucci chiamava, al solito, « criminosa, sacrilega, scandalosa e piena di errori, di stoltezze e di furore » [2]) era letta e riletta, ed egli stesso dal maggio l'aveva sul suo scrittoio; ma una volta bruciata dal carnefice e raccolte tutte le copie nella Segreteria di Stato, ognuno dimenticava quel che aveva letto e tante idee sovversive sparivano come per incanto. E la Giunta intese l' urgenza e l' utilità grande del provvedimento.

La sera « a due ore di notte » [3]) giunse al presidente Cito il foglio sapiente. Il povero vecchio ottuagenario sentì rinnovarsi in petto il vigor giovanile: chiamò a raccolta i colleghi per le prime ore del domani. L'alto consesso deliberò innanzi tutto « di doversi esattamente eseguire il predetto Regal dispaccio secondo la sua intera contenenza e tenore »: poi fece estrarre « fedele e legal copia » della scrittura esistente negli atti, la quale « dovea rimanere nei medesimi atti per pruova del delitto »: finalmente « fece venire il carnefice del tribunale di Campagna » e gli con-

[1]) Processo, vol. III, fol. 93. Tanucci a Cito, 30 settembre 1776.
[2]) Ivi.
[3]) Giunta di Stato, vol 111. Giunta al re, 2 ottobre 1776.

segnò il terribile manoscritto, che non meritava davvero tanto onore, da bruciarsi « pubblicamente avanti il palazzo della G. C. precedente suon di tromba ».

« Si è questa mattina ciecamente e fedelmente adempito alla sopraccennata sovrana deliberazione della M. V. », conchiudeva la relazione di codesti provvedimenti [1]). E nel medesimo giorno 1 di ottobre venne affisso ai muri della città l'editto col quale

« dicemo ed ordinamo a tutte e singole persone di qualunque grado, dignità e condizione, che chiunque tenga la scrittura contenuta in detto Real Dispaccio, o stampata o manoscritta, la debba presentare fra dodici giorni decorrenti dal dì della pubblicazione del presente Editto alla stessa Suprema Giunta di Stato, e per essa al sottoscritto Regio Consigliere della Real Camera di S. Chiara Caporota del S. R. C. D. Stefano Patrizio Commissario di detta Suprema Giunta, sotto le pene, in caso di contravvenzione, ad arbitrio della M. S. e di questa suprema Giunta di Stato [2]). »

Ma il risultato fu piuttosto magro. Ne' dodici giorni prescritti « non sono stati esibiti che nove fogli stampati contenenti la *Gazzetta universale*, due di essi dal Duca di Lauria colla data de' 29 giugno e 2 luglio corrente anno 1776, ne' quali si contiene il principio della scrittura anzidetta, e sette altri da D. Francesco De Pertis colle date de' 29 giugno, 2, 6, 12, 16, 27 e 30 luglio 1776, che contengono l' intiera scrittura predetta » [3]).

E Tanucci volle anche mettere, come suol dirsi, il sale sulla coda, scrivendo a Finocchietti, agente diplomatico a Venezia, di fare con quel governo, « i corrispondenti afficj per l'arresto e consegna » di Lioy [4]), ed al preside di Terlizzi di arrestarlo quando tornasse in patria.

[1]) Giunta di Stato, vol. 111, Giunta al re, 2 ottobre 1776.

[2]) Processo, vol. III, fol. 93.

[3]) Processo, vol, III, fol. 105, Giunta al re, 15 ottobre 1776.

[4]) Giunta di Stato, vol. 111, Tanucci a Finocchietti, 8 ottobre 1776.

Inutile dire che Carlo III era informato di tutte queste cose. Gli era stato inviato un sunto dell'allegazione di Lioy, « la qual no puede ser mas sediciosa de lo que es » [1]), egli scriveva, approvando sempre. E Tanucci replicava:

« S. M. vide con molta sodisfazione approvate da V. M. le sue risoluzioni prese nei varii Dispacci che io aveva umiliate; e particolar compiacenza dell'Amabile figlio fu il veder che della allegazione in difesa dei Liberi Muratori aveva V. M. giudicato lo stesso che la M. S. aveva di essa pensato; si degnò di dirmi quel che V. M. ne aveva scritto, approvando l'ordinata carcerazione dell'avvocato, la quale non riuscì per le innumerabili protezioni che ha questa gente e forse per la pusillanimità degli esecutori e per un ofiziale della segreteria di Giustizia cognato di quel sedizioso avvocato che fuggì senza che finora la Giunta abbia riferito ove sia. Avendomi ordinato il fare nel Dispaccio del mio ripartimento nuovamente presente l' affare e avendolo io eseguito S. M. tornando nella primiera abominazione di quella sediziosa allegazione ordinò che fosse la stessa proibita e se ne bruciasse per man del Carnefice un esemplare . . . » [2]).

Più esplicito Ferdinando, il quale lasciava intendere al padre che ogni opera contro i Frammassoni riusciva vana perchè Maria Carolina governava e li proteggeva.

Ecco le sue parole:

« Ringrazio . . . di quanto mi dice in risposta di quello che io le scrissi riguardo ai Frammassoni protetti da mia Moglie, la quale troppo è vero quel che saviamente dice la M. V., vuol governare in ogni conto, istigata da Vienna e da chi le sta intorno, per cui io bisogna che soffra con pazienza; perchè in altro caso, quel che

1) Arch. di Simancas, *Libro* 6073. *Copia de párrafo de carta autografa del Rey Carlos III al Marquis de Tanucci*, *fecha en San Ildefonso à* 10 *de septiembre de* 1776.

2) Arch. di Simancas. *Libro* 6030, *fol.* 160, *Tanucci al Rey Catolico*, Napoli 1 ottobre 1776.

lei sa che mi potrebbe dar dispiacere per l' istesso verso fa. Per me è certo che fo quel che posso, ma all'incontro mi piace la pace in casa, e cerco a disturbarla quanto meno posso. Il Paglietta che fece quella maledetta difesa tanto anno fatto che nemmeno si è potuto prendere, ma V. M. non dubiti che mediante la mia attenzione ed il zelo di Tanucci, dalla medesima perseguitato a morte, di cui mi fido, si farà quanto si deve . . . » [1]).

Intanto il 26 settembre una parte della Giunta, Patrizi, Caruso, Granito e Ruggiero, si erano recati al castello dell'Ovo a dare il *Monitus* ai prigionieri.

Questa era un'altra assurda formalità del *mostruoso* procedimento criminale. Non bastavano l' interrogatorio del commissario, quello in *Curia pro tribunali sedente* e la *convalida a tortura:* si aggiungeva la *spirituale tortura*, secondo la frase dei dottori, interrogandosi il reo su quei fatti che formavano « il romanzo fiscale », come veniva chiamato dal Galanti [2]). Se l' imputato negava, gli si dava l' ammonimento, sotto pena di spergiuro, di confessare il delitto [3]).

[1]) Arch. di Simancas. *Legaio* 6081, *fol.* 317. *El Rey D. Fernando á su Padre*, *Napoli* 1 *ottobre* 1776.

[2]) Op. cit. T. I, pag. 447.

[3]) « In questo ammonimento — osserva Pagano — contiensi tutto il sistema fiscale, che ha per vero il Fisco e per sacrosanto i dottori. Donde nacque l' erronea dottrina di sopra additata, per cui si crede che ogni testimonio ammesso dal Fisco sia un evangelista, che deponendo per lo reo, tutte abbatta le pruove fiscali.

« La vera fisica tortura, la quale è l' uno dei divini giudizi, che nel secolo della coltura vergognosamente ci rimane ancora, costringe e sforza il reo a confessare il delitto. Il timore dello spergiuro fa violenza allo spirito. Conviene adunque rinfacciare al reo tutto ciò che si è dal Fisco costato e col valor del giuramento, o sia per mezzo del timore dello spergiuro, che si attira la pronta vendetta del cielo, sospingere lo spirito a palesare il proprio delitto. Così ragionano i nostri dottori.

« .... Si suppone in prima che sia obbligato il reo a deporre contro di se stesso. Si crede di aver dritto il giudice di estorquergli da bocca

Ma a' Frammassoni imprigionati il *Monitus* non faceva paura: sapevano ch'era un'altra burletta. Tuttavia l'Avena vi si oppose, sostenendo non potersi compiere nessun nuovo atto processuale sino a che non fosse risoluta la questione della *sospezione* proposta contro il magistrato che aveva istruito il processo. I consiglieri rimasero dubbiosi, ed inviarono l'attuario interino Spadetta dal presidente Cito per sapere quel che dovevano fare. Cito rispose « che si procedesse al *Monitus* senza attendere altro », ed i consiglieri obbedirono [1]).

Naturalmente, i prigionieri ammoniti *di dire la verità con giuramento e sotto pena di falso, e di non ingannare l'anima loro*, si tennero alle precedenti deposizioni, cioè alla *burla*, alla *cena* e al *divertimento*, senza sgomentarsi di *spergiurare* [2]); poi manifestarono il desiderio di passeggiare, per « diverse loro indisposizioni », e di non esser più curati dal medico Chiocchi. Mayer chiese inoltre una camera separata perchè infermo.

La Giunta propose al re di soddisfare codeste istanze consentendo ai carcerati di passeggiare nel castello due ore la mattina e due la sera « coll' assistenza ed associazione di due ordinanze » [3]); ed il re diede la sua approvazione [4]).

Ciò dimostra che, anche dopo l'*auto-da-fè* della difesa, non erano mutati i benigni sentimenti verso i Liberi Muratori. Ma il consigliere Ruggiero non voleva capacitarsene, nè smetteva la sua foga contro i colleghi che manifesta-

il secreto alla sua vita, o alla sua libertà fatale. Si assume che una confessione o col dolore o col timore estorta abbia il valore di una convittiva prova. S' immagina una spirituale tortura. Cotesti mostri di errori nella fallace esposta teoria son tutti rinchiusi. » PAGANO, op. cit. pag. 110 e seg.

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Giunta al re, 6 dicembre 1776.

[2]) Processo, vol. I, fol. 251 a 274.

[3]) Giunta di Stato, vol. 111. Giunta al re, 3 ottobre 1776.

[4]) Ivi. Tanucci a Cito, 15 ottobre 1776.

vano quei sentimenti; e l'odio suo giunse al punto da compiere segrete indagini per provare la connivenza, raccogliendo la testimonianza di un prete Domenico Feola, il quale riferiva aver sentito dire da un altro prete amico di casa Giambarba che i consiglieri Crisconio e Patrizi avevano suggerito ai prigionieri di presentare la *sospezione* contro Pallante [1]). Quindi, stampata nella tipografia De Dominicis una memoria: *Per l'intervento del Regio Consigliere e Caporuota della G. C. D. Gennaro Pallante da Fiscale nella causa de' Liberi Muratori da trattarsi nella Suprema Giunta di Stato* [2]), ne mandò subito copia a Tanucci chiedendo il permesso di farne tirare altri esemplari.

Premessa « la storia del fatto », il Ruggiero nella prima parte rispondeva « alla sediziosa scrittura data alla luce in difesa de' Liberi Muratori », sostenendo con l'autorità di Hobbes e di Puffendorf « che qualsivogliano unioni, che distaccate dall' intiero corpo dello Stato vivano con leggi particolari ignote al Sovrano e dal medesimo non approvate sono per indole perniciosissime e dannose, e mettono in iscompiglio e massimo disturbo i civili movimenti del Governo ». Ma l'associazione massonica specialmente era, secondo lui, oltremodo « sospetta e perniciosa, e più di ogni altra perigliosa allo Stato, alla Religione, a' Costumi, e per conseguenza a rovesciare intieramente il pubblico riposo », perchè fondata da Cromwell, « indegno usurpatore, sedizioso, nemico delle Potestà governatrici, che abborriva qualunque religione », e ispirata da sentimenti « d' indipendenza, di uguaglianza e di libertà senza regola ». Le quali notizie diceva Ruggiero di averle rilevate da un « estratto che si formò da uno de' principali architetti de' Liberi Muratori allorchè stava gravemente infermo ». Questo

1) Giunta di Stato, vol. 111. Dichiarazione del 21 settembre 1776.
2) Di pag. CXVIII. Una copia è nella bib. della Soc. nap. di st. pat.

documento non poteva essere altro che il foglio inviato da Centomani [1]), a cui accennava Tanucci nella lettera a re Carlo del 12 marzo, già trascritta, adoperando le medesime frasi che Ruggiero ripeteva nella memoria.

La quale nella seconda parte rispondeva « ai capi di ricusa proposti dall'Avvocato de' Rei consigliere Avena contro al Caporuota Pallante », ricusa che il Ruggiero diceva doversi invece chiamare « nera ed infame accusa », tale da costringerlo « a far uso della acerbità delle parole ». E che acerbità! Ecco un fiorellino: « Questo secondo motivo contiene un'altra stomachevolissima menzogna ». Gli argomenti adoperati erano quei medesimi che Pallante aveva sempre messo innanzi per dimostrare l' insussistenza delle ragioni *di ricusa*, ed il Ruggiero li svolgeva con logica e chiarezza.

Accompagnava la memoria una lunghissima lettera, feroce requisitoria contro la intera Giunta, che accusava di studiata indolenza per favorire in tutti i modi i Liberi Muratori a danno di Pallante. Ricordava fatti già qui narrati: la ripugnanza a carcerare l'autore della difesa sebbene ne fosse a tutti noto il nome; il termine perentorio di 24 ore dato dal re; le indagini fatte per perdere tempo; l'avversione a Pallante perchè aveva denunziata la difesa come « sediziosa e piena di massime offensive della Sovranità ». Ruggiero per altro non badava che in tal modo veniva a colpire anche Tanucci, il quale per un pezzo nessun conto aveva tenuto delle ripetute denunzie di Pallante. E di altri fatti più gravi ei si mostrava scandalizzato:

[1]) Il documento si trova nel vol. VIII. delle *Scritture diverse* di Acton, ed ha per titolo: *Estratto da una spontanea* (confessione) *da molti anni addietro fatta da uno de' principali Architetti de' Liberi Muratori stando gravemente infermo.* Contiene « dodici massime le più principali riserbatesolo a sapersi dai più provetti in questa nuova scelerata setta ». Il concetto fondamentale è questo: che il *Principato* e il *Sacerdozio* debbano essere distrutti perchè hanno manomesso « la libertà naturale » da Dio concessa all'uomo.

« Inoltre con rincrescimento mi toccò di vedere che nel giorno in cui assembrossi la Giunta di Stato per trattarsi l'affare de' carcerati Masoni si permise l' ingresso al francese Michele Ponsard che accusò il Cons. Pallante per la indebita carcerazione che disse aver patita; non solo si volle sentire quanto dal medesimo fu a voce esposto contro del Pallante, ma si ricevè di più un memoriale, con cui si spiegava detta accusa, e per avventura si sarebbe data provvidenza, se io non mi ci fossi seriamente opposto facendo sentire che doveansi attendere gli ordini di S. M. a cui diceva il Ponsard di aver già ricorso. »

L' ira maggiore di Ruggiero era rivolta contro Crisconio, il quale « par che abbia dimostrato una particolare dipendenza in questa causa ». A prova di ciò riferiva che Crisconio non aveva voluto firmare la *rappresentanza* al re pel trasferimento dei prigionieri dal Salvatore al castello dell' Ovo, e si era manifestato contrario al decreto di carcerazione di Lioy sostenendo dovessero proseguirsi le indagini.

Nè dava tregua ad Avena, che voleva a tutti i costi punito come complice di Lioy. Anzi pretendeva che la causa delle ricuse non potesse trattarsi se prima non provvedeva il re sulle relazioni sue e della Giunta intorno alla condotta di Avena, poichè colla condanna della difesa « dovendo essere condannati gli autori ed i complici della scrittura medesima, viene in conseguenza a condannarsi l' autore della ricusa ». E conchiudeva:

« Tutta la espressata condotta, e la indolenza della suprema Giunta di Stato manifesta che i Ministri di essa non siano persuasi della reità dei Liberi Muratori e che l'animo loro sia indisposto contro il cons. Pallante. »

Però Ruggiero nell' inviare la memoria era spiacente « che questa qualunque sia scrittura non sarà letta da Ministri della Giunta colla dovuta indifferenza e senza prevenzione, che porta necessariamente su la sovversione del

giudizio e pregiudizio della Giustizia ». Prima di darla ai colleghi egli aspettava che fosse » approvata da S. M. e da V. E. » ed « il real permesso di pubblicarla » [1]). Ingenuo! Credeva che l' approvazione del re e di Tanucci mettesse lui al riparo dalle naturali vendette di coloro ch' egli offendeva perchè *illuminato nel Real nome!*

Come corollario delle cose riferite, tendenti tutte a togliere ogni fiducia nella rettitudine della Giunta, Ruggiero chiese contemporaneamente che a questa fossero aggiunti nuovi ministri « acciocchè venga quest' affare deciso con maggior maturità di consiglio » [2]).

Tanucci aderì alla richiesta chiamando al supremo collegio il presidente Biagio Sanseverino, il commissario di Campagna Girolamo Vollaro ed il segretario della Camera di S. C. Basilio Palmieri, « per l' importanza non meno della causa principale de' *consaputi* Liberi Muratori che della ricusa del cons. D. Gennaro Pallante » [3]).

Nel tempo medesimo scrisse una lettera a Cito, in cui dopo di aver riassunte le accuse che Ruggiero moveva ad Avena, manifestava il volere del re: « che la Giunta con gli aggiunti dica, fattasi il dovuto carico dell' istanza fiscale, se convenga che Avena dopo tale condotta meriti di continuare nell'Avvocatura dei Rei di Stato » [4]).

Ruggiero trionfava, e con lui Pallante, sua guida. Pareva che Tanucci inchinasse da questa parte; e la Giunta, che aveva fissato di discutere il 10 ottobre la causa della ricusa, dovette rimandare l'adunanza per dare agio ai nuovi consiglieri di studiare la quistione [5]). Ma nel frattempo seguì un fatto inaspettato e grave.

[1]) Giunta di Stato vol. 111, Ruggiero a Tanucci, 5 ottobre 1776.
[2]) Ivi. Ruggiero a Tanucci, 2.ª lettera 5 ottobre 1776.
[3]) Ivi. Tanucci a Cito, 8 ottobre 1776.
[4]) Ivi. Tanucci a Cito, 15 ottobre 1776.
[5]) Ivi, vol. 112. Giunta al re, 6 dicembre 1776.

X.

LA CADUTA DI TANUCCI

Il 28 di ottobre il presidente Cito riceveva questa lettera di Bernardo Tanucci:

« Essendosi degnato il Re di accordarmi la dimissione da me, a cagione della mia avanzata età, più volte desiderata, della Segreteria di Stato, ha nondimeno voluto la M. S. che l' affare dei Liberi Muratori, pendente nella Giunta di Stato, continui a passare sotto la mia ispezione.

« Ne prevengo di Real ordine V. S. I. perchè la Giunta di Stato a me diriga tutte le consulte relative a tal'affare e da me pretenda le Sovrane risoluzioni » [1]).

Come avvenne ciò? Eccone la storia veridica, quale i documenti di Simancas ci rivelano.

Sappiamo già che dal maggio Ferdinando aveva manifestato al padre il proponimento di levarsi dattorno Tanucci. In tutte le lettere seguenti egli ritornò sull' argomento, cercando di vincere con nuove ragioni la pertinace opposizione che Carlo III faceva al disegno, attribuendolo, e non s'ingannava, a suggerimento di altri.

Finalmente con questa lettera Ferdinando pose i piedi in terra:

« Signore

« Colla più viva tenerezza e riconoscenza e gratitudine mille e mille volte ringrazio la M. V. per le amorosissime espressioni che mi fa nella sua tenerissima amorosissima lettera riservata de' due del corrente, a cui con questo foglio rispondo sicuro di meritarmi la sua grazia anzi che la sua indignazione, quale a me sarebbe

[1]) Processo, vol. I, fol. 286.

mortale, non avendo desiderato mai altro che darle in tutto piacere.

« V. M. sia sicura che non sono nè i malevoli nè gli emuli che ànno saputo fare impressione presso di me contro Tanucci, poichè questi tali non gl' ò mai intesi, perchè conosco che chi dice male degl'altri non è buono per niente; nè è astio o rancore che io abbia contro il medesimo; poichè io l'ho sempre stimato, e lo stimo ancora molto capace per dare de' consigli ma non per far tutto come al presente vuol fare, che perciò non solo va in rovina la mia azienda da lui amministrata, cioè degl' Allodiali, che vanno con un anno di anticipazione quando lui mi dice sempre che è denaro; la Posta che va mediocremente, e la Casa Reale che va malissimo, essendo piena di debbiti, con tutto chè dagl'Allodiali lui ha proposto di darcele solo in quest'anno 32 mila ducati che non sarebbe niente, perchè è riguardo al particolare; ma gl' affari del Governo e dello Stato restano tutti alla metà, e non se ne vede uno terminato, non per mala sua volontà, anzi per troppo buona di voler tutto fare, ma poi non potendo arrivare a tutto non si fa niente. Da che fu l'affare della rivoluzione di Palermo [1]) tutti gli affari di là se gl' ha presi tutti in mano, e non vanno per le Segreterie, a cui corrisponderebbero, anzi delle volte tengo consulte sopra il medesimo affare a lui e all'altre Segreterie, a cui corrisponderebbero; queste me le propongono cogl' antecedenti e si risolve d' una maniera, lui che non ha gl' antecedenti me le propone diversamente ed io col suo consiglio senzá sapere che sia il medesimo affare dò un ordine tutto diverso, onde da questo V. M. puol figurarsi che confusione ne nasce; così succede in moltissime altre cose; perciò mi son risoluto di metter tutto ció avanti gli occhi della M. V. acciò conosca quanto sia necessario far quel passo da me proposto, tanto maggiormente che devo farlo per obbligo di coscienza, essendo stato in confessione anche avvertito di tutto il male di cui sarei a Dio responsabile non dandosi riparo, e torno a dire

[1]) Allude alla sommossa dei giorni 19 e 20 settembre 1774 in cui il popolo di Palermo, per la scarsezza dei viveri, cacciò il vicerè marchese Fogliani (Cfr. Di Blasi, *Storia civile del regno di Sicilia*, Palermo 1819, T. IX, Cap. III).

io stimo tanto Tanucci ottimo per consigli, che approvando V. M. questo passo da me proposto, nel medesimo tempo avrebbe da positivamente ordinare a Tanucci di non cercare il ritiro alla sua casa; poichè io conosco che solo, giovane, colla mia poca esperienza potrei non solo non rimediare al male, ma far di peggio, ma con lui a fianco e con i suoi buoni consigli farei molto bene, tanto più che essendo allora scaricato da tanti pesi, più meglio potrebbe assistermi e consigliarmi.

« Per soddisfare ora i comandi della M. V. circa il soggetto da rimpiazzarsi per Segretario di Stato, conosco pur troppo che per un tal impiego ci voglia un uomo abile, savio ed onesto, e che abbia prattica di simili affari, perciò quelli che stimo abili e che vengo a proporre alla M. V. sono S. Elisabetta, Cimitile e Sambuca; il primo da quasi trent'anni lontano dal suo paese poco ne sa dei disordini presenti, ed io non lo conosco affatto. V. M. può conoscerlo; il secondo poco l'ho trattato, e poi è vero che al presente è un uomo di senno, ma per il passato è stato Pazzo. Il terzo mi pare il migliore essendo uomo onesto, savio e prudente e di ottima Religione e costume, e procede nelle cose con sangue freddo ed ordine, ha servito molto bene nel Ministero di Vienna; Tanucci sempre bene me ne ha parlato, la sua età di cinquant'anni fanno che sia atto alla fatiga; e poi mi sarebbe il più piacevole di tutti tre poichè da un pezzo lo conosco, e potrò con lui senza soggezione alcuna applicarmi, in quello riguardo gl' affari a lui concernenti come anche farò cogl' altri Segretarii, aiutato sempre però dai savìi consigli di Tanucci, ma specialmente da quelli della M. V. da cui ciecamente dipenderò prendendomi io la cura di renderlo ragguagliato ogni settimana di quanto occorra.

« Aspetto con anzietà questa risposta, sperando dalla sua paterna bontà, che sia favorevole ai miei giusti e fondati desiderii. Questo sarà un beneficio di più alli tanti infiniti per cui le sono tenuto, e vedrà V. M. cbe riacquisterà un figlio che farà onore ad un così gran Padre. Prego Iddio, che vede le mie giuste intenzioni, a volerle colla sua Santa e potente mano Benedire, mentre resto pregando la V. M. a volermi concedere la sua » [1]).

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6081, *fol.* 354. *Carta del Rey D. Fernando á su Padre, Napoli* 9 *luglio* 1776.

Ma re Carlo pare non prestasse fede alle parole del figliuolo, nelle quali traspariva la malizia e la doppiezza. Tutte quelle proteste di tenere sempre accanto Tanucci come consigliere erano gesuitiche; false le assicurazioni di non far nulla senza l'approvazione paterna; e pusillanime ipocrisia quel ripararsi dietro gli ammonimenti del confessore.

Intanto, passava il luglio, passava l'agosto e non c'era verso di ottenere da Madrid una risposta categorica. Lo sfratto a Tanucci era cosa oramai stabilita, qualunque fosse il pensiero del re di Spagna; soltanto Ferdinando voleva salvare capra e cavoli, cioè vivere in pace con la moglie, senza venire a guerra col padre; sempre, s' intende, pauroso più di quella che di questo. Sembra per altro che Maria Carolina non tollerasse maggiore indugio, così che il marito, certamente sotto la dettatura di lei, fece un ultimo tentativo per avere il consentimento di Carlo III, scrivendo:

« . . . Supplico finalmente a farmi la Grazia di rispondere con poche parole e colla solita sua sincerità di cuore ed amore che ha per me alla lettera che riceverà per Lossada, dicendomi se approva o permette che io eseguisca quanto penso di fare, o assolutamente non vuole io più ne parli, perchè quel piacere che avrei in pensare di aver fatto una cosa buona mi verrebbe all' eccesso amaricato pensando solo di poter disgustare V. M. . . . » [1]).

Qui è anche più esplicita la promessa ch'ei nulla avrebbe eseguito contro il volere del padre. Ebbene, il 20 ottobre giungeva finalmente la risposta in cui re Carlo dichiarava che non avrebbe mai approvato il mutamento di ministro, e di lì a cinque giorni Ferdinando licenziava Tanucci, dando notizia al padre del fatto compiuto in questo modo tagliente, con mentita reverenza:

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6081, *fol.* 329. *Párrafo de carta del Rey D. Fernando á su Padre, Napoli* 10 *settembre* 1776.

« . . . Vengo ora, Signore, a rispondere alla vostra lettera della M. V. del primo del corrente ricevuta per via di Lossada alla quale finora non ho risposto perchè con matura riflessione ò voluto esaminarla per poi risolvere quello che la necessità e la mia coscienza mi ànno dettato dovendo esser io quello che devo render conto a Dio del governo di questo Regno. Io supplicai la M. V. in quel medesimo corriero nella lettera ordinaria di dirmi assolutamente se permetteva che io facessi quella proposta mutazione o voleva che mai più ne parlassi di un tal affare. V. M. a questo mi risponde che non lo poteva mai approvare e che per il di più non poteva mai risolvere fino a sentire quello che io avevo eseguito, onde avendo il tutto attentamente osservato son venuto a conoscere che V. M. non approvava una tal determinazione perchè non si trovava nelle circostanze in cui io ero; ma nel medesimo tempo non mi proibiva di farla poichè non mi diceva di assolutamente più non parlarne come io ne l'avevo supplicata. Sicchè ho presa la risoluzione dando a Tanucci il suo riposo conservandogli tutti i soldi per via di pensione aumentandocela con un'altra di mille Ducati, come già le scrissi e tutti gli onori che godeva, ed eligendo per suo successore Sambuca di cui spero col tempo V. M. ne sarà contento. Ieri mattina abbiamo con Tanucci un pezzo parlato insieme; io nel medesimo tempo che lo ringraziai della maniera come finora aveva servito a me e alla M. V. lo pregai a volerlo continuare a fare dicendomi il suo parere colla sua solita sincerità ed illuminarmi in quelle cose nelle quali creda io ne abbia bisogno, come anche di venire a qualunque ora voglia a parlarmi cosa che ho stimato anche di dire agl'altri segretarii. Li ho lasciata la cura degli affari e casa del povero mio fratello Filippo per cui li ho permesso di ritenere due officiali uno per gl' Espedienti l'altro per il Registro, quali V. M. dirà da quale casa dovranno pagarsi. Similmente ho stimato dovergli lasciare affidato l'affare dei Frammassoni, per il quale V. M non dubiti che si procederà secondo si deve e desidera V. M. troppo giustamente . . . » [1]).

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6081, *fol.* 299. *Párrafo de carta del Rey D. Fernando á su Padre, Portici 29 ottobre* 1776.

Una vera ribellione. Il pupillo che pochi mesi innanzi non si attentava di nominare un medico di corte o un *gentiluomo di camera* se non giungeva il consentimento da Madrid, ora mandava via un primo ministro contro l'espresso volere di Carlo III, e sceglieva il successore non curandosi dell'approvazione di lui! Era il coraggio della paura. L'ira del padre, a traverso il Mediterraneo, non gli dava pensiero: ma l'ira della moglie, che gli dormiva accanto, nel medesimo letto, gli faceva venire la pelle d'oca.

E per dimostrare l'urgenza e la necessità del provvedimento preso, ei faceva a Carlo III questa « dolorosa storia » delle condizioni in cui Tanucci aveva lasciato le aziende a lui affidate:

« . . . Spero la M. V. col tempo verrà in chiaro convincimento della necessità in cui mi son veduto di fare quella mutazione, che dopo avere maturamente riflettuto ho fatta.

Signore, la confusione ed il disordine ne' diversi rami dell'Amministrazione di Tanucci si scopre sempre maggiore. Per quante premure si sieno fatte finora non si è potuto venire a capo di avere conti chiari e capaci da potersene formare un giudizio sopra i rispettabili corpi di azienda del suo carico. Questi si formano da' beni de' Gesuiti, dagl' Allodiali, dalla Posta e da'Forni Regii l'importo dei quali unito assieme ascende a circa 700m. Ducati. Il conto de' primi non solamente è confuso, ma si vede inoltre mancante di diverse partite, che si avrebbero dovute considerare come basi de' medesimi conti, come appunto quella della somma ascendente a più di cento mila ducati trovata in contanti presso li stessi Gesuiti nel momento della loro espulsione. Qualunque sia per essere il risultato di questo esame che si dovrà fare subito che i Ministri della Giunta Gesuitica daranno gli ulteriori piani e lumi che si sono cercati, non si potrà mai perdonare a Tanucci la trascuragine di aver permesso la formazione di tante opere dispendiose senza prima esaminare se vi erano i fondi per mantenerle, e per cui al presente l'esito sorpassa di non poco l'introito onde ha dovuto prendere il danaro

da altri fondi e metter l' Erario nella necessità di supplire al mantenimento di tante fondate istituzioni. Tutto ciò si rileva senza equivoco dal piano stesso che i Ministri della Giunta ànno presentato. Riguardo ai Beni Allodiali i conti finora esibiti sono così concisi e mal formati, senza individuare i Corpi che compongono i feudi e gl' altri fondi senza bilanci e senza distinzione che non se ne ha potuto acquistare un'idea netta, per cui se ne aspettano altre più chiare e distinte di dilucidazione. Si osserva a buon conto che le sole provvisioni che si pigliano i Ministri ed altri officiali amministrativi formano un oggetto di considerazione. Maggiore è l'omissione che si rileva in rapporto all'incarico della Posta. Vi è bastante motivo di temere una cattiva amministrazione in questo ramo. Per accusare Tanucci di trascurato su questo particolare basta dire che sono tre anni dacchè non si presentano da questa Amministrazione i Conti, mentre l' ultimo, che dalla medesima si è dato è del 1773.

« Altri guai si prevedono da quanto si è potuto osservare nell'esame dell'Amministrazione de' Forni Regii. Li stessi Ministri che ne ànno l' ispezione dicono che siccome non ànno potuto arrivare mai a sapere il principio di questa Amministrazione così gl'è stato impossibile di piantare il conto dell'anno 1764 ed esaminarlo; che dev' essere il fondameuto dei Conti susseguenti, come quelli che dipendono dal credito e dal debito che risulti dall'amministrazione di quell'anno. Posto ciò non possono mai riuscire soddisfacenti detti conti, che si presenteranno adesso. Malgrado questo inviluppo, si crede che si potrà giungere a rendere palesi e manifeste le frodi state commesse da subalterni ed amministratori di questo ripartimento. Da questa dolorosa storia che in breve io ho fatto potrà la M. V. agevolmente dedurre quale e quanto deve essere stato il disordine in tutti gli altri rami dipendenti dalla sua direzione, ma quello che maggiormente lo fa conoscere si è quello che rispose a Sambuca quando li chiese che li facesse la consegna dei fogli che aveva in suo potere dicendole che lui non aveva tali fogli da darli poichè tutto stava in mano degl' Officiali come in effetto si è osservato evidentemente tenendo un Officiale 70m ducati in suo potere di un conto che non si sa di qual fondo sono. Perdoni la

M. V. se mi sono dilungato troppo nello scrivere ma il voler giustificare la mia azione n'è stato causa [1]). »

Queste cose Ferdinando non poteva dirle che per imbeccata di Sambuca, probabilmente incaricato dalla regina di fare una specie di inchiesta sul governo di Tanucci. Ed il nuovo ministro, come si vede anche ai nostri tempi, fu lieto di caricar la mano sul predecessore per darsi vanto di *salvare la patria* [2]).

Ma il re di Spagna, o per cieca predilezione pel suo antico ministro o perchè dubitasse della verità di quanto il figlio gli riferiva, seguitava a raccomandare di valersi sempre del consiglio di Tanucci; e Ferdinando di rimando;

« Ringrazio . . . di quanto mi dice toccante al congedo di Tanucci sul quale V. M. non dubiti che la mia assidua attenzione e fatiga le faranno conoscere l'utilità che ha recato allo Stato; potendo essere nel medesimo tempo sicuro che non mancherò mai di chiedere quei lumi e consigli da Tanucci che potranno essermi giovevoli, ma specialmente dalla M. V. da cui tutto spero. »

E poi aggiungeva queste parole, in cui si sente l' astuzia della regina nello scuotere *con garbo* il giogo spagnuolo:

« Ringrazio anche la M. V. che approva la risoluzione dei Consigli, quali continuerò semanalmente a mandargli cercando separatamente lume e consiglio dalla M. V. negl'affari di maggior importanza acciò non abbia l'incomodo di dover leggere tutte le note quando sia occupato con affari di maggiore importanza [3]). »

1) Arch. di Simancas, *leg.* 6081, *fol.* 291, *El Rey D. Fernando á su Padre, Caserta* 19 *novembre* 1776.

2) Ma non pare che desse migliore assetto alla azienda degli Allodiali; perocchè Ferdinando Galiani, postovi l'occhio per ragione di ufficio, credette dover suo presentare a Sambuca il 16 febbraio 1778 la memoria: *Pensieri del Cons. Galiani sulla migliore amministrazione dei Beni Allodiali.* (È nel vol. VI delle *Scritture diverse* di Acton).

3) Arch. di Simancas, *leg.* 6081, *fol.* 259. *El Rey D. Fernando á su Padre, Caserta* 10 *dicembre* 1776.

Tutti gli storici intravvidero la mano di Maria Carolina nella caduta di Tanucci, ma diversi giudizi diedero intorno alle ragioni della guerra ch'ella gli mosse. I più, e tra questi Colletta, Lomonaco e Coco, credettero che la regina avesse cacciato il ministro perchè si era opposto alla partecipazione di lei nei consigli di Stato.

L'Arrighi, il quale doveva meglio conoscere le cose, si esprime così:

« Tanucci resistè solo, e la memoria de' lunghi servigi da lui resi allo Stato, e il favore di Carlo III con cui dalle Spagne fiancheggiavalo, lo conservarono vittorioso nel ministero malgrado una lotta di nove anni. Ma la necessità di difendersi, le umiliazioni continue alle quali videsi esposto, le cabale che gli suscitarono i suoi nemici, se non avevano bastato a perderlo, avevano riuscito a far decadere il di lui credito e la di lui influenza. Malgrado ciò, la impetuosità del suo carattere lo portò a perseguitare i Liberi Muratori di Napoli senza riguardo e con maniere le più aspre. Erano questi potentemente sostenuti dalla Corona di Francia. Ad oggetto di garentirli la regina Maria Antonietta domandò a Carlo III la rimozione di Tanucci dal suo ministero. Il monarca Cattolico che aveva una passione decisa per essa non intraprese più impegno a sostenerlo, e tanto bastò perchè si potesse altronde con facilità ottenere da Ferdinando IV nell'ottobre del 1776 il dispaccio con cui sotto il pretesto che quel ministro aveva richiesto tante volte il suo ritiro, lo discaricò dal dipartimento della Segreteria di Stato e dalle altre incombenze affidate alla sua direzione [1]. »

Questa spiegazione è la più vicina al vero, nelle linee generali; erronea soltanto in quanto a Carlo III e Maria Antonietta.

Dalle lettere di Ferdinando al padre pubblicate più sopra traspare in modo evidente che Maria Carolina, o per insofferenza personale o per consigli politici da Vienna,

[1]) Arrighi, *Saggio storico*, Napoli 1809, T. II, pag. 188.

sin dai primi mesi del 1775 mirava a sottrarre il marito alla tutela spagnuola, dicendogli « Lui (*Carlo III*) è un vecchio capotosto che non vuol sentire ragione. . . statti allegramente e fa quello che io ti dico ».

Ma l'inciampo maggiore per giungere ai suoi fini lo incontrava in Tanucci; il quale da una parte incuteva timore al re esortandolo sempre a rispettare gli ordini del padre, e dall'altra informava ogni settimana Carlo III di tutto ciò che avveniva in Corte e faceva partire da Madrid ammonimenti e consigli. Se Tanucci non fosse stato accanto a Ferdinando, la regina sarebbe riuscita subito a troncare i legami con la Spagna. Nè lo stare fuori o dentro il consiglio di Stato aveva alcun peso. Il consiglio di Stato si concentrava in Tanucci, il quale aveva in pugno il re sotto l'egida di Carlo III. Quindi il problema ch'ella doveva risolvere era questo, di far passare il fantoccio dal pugno di Tanucci nel pugno suo senza che il braccio lungo di Madrid guastasse il gioco di prestigio.

Le prime prove fallirono, e allora l'astuta donna finse la pentita, fermando nell'animo il proposito di scavare a poco a poco la fossa al vecchio ministro. Eliminato questo, veniva distrutta in un colpo l'influenza spagnuola e Maria Carolina rimaneva padrona del governo, come di fatti avvenne.

E se vogliamo esser giusti, dobbiamo pur convenire che la figliuola di Maria Teresa non aveva poi tutti i torti. Giovane di 24 anni, piena di vita, vigorosa di animo se non di mente, è naturale che non potesse tollerare lo Stato nelle mani di due ottuagenarj, aspettando il beneplacito del suocero sin nella nomina delle dame di corte da lei scelte [1]). Fiera com'era, la tutela dell'uno, esercitata da Madrid, do-

[1]) Arch. di Simancas leg. 3081, fol. 43, lettera dell' 11 aprile 1775 in cui Ferdinando sottopone al padre la nota delle dame da nominarsi.

veva offendere la sua dignità di regina; e la tutela dell'altro offendeva la dignità di moglie. Perocchè se Ferdinando non voleva e non sapeva governare, a lei sembrava suo dritto il farlo, seguendo l'esempio della madre e di Caterina II, nella quale si specchiava anche col variare e premiare gli amanti e con la quale ebbe molti punti di somiglianza, pur nella morte fulminea.

E la persecùzione dei Liberi Muratori fu la goccia che fece traboccare il vaso.

Quel buontempone di Ferdinando dovette essere annoiato di molto da tutto il diavoleto che si faceva per salvare i malcapitati. Ei non aveva più pace; neanche tra i boschi correndo dietro ai cervi; perchè ovunque qualcuno della Corte gli raccomandava i *fratelli*, senza discorrere di tutte le lettere che a lui venivano da Parigi, da Londra, dalla Germania, e del diluvio di suppliche di Pallante, di Ponsard, dei carcerati, mentre da Madrid gli si ingiungeva la maggior severità.

Ma quesro era niente. E la consorte alle costole, rabbiosa, furibonda? Se l'anno avanti gli dava « i guai » che sappiamo, figuriamoci adesso, offesa dall'editto, in che modo lo maltrattava, e con quali gridi doveva chiedere vendetta contro Tanucci, che aveva stuzzicato questo vespaio senza una ragione al mondo, mediante le sue lettere al re di Spagna. Ma lasciamo che Ferdinando racconti egli stesso i suoi tormenti:

« . . . Ringrazio anche la M. V. per quello che mi dice per l'affare dei Frammassoni protetti da mia moglie, per li quali V. M. non dubiti che si continuerà a procedere con tutto il rigore mediante la mia assidua attenzione; e per quel che riguarda Tanucci V. M. sia sicuro che benchè sia stato perseguitato a morte da mia moglie, e per conseguenza dalla Corte di Vienna, pure quel che ho fatto non l'ho fatto ad istanza di mia moglie, ma per puro obbligo di coscienza perchè vedevo col far tutto Tanucci che an-

dava tutto in precipizio, e non si faceva niente di buono, anzi tutti li affari s'imbrogliavano di male in peggio. Riguardo poi a mia moglie istigata dalla sua patria, con questa mutazione facendosi animo fa tutti i sforzi per entrare a governare, onde V. M. mi sostenga poichè io procurerò con tutta la buona maniera di non farlo succedere, benchè lei mi minacci per tutte le strade dicendo finalmente che saprà far vedere chi è lei e chi sono i suoi parenti, poichè avendola ricevuta in casa nostra per noi è stata una gran grazia e fortuna. V. M. mi faccia la grazia nel rispondere a questa mia lettera di non darsi per inteso di questo affare o pure se mi vuol prevenire o ordinare qualche cosa lo facci separatamente, perchè se lei arrivasse a penetrarne qualche cosa io sarei disgustato finchè vivo, poichè lei non predica altro continuamente che la confidenza che bisogna avere tra il marito e la moglie, e perciò vuol vedere e sapere tutti gli affari miei e leggere tutte le mie lettere, ma quando poi io parlo di voler vedere qualche lettera che scrive alla sua casa, o sapere quello che lei scrive ci è una battaglia, e se io insisto me ne caccia maltrattandomi di parole, ed io per aver quiete bisogna che stia zitto. Di nuovo perciò supplico V. M. a sostenermi quando ce ne parlano perchè questa colla scusa di andare a caccia a S. Leucio, la scrivo in quel mio casino [1]. »

A prima vista queste parole sembrerebbero tutta ingenuità e candore; di un povero bietolone capitato tra le granfie di una tigre; ma se esaminiamo le diverse frasi a fil di logica salta fuori la doppiezza e una furberia volgare.

Ferdinando doveva rispondere al rimprovero del padre di aver mandato via Tanucci per volere di Maria Carolina. Egli, vergognandosi di confessare la propria impotenza, comincia dal negare; ma lo fa in modo che la bugia è manifesta. Dice che la regina perseguitava a morte il ministro

[1]) Arch. di Simancas, *lib.* 6081, *fol.* 289. *Copia de párrafo de carta del Rey Fernando para su Padre, fechada en Caserta á* 12 *de novembre de* 1776.

e che voleva governare lei, istigata dai suoi parenti. Questo soltanto basta per provare che Ferdinando obbedì ai comandi della moglie. D' altronde egli stesso racconta come era trattato da quella donna: minacce, parolacce, scacciamenti, sin anche morsi [1]). Innanzi a lei non ardiva fiatare; scriveva quel che a lei piaceva, e doveva ignorare tutto ciò ch'ella faceva; tanto che per palesare al padre i suoi pensieri era costretto rifugiarsi a S. Leucio *colla scusa della caccia*. E un uomo ridotto in queste condizioni poteva, « per puro obbligo di coscienza », pensare da sè a mutar ministro? Oibò! Anzi, nelle stesse ragioni ch'egli adduceva per giustificare il provvedimento non faceva che ripetere le parole dette dal cognato il duca di Teschen; il quale, nei discorsi tenuti nella reggia pochi mesi addietro, attribuiva a Tanucci la decadenza politica, materiale e commerciale del regno, la rovina dell' industria e la diminuzione della popolazione [2]). Queste cose Maria Carolina andava sempre ripetendo al marito per indurlo a dare lo sfratto a Tanucci. Essa si faceva eco, indubbiamente, dei suggerimenti dei suoi parenti, i quali miravano a sostituire l' influenza austriaca a quella di Spagna; ma non si può affermare con l' Ulloa che « il colpo partia da Vienna » [3]). La regina non aveva bisogno di spinte per lavorare ai danni di Tanucci. Data l' indole di lei, era più che naturale volesse togliersi l' inciampo del vecchio precettore; il quale aveva posta tutta la sua scaltrezza nell'evitare gli urti diretti e palesi, pur lanciando i suoi colpi, in segreto, nelle lettere a re Carlo. Ma la persecuzione improvvisa dei Liberi Muratori

1) « ... diventò una furia... mi saltò come un cane sopra e mi prese anco una mano in bocca per cui ancora ne porto i segni », scriveva Ferdinando al padre il 15 agosto 1775 (*Arch. di Simancas*, *leg. 6081, fol. 90*).

2) Helfert, Op. cit. pag. 44.

3) Ulloa, op. cit. pag. 133.

venne a ferire in pieno petto Maria Carolina, porgendole nuovo argomento per dimostrare a Ferdinando l'insipienza del ministro. E in quella frase: « gli affari s'imbrogliavano di male in peggio » par di vedere appunto il pasticcio dei Frammassoni.

Ferdinando era vile, e la menzogna è l'arme dei vili. Egli voleva far credere al padre che avrebbe impedito a Carolina di « entrare a governare » per non contraddire l'affermazione fatta di sopra che la rimozione di Tanucci non derivava da lei; ma poi confessava, comicamente, la sua impotenza assoluta col supplicare Carlo III di *sostenerlo*. E da Madrid che cosa poteva fare il povero vecchio per impedire che il figliuolo obbedisse alle *minacce* della regina, se questo figliuolo nell'atto che denunzia i *maltrattamenti* dice che per aver quiete bisogna stia zitto? ».

Quindi dalle parole del Claudio napoletano la verità non s'impara, e v'è ogni ragione per credere che Maria Carolina avesse da allora prese le redini dello Stato, le quali tenne sino agli 11 giugno 1813, quando, cacciata via da Bentinck per toglierle ogni potere, s'imbarcò a Mazzara accompagnata dalla S. Marco e da Saint Clair, l'*amica* e l'*amico*, morendone di rabbia di lì a pochi mesi [1]).

E anche nel modo di licenziare l'antico servitore di sua casa Ferdinando rivelava l'animo falso e pusillanime.

L'abate Maini, che viveva in mezzo agli alti personaggi della Corte, così narra il fatto:

« La mattina del sabato scorso accadde la suddetta mutazione ed il marchese De Marco fu quello che portò al marchese Tanucci, che stava in letto, l'ordine scritto di propria mano del Re, il quale lettosi dal Tanucci disse: Ma il Re Cattolico non mi ha scritto nulla di questo! Al che ripigliò il discorso il De Marco e disse:

[1]) Browning, *Queen Caroline of Naples* nella *English historical review* di luglio 1887, pag. 512.

V. E. l' ha tante volte ricercato ed il Re viene ad accordarvelo; a queste parole restò il suddetto molto sorpreso. Questa novità ha prodotto la medesima maraviglia simile a quella della partenza dei Gesuiti . . .

« In confidenza le dico che tutto questo è stato maneggio della nostra Regina [1]). »

La lettera portata dal De Marco diceva:

« Considerando io che la continuazione della Direzione immediata degli Affari debba malgrado il vostro zelo pesare alla vostra età e ricordandomi che varie volte avete desiderato d'esserne discaricato ho pensato combinare il mio servizio col minor danno della vostra salute e per questo col discaricarvi del Dipartimento della vostra Segreteria di Stato e delle altre incombenze affidate alla vostra direzione, riserbandomi di consultarvi nella vostra qualità di Consigliere di Stato sopra tutti gli affari che chiederanno i vostri lumi nei quali la vostra esperienza potrà giovarmi... » [2]).

Tolte a Tanucci anche le *altre incombenze*, è chiaro che cessava ogni ingerenza di lui nel processo dei Liberi Muratori; ma egli « due sole grazie domandò al re, la prima di continuare a portare la livrea, e l'altra di poter continuare a fare da Ministro nell'affare dei Liberi Muratori, le quali entrambe furongli accordate » [3]).

Infatti, il giorno 25 ottobre fu consegnata la lettera di esoneramento, ed il 27 il ministro De Marco scrisse al marchese della Sambuca:

« Quantunque abbia il Re sgravato il marchese Tanucci della carica di Segretario di Stato, ha accordato al medesimo l'entrata,

1) Greppi, *La caduta del Tanucci,* in Archiv. St. Ital. S. IV, T. VI, pag. 178.

2) Ivi, pag. 179.

3) Mss. cit. del princ. di Belmonte.

sempre che l'occorra portarsi dalla M. S. E m'ha comandato parteciparlo a V. E. per l'uso conveniente » [1]).

A che poteva servire questa *entrata*, se non per conferire appunto intorno all' ingarbugliato processo? Dunque, Tanucci vide il re, il 28 ottobre, come questi scriveva al padre il giorno seguente, e lo persuase a non affidare ad altri la faccenda dei Liberi Muratori. Nè ci vuol molto a intenderne la ragione, ch' è quella accennata in modo dubitativo dall' Helfert [2]), cioè proteggere Pallante dalle vendette dei Frammassoni.

Ed è lo stesso Tanucci che comunica al presidente della Giunta di Stato la risoluzione sovrana, nel giorno in cui lascia il ministero; poichè il 29 ottobre Sambuca annunziò la sua nomina agli ambasciatori ed alle alte cariche del regno [3]).

Nè è da credere che Tanucci volesse seguitare ad aver le mani nel processo per amore di Pallante. No: doveva spingerlo un interesse personale. Egli probabilmente ebbe a temere che Pallante abbandonato tra le spire della Giunta, pronta col nuovo ministro Sambuca ai voleri di Maria Carolina, avesse, per salvarsi, rivelato i segreti che correvano tra loro due. Tanucci, colla sua scaltrezza, prese, forse, il re dal lato più debole: la paura. Se la regina veniva a sapere certe cose, Tanucci avrebbe di certo provato le vendette di lei, ma anche al re sarebbero toccati de' brutti momenti; così dovette ragionare a Ferdinando il caduto ministro. E così soltanto si può spiegare il fatto ch' egli, sbalzato di seggio, in gran parte per la persecuzione mossa ai Liberi Muratori, serbasse appunto « l' ispezione » del processo, seguitando a riferirne ogni settimana a Carlo III.

[1]) Archivio di Napoli, *Affari Esteri*, Nomine di Consiglieri, Ministri di Stato e Direttori, fasc. 929.

[2]) Helfert, op. cit. pag. 47.

[3]) Arch. di Napoli, fasc. 929 cit.

Ciò per altro non scemò la letizia dei Frammassoni per la caduta del ministro, salutata con compiacimento a Napoli non solo, ma a Vienna e a Parigi, come si ricava dalle parole che Maria Antonietta scriveva alla madre il 16 dicembre 1776:

« Sebbene Carolina si sia sempre serbata avversa al Tanucci, pure è un gran vantaggio essersene sbarazzata una volta per sempre. Mi pare che mia sorella ed il re si sieno regolati molto abilmente in questa faccenda [1]. »

(*continua*)

Michelangelo d'Ayala

[1]) Helfert, op. cit. pag. 47.

IL COMMERCIO E LA DOMINAZIONE DEI VENEZIANI A TRANI

FINO ALL' ANNO 1530

INTRODUZIONE

Fonti e condizioni del materiale storico riguardante la città di Trani: numero ed importanza dei documenti editi, e scarsità relativa di lavori condotti sopra di essi.—Le « Consuetudini » marittime, e la questione che li concerne: riassunto della medesima; nuove considerazioni e nuovi risultamenti.

È Trani una simpatica città del litorale pugliese dell'Adriatico, la quale in altri tempi ebbe posto cospicuo nella sua regione e larga parte nelle vicende storiche della medesima, or è scemata d'importanza, non perchè non siasi svolta pur essa coi secoli, ma pel crescere maggiore di altri luoghi circostanti, sopratutto di Barletta, di Molfetta e, principalissimamente, di Bari; tuttavia è sempre sede di Corte d' Appello e centro perciò della vita giuridica della tre provincie di Puglia; popolosa di circa 35,000 abitanti; lieta di una « villa » stupenda che riflette a sera la bianca luce dell'elettricità — moderna scoperta — sul vecchio mare cupamente glauco e, al di là del porto [1]), sull'antico duomo dalle cripte sotterranee e dal campanile quadrato, monumento nazionale [2]), o sul castello massiccio degli Svevi e degli Angioini, che vi tennero il prezioso deposito delle lor carte [3]).

[1]) Gaetano de Camillis, *Memorie del porto di Trani*, Trani, 1858, colla pianta del porto e delle sue adiacenze; G. del Giudice, *La famiglia di re Manfredi*, in *Arch. stor. prov. napolet.*, V, 335-465, e a parte, XLIV-LXIV, Napoli, 1880.

[2]) Francesco Sarlo, *Il Duomo di Trani, monumento nazionale, storicamente ed artisticamente descritto,* Trani, V. Vecchi, 1897. A pp. 27-28 è la bibliografia di 17 lavori antecedenti sull'argomento.

[3]) Camillo Minieri Riccio, *Studii storici fatti sopra 84 registri angioini dell'archivio di Stato di Napoli*, 101, Napoli, Tip. R. Rinaldi e E. Sellitto, 1876. Sul castello di Trani cfr. anche Del Giudice, *l. c.*

Oggidì, nel castello — convertito in carcere — più non si leggono che quattro iscrizioni [1]: della cattedrale, invece, è ancor ricchissimo l'archivio, del quale le carte più antiche furono publicate da Arcangelo di Gioachino Prologo in numero di 127, abbraccianti il periodo 834-1266 [2]. E già di queste alcune avevano veduto la luce in altre publicazioni anteriori [3], ed altre più tarde la videro in diversi volumi per opera del Prologo stesso [4] e specialmente di Giovan Battista Beltrani [5]. Invece è del tutto privo di

[1]) L'iscrizione del 1253, che ristudierò altrove di proposito dal punto di vista paleografico, fu stampata da Heinrich Willhelm Schulz, *Denkmäler der Kunst der Mittelalters in Unteritalien*, t. I, Dresda, 1860; le altre tre da G. B. Beltrani, *Cesare Lambertini e la società famigliare in Puglia durante i secoli XV e XVI*, I, 348 n. e 566 n., Trani, V. Vecchi, 1884.

[2]) *Le carte che si conservano nello archivio del Capitolo metropolitano della città di Trani dal IX secolo fino all'anno 1266*, Barletta, V. Vecchi e soci, 1877.

[3]) I nn. I-XVI, XVIII, XIX, XXI, XXIII e XXIV della collezione Prologo citata nella nota precedente furono publicati pure per intero, ed i nn. XXVI, XXVII, XXIX, XXX, XXXII-XXXVII, per riassunto, da G. B. Beltrani, *Documenti longobardi e greci per la storia dell' Italia meridionale nel Medio Evo*, Roma, Tipografia poliglotta della S. C. di Propaganda fide, 1876; e così i nn. XXVI e LXVI, dati pure integralmente dal medesimo Beltrani, *Memorie edite ed inedite della penisola di Colonna in Puglia*, in *Arch. stor.-archeol. città e prov. Roma*, III, II, 1, ed a parte, Roma, Tip. Salviucci, 1877. Quando un documento è stampato così dal Prologo come dal Beltrani, l'edizione del primo, senz'essere ottima, è in genere preferibile. Inoltre i nn. I, IV, VII, VIII, XXII, XXV, XXXVII, XL, LIV, LXXII, LXXXI, CI, CV, CVII, CXIX e CXXI di detta collezione Prologo erano già stati stampati dove e da chi indica egli stesso nell' « Indice generale » sotto ciascun numero.

[4]) *Gli antichi ordinamenti intorno al governo municipale della città di Trani*, nn. I, XVI-XXII, XXIV, XXV, Trani, V. Vecchi e soci, 1879.

[5]) *Cesare Lambertini*, nn. I-XVII, XXI, XXII, XXV-XXIX, XXXI, XXXIII-XLIII, L, LI, LIV-LVIII, LX, LXI, LXIII, LXIV, LXVI-LXIX, LXXI-LXXIII, LXXV-LXXIX, LXXXI-LXXXIV, LXXXIX, XCI-XCIII, XCV-XCVII, IC, C, CV, CVIII-CX, CIX-CXV, CXVII, CXX, CXXII, CXXVII-CXXIX, CXXXV-CXXXVII, CXXXIX, CXLIV, CXLVII-CLI, CLIII, CLVII, CLIX, CLXII, CLXIII, CLXV, CLXVI, CLXXI, CLXXII, CLXXIV, CLXXVII-CLXXIX, CLXXXI-CLXXXIX, CXCIII-CCI, CCIII-CCVIII, CCXI-CCXV, CCXVII-CCXX, CCXXII-CCXXV, CCXXVII-CCXXXVI,

documenti antichi l' attuale Archivio municipale di Trani, e soltanto documenti notarili non anteriori al secolo XV contiene l'Archivio « provinciale » della stessa città. Persino il *Libro Rosso* del Comune ora non è più presso il medesimo, ma presso il Comm. Vischi, preside di quel Liceo, che l'ha ricevuto già da' suoi maggiori. Questo *Libro Rosso*, così detto dal colore della pelle che lo ricopre, è un grosso volume nel quale sono trascritti in ordine cronologico i privilegî, franchigie ed immunità concessi dai re di Napoli o da altri dominatori di Trani alla città dal XII secolo al XVII, ma presenta due parti ben distinte, una più antica, l'altra aggiunta dipoi in varie riprese. Nella prima sono 60 diplomi dei re svevi, angioini, durazzesi ed aragonesi, e fu compilata sul principio del Cinquecento, essendo governatore della città per la republica di Venezia il nobil uomo Pietro Priuli (1500-1502): nondimeno è solo del 24 dicembre 1522 l' autenticazione dei quattro notai Nicola de Fabritiis, Angilberto de Quarteriis, Egidio Aitardo e Michelangelo De Fabritiis, i quali dichiarano di aver copiato quei diplomi, parola per parola, dagli originali a tal fine loro presentati [1]). Questo fatto è anche più singolare e più grave se si mette a raffronto colla circostanza che in una supplica dell' « Università di Trani » alla Signoria di Venezia del 12 gennaio 1528 si leggono queste parole significative: « Item se supplica a vostra Serenità se degna concedere, atteso multi privilegi sono deperditi,

ccxxxviii-ccxlv, ccxlvii-ccxlix. Nel n. xxxv è inserto il n. xx del Prologo, *Ant. ordinam.;* e i nn. xxvi, xxxviii, lix, clxxv, clxxxvi e cc di questo libro del B. riproducouo rispettivamente i nn. xxi, xxii, ii, iii, xxiv e xxv, dell'opera or citata del P. I nn. lxxxiii, xcvii, cl, clv, clxvi e ccxxii del *Cesare Lambertini* erano pure già stati editi dallo stesso Beltrani nel lavoro *Un paragrafo dell' opera di G. E. Schulz sui monumenti del Medio Evo nell' Italia meridionale illustrato e commentato con documenti inediti*, Spoleto, 1878-79; i nn. lxxviii, lxxix e ccxlix, nell' altro scritto *Il conte Alberigo da Barbiano, la regina Giovanna II e gli Ebrei di Trani*, Roma, 1877; il n. clxxxvi, nell'altro ancora *Un documento inedito del secolo XV relativo all' università di Trani*, Roma, 1877, estr. dal *Buonarroti*, II, xi, ottobre 1876; il n. lix, finalmente dallo Schulz, l. c.

[1]) Cfr. Prologo. *Le carte dell'Arch. capit.*, 11-14.

et multi sono saccheggiati, talchè detti privilegi avendo li magnifici Rettori, parte de epsi furno in quel tempo era epsa città sotto il sanctissimo vexillo de quella, fatto exemplar in forma autenticha, che se degna vostra Serenità ordinar che a ditto libro sia data indubitata fede per qualsivoglia clarissimo et magnifico magistrato, et li deperditi, mostrandosi per testimonii degni di fede lo contento de ditti privilegi, siano exauditi dalli ditti clarissimi magistrati et obediti in forma »; cui fu risposto dalla Signoria veneziana, ad unanimità: « Siamo contenti che si habia ad prestar fede alli transumpti autentici, ma ad provar privilegi testimoni non è *(sic)* nè honesto nè ragionevole » [1]. Da queste parole si deduce essere veramente incominciata la compilazione della prima parte del *Libro Rosso* di Trani al tempo della prima dominazione veneziana su quella città, ma non terminata sotto il Priuli nè sotto i governatori veneti suoi successori, bensì al tempo di Carlo V; essere inoltre opera dell' autorità comunale locale, e nel 1528 esser già « deperditi o saccheggiati » molti dei privilegî in esso *Libro Rosso* trascritti. Ne consegue ancora che se il *Libro Rosso* ottenne l'approvazione del governo veneziano nel 1528, non l'aveva punto conseguita anteriormente, e che o i privilegî originali mancanti in gennaio 1528 andarono « deperditi » proprio tutti fra il 24 dicembre 1522 e il 12 gennaio 1528 stesso, ovvero già più non esistevano, almeno in parte, quando fu compilato esso *Libro Rosso*. La prima spiegazione parrebbe confermata dall'offerta di provare per mezzo di testi: tuttavia riesce molto strano che i privilegî tranesi mancanti nel 1528 siano scomparsi tutti quanti in quei cinque anni, appena copiati nel libro che i notai tranesi autenticano sotto il governo spagnuolo, ma da questo non fanno confermare, come non hanno fatto confermare man mano i singoli documenti dal medesimo, nè dal primo reggimento veneto, mentre ora hanno gran premura di sottoporre il complesso ai nuovi dominatori. E benchè signor nuovo sia sempre più facile alle grazie che signor vecchio, non può a meno d'impressionare il citato tenore della risposta del Senato di Venezia, ammettente bensí i transunti autentici, ma non le prove testimoniali. Infine a che scopo queste ultime, se, in man-

[1]) *Arch. di St. di Venezia, Senato, Mar.*, Reg. XXI, ff. 121 segg.

canza degli originali, vi erano almeno quei transunti nel *Libro Rosso*, quando questo fosse parso ineccepibile? Nè può pensarsi ragionevolmente trattarsi di documenti diversi, perchè in tal caso bisognerebbe spiegare per qual motivo non furono copiati nel *Libro Rosso* mentre si possedevano, volevasi ora dar loro vigore quando non si avevano più. La conseguenza logica di tutto questo è un grave sospetto sull'autenticità, od almeno genuinità, dei documenti contenuti anche nella prima parte di quella collezione; e dico « anche nella prima parte », perchè il rimanente del *Libro Rosso*, scritto in tempi diversi, non porta a dirittura alcuna autenticazione. Con ciò non voglio conchiudere che tutti i documenti siano falsi od alterati, e neppure che sia certamente falso od alterato qualche documento singolo: bisogna solo stare in guardia ed esaminare accuratamente i testi caso per caso. Che vi sia del losco, è chiaro; ma come e quanto, per adesso ignoriamo.

Del *Libro Rosso* furono editi dal Prologo i dodici primi documenti [1]), ed altri dieci ne stampò il Beltrani [2]), il quale sembra abbia preparato e forse già fatto imprimere da molto tempo, ma non mai dato fuori, l'edizione dell'intera raccolta [3]). Questa, ad ogni modo, colle carte dell' Archivio capitolare, costituisce senza dubbio la più ricca fonte di storia tranese, ma non bisogna dimenticare che altri materiali è noto esistere od è possibile ritrovare in molti altri archivî publici e privati. Dall'Archivio di Stato di Venezia molti documenti trasse e stampò il Beltrani [4]), uno lunghissimo G. M. Thomas [5]), ed altri verrò citando o producendo in questo lavoro. Due bolle dell'arcivescovo tranese Bertrando, l'una del 1176, l'altra del 1184 publicò il Prologo traendole dall'Archi-

1) *Gli ant. ordinam. int. al gov. munic.*, nn. IV-XV.

2) *Cesare Lambertini*, nn. LIX, XC, CXXV, CXXX-CXXXIII, CXLVI, CLX, CLXXV. Veggasi anche G. B. BELTRANI e F. SARLO, *Documenti intorno agli antichi seggi dei nobili e sulla Piazza del Popolo della città di Trani*, Trani, 1885.

3) Così mi assicurava il cav. V. Vecchi.

4) *Su gli antichi Ordinamenti marittimi della città di Trani, lettera al comm. N. Alianelli*, nn. V, VII-XI, Barletta, V. Vecchi e socî, 1873; *Cesare Lambertini*, XLIX, LIII, CI, CIII, CIV.

5) In *Arch. Veneto*, XVI, 304-318.

vio del monastero della Trinità di Cava [1]); sedici documenti stampò il Beltrani dall' Archivio particolare del duca d' Atri [2]), due dall'Archivio provinciale notarile di Trani [3]); un altro dall' Archivio comunale della vicina città di Bisceglie [4]), della quale ebbi altrove ad intrattenermi lungamente [5]). Diplomi ed altre carte concernenti uomini e cose di Trani furono pure indicati o messi in luce per intero od in parte dai medesimi Beltrani [6]) e Prologo [7]), nei diversi spogli dei Registri angioini del Minieri-Riccio [8]), nelle note opere dell'Huillard-Breholles [9]), del Capasso [10]), del Del Giudice [11]), ed in altri lavori moderni; nè il materiale è certo esaurito. Altri documenti, di fonte archivistica incerta, uscirono già per le stampe nei vecchi libri di Ferrante Della Marra [12]) e di Luca Waddingo [13]),

[1]) *I primi tempi della città di Trani e l' origine probabile del nome della stessa,* nn. IV e V, Giovinazzo, Tip. del R. Ospizio Vitt. Eman. di V. Vecchi, 1881.

[2]) *Cesare Lambertini,* nn. XXX, XXXII, XLV, LXXX, CVI, CVII, CXII, CLVIII, CLXXVI, CXC-CXCII, CCIX, CCX, CCXVI, CCXXXVII.

[3]) *Ibidem.* nn. LXII e CCXXI.

[4]) *Degli studi su Camillo Porzio e sulle sue opere,* 12 segg., Firenze 1878, estr. dalla *Rass. internaz.*; ripublicato in *Cesare Lambertini*, n. CCXXVI.

[5]) Cfr. i miei lavori *L' epitafio del vescovo Bisanzio ed alcune altre iscrizioni della Cattedrale di Bisceglie*, Trani, V. Vecchi e C.^{a}, 1895, estr. dall'*Arch. stor. pugl.*, I, II; *La Chiesa di Bisceglie dal vescovo Bisanzio al vescovo Nicolò*, Napoli, F. Giannini e figli, 1896, estr. dall'*Arch. stor. prov. napol.*, XX, IV.

[6]) *Cesare Lambertini*, nn. LII, LIII, CXI, CLV.

[7]) *Gli ant. ordinam. int. al gov. municip.*, n. XXVI.

[8]) *Notizie storiche tratte da 62 Registri angioini dell' Arch. di St. di Nap.*, Tip. R. Rinaldi e G. Sellitto, 1877; *Studii storici fatti sopra 84 registri,* già cit., etc.

[9]) *Histoire diplomatique de Frédéric II,* Parigi, 1850 segg.

[10]) *Historia diplomatica regni Siciliae inde ab anno 1250 ad annum 1266,* Napoli, Tip. R. Università, 1874.

[11]) *Codice diplomatico di Carlo I e di Carlo II d' Angiò dal 1265 al 1309*, Napoli, 1863.

[12]) *Discorsi delle famiglie estinte del reame di Napoli*, 270 segg., Napoli, 1641. Cfr. BELTRANI, *Ces. Lamb.*, nn. LXXXV e CXVI.

[13]) *Annales minorum,* ad annum 1477, n. 29, Roma, 1735. Cfr. BELTRANI, *Cesare Lambertini*, n. CCII.

e per il periodo 1498 - 1530 vedremo quanto giovino i preziosi *Diarii* di Marin Sanudo. A tutto ciò si devono aggiungere la cronaca intitolata « *Tragico successo avvenuto nella persona di Simone Caccetta di Trani l'anno 1460* », edita prima dal Prologo [1]), poi di nuovo dal Beltrani [2]), e quanto l'uno [3]) e l'altro [4]), e prima di loro Domenico Forges Davanzati [5]), trassero dai *Zibaldoni* di Vincenzo Manfredi, contenuti in tre grossi cartolari che fanno parte della libreria Vischi [6]). Il Manfredi, erudito del secolo scorso, sembra aver consultato molti archivî pubblici e privati, di Chiese, Corporazioni religiose, famiglie, etc. Egli parla persino di un *Libro Nero di Casa Sifola* e di trecento pergamene della famiglia De Angelis, due nobili casati tranesi, e di altri documenti antichi già perduti, ma ricordati ancora al suo tempo: è però disordinatissimo, fornito di scarsa critica e facile ad accogliere documenti sospetti, se non falsi, forse ad immaginarne egli stesso [7]). Oggidì vi sono qua e là ne' suoi volumi lacune di varia entità: ad ogni modo, il Forges Davanzati afferma aver tratto da quei *zibaldoni*, ove più non si trovano, i frammenti di una cronaca volgare di Trani del secolo XIII [8]), che la critica tedesca ha messo a pari, nè sembra

1) *Gli ant. ordinam. int. al gov. munic.*, n. XXIII.

2) *Cesare Lambertini*, n. CLXVII.

3) *Le carte dell'Arch. Capit.*, n. CXVI.

4) *Cesare Lambertini*, nn. LXXXV, XC, XCVIII, CXLII, CLXIV, CLXVIII-CLXX, CLXXIII, CLXXX.

5) *Dissertazione sulla seconda moglie di re Manfredi e sui loro figliuoli*, Napoli, 1791.

6) Vedi su questa MAZZATINTI, *Inventarî delle biblioteche d'Italia*, VI, 112, Forlì, Bordandini, 1896.

7) Il solo documento tratto dal Prologo (Cfr. n. 26) dalla raccolta Manfredi, e dato da essa come dell'Archivio capitolare del Duomo tranese, ora più non si trova in questo. Meno male che il Manfredi diceva averlo avuto presso di sè nel momento in cui lo trascriveva. Il documento, tutto ad onore della famiglia Rogadeo, a me riesce alquanto sospetto anche per ragioni intrinseche.

8) *Op. cit.* Su questi frammenti egli posa appunto la data da lui messa innanzi pel secondo matrimonio di Manfredi.

a torto, coi *Diurnali* spinelliani e colla cronaca barese di santa Maria Odegitria [1]).

Riguardando complessivamente il materiale edito ed inedito di storia tranese medievale — di cui fanno parte anche le numerose iscrizioni [2]) —, lo vediamo assai abbondante, e troviamo che il meglio e più importante è tutto publicato, talvolta anche più di una volta. Di fronte alla ricchezza di un materiale così importante per antichità e per contenuto — onde risultano sotto ogni aspetto la vita politica, civile ed ecclesiastica della città, il suo ordinamento nel proprio sviluppo e nelle proprie fasi, i rapporti colle terre vicine e col potere centrale, con Imperatori e Pontefici, le relazioni commerciali, la coltura, infine, e le condizioni economiche, sociali e famigliari interne —, sono relativamente ed assolutamente ben scarsi i lavori che questo materiale illustrino o adoprino narrativamente o per trarne dati ulteriori, per metterlo con accurato esame in più largo orizzonte di luce. Dopo una vecchia *Vita di san Nicola Pellegrino*, scritta sul principio del Seicento da Antonio Paoli [3]) ed il capitolo sui vescovi ed arcivescovi tranesi inserto, colla consueta deficienza critica ed insufficienza di documenti, nell' *Italia sacra* di Ferdinando Ughelli [4]), dobbiamo scendere fino alla *Dissertazione sulla seconda moglie di re Manfredi* del Forges Davanzati, già citata in nota, erudita sì, ma preconcetta nè sempre sicura [5]),

1) Ficker, *Manfreds zweite Heirath und der Anonymus von Trani*, nelle *Mittheilungen d. Osterr. Institut.* Cfr. anche Beltrani, *Ces. Lamb.*, p. xiii, e Capasso, *Ancora i « Diurnali » di Matteo da Giovenazzo*, 23, 2.a ed., Firenze, Sansoni, 1896.

2) Per l'edizione di quelle del Castello, vedi sopra, p. 2, n. 1; tutte quelle del Duomo, in Sarlo, *Il Duomo di Trani*, 42 segg.; due ebraiche, con ottima illustrazione, in Ascoli, *Iscrizioni inedite o mal note, greche, latine, ebraiche, di antichi sepolcri giudaici nel Napoletano*, 84-87, Torino, Loescher, 1880; più altre, in Beltrani, *Ces. Lamb.*, *passim*, specialmente pp. 141, 145-146, 166, 170, 171, 363-364, 618, 693-694, 722. Nè ho per anco dimesso il pensiero di un *Corpus inscriptionum appularum Medii Aevi*, incominciato stando a Trani.

3) Napoli-Trani, per Costantino Vitale, 1617.

4) T. VII, pp. 1212 segg., Roma, Mascardi, 1659.

5) Cfr. sopra, p. 7, n. 4.

e quindi fino a dirittura alla *Memoria sul porto di Trani* di Gaetano De Camelis, pur già menzionata, ed al *Cenno storico con documenti autentici che provano l'antico commercio della città di Trani* [1]), del Vania, lavoro breve, del resto, e di non grande importanza fuorchè pei documenti citati o pubblicati, indi riprodotti da altri [2]). Il più ed il meglio è opera del Prologo, del Beltrani e di Orazio Palumbo. Del primo sono a ricordare uno scritto farraginoso e non sempre sicuro, ma ricco di molta intuizione critica quasi a compenso della deficienza bibliografica, su *I primi tempi della città di Trani e l'origine probabile della stessa*, il quale ebbi già a ricordare in nota per le carte in esso stampate, ed un altro studio di maggior pregio, condotto sui documenti dell'archivio capitolare tranese, ma sfornito affatto di note, che venne inserto postumo nel-l'*Archivio storico pugliese* col titolo *L'antichissima chiesa di santa Maria di Trani ed i prelati che in essa tennero la loro cattedra* [3]). Questo secondo studio è rimasto incompiuto per la morte dell'autore, e la parte composta e publicata arriva solo al termine del-l'arcivescovato di Bisanzio, fra il 1120 ed il 1130.

Così, per altre ragioni, il Beltrani non publicò, e forse non scrisse neppure, la parte narrativa del suo *Cesare Lambertini*, che sembra dovesse riuscire un'opera grandiosa, ma della quale non abbiamo che la prima parte del primo volume, tante volte citata come quella che contiene 251 documenti dal 3 agosto 1267 al 20 gennaio 1496. Del Beltrani, però, non si possono dimenticare i lavori tutti già accennati in nota, *Su gli antichi ordinamenti marittimi della città di Trani*, dei quali sarà or ora discorso con notizia dei molti altri lavori al riguardo; *Memorie edite ed inedite sulla Penisola di Colonna in Puglia; Il conte Alberigo da Barbiano, la regina Giovanna II e gli Ebrei di Trani*; *Un paragrafo dell'opera di G. E. Schulz sui monumenti del Medio Evo nell' Italia meridionale;* la

[1]) Barletta, V. Vecchi e socî, 1870.

[2]) Prologo, *Le carte*, n. i; *Gli ant. ordin.*, n. iv, entrambi, del resto editi già, prima che dal Vania, l'uno da Lorenzo Festa Campanile, *Lettera al ch.º signor Luigi Volpicella intorno ad un'opinione del Pardessus relativa a Trani*, Trani, Tip. Sante Cannone, 1856, l'altro dal Forges Davanzati, *Op. cit.*, *Monumenti.*

[3]) I, 1-19, 267-283, 641-659; II, 43-73.

dottissima prefazione ai *Documenti longobardi e greci per la storia dell'Italia meridionale nel Medio Evo*, e la bella illustrazione di *Un documento inedito del secolo XV concernente l' Università di Trani.* Anche in questi lavori, per altro, la parte più notevole è costituita sempre dai documenti in essi publicati: tanto il Beltrani quanto il Prologo sembrano aver avuto attitudine piuttosto alla ricerca ed all'edizione di carte che all'illustrazione di esse. Per contro, il Palumbo appare vivace narratore, benchè non molto profondo, in parecchi scritti da lui inserti nel giornale tranese *Il Costituzionale*, quali sono, in ordine di stampa, *Simone Casetta* [1]), *La penisola di Colonna in Puglia* [2]), *Elena Comnena* [3]), *Le nozze di Filippo d'Angiò* [4]), *I Guelfi tranesi* [5]), *I tempi di Giovanna 1 e la storia di Trani* [6]).

A tutto ciò si deve aggiungere un breve articolo di Vincenzo Sylos che non ho potuto vedere [7]); nonchè uno studio documentato di Felice Ceretti su *Sergio Siffola e Giulia d'Anton Maria Pico*, redatto sulle consuete fonti mirandolane e modenesi che quell'erudito sa adoprar così bene per la ricostruzione della storia e genealogia della famiglia del grande filosofo ed umanista Giovanni [8]), ed un altro breve, ma garbato scritto dell'ing. Francesco Sarlo su *Le fiere che si tenevano nella città di Trani* [9]). Devonsi finalmente annoverare, a compimento della bibliografia tranese [10]), i numerosi

[1]) Anno I, nn. 16, 17, 18, e II, 1, in data 8, 12 e 19 dicembre 1875 e 5 gennaio 1876.

[2]) Anno II, nn. 19 e 26 gennaio 1876.

[3]) Anno II, nn. 10 e 24 febbraio 1876.

[4]) Anno II, 23 e 30 marzo e 6 aprile 1876.

[5]) Anno II, nn. 53, 54 e 56; III, 1-2, dicembre 1876-gennaio 1877.

[6]) Anno III, nn. 39, 41, 42, 47, 48; IV, 1, 4, 7, 10, 11, 12, 37, 38, 40, 49; V, 1 e 4; 1877-1879.

[7]) *Trani*, in *L'Omnibus*, III, 41, Napoli, 1836.

[8]) In *Giorn. arald.-geneal.-diplom.*, N. S., VI, Pisa, 1880-81.

[9]) In *Arte e storia*, XV, 16, Firenze 25 agosto 1896.

[10]) Un'ampia ed accurata bibliografia tranese fino al 1884, in VOLPICELLA, *Bibliografia storica della provincia di Terra di Bari*, 751-800, Napoli, Tip. R. Accad. Scienze, 1884. Le pagine che precedono sono però tutt'altro che un duplicato del lavoro del Volpicella, poichè non

scritti sugli *Ordinamenti marittimi* che di Trani appunto portano il nome e dei quali ho taciuto finora appositamente per esaminar adesso di proposito l' interessante questione.

Gli *Ordinamenti marittimi di Trani* cominciano con queste parole: « Al nome de lo omnipotente Dio, amen. Millesimo sexagesimo tertio, prima inditione. Quisti infrascripti ordinamenti et rasone fo facti, ordinati et providuti et ancora deliberati per li nobili et discreti homini, misser Angelo de Bramo, misser Simone de Brado, et conte Nicola de Ruggiero, dela cità de Trani, electi consuli in arte de mare, per li più sufficienti che se potesse trovare in quisto golfo Adriano ». Scritti dunque, se la testimonianza fosse veridica, nel 1063, non se ne trova menzione alcuna fino al 1507, quando vedonsi publicati a Venezia in calce agli Statuti della città di Fermo, dove poi vennero ristampati, sempre in appendice ai medesimi, da Sertorio de' Monti nel 1589, e da Andrea de' Monti nel 1691. Il testo della terza edizione è perfettamente identico, secondo chi ha potuto collazionarlo, a quello della seconda: invece sono differenze di qualche rilievo tra questa e la prima. La lingua del testo 1507 ha caratteri veneziani spiccatissimi e certi arcaismi, come *electi* per *eletti*, *infrascripti* per *infrascritti*, etc., i quali mancano nel testo 1589-1691: sovratutto è a notare la sostituzione del verbo plurale col nome al singolare, proprio del testo 1507, per mezzo della più comune espressione col verbo e col nome ugualmente al plurale,

solo ivi è tenuto conto delle publicazioni posteriori al 1884 e di altre anteriori, di carattere più generale, ma che importa conoscere per la storia tranese, le quali non sono accennate dal V.; bensì io non mi sono limitato ad un semplice elenco, ed ho cercato invece di apprezzare il valore del materiale singolo e complessivo, distinguere e valutare le fonti archivistiche in sè ed in rapporto ai lavori illustrativi e narrativi, dare insomma alcuni cenni di storia letteraria della storiografia tranese, anziché un puro e semplice elenco bibliografico come quello del V.; il quale d' altronde registra scritti che io ho creduto dover passare sotto silenzio, sia perchè non riguardano la storia medievale della città, sia per altre ragioni, e specialmente per esser già ricordati dal Sarlo nella bibliografia speciale del castello di Trani, o dal Prologo in quella delle carte dell'Archivio del Duomo edite prima di lui.

onde in luogo di « propone dice et diffinisce li predicti consoli », come ha il testo 1507, si legge in quello 1589-1691: « propongono dicono e diffiniscono li predetti consoli », e, nel proemio, « furono fatti » invece di « fo fatti », e così via. Il testo 1589-1691 ha dunque subìto un rimaneggiamento, per cui chi studii gli *Ordinamenti* deve sempre aver l' occhio a quello del 1507, sebbene abbiano fatto bene gli editori moderni a dar l' uno accanto all'altro per maggior comodità e sicurezza di studio.

Di questi editori moderni il primo fu il Pardessus, che cominciò a far cenno degli *Ordinamenti marittimi di Trani* a pag. 141 del tomo I della sua celebre *Collection des loix maritimes antérieures au XVIII siècle*, stampato a Parigi nel 1828, publicandoli poi nel doppio testo a pagine 237 e seguenti del tomo V, di sulle edizioni 1507 e 1589 dov'erano giaciuti sconosciuti a tutti fino ai suoi tempi. Però tra il 1828 ed il 1839, data della stampa del tomo V della *collection* Pardessus, fu chi si valse del primo cenno del Pardessus stesso, ovvero indipendentemente da questo fermò la sua attenzione sopra una delle antiche edizioni degli *Ordinamenti* e ne diè notizia sommaria, ma più larga del cenno P. I, 141, a Giuseppe Maria Giovene, arciprete di Molfetta, che non mancò di tenerne conto nella sua Opera *Kalendaria vetera manuscripta aliaque monumenta ecclesiarum Apuliae et Japygiae* [1]), uscita, al più tardi, pochi mesi dopo il tomo I della *Collection* del dotto francese. Il Giovene lamenta di non aver potuto leggere gli *Ordinamenti*, che tuttavia suppone occasionati dalle frodi tentate dagli Ebrei immigrati in Trani contro il commercio dei Tranesi [2]), senza porre in dubbio, così, la data « 1063 », come non la pose in dubbio poi il Pardessus nella prefazione ch'egli fece precedere alla stampa del documento nel citato tomo V. Ben invece cominciò a dubitarne lo Sclopis fin dalla prima edizione della sua *Sto-*

1) I, 224, Napoli, 1828.

2) Come i Giudei abbiano realmente avuto in Puglia grande importanza nei secoli IX-XI, vedi, oltrechè nel citato libro dell'Ascoli, anche in David Kaufmann, *Die Khronik des Achimaaz von Oria* (850-1054): *ein Beitrag zur Geschichte der Juden in Süditalien*, Francoforte, 1896, coll' ottima recensione dello Schipa, in *Arch. stor. prov. napol.*, XXII, 124 segg.

ria della legislazione italiana [1]); anzi propose egli risolutamente la correzione in « 1363 », anno in cui correva pure la indizione prima. Osservava lo Sclopis come nel 1063 non poteva ancora scriversi in volgare e, tanto meno, nel modo in cui sono scritti gli *Ordinamenti*, aggiungendo esser stata abitudine anche molto più tardi di scriver le leggi in latino; rilevava il titolo di « conte » dato a Nicola de Ruggiero, che non poteva averlo in forza d'investitura feudale, secondochè riconosceva già il Pardessus; nè, come questi voleva, quale onorificenza conceduta ad un professore di diritto, per non esser ancor stata aperta, nel 1063, la scuola di Bologna; insisteva, infine, sul senso dell' espressione usata nel c. XVI degli *Ordinamenti*, in cui è detto che lo scrivano della nave « debba essere jurato del suo Comune », espressione che non può significare, come credeva il Pardessus, che debba lo scrivano prestar giuramento alla comunità della nave stessa, ma allude invece al magistrato municipale, e perciò a tempi assai più tardi del 1063, in cui non esistevano Comuni in Puglia nè altrove Questi argomenti, per altro, non convinsero alcuni; e tra i non convinti fu il pugliese Luigi Volpicella, il quale nel 1847 prese a ribatterli in un « discorso » inserto nella *Biblioteca di scienze morali* che si publicava allora a Napoli sotto la direzione di Pasquale Stanislao Mancini, e ribadì poi le sue osservazioni ed i suoi concetti in un' altr' opera da lui data fuori due anni dopo [2]), e quindi, più di proposito, nella ristampa del suo « discorso » *Degli ordinamenti marittimi di Trani* fatta in testa alla nuova edizione degli *Ordinamenti* stessi publicata per sua cura in Potenza nel 1852. Riconosceva il Volpicella che « il supporre che poco dopo la metà del secolo undecimo siano stati emessi i nostri *Ordinamenti* venga a noi rigorosamente interdetto dalle particolarltà della storia di quel tempo », e dichiarava « non sembrargli che le altre due quistioni secondarie possano essere risolute nel modo proposto dal Pardessus »: a rincalzo, anzi, delle sue affermazioni, il dotto uomo rilevava, contro la data 1063, l'uso dell'anno di Cristo negli *Ordinamenti* stessi, mentre nelle città

[1]) I, 168 segg., Torino, 1840.

[2]) *Le Consuetudini d'Amalfi ridotte a miglior lezione ed annotate*, Napoli, 1849.

già greche dell'Italia meridionale non si segnavano nelle carte, nel secolo XI, gli anni dell'êra volgare o della creazione del mondo, ma quelli degl' imperatori di Costantinopoli; la mancanza di cognomi a quel tempo, indicandosi soltanto la paternità ancora verso il mezzo del secolo XII, ed oltre; « quel certo odore, infine, di una non tanto remota vetustà, il quale traspira dalle disposizioni racchiuse nelle diverse parti dello statuto e dalla sua stessa dizione ». Scriveva però il Volpicella « non vedere quale difficoltà possa aversi ad ammettere che nella seconda metà del secolo XI si trovasse in Trani costituito un municipio e vi fossero autorità municipali », ed asseriva che « la data del 1363 sarebbe del pari un manifesto anacronismo e non potrebbe per ogni verso conciliarsi colla storia della città », potente al tempo dei Normanni e degli Svevi, indi fino alla fine del Ducento, ma in piena decadenza dipoi. Proponendo pertanto come data possibile degli *Ordinamenti* tranesi l'anno 1183, in cui ricorse pure la prima indizione, metteva in chiaro le traccie — assai visibili, del resto — di dialetto veneziano nel testo 1507, e spiegando la parola « conte », premessa al nome di Nicola de Ruggiero, nel senso di « comito », ossia governatore della ciurma di una nave, ne traeva indizio a conferma della sua opinione che il testo primitivo degli *Ordinamenti* medesimi fosse latino, non volgare, in quanto quel vocabolo doveva essere una svista di tardo traduttore, ignorante, fuori di Puglia e in epoca diversa, il significato speciale del latino « *comes* » per « padron di nave », « comito ». Queste ultime conchiusioni del Volpicella, ma non la sua nuova ipotesi sulla data, furono subito accolte con general favore dalla critica, e primi si affrettarono ad accettarle i sostenitori della data 1063, come quelle che distruggevano due gravi obbiezioni dello Sclopis contro di essa. Così fece Eugenio De Rozière in una *Dissertation sur la véritable date du statut maritime de Trani*, publicata a Parigi nel 1855 [1]), nella quale si difende strenuamente dall'autore l'attribuzione degli *Ordinamenti* al 1063, sia adducendo esempî di cognomi — ma non a Trani — fin dalla metà del secolo XI, sia mostrando come la data 1185 richieda tutto un cambiamento di cifre, non una semplice dimenticanza di alcune (ccc) o lo

[1]) Nella *Revue historiqae du droit français et étranger*, I, 189-198.

scambio di una per un'altra (3 per 0) come nell' ipotesi dello Sclopis, e così contrapponendo le ragioni di questo a quelle del Volpicella, e viceversa, per eliminar le une e le altre ed affermar la data scritta in capo del documento. Al contrario, non presero posizione netta nel dibattito, pur accostandosi in molte cose al Volpicella, Lorenzo Festa Campanile, tranese, che in una *Lettera* al medesimo confutò l'errore del Pardessus affermante Trani soggetta un tempo ad Amalfi, mentre in realtà a questa obbedì solo la vicina Atrani, sul Mediterraneo, non la città della Puglia [1]), e Carlo De Cesare, che la questione della data degli *Ordinamenti* trattò per incidenza, ma con larghezza, in certe sue lettere *Sullo svolgimento degli studii storiei nel regno di Napoli dalla seconda metà del secolo XVIII al presente*, publicate in Firenze nel 1860 [2]). Nel 1863, nuova edizione, « riveduta ed accresciuta dall'autore » della *Storia della legislazione* dello Sclopis, il quale in una nota tien conto dei lavori del Volpicella, del De Rozière e del De Cesare, ma non entra ulteriormente in merito, conchiudendo soltanto: « Poichè, per quanto sappiamo, nessun nuovo documento si è addotto a rischiararne la quistione, essa non sembra potersi peranco dire decisa; nè a nostro credere gli argomenti che vennero proposti contro l'opinione del Pardessus vennero sinora confutati » [3]). Nel '66, lettera di Nicola Alianelli al Volpicella *Su la data degli Ordinamenti marittimi di Trani* [4]); e in questa si rileva che carte latine del secolo XI, appartenenti a città dell' Italia meridionale, ma non di Puglia, e tanto meno di Trani stessa, portano la data secondo l'êra volgare; che il Muratori notò già che « alcun poco nel secolo X, più nell'XI ed in gran copia nel XII si dilatò e fissò l'uso dei cognomi »; che, infine, in Troia, in Taranto, in Bari, si incontrano veri cognomi poco prima e poco dopo il 1063, come pur aveva notato il De Rozière. All'Alianelli replicò il Volpicella

[1]) *Al ch.º signor Luigi Volpicella intorno ad un'opinione del Pardessus relativa a Trani,* Trani, 1856.

[2]) Nell'*Arch. stor. ital.,* N. S., XII, 53-54.

[3]) I, 192, n. 1, Torino, Unione Tipografica Editrice.

[4]) Nel volume *Intorno ad alcune antiche consuetudini e leggi marittime dell'Italia meridionale*, e nel *Giurista, rivista universale di legislazione*, VII, 48, Napoli, 1868.

nel '68 [1]), e quegli a questo, poco dipoi [2]). Nel 1871, publicando l' Alianelli stesso la sua preziosa raccolta *Delle antiche consuetudini e leggi marittime delle provincie napolitane*, v' inserì, rifatto ed ampliato, il discorso *Degli antichi ordinamenti marittimi di Trani* dell'amico contradditore, il quale vi stampò pure il doppio testo del documento [3]), che fu poi ripublicato ancora una volta nei *Monumenta iuridica* del Twiss [4]). La nuova edizione degli *Ordinamenti* fatta dal Volpicella nel libro dell'Alianelli, e più il discorso di lui ribadente le obbiezioni contro la data 1063, per l'altra 1185, mossero un giovane e distinto studioso tranese, il Beltrani, ad una nuova difesa della prima data, che publicò nel 1873, a Barletta, col titolo *Sugli Ordinamenti marittimi della città di Trani.* Questo lavoro, corredato di molti e preziosi documenti, elimina invero alcune ragioni addotte contro la data 1063 ed altre allega in favore. Il Beltrani dimostra con carte del secolo XI che in Trani usavasi l'êra volgare, sebbene congiuntamente al nome degl'imperatori bizantini; osserva che « de Bramo », « de Brado » e « de Ruggiero » non sono veri cognomi, ma nomi patronomici; insiste infine che la mancanza dell' indicazione di qualsiasi sovrano nel testo degli *Ordinamenti* è un fatto che non può convenire se non ad un'epoca in cui Trani fosse da qualsiasi sovrano indipendente, epoca che solo si riscontra fra il 1042 ed il 1073, quando la città, libera a suo dire, dai Greci, non era peranco caduta in potere dei Normanni e si reggeva quindi con proprii magistrati e con proprie leggi. Quanto al testo medesimo, egli crede che il prologo degli *Ordinamenti* sia stato scritto in latino, ed ora si abbia tradotto: il rimanente apparterebbe a redazione volgare primitiva del 1063, salvi ritocchi di lingua. E provato che nel 1063 certo il volgare già si parlava in Italia, domanda: « È forse impossibile che fosse

1) *Lettera all'on. sig. comm. Nicola Alianelli intorno alle consuetudini di Trani,* Napoli 1868.

2) *Risposta alla lettera dell' on. cav. Volpicella intorno alle Consuetudini di Trani*, Napoli, s. a., ma 1869.

3) Rispettivamente pp. 53-58 e 59 - 64. Dovendo citare gli *Ordinamenti*, mi valgo sempre del testo 1507, che è dato per primo dal Volpicella nella collezione Alianelli.

4) *The black book of the Admiralty*, IV, 521-543, Londra, 1876.

scritto allora un idioma che già sonava sulle labbra del popolo? ». Nei molti documenti aggiunti si provano l'importanza di Trani e del suo commercio, — ma di questo specialmente più tardi. Il lavoro, dunque, del Beltrani, pur recando un buon contributo, non risolve la questione in favore della data 1063: di esso fu scritto a ragione: « Si pergama dextra defendi possent, et jam hac defensa fuissent », e chi scrisse questo è un valente contradditore, Giacomo Racioppi, che ritornò sull'argomento nel 1878 [1]), proponendo una nuova data, 1263, con supporre trascurato il centesimo ed errata l' indizione (*j* ovvero *y* per *vj*). Il Racioppi crede che « il documento non ci sia pervenuto nella sua interezza », e ciò induce dalla mancanza, almeno come segno curialesco, della nota dell'autorità politica ond'era retta la città. Egli infatti oppone al Beltrani che in carte del 1053, 1059 e 1072, edite più tardi dal Beltrani stesso [2]) e dal Prologo [3]), alla indicazione dell'anno dell'êra volgare precede il nome dell'Imperatore bizantino, e sebbene non giunga a trarre da ciò la conseguenza che Trani non fu punto indipendente del tutto fra il 1042 ed il 1073, egli conchiude: « L'usanza delle carte tranesi è conforme all'usanza della città di Napoli e di altre città, che, comunque autonome di fatto, pure non tralasciavano la cortese intestazione dei Cesari negli atti pubblici ». Ritiene poi, giovandosi delle osservazioni del Volpicella, che il testo attuale degli *Ordinamenti* sia per intero una traduzione di originale latino, dichiarando che un testo volgare dell' XI secolo « sarebbe mirabile, anzi miracoloso », e perciò « bisognerebbe mostrar oro puro ed autentico questo miracolo filologico », mentre manca ogni prova al riguardo; nota ancora che « in tutte le carte tranesi dei secoli XI e XII le persone sono indicate non altrimenti che in questa forma: *Nikyforus filius Ursi ex civitate Trani*, *Maraldus filius Petri*, *etc.*, e non prima del secolo XIII apparisce nelle carte di quella città la forma odierna del cognome, soppressa la formola « filius » col genitivo: *Johannes de Michaele* (1206),

1) *Ordinamenti e consuetudini marittime di Trani*, in *Arch. stor. prov. napol.*, III, 679-709.

2) *Doc. longob. e greci*, 21, 25, 27.

3) *Le carte*, nn. XIV, XVI, XVIII.

Lupo de Pavone, etc. »; sopratutto insiste sul carattere dialettale veneziano del testo 1507, domandando: « Come un documento pugliese poteva essere scritto nel vernacolo veneto l'anno di grazia 1063? ». « Bisognerebbe anzitutto, egli aggiunge, dimostrare che in quel periodo Trani fosse soggetta a Venezia, come fu soggetta difatto dal 1496 al 1509 ». Esaurita così la parte puramente negativa, il Racioppi passa a rilevare il carattere di relativa modernità degli *Ordinamenti* tranesi in confronto di analoghi documenti, per es. dei *Ruoli d' Oleron*, del secolo XII. « La nettezza della frase, la chiarezza del concetto, la sobrietà del dettato di tutti i capitoli dello statuto tranese », egli dice, « sono doti che le lingue scritte acquistano col progressivo svolgimento loro, non portano dalla culla »; « le disposizioni giuridiche degli *Ordinamenti* si elevano mai sempre a norma generale », e « questa generalità di concezione, questa larghezza di formole giuridiche, questa capace comprensività di norme, ed anche il singolare silenzio di qualsiasi circostanza che possa ricordare il luogo per cui lo statuto è ordinato, sono indizî, non già di antichità, ma del contrario ». E continuando il confronto coi *Ruoli d'Oléron*, col *Consolato di mare* e sopratutto con una disposizione del codice federiciano di Melfi del 1231, il Racioppi vede appunto invocata la ben nota *defensa* nel c. 28 degli *Ordinamenti* tranesi, in cui si legge: « Propone et diffinisce li dicti consuli de mare che nisuno patrone non possa bactere nisuno marinaro; ma lo marinaro deve scampare et gire de prode denanze a le catene del remiggio et deve dire: Da la parte dela mia signoria non me toccare, tre volte. Et se lo patrone passasse la catena per bacterlo, lo marino se deve defendere; et se lo marinaro occidesse el patrone, non sia tenuto al banno ». Di qui la ragione della nuova data « 1263 » da lui proposta come « più appropriata dell'altra 1363 » messa innanzi dallo Sclopis, sebbene quest'ultima non escluda del tutto, anzi obbietti contro il Volpicella, valendosi di documenti citati dal Beltrani, quello che si vedrà meglio in seguito, cioè che nel 1363 fioriva il commercio fra Trani e Venezia, e l'influenza veneziana era in quel luogo grandissima.

Dello studio del Racioppi e dei suoi risultamenti diè notizia ai Tranesi nel seguente anno 1879 Nicola Festa Campanile in uno

articoletto piuttosto espositivo che critico [1]); dopo di che le ricerche intorno agli *Ordinamenti* languirono fino al 1888, quando ne riparlò A. Schaube nel suo libro *Consulat des Meeres in Pisa* [2]), sostenendo che la data « 1063 » è un errore per « 1453 », la qual' ultima doveva esser scritta in cifre romane « MLDIII ». Lo Schaube rilevò certe coincidenze degli *Ordinamenti* col *Consolato di mare* barcellonese (1380) per dedurne la posteriorità di quelli a questo; suppose inoltre che l'intestazione latina, anzichè essere la parte più antica del documento, come avevano creduto il Volpicella ed il Racioppi, sia invece la più recente. Così pure negò, da capo per ragioni linguistiche, l'antichità degli *Ordinamenti* tranesi il francese L. de Valroger, ch' ebbe ad occuparsene nel 1891 in un suo *Étude sur l'institution des consuls de la mer* [3]), mentre l'ammetteva al contrario, come molto giovevole al suo assunto, il tedesco Hans von Kap-herr in un suo lavoro originale intitolato *Bajulus, Potestas, Consules* e publicato nello stesso anno per dimostrare la derivazione del « podestà » dal « baiulo » dell'età normanna, e di questo dallo « stratego » bizantino, nonchè dei « consoli » politici dai « consoli » dei mercanti, trasformazione quest'ultima avvenuta forse anzitutto in Gaeta [4]). Contro le conchiusioni del Kap-herr si levò di nuovo lo Schaube, ribadendo le sue ragioni contro la data « 1063 » degli *Ordinamenti* di Trani e per la correzione di essa in « 1453 » [5]): intanto, senza poter usufruire di questi ultimi lavori, dei quali il secondo dello Schaube posteriore al proprio, traeva innanzi anche l' illustre Francesco Schupfer, ed in uno scritto intitolato *Trani ed Amalfi: studi sulle consuetudini marittime del Medio Evo,* del 1892 [6]), ripigliava di propo-

[1]) *Un nuovo lavoro sugli Ordinamenti e le consuetudini marittime di Trani dettato dal comm. Racioppi*, nel *Costituzionale*, V, 2, Trani, 1879.

[2]) PP. 277 segg., Lipsia, 1888.

[3]) In *Nouv. revue du droit français et étranger*, XV, 135 segg. e 193 segg.

[4]) In *Deutsche Zeitschrift fûr Geschichtswissenschafts*, V, 21 segg.

[5]) *Neue Aufschlüsse über die Anfänge des Consulat des Meeres*, in *Deutsche Zeitschrift für Geschicht.*, IX, 223 segg.

[6]) In *Riv. ital. di scienze giurid.*, VIII, 191 segg. Cf. anche, del medesimo, il *Man. di st. del dir. ital.*, *Le fonti,* 424 segg., Città di Castello, Lapi, 1895, che però nulla aggiunge alla trattazione anteriore.

sito la difesa dell' assegnazione del documento in causa all' anno in esso segnato, portando a sostegno di questa tesi la grande forza del suo nome, della sua autorità e della sua dottrina. Della seconda parte della memoria dello Schupfer concernente la *Tavola di Amalfi* non ho qui ad occuparmi; della prima dirò quanto più potrò brevemente.

Dopo un cenno sommario del documento, riconosce lo Schupfer che « la legge, com' è giunta fino a noi, è tradotta, e la traduzione non è neppure dovuta a scrittore vissuto nel Regno ». Egli rileva i venetismi, e dice non dover meravigliare che la traduzione sia stata fatta da un veneto « quando si pensi che Trani ebbe larghe relazioni commerciali con Venezia fino a tutto il secolo XV, e anzi dal 1496 al 1509 stette sotto il diretto dominio della Signoria ». Passa poi alla questione della data, che « esige più grave ricerca », e schiera gli studiosi secondo le varie opinioni, accogliendo subito le osservazioni del Beltrani sull'autonomia di Trani nel 1042 al 1073, mentre rileva come alcuni argomenti contro la data « 1063 » siano « stati già completamente sfatati », per es. quelli della lingua e del titolo di « conte » attribuito a Nicola di Ruggiero. Anche gli altri, poi, dichiara che « non reggono ». Ripete, contro il Volpicella, provarsi con documenti l' uso degli anni secondo l'êra volgare in Puglia nel secolo XI; sostiene provarsi ugualmente l'esistenza di cognomi nella prima metà di esso secolo, e d'altronde crede che si tratti di nomi paterni in quei « de Bramo », « de Brado » e « de Rogerio » aggiunti rispettivamente ad « Angelo », « Simone » e « Nicola »; risponde infine al Racioppi che se si dice negli *Ordinamenti* « Angelo de Bramo, Simone de Brado, etc. », e non « Angelo figlio di Bramo, Simone figlio di Brado, etc. », gli è perchè « il traduttore, il quale certo scriveva alcuni secoli dopo, adotta la formula che era in uso ai suoi tempi ». Nega poi che il disposto del c. 28 del documento tranese abbia che fare coll'istituto federiciano della *Defensa*, e vede in esso una maggiore antichità che in questo, mostrando come gli *Ordinamenti* non conoscano due costituzioni, una di re Guglielmo, l'altra dello stesso Federico II, riguardo ai naufraghi; allo Sclopis osserva che Trani non solo poteva esser Comune nel 1063, in un'epoca « in cui il Comune si viene formando da per tutto », ma dal 1042 al 1073 « giova ri-

petere che fu completamente autonoma »; nè gli pare che l'espressione « consoli in arte de mare » possa ripugnare alle condizioni del tempo, quando il nome di « consoli » è già assai frequente nel secolo X. Le coincidenze rilevate dallo Schaube col *Consolato di mare* sono ammesse dallo Schupfer, che ne riscontra anche altre colla *Tavola di Amalfi* e coi *Ruoli d'Oléron*, ma conchiude che l'autore « ha evidentemente galoppato nel dedurne che gli *Ordinamenti* devono aver attinto al *Consolato* » e domanda: « E perchè no il *Consolato* agli *Ordinamenti* o ad altre fonti? » Del resto, alla data « 1453 » oppone che si tratta di congetture poco probabili e poco serie; nega la « larghezza di formule giuridiche veduta dal Racioppi, e non trova meno preciso il linguaggio di documenti pugliesi in latino, del secolo XI indubbiamente; si vale per ultimo abilmente della discordia degli avversarî della data « 1063 » per dire ch' essa appare ancora la più accettabile » come quella che tutto chiarisce, mentre, abbandonata la medesima, « tutto diventa buio, confuso ed incerto ».

Il lavoro dello Schupfer, come appare da quest' esposizione, è piuttosto l' arringa defensionale di un valente avvocato, che una disamina serena e spregiudicata della questione, ancorchè certo quest'ultima sia stata l'intenzione dell' autore. Posteriormente, accennarono di volo alla questione medesima, nel 1893, oltre il già citato secondo studio dello Schaube, il De Barbieri [1]), il Loffredo [2]), il Laudati [3]) e il d'Albertis [4]), quelli sostenendo la data 1063 [5]), questi, nè senza esitanza, il « 1183 »; poi, nel 1896, Carlo Cipolla [6]), avvertendo che « nelle datazioni medievali non sempre si

[1]) *I marinai negli statuti marittimi del Medio Evo*, Genova, Sordomuti.

[2]) *Storia della città di Barletta,* I, 150-151 n., Trani, Vecchi.

[3]) *Data degli ordinam. maritt. di Trani*, Napoli, 1893. Non mi fu dato vederlo,

[4]) *Le costruzioni navali e l'arte di navigazione del tempo di Cristoforo Colombo,* in *Raccolta colombiana,* IV, I, Roma, Tip. Senato.

[5]) Il Loffredo, senza conoscer lo Schupfer, ne ripete l' argomento riguardo alla forma dei nomi « Angelo di Bramo, etc. »

[6]) *Un dubbio sulla data degli « Ordinamenti » tranesi,* in *Rendic. R. Accad. dei Lincei,* V, v.

soleva apporre il centesimo [1]), lo suppone soppresso appunto nella data degli *Ordinamenti*, ritornando così al « 1363 » posto innanzi dallo Sclopis e di cui lo Schupfer stesso ha detto essere « fra tutte le ipotesi la più semplice e corretta », quella a cui « darebbe la preferenza » se non fosse « persuaso che bisogna attenersi alla data espressa nello Statuto » [2]). Fra tante contradizioni, esprimerò adesso francamente il mio avviso al riguardo.

Ben notava lo Schupfer che i diniegatori della data « 1063 » non sanno poi mettersi tra loro d'accordo, e chi propone il « 1183 », chi il « 1263 », chi il « 1363 », chi a dirittura il « 1453 »: il principio da cui egli muove notando tale disaccordo, è ottimo, ed egli mi permetterà di generalizzarlo, comprendendovi anche il « 1063 ». Nessuna data soddisfa, ed a ragione. Il « 1453 » derivante da un « MLDIII » si urta contro una difficoltà diplomatica: la grafia in cifre romane proposta dallo Schaube, se anche possa trovarsi qualche volta, è di una rarità estrema, e dovrebbe anzitutto provarsi in uso a Trani con documenti inoppugnabili. L' argomento ch'egli adduce in favore, cioè le rispondenze fra gli *Ordinamenti* ed il *Consolato di mare*, vedemmo già virilmente combattuto dallo Schupfer, e quando pure esso regga tuttora, prova solo che lo statuto tranese è posteriore al 1380. Il « 1263 » è una semplice congettura: accettando anche la derivazione del c. 28 dalla *Defensa* federiciana validameute contestata dallo Schupfer [3]), avremmo anche qui solo la posteriorità degli *Ordinamenti* al 1231, cioè il termine

[1]) Agli esempî addotti dal Cipolla posso aggiungere quello della donazione dei signori ed uomini di Garessio alla Certosa di Casotto in Piemonte, del 1183, publicata su copia del 1437 da G. Barelli, in *Bollett. stor. subalp.*, II, III, 199 segg.

[2]) P. 212. Non ricordo i manuali giuridici che non trattano di proposito la questione o ripetono solo cose note, come quelli del Pertile, del Calisse, etc.

[3]) Questi non conosce però sulla *Defensa* tutta la letteratura a proposito del *contrasto* di Cielo d'Alcamo, su cui v. D'Ancona, *Studj sulla letter. ital. dei primi secoli*, 330 segg., Ancona, Morelli, 1884, sebbene egli stesso, lo Schupfer, sia poi tornato sulla questione della *defensa* in un altro scritto intitolato *La « defensa » e l' « Asino » di Apuleio*, in *Riv. ital. giur.*, 1897.

a quo, senza un termine *ad quem* anteriore al 1507; inoltre la correzione paleografica che vorrebbe il Racioppi è ben lontana dalla semplicità di quella proposta dallo Sclopis e dal Cipolla, direi persino di quella dello Schaube quando la grafia « MLDIII » fosse dimostrata d' uso frequente nella Puglia. Nel « 1183 » del Volpicella e del D' Albertis abbiamo di nuovo un solo termine *a quo*, dappoichè è smentita la totale decadenza commerciale di Trani nel secolo XIV, sebbene lo Schupfer, che questa nega contro il Volpicella stesso, inclini poi quasi ad ammetterla quando gli giova contro lo Sclopis. Rispetto al « 1063 » del Pardessus, del Beltrani, del Kapp-herr, del Loffredo e dello Schupfer, esso ha bensì per sè la lettera del documento, ma porge sempre argomento a gravi obbiezioni. Non insisto sul modo d' indicare la paternità dei tre consoli di mare, sebbene la spiegazione dello Schupfer stesso e del Loffredo, per quanto ingegnosa, non appaghi interamente, forse appunto perchè ingegnosa troppo, onde si potrebbero chiedere esempî di antiche traduzioni italiane di carte pugliesi in cui « filius Petri » o « filius Martini » — uso appositamente nomi comunissimi e diversi da quelli dei padri dei tre consoli per esprimere la sufficiente larghezza del mio concetto — siano rappresentati in volgare da « de Petro » o « de Martino » senz'essere passati per queste ultime forme intermedie in latino. Ma la questione della lingua — su cui sarebbe ormai inutile discutere se fosse provato che gli *Ordinamenti* fossero scritti dapprima in latino, e noi oggidì siamo solo in presenza di una traduzione — riappare in tutta la sua forza quando si mettano in dubbio queste conchiusioni, le quali sono in realtà tutt'altro che assodate. Può esser vantaggioso ricordare come Guglielmo Libri, interrogato in proposito dal Pardessus, rispose « ch'era di parere non essere il documento stampato una traduzione dal latino, e scorgersi in esso non poche locuzioni proprie alla lingua italiana e conformi al suo meccanismo, le quali attestano una compilazione originalmente fatta in italiano »: ora, per quanto ladro di manoscritti, anzi forse perchè tale, il Libri la sapeva lunga. Il cosidetto « equivoco » del « comes », tradotto « conte » anzichè « comito », non esiste che nell' immaginazione del Volpicella, il quale, persuaso di trovarsi a fronte una traduzione, vide in esso un buon argomento a sostegno della sua

tesi e non mancò di adoperarlo, seguíto in ciò da tutti gli altri. « Conte » per « comito » è di perfetto uso nel volgare italiano sul principio del Cinquecento: basti citare Marin Sanudo, che l'adopera spesso accanto a « soracomito » nei suoi pregevolissimi *Diarii* [1]). Inoltre io non ho saputo trovar dei « comiti » in Trani prima di quelli nominati in un diploma di Carlo I d'Angiò dell'8 febbraio 1282, nel quale sono elencati, tra gli altri « burgenses nobiles » della città, anche « Ioannes de *Comite* Mele » e « Ioannes de *Comite* Lupo [2]). Osservando che in un documento del 26 gennaio 1247 trovo ricordati invece « Alexius filius Jaquinti de *nauclerio* Mangone » e « Marinus filius Ambrosii *nauclerii* [3]), viene spontaneo il pensiero che il nome di « comes » nel senso di « governatore della ciurma » siasi introdotto solamente verso la metà del secolo XIII o poco prima, onde ne verrebbe l'impossibilità che un documento del 1063 porti quella parola in tal senso. Nondimeno, perchè « nauclerius » non è propriamente lo stesso ufficiale della nave che è poi il « comes », e perchè, se non di Trani, possono essere documenti di altre città pugliesi in cui esso nome con esso significato appaia molto prima del 1282 [4]), ritengo dovermi guardare da una conchiusione che per questo rispetto potrebbe essere precipitata. Ad ogni modo, che gli *Ordinamenti* non siano una traduzione dal latino mi pare si abbia una prova irrefragabile in una costruzione tutta propria del volgare, ed in contrasto coll'uso latino, cioè la doppia negazione, come « salvo che non fosse » (cc. 8, 30, 32), « altro che non fusse » (c. 9), « salvo che non la perdesse » (c. 17), « che nessuno padrone non possa battere » (c. 28), « che nessuno navilio non debba far patto » (c. 30). Nè imbarazzi il titolo latino: si possono citare in quantità gli scritti volgari con titoli latini, a cominciare dalla letteratura italiana delle origini [5]), e infiniti sono pure i documenti con data latina e testo

[1]) *Passim*, e specialmente II, 171, 275, etc.

[2]) Prologo. *Gli ant. ordinam.*, 155, n. XXVI.

[3]) Prologo, *Le carte*, 242, n. CXVII.

[4]) Anche a Bari, però, non trovo che un « Amicus comes », veramente del giugno 1087 (*Cod. dipl. barese*, n. xxxii, p. 61), ma che si deve ritenere quale « comes corti », cioè tutt'altra cosa.

[5]) Così i poemi *De Babilonia civitate infernali* e *De Iherusalem ce-*

volgare, anche senza uscire della Puglia nè da Trani [1]). A quest'argomento si aggiunge, contro il « 1063 », l'altro del modo di datazione: la mancanza, cioè, del nome del sovrano regnante in Trani. Poichè bisogna scegliere ineluttabilmente una di queste due cose. O vi era l' uso di scrivere negli atti pugliesi della metà del secolo XI il nome dell'Augusto bizantino, anche quando la sua dominazione era effettivamente cessata, come a Napoli, Gaeta, Amalfi, Taranto ed altri luoghi, ed allora com'è che manca negli *Ordinamenti ?* O quest'uso non era; ed allora le carte tranesi degli anni 1053, 1059 e 1072 che portano il nome imperiale provano il perdurare della signoria bizantina in Trani fra il 1042 ed il 1073, e la teoria dell'autonomia della città in quegli anni — che dimostrerò con altre ragioni del tutto infondata — per questo solo fatto rimane scossa ed abbattuta. Quest'argomento sarà poi ancora più forte quando si provi da una parte l' uso del nome imperiale negli atti pugliesi del secolo XI anche dopo cessata l' effettiva signoria bizantina, e dall' altra la dipendenza costante di Trani, almeno di nome, dall' impero d'Oriente nel periodo 1042-1073, perchè allora non si saprà più in alcun modo giustificare la mancanza di detto nome dell'Augusto costantinopolitano negli *Ordinamenti*, tranne ricorrendo alla supposizione, troppo comoda, e sfornita di ogni serio argomento, di una lacuna nel prologo del documento. È ben vero che il Racioppi ha avuto questo pensiero, ma per lui siamo davanti ad una traduzione e ad un testo autentico, se non genuino: chi ne rigetti l'autenticità, può contestar senz'altro l'ipotesi del Racioppi e vedere nella mancanza dell'autorità politica reggente Trani un indizio appunto di falsificazione. Ma di ciò meglio in seguito: per ora rimane solo stabilito che anche contro la data 1063 sono gravissimi argomenti, mentre vengono meno le ragioni a favore.

Di queste mi rimane ancora ad esaminare quella addotta dallo Schupfer, che gli *Ordinamenti* tranesi rappresentino uno stadio di

lesti di Giacomino da Verona; *Proverbia quae dicuntur super natura hominarum* di Tomasino dei Cerchiari; *De taediis* di Gherardo Pateg, etc.

[1]) Loffredo, *St. di Barletta,* II, 437, segg.; Prologo, *Gli ant. ordin.*, 170, n. XXIX; Beltrani, *Ces. Lambertini*, I, 655 segg., nn. cxcviii e cxcix.

diritto meno avanzato che il *Consolato di mare*. Lo Schupfer contesta dapprima al Racioppi che il c. 28 degli *Ordinamenti* presupponga la costituzione imperiale federiciana del 1231 riguardo alla *Defensa*, ed in questo punto io non saprei discostarmi da lui. Qui non si tratta di un'allusione chiara e precisa come nel noto contrasto di Cielo d' Alcamo, ma di qualcosa anzi di essenzialmente diverso: solamente, perciò appunto che vi è tanto divario, non mi pare che se ne possa dedurre la priorità del c. 28 degli *Ordinamenti* stessi rispetto al codice melfiano del 1231. Così io riconosco collo Schupfer e contro lo Schaube, che detto c. 28 presenta una disposizione affatto identica a quella del c. 120 del *Consolato di mare*, e fino ad un certo punto ammetto anche doversi considerare il disposto del c. 120 del *Consolato* come rappresentante un diritto meno antico del c. 28 degli *Ordinamenti;* ma a questa stregua bisognerebbe poi col Racioppi porre il documento tranese posteriormente ai *Ruoli d'Oléron*, perchè il disposto dell'art. 12 dei *Ruoli*, che dice in sostanza: « Se il padrone batte un marinaro, questi deve aspettare il primo colpo; se il padrone continua, potrà difendersi », rappresenta certo uno stadio giuridico più antico di quello rappresentato dal c. 28 degli *Ordinamenti*. Or non è più ragionevole dire, come fa il medesimo Schupfer (p. 211), che il confronto tra due o più leggi di paesi diversi non va, bastando la diversa coltura di essi paesi a spiegare la differenza di dette leggi? Per contro, il confronto, inutile dove si tratta di differenze, diventa istruttivo dinanzi alle somiglianze e di più dinanzi alle identità. Qui non è dubbio che noi dobbiamo avere dei rapporti di fonte a fonte, ovvero di fonti comuni, poichè precisamente la diversa coltura dei paesi impedisce che le medesime condizioni di fatto abbiano dato luogo alle medesime disposizioni di legge senza rapporto di sorta fra i testi. Ma lo Schupfer riconosce altre coincidenze degli *Ordinamenti*, sia col *Consolato*, sia con altre fonti di diritto marittimo. « Per esempio », egli dice [1]), « l' uso indicato negli *Ordinamenti* che quando la nave ha preso il largo non si possa più fare nè patto nè convenzione coi mercanti o coi marinari (c. 30), è riprodotto e sviluppato nel c. 208 del *Consolato;*

[1]) *Trani ed Amalfi*, 106.

e parimente possono confrontarsi talune disposizioni degli *Ordinamenti* con la *Tavola di Amalfi* e coi *Ruoli d'Oleron*. Per addurre solo qualche esempio, il principio sancito dal c. 10 degli *Ordinamenti*, per cui il marinaro che ammala dee avere tutta la sua parte, non è diverso da quello del c. 14 della *Tavola di Amalfi* e del c. 7 dei *Ruoli*. Anche il disposto del c. 31, che dà al padrone il diritto di prender danari sulla nave, ha riscontro in altre disposizioni del c. 7 della *Tavola* e del c. 1 dei *Ruoli*. Infine il c. 9 degli *Ordinamenti* prevede i casi di congedo come li prevede l'articolo 14 dei *Ruoli* ». Dopo di che, lo Schupfer conchiude: « Pur ammettendo che vi siano talune coincidenze tra certi articoli degli *Ordinamenti* ed altri del *Consolato di mare*, lo Schaube ha evidentemente galoppato nel dedurne che dunque gli *Ordinamenti* doveano aver attinto al *Consolato*. E perchè no, viceversa, il *Consolato* agli *Ordinamenti* o ad altre fonti? Noi sappiamo che il *Consolato* non si restringe a riprodurre le consuetudini spagnuole, ma riproduce anche le italiane del pari che le francesi: perchè non avrebbe potuto ispirarsi agli *Ordinamenti* di Trani? Certo, sarebbe molto più probabile che la bisogna fosse andata così, perchè il *Consolato*, anche nei due casi citati dallo Schaube, rappresenta un diritto molto più progredito che non sia quello degli *Ordinamenti* ». Quanto al « maggior progresso del diritto », mi pare aver già risposto più sopra che il paragone non regge; e quanto alla possibilità che il *Consolato* abbia attinto agli *Ordinamenti*, anzichè questi a quello, è ad osservare che, appunto secondo lo Schupfer medesimo, non si tratta solo di analogia fra *Ordinamenti* e *Consolato*, ma anche fra *Ordinamenti* e *Tavola d'Amalfi*, *Ordinamenti* e *Ruoli d'Oleron*, e, aggiungo io, fra il documento tranese e le *Consuetudini di Bari* del celebre giudice Spararo o Sparano [1]). Di fronte a

[1]) Seguo anche per le *Consuetudini di Bari* di Sparano l'edizione *Delle antt. cons. maritt.* dell'Alianelli, correggendo solo la punteggiatura dove mi pare necessario:

SPARANO, *Consuetudini di Bari*, 152-153.	*Ordinamenti di Trani*, cc. 2 e 31.
Sicque adversi casus solent in navibus evenire si peregrinorum navem piratis costiterit spoliata, vel	... Se la mercantia dela nave fusse robata da corsari, sia tenuta la dicta mercantia robata de andare ad varea, et che se ne campasse de

questa pluralità di rapporti, la questione non può più porsi come dallo Schupfer, ma si deve domandare invece: Sono gli *Ordinamenti* che hanno attinto a tante e svariate fonti, ovvero queste ultime che tutte hanno preso qualcosa, ma qualcosa soltanto, da quelli? La risposta non può esser dubbia, e da questo punto di vista, l'ultima analogia rilevata fra il documento tranese e il libro delle *Consuetudini* di Sparano acquista un'importanza specialissima. Come mai un giureconsulto così valente, se avesse avuto tra mano gli *Ordinamenti* di una città vicina ed in condizioni uguali di coltura e di vita, non solo non li avrebbe ricordati, ma non se ne sarebbe valso che in un solo caso? Anzi, se già gli *Ordinamenti* fossero esistiti per iscritto ai tempi di Sparano, cioè di Enrico VI e di Federico II di Svevia [1]), come spiegare il silenzio del dotto giudice barese? A me pare che debbansi porre gli *Ordinamenti* dopo tutte le altre leggi marittime con cui hanno punti singoli di strettissima analogia, e perciò dopo la *Tavola d'Amalfi*, dopo le *Consuetudini di Bari* di Sparano [2]), dopo i *Ruoli d'Oleron* ed il *Consolato di mare*, cioè dopo il 1380.

si levandae navis gratia aliquorum res proiectas esse costiterit, dominorum tamen dispendio deputatur, nec in aliquo quis ex nave conferre debebit. Si vero navis fuerit mercialis, et aliquod praedictorum contingerit (*sic*), si parabulusum fuerit et magistri voluntate immissum, nisi pacto cum piratis finem fecerint, tunc enim quaecumque in navi fuerint, pro rata tenebitur (*sic*)...

queste mercatantie che non fosse robbate, tutte quelle che campasse sia tenute de emendare quella che fusse robbata, et che lo salario de li marinari non sia tenuto de emendare mercatantia veruna.... Che ciaschuno padrone de nave habia liberta de rescotere una nave o per fortuna de mare o per corsari. Et se bisognasse denari, habbia libertà de tollerli sopra de essa et de la nave; sia bono guardiano et faccia quello che deve.

Si tengano anche presenti i cc. 2 e 27 degli *Ordinamenti*, e si rilevi il « quaecumque... tenebitur » in Sparano. Inoltre qui lo Schupfer non negherà maggior chiarezza agli *Ordinamenti di Trani* che alle *Consuetudini* del giureconsulto barese.

[1]) Così risulta ora dai nuovi documenti del *Cod. dipl. bar.* (I, XXI, n. 2).

[2]) Il silenzio di Sparano è reso anche più caratteristico da quello dell'altro giudice barese, Andrea.

Questa conchiusione vale anche contro la data 1363, pur ad ogni altra preferibile quando ad infirmarla non venissero le considerazioni suesposte sul carattere dei rapporti fra gli *Ordinamenti* ed il *Consolato di mare*, fonte questo in parte di quelli, e non venisse pure un altro fatto, anzi tutto un ordine di fatti riguardanti la lingua del documento. Finchè questo si riteneva traduzione dal latino, qualunque data era possibile, ma ammessa la sua composizione originale in volgare, nascono molte difficoltà. Nel 1363, dopo Dante, viventi il Petrarca ed il Boccaccio, non fa meraviglia trovare un italiano corrente, ma sorprendono sempre alcune altre cose, e queste sono essenzialmente l'uso del volgare in un documento pugliese di carattere ufficiale come vorrebbero essere gli *Ordinamenti*, mentre non ne abbiamo esempî sicuri prima della seconda metà del Quattrocento, circa un secolo dopo il 1363, e, più ancora, i molti venetismi del documento tranese, spiegabili soltanto quando si ammetta che redattore di esso sia stato un veneziano abitante in Trani. Ma quest'ipotesi, apparentemente semplicissima, non è tale in realtà, poichè, a pensarvi bene, riesce strano abbastanza che tre uomini « electi consuli in arte del mare per li più sufficienti che si potesse trovare in quisto golfo Adriano » non abbiano saputo scrivere essi nè trovar scrittore pugliese degli *Ordinamenti*, e debbano proprio aver fatto ricorso ad un veneto, il quale, per di più, di pugliese nulla aveva acquistato, perchè non si trova traccia dei dialetti di Puglia nel documento in questione.

Queste considerazioni cominciano a far sorgere qualche sospetto che noi ci troviamo dinanzi ad una mistificazione, la cui maggiore o minore entità apprezzeremo più tardi. Si aggiungano molte altre cose: ad esempio, alcune espressioni abbastanza strane del prologo, anzi tutto il tratto dianzi riferito: « electi consuli in arte del mare per li più sufficienti che si potesse trovare in quisto golfo Adriano ». Ma v'è ben altro. Nei documenti di una città, quando abbondino come per Trani, i più distinti personaggi hanno tutti lasciato qualche traccia di sè, non fosse che come testimonî. Orbene, a farlo apposta, non abbiamo nei documenli tranesi dall'834 al 1496 nessun « Angelo di Bramo » e nessun « Simone de Brado » [1]),

[1]) Quanto al « di Bramo », ricordiamoci che sulla facciata della Cattedrale di Bisceglie, città vicinissima a Trani, è un' iscrizione in cui

e se in un atto del 14 gennaio 1362 s'incontra notizia di una questione che vertiva dall' anno precedente « inter dominum tranensem archiepiscopum pro se et sua Ecclesia ex parte una et nobilem et egregium virum dominum Nicolaum de Rogerio... ex parte altera », ogni nostra illusione scompare tosto dinanzi alle qualifiche « de Salerno » e « sicut Iustitiarium et vicarium imperialem provincie Terre Bari » [1]. Evidentemente, il giustiziere e vicario di Roberto (imperatore titolare di Costantinopoli) nella Terra di Bari negli anni 1361 e 1362 non può essere il console di mare tranese del 1363. Nè questo solo. Se naturalmente abbondano a Trani i Ruggieri ed i Nicolò, non vi troviamo nè come cognome, nè come nome, alcun « Bramo » nè alcun « Brado »: il Volpicella [2] cita bensì un diploma di Federico II del giugno 1210, conservato nell'Archivio del Duomo di Trani e comunicatogli dal Prologo, in cui si ricorda « clausum orti quod olim magister *W. de Bramo* in padula Baculi tenuit »; ma egli ha preso un equivoco, ed il Prologo stesso, stampando la carta, pur da me riscontrata, legge « quod olim *magister Berteramus* » [3]. Si aggiunga che in tutto il corso della storia tranese e nella lunga serie dei documenti della città finora conosciuti — sopratutto nei rapporti commerciali con Venezia, dove sarebbe stato naturale trovarli — non s'incontrano mai « consoli *di mare* » o « *in arte del mare* »; nè si trascuri infine la circostanza che l'invocazione dell'art. 28: « da la parte de la mia Signoria non me toc-

si parla di una « Brana » (*L'Epit. del vesc. Bis.*, 10 e tav.): che, mal letto, questo nome femminile abbia generato il « Bramo » maschile di chi compilò gli *Ordinamenti* tranesi? Lo stesso genere del nome, nell'iscrizione biscegliese, non appare che da un *quam*, e qui la *m* è indicata colla lineetta di abbreviazione, l'*a* sembra una *m* unciale; onde non difficile da parte di un inesperto la lettura *quem*.

[1]) Prologo, *Gli ant. ordinam.* 53, n. xvii. Un « Nicolam Rogerii » si trova pure nominato in un documento barese del 3 dicembre 1256 (*Cod. dipl. bar.*, I, n. cv, p. 196), il che ci avvicinerebbe al tempo proposto dal Racioppi, ma egli porta la qualifica di « notarius » poco conveniente ad un « comito », ed è barese, non tranese, come dice esplicitamente il prologo degli *Ordinamenti* del compilatore di questi.

[2]) Ed. Alianelli, Napoli, 1871, p. 13 n.

[3]) Prologo, *Le carte*, 204, n. xcix.

care », che a ragione lo Schupfer nota non potersi applicare all' Imperatore (e sarebbe quindi anche un argomento contro il 1363 in cui signoreggiava in Trani Roberto di Taranto, imperatore titolare di Costantinopoli), si applica invece esattamente alla republica di Venezia. Con ciò sarebbe non solo dimostrato che gli *Ordinamenti* sono una falsificazione, ma sarebbe trovato anche il tempo della medesima, fra il 1496, principio della dominazione veneta in Trani, ed il 1507, data della prima edizione di Venezia. Noi abbiamo giá veduto che appunto sul principio del secolo XVI avvennero in Trani imbrogli riguardo ad antichi documenti per la compilazione dei cosidetto *Libro rosso* [1]: nulla di più naturale che in quel periodo stesso si fabbricassero gli antichi *Ordinamenti di mare*, e per dar loro ìmportanza si attribuissero a tempo così remoto, salvo a tacere l'autorità politica, governante la città all'epoca assegnata, per mancanza di notizie sicure al riguardo. L'autore dev'essere stato un Veneziano soggiornante in Trani, non probabilmente un tranese, sia pure talmente impratichito del veneziano da usarlo come linguaggio proprio (il che si spiega soltanto all'epoca della signoria della Serenissima nella città, non punto in età diversa): già si è rilevata, infatti, la mancanza di ogni traccia di dialetto pugliese negli *Ordinamenti*. L' edizione del 1507 sarebbe stato il mezzo tentato per dar credito a diffusione al falso statuto del 1063; ma non giovò pel distacco quasi immediato di Trani dalla dominazione veneta nel 1509: il che dà pure ragione del silenzio in Puglia intorno agli *Ordinamenti* fin quasi ai giorni nostri, cioè fino alle scoperte del Giovene e del Pardessus. Lo stesso carattere degli *Ordinamenti*, accennanti a portata più larga che la sola Trani, è chiarito dalla falsificazione in un momento in cui Venezia era padrona di molte città marittime della Puglia, e Trani aspirava naturalmente ad essere la capitale di quel dominio, n'era intanto, di fatto, la città più importante.

Con ciò non voglio dire che la mistificazione degli *Ordinamenti* sia tale da togliere a questi assolutamente ogni valore. Anzitutto stanno come documento, se non altro, delle aspirazioni tranesi in fatto di diritto marittimo al tempo della signoria veneziana; inoltre

[1] Vedi sopra, p. 3-5.

è probabile che antiche consuetudini, praticate da età immemorabile senz'essere mai state scritte, siano state messe a contributo, colle altre fonti, dal redattore del documento, nel quale dovrebbe la critica sforzarsi ora di sceverarle dagli elementi fittizî. Insomma, gli *Ordinamenti*, anche adesso, meritano di essere consultati e studiati, ma colla dovuta precauzione e coll'avvertenza che non si sa per ora se un principio ivi esposto sia antico e tradizionale, ovvero nuovo ed inventato dal falsario. Il quale è stato accorto abbastanza se ha potuto ingannare tanti uomini di molto ingegno ed erudizione, ammesso — come spero — di non essere stato io ad ingannarmi collo studio presente [1]).

[1]) Questa Introduzione era già scritta ed inviata *da parecchi mesi* (cioè dal luglio 1897) alla direzione dell' *Archivio storico per le province napoletane*, quando uscì in dicembre 1897 il volume di Francesco Carabellese, *Le relazioni commerciali fra la Puglia e la Republica di Venezia dal secolo X al XV: Ricerche e documenti*, Trani, V. Vecchi, 1897. Il volume comprende tre parti: una « *prefazione* » (pp. 5-19) che tratteggia a grandi linee il tema, collegando fra loro i documenti, non senza qualche omissione ed inesattezza; uno studio intitolato *Ancora intorno alla data degli Ordinamenti marittimi di Trani attribuiti al 1063* (pp. 21-44), e 46 documenti, di cui almeno 19 già editi, e degli altri, 8 soli ricordanti o concernenti Trani. Riservandomi di avvertire nel corso del lavoro dov' io dissenta o debba rettificare riguardo a cose dette dal C., mi limito qui a toccare della seconda parte del volume da lui publicato. Riguardo dunque agli *Ordinamenti*, il C. comincia col notare essere « un mezzo ermeneutico molto pericoloso » quello proposto dal Cipolla di creder soppresso il centesimo nella data, e doversi quindi correggere questa in « 1363 »; e soggiunge: « O si sta all' interpretazione rigorosa del testo, oppure il documento a noi così miracolosamente pervenuto è una falsificazione », ipotesi sulla quale però il Carabellese non si ferma, perchè si affretta a soggiungere che di tale falsificazione « è assai difficile addurre le ragioni ». Pel Car. naturalmente, il testo attuale degli *Ordinamenti* è una traduzione dal latino, e la redazione latina originaria non può essere che del 1063. Ciò egli si sforza di provare, riesaminando la storia di Trani nei secoli di mezzo per mostrare che il periodo di maggior fiore dovette essere appunto nel secolo XI, fra il 1046 ed il 1072. L' argomento principale — giudichi il lettore — è il seguente: una carta del settembre 1035 ricorda come misura adottata anche per la semina « modio

Premesse queste cose, e sbarazzato, per così dire, il terreno, posso finalmente venire al mio assunto, che è la storia del commercio prima, poi della dominazione dei Veneziani in Trani, non senza toccare degli altri casi della città quel tanto che può giovare alla miglior intelligenza dell'argomento principale.

(continua)

FERDINANDO GABOTTO

de ipso porto eiusdem civitatis » (Trani), mentre un' altra del 1138 vuole che certo vitalizio sia misurato « ad cursum magnum portus prefate civitatis ». « Queste due frasi di due documenti posti l' uno dall'altro a un secolo di distanza, in mezzo a cui trovansi gli *Ordinamenti* del 1063 », secondo il Car. « ricostituiscono tutta la storia tranese di quel secolo ». A tale stregua, se non avessimo altri documenti e sapessimo solo che nel 1798 vi era la republica in Francia, nel 1898 ve la troviamo di nuovo, dovremmo ritenere esservi stata per tutto il secolo XIX. A questo modo il Car. può conchiudere: « Sarebbe più facile convincersi essere gli *Ordinamenti* nient'altro che una falsificazione di qualche dotto (?) tranese (?) della seconda metà del secolo XV, anzichè spostati dalla data originaria 1063, collocarli a capriccio in uno dei secoli successivi. » E il credere ad una falsificazione, pel Car. sarebbe un'eresia: questa, invece, avrà veduto il lettore essere appunto la mia convinzione, nella quale persisto anche dopo la lettura dello studio del Car.

I PRIMI ANNI DI FERDINANDO D' ARAGONA

E L' INVASIONE DI GIOVANNI D'ANGIÒ

(Continuaz. e fine — Vedi il fasc. II dell'anno XXII)

XIX.

La fine della guerra, sino alla morte del Principe di Taranto. —

La memorabile rotta toccata a Troja e l' accordo che seguì fra il Principe di Taranto e Ferdinando avevano arrecato tale colpo alla fortuna del Pretendente, che questa non doveva più rialzarsi. Cosimo de' Medici infatti non esitava di dire, parlando con l'ambasciatore milanese, che oramai reputava morta ogni speranza del Principe angioino [1]). Lo stesso Luigi XI mandava a Milano un'ambasceria, la quale dimostrava verso il Duca sentimenti assai più amichevoli di quelli sino allora nutriti [2]).

Pure Giovanni d' Angiò non si piegava ancora a lasciare ogni pensiero di cingere la corona napoletana. Quando, spirato il termine concessogli dalla magnanimità

[1]) « . . . Sit actum de rebus andegavensibus in Italia, » *Nicodemo al Duca, Firenze, 2 ottobre 1462*, in BUSER, pag. 111. Che le pretensioni francesi in Italia restassero in tal modo deluse, facevano Cosimo assai soddisfatto; ha torto però il BUSER di dire che la sua politica fosse savia, ma non nobile: « Cosimos Politik war richtig: edel war sie nicht! » Cosimo infatti aveva sempre stimato il crescere dell' influenza francese in Italia come assai pericoloso, e non s'era in nulla allontanato dalla politica del Duca di Milano; soltanto cercava destreggiarsi in modo da scansare di venire in aperta inimicizia col Re di Francia. Vedi quel che s' è detto più su, nel Cap. XVI.

[2]) BUSER, loc. cit.

del vincitore, lasciò, insieme al Piccinino, la terra pugliese, non si seppe dapprima per dove avesse sciolto le vele; ma non tardò a giunger novella che invece d'uscire dal Regno, mancando alla fede giurata, fosse approdato in Abruzzo. Vi sbarcava senza gente d'arme, quasi ramingo; ma faceva assegnamento sul Caldora, su Giosia Acquaviva e sugli altri aderenti che contava nel paese per suscitarvi di nuovo la guerra. Era l'ultimo disperato suo tentativo. Ma quanta probabilità aveva di riuscita? Qual'era la condizione di quell'estrema provincia? —

Allorchè, come s'è detto più su, A. Sforza, nell'Agosto del 1461, si mosse verso la Puglia per raggiungervi il Re sotto Barletta, Matteo di Capua rimase in Abruzzo a combattervi i ribelli. Giosia Acquaviva si vide costretto a cedergli Atri e le migliori sue terre; il quale fatto toglieva animo agli altri partigiani del Principe angioino, facendoli persuasi che non potevano sperarne soccorso, se Giosia non era riuscito ad ottenerne [1]). Restava a ridurre il Caldora, e Matteo non disperava di venirne a capo [2]). Ma non s'era mosso ancora a quest'impresa [3]), che l'Acquaviva lo costrinse a volgere di nuovo a lui il suo pensiero. Venuto in conoscenza, per lettere intercettate, che questo signore, invece di restare contento alla nuova condizione che l'accordo giurato gli faceva, teneva segrete pratiche con Sigismondo Malatesta, invitandolo a scendere in A-

[1]) *M. di Capua al Duca, ex civitate Sancti Angeli, 22 febbraio 1462. Arch. Milano.*

[2]) Lett. del Da Trezzo del 7 marzo 1462, già cit.

[3]) Nel frattempo s'era rivolto contro Francesco da Ortona per aprire alle vettovaglie la via della marina; aveva anche procurato l'accordo del Conte di Manoppello. *Nicola da Brignano al Duca, Teramo, 25 marzo 1462*; *Filippo Malombra al Duca, Pescara, 29 aprile 1462; Nicola da Brignano al Duca, ivi, 30 aprile 1462.* Vedi anche lett. del Da Trezzo del 21 maggio, già cit. *Filippo Malombra al Duca, Chieti, 6 luglio 1462, Arch. Milano.*

bruzzo per sommuovere da capo la provincia, Matteo di Capua gli mandò a dire dovesse recarsi a vivere a Napoli, oppure a Chieti o a Lanciano; ed a questo non avendo voluto l'Acquaviva piegarsi, si mosse contro di lui e lo strinse in Cellino [1]. In brev'ora lo ridusse a mal partito, chè gli mancarono dapprima le vettovaglie, poi ebbe il presidio decimato dalla peste [2]. Pure, da valente uomo, resistette Giosia tutta la state, e non cadde vivo nelle mani del suo nemico; morì, fra il 20 e il 25 Agosto, anche lui di peste, insieme alla moglie ed i figliuoli, in quella piccola terra di Cellino, dove aveva offerta l'ultima disperata resistenza [3].

Allora soltanto Matteo di Capua si risolvè sul serio a volgersi contro il Caldora. Conduceva Matteo la guerra in modo non diverso da quello che facesse Maso Barrese in Calabria, e come del resto usavano tutti i signori di quel tempo, cercando cioè di cavarne il maggior profitto proprio; a niente dunque guardava tanto come a debellare Giosia, per rendersi davvero padrone dei feudi di costui, che Ferdinando gli aveva concessi. Perciò, sulle prime, non s'era indotto ad unirsi al gran Siniscalco, che il Re, persuaso come l'accordo col Caldora gli avrebbe ridotto quieta tutta la provincia [4], aveva mandato in Abruzzo per

[1]) *M. di Capua al Duca, ex reg. fel. castr. contra Cellinum, 30 maggio 1462. Arch. Milano.*

[2]) « . . . Sento è multo male servito de vittuaglie . . . » lett. cit. not. prec. « . . . secundo ho informatione non ha (Giosia) da vivere salvo per un mese et elli la peste grandissima dentro . . . » *M. di Capua al Duca, ex fel. castr. reg. contra Cellinum, 15 giugno 1462; N. Carbone e N. da Brignano, ivi, pari data. Arch. Milano.*

[3]) *Giovanni Ambrogio da Venzago a Cicco Simonetta, Aquila, 7 settembre 1462. Arch. Milano.* PALMA, II, 142.

[4]) « . . . reducendo per amore o per forza dicti Caldoreschi alla fidelità di Sua Maestà, quella cavarà le colte et l'altri pagamenti de tuta quella provincia, come se fosse la magiore pace del mondo. » *A da Trezzo*

spingervi innanzi con più vigore le ostilità [1]); ma appena morto l'Acquaviva, Matteo unì le sue genti a quelle di Guevara, e si mosse di grande animo contro il Caldora. Questi non tardò ad aprire negoziati d'accordo, i quali non potevano giungere a porto, e per i Guevara desiderosi di riprendergli alcune loro terre e per il Re che aveva in animo di privarlo addirittura dei suoi feudi [2]). Si continuò perciò a combatterlo [3]), mentre che le novelle delle disfatte di Troja e di Sigismondo in Romagna non eran davvero fatte per crescergli l'animo [4]).

In questa condizione adunque trovavano l'Abruzzo Giovanni d'Angiò ed il Piccinino. Che potevano mai sperarne?—Ad ogni modo approdarono a Termoli, poi al Vasto, dove presero terra [5]); ma la novella non valse a suscitare alcun movimento in loro favore. Per più giorni si parlò poco dei fatti loro: « non se ha certezza dove siano, — scriveva il Da Trezzo, — nè se ne fa più mentione, come se non fossero nel reame [6]). » Senz'alcun seguito,

al Duca ex victr. castr. reg. prope Asculum, 1.º settembre 1462. Arch. Milano.

1) Lett. del Da Trezzo del 7 Marzo e 1.º settembre, già cit.

2) Avrebbe voluto concederli a Giulio Acquaviva in cambio di quelli posseduti dal padre, promessi a M. di Capua. *Nicolò da Brignano al Duca, in reg. castr. prope Rosellam, 9 settembre 1462*; lett. del Da Trezzo del 5 settembre; di G. A. di Venzago del 7 sett.; d'A. Sforza del 24 settembre, già cit.

3) *M. di Capua ad Otto del Carretto, ex reg. fel. castr. contra Castellum Sangri, 25 settembre 1462. Arch. Milano.* Gli avevan già prese trenta terre e stringevano Agnone.

4) Lett. di G. A. di Venzago del 7 settembre, già cit.

5) Lett. d'A. Sforza del 13 ottobre; altra del Da Trezzo, pari data, già cit. In questa si aggiunge che, nel partire da Manfredonia, il Pretendente ed il condottiero avessero « tolto calici et altri argenti de le chiese, tanto che ne hanno facto batere da circa 1500 ducati. »

6) Lett. del Da Trezzo del 21 ottobre, già cit.

s'avviarono verso l'interno del paese, ma non si sapeva di preciso dove fossero diretti [1]; nel campo aragonese si credeva andassero « mo qua mo là, con li confortini et bubole della tregua [2]); » invece il pretendente s'era recato col Piccinino a ritrovare il Caldora [3]). Corse voce che v'aspettassero il Conte di Campobasso, per muoversi tutt' insieme a raggiungere il Principe di Rossano, e continuare in tal modo la lotta [4]); ma non ne fu nulla, che Campobasso non venne. Dopo inutili discorsi [5]), il pretendente discese solo in Terra di Lavoro con piccola compagnia [6]), a ritrovarvi il Rossano. Ferdinando aveva allora il campo all'assedio di Pontelatrone; ma il pretendente e il Principe non osarono assaltarlo [7]). Non riuscì Giovanni d'Angiò a far dunque nulla d' importante in questa sua discesa in Terra di Lavoro, nè seppe vietare a Ferdinando di ripiegarsi tranquillamente su Capua con la sua gente d'arme

[1]) Corse voce andassero ad Aquila. Lett. del Da Trezzo del 15, 21, 22 ottobre già cit.

[2]) La tregua che, si diceva, il Pontefice avrebbe imposta ai contendenti. Lett. d'A. Sforza del 29 ottobre, già cit.

[3]) S' attribuiva a questa ragione e alla speranza della tregua, che il Caldora non fosse andato più innanzi nei negoziati dell'accordo; lett. del Da Trezzo del 6, 21 e 22 ottobre, già cit.

[4]) *A. Sforza al Duca, ex fel. castr. reg. prope Fragnetum Abbatis, 1.º Novembre 1462; Arch. Milano.*

[5]) « ... ad consiglio concorse el Conte Antonio Caldola, Conte di Montorio, Duca di Sora, alcuni altri gentilhomini, et in quello loco (Paleno) stectero alcuni dì ... » *Matteo di Capua al Duca, Atri, 13 novembre 1462; Arch. Milano.*

[6]) « Lo illustre Duca Johanne, per quanto se intenda, è andato a Thiano, cum circa XL cavali. » *A. da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. prope Guardiam Sancti Framundi, 19 novembre 1462.* Ma G. Angiò non era venuto sino a Teano, fermandosi a Venafro. *Da Trezzo al Duca, ivi, 20 novembre 1462.* Vedi anche Tumm. CXIX.

[7]) *R. San Severino al Duca, in fel. castr. reg. contra Pontemlatronum, 2 dicembre 1462. Arch. Milano.*

e poi a Napoli ai quartieri d' inverno [1]); dopo non molto ripigliò la via d'Abruzzo [2]).

Il Piccinino non era venuto con lui presso il Principe di Rossano, perchè questo signore non l' aveva voluto nelle sue terre [3]); senza rammarico del resto, che in Abruzzo gli si offriva occasione propizia di gettarsi alla preda. Approfittandosi infatti dei rancori che contro la Contessa di Celano nutriva il figliuolo di lei, Ruggiero, invase le terre di quella donna, e poi strettala d'assedio in Gagliano, la fece prigione [4]). Col grasso bottino rimise in piedi le sue genti, e subito gli rinacque la superbia [5]). Rifece poi vive alcune pratiche che già aveva nella campagna di Roma, minacciandovi nuove incursioni e nuove scorrerie, tanto che Pio II fu costretto a mandar gente d'arme sui confini per tenerlo a bada [6]).

[1]) Vedi il detto più su alla fine del Cap. XVIII.

[2]) V' era già tornato nei primi giorni del gennaio 1463. Lett. di N. da Brignano del 14 gennaio, cit. più appresso. Vedi del resto anche Tumm. CXXII e CXXIII.

[3]) Lett. d'A. Sforza del 1.º novembre, già cit.

[4]) Lett. del Da Trezzo, del 19 e 20 novembre; di M. di Capua, del 23 novembre; di R. San Severino, del 2 dicembre; di A. Sforza del 5 e 16 dicembre già cit. Vedi anche Pii II, *Comm.* 506; Antinori, III, 461-62; *Hist. Aquil.* in Murat. *Antiquit. Ital.* VI. 904; Summonte, IV, 467-470. Costanzo, 579.

[5]) Lo stesso Ruggiero, che s'era valso di lui contro la madre, avrebbe voluto poi liberarsene, e chiedeva perciò aiuto di gente d'arme a Ferdinando. A. Sforza consigliava al Re di valersi di questo mezzo per far « mettere le mane adosso al conte Jacomo. » *A. Sforza al Duca, Aversa, 30 dicembre 1462. Arch. Milano.*

[6]) *Corrado Foliano ed Otto del Carretto al Duca, Roma, 26 Dicembre 1462. Arch. Milano.* Ferdinando dal canto suo aveva mandato il cav. Orsini a Tagliacozzo, per tenere a bada il condottiero. Lett. d'A. Sforza del 16 dicembre, già cit. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 11 gennaio 1463; Arch. Milano*, altra dello stesso del 21 gennaio, già cit. L'Orsini si unì poi a M. di Capua, per andare contro G. D'Angiò e il Piccinino. *J. A.*

Durante tutto l'inverno il pensiero di Ferdinando dovè perciò rivolgersi principalmente all'Abruzzo; lì covava infatti il maggior pericolo. Il pretendente ed il Piccinino avevan portato tutto lo sforzo di cui eran capaci contro Sulmona [1]; la città oppose gagliarda resistenza [2], ma alla fine, stremata di vettovaglie, fu costretta d'aprire le porte al Principe francese [3]. Questa vittoria, l'esser riuscita al Re vana ogni pratica d'accordo col Principe di Rossano, col Caldora [4]) e col Piccinino, il quale ogni giorno accampava nuove e più straordinarie pretese [5], l'atteg-

de Venzago a Fr. Simonetta, ex castro grottarum marinae, 21 febbrajo 1463. Arch. Milano.

[1]) In quanto ad Aquila, la tregua che questa città richiese al Pontefice, ecc., vedi lett. di Otto del Carretto del 26 dicembre, già cit. *N. da Brignano al Duca, Amatrice, 14 gennajo 1463. Arch. Milano.*

[2]) Sulle peripezie di questo assedio vedi lett. di N. da Brignano del 14 gennajo, già cit. *M. di Capua ad Otto del Carretto, San. Flaviano, 16 gennajo 1462; Corrado Foliano e Otto del Carretto al Duca, Roma, 17 gennajo 1463; N. da Brignano al Duca, ex Monte Regali, 17 gennajo 1463; lo stesso ad Otto del Carretto, ivi, 18 gennajo 1463; M. di Capua al Duca, Popoli, 30 gennajo 1463*; lett. d'A. Sforza del 31 gennajo, già cit. *M. di Capua al Duca, Popoli, 3 febbrajo 1463; il Conte di Popoli ad Otto del Carretto, Popoli, 12 febbrajo 1463; N. da Brignano al Duca, Città Ducale, 16 febbrajo 1463; M. di Capua ad Otto del Carretto, Caramanico, 4 marzo 1463. Arch. Milano.*

[3]) *Otto del Carretto al Duca, Roma, 29 marzo 1463. Da Trezzo al Duca, Napoli, 4 aprile 1463. Arch. Milano.* Lett. di Ferdinando del 4 aprile, cit. più appresso. Vedi anche Pii, *Comm.* 506; Antinori, III, 463-65; *Hist. Aquil.* in Murat. *Antiquit. Italiana* VI, 904, Summonte; IV, 471-474.

[4]) Sulle trattative d'accordo ed i fatti di guerra del Caldora vedi lett. d'A. Sforza del 30 dicembre 1462, 31 gennajo 1463, già cit. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 26 febbrajo 1463; N. da Brignano al Duca, Città Ducale, 16 marzo 1463; M. di Capua ad Otto del Carretto, Atri, 23 marzo 1463. Arch. Milano.* In quest'ultima lett. M. di Capua dice come il Pretendente aveva forze tanto scarse, da non poter far nulla senza l'aiuto del Caldora e di Rossano.

[5]) Chiedeva a Pio II tutto l' Abruzzo, eccetto Aquila e la signoria di

giamento assai dubbio che d'altra parte il Principe di Taranto [1]) ricominciava a dimostrare [2]), erano tutte cose da metter pensiero. Di nuovo per Ferdinando l'avvenire appariva carico di nubi.

Quando, d'un tratto, alla fine del Marzo, accadde un fatto che parve volesse mandare un'altra volta in fiamme tutto il Regno, questo povero Regno ridotto già a così mal partito dalla lunga guerra che sinora l'aveva travagliato [3]). All' improvviso la terra di San Severo s'era ribellata, levandosi al grido di viva Angiò. Non cadeva dubbio che il Principe di Taranto avesse tenuto mano in tale ribellione: ne erano prova il suo contegno e la baldanza delle sue richieste. La perdita di San Severo era gran danno per le cose del Re; infatti « quella terra governava tutta

Albi e Tagliacozzo, e 120 mila ducati l' anno ecc. *Otto del Carretto al Duca, Roma, 24 febbrajo 1463; Da Trezzo al Duca, Napoli, 6 marzo 1463; Otto del Carretto al Duca, Roma, 15 marzo 1463; Da Trezzo al Duca, Napoli, 21 marzo 1463. Arch. Milano.*

[1]) Questo signore era rimasto ancora per lunga pezza ammalato. Lett. d'A. Sforza del 30 dicembre 1462, d' Otto del Carretto del 17 gennaio 1463, di Da Trezzo del 1.º febbrajo.

[2]) *R. San Severino al Duca, Corneto, 11 marzo 1463; Da Trezzo al Duca, Pozzuoli, pari data*; *lo stesso allo stesso, Napoli, 21 marzo 1463*; *Ferdinando al Duca, Napoli, 4 aprile 1463. Arch. Milano.*

[3]) Vedi fra altro lett. d'*A. Da Trezzo al Duca, Napoli, 4 aprile 1463. Arch. Milano.* Il Duca aveva pensato mandare grani nel Regno; l'ambasciatore lo confortava a mettere in atto un tale pensiero, che non solo avrebbe arrecato un gran sollievo alle misere popolazioni, ma sarebbe stato fonte di guadagno non indifferente. Non v' era a dubitare che qualsivoglia quantità di grani fosse giunta, sarebbe stata subito venduta. « Qua in Napoli heri se fece lo mercato, et lo fromento se vendette uno ducato lo tomolo et l' orgio quatro carlini, et tanto mancamento de grano c' è, che tutti li casali de Capua, Aversa et Napoli mangiano solum miglio, el quale vale cinque carlini lo tumulo. » Più tardi l'amb. ripetè le sue istanze. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 11 maggio 1463. Arch. Milano.*

Puglia de victuaglie, » e non ricevendone aiuto, Lucera e Manfredonia sarebbero state presto o tardi costrette a chieder pace « cum la coreza alla gola [1]): » con la ribellione sua invece, i nemici venivano ad acquistare uomini e denari [2]). Il partito angioino avrebbe dunque rialzato il capo in Puglia, rifacendovi viva la guerra, e tutto il frutto della vittoria di Troja sarebbe andato in tal modo perduto. Certo il Principe di Taranto non era uomo da lasciar sfuggire un'occasione tanto favorevole, per gettarsi di nuovo contro Trani e Barletta [3]).

Ferdinando non aveva forze sufficienti [4]) per far fronte

1) Queste due terre, nonostante le pratiche d'A. Sforza, s'eran serbate fedeli all'Angioino; e non s'arresero al Re che assai più tardi, come vedremo. Vedi lett. d'A. Sforza del 20 ottobre 1462, già cit.; *lo stesso al Duca, ex Precina, 12 gennajo 1463. Arch. Milano.*

2) « . . . hanno guadagnato circa trecento cavalli tra li nostri et de la Maestà del Re et de multe armature, et cinque milia ducati, quali havea scosso Baordo Carafa per la Maestà del Signor Re... et molta altra roba; per modo che li nemici si poterano valere de octo squadre de cavali per questa novitade più che non haveriano facto, perchè quella terra è abondantissima de victuaglie e molto ricca di partesani a lo duca Johanni, che bisognando l' adiuteranno de più de tre millia ducati, et per questo si poteranno remettere molto bene. » Lett. di R. San Severino, del 6 aprile cit. più appresso. Sulla ribellione di Sansevero, vedi anche: SUMMONTE, IV, 474-476.

3) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 5 aprile 1463; R. San Severino al Duca, ivi, 6 aprile 1463; Protesta fatta in nome del Principe di Taranto al Duca di Milano, Milano, 6 aprile 1463; Da Trezzo al Duca. Napoli, 7 aprile 1463; R. Sanseverino al Duca, Napoli, 11 aprile 1463; A. Sforza al Duca, Petriolo, 13 aprile 1463; lo stesso allo stesso, ivi, 15 aprile 1463. Arch. Milano.*

4) Il Re poteva mettere insieme 12 squadre per uscire in campo. Lett d'A. Sforza del 20 marzo, cit. più appresso; del Da Trezzo del 4 aprile; di R. San Severino del 6 aprile, già cit. *e Da Trezzo al Duca, Napoli 9 aprile 1463, Arch. Milano.*

L' inverno del resto non era stato un ozio per il Re. Il Torelles che teneva Ischia s' era ribellato apertamente, dandosi a fare il pirata.

a questa nuova tempesta, e doveva da capo richiedere aiuti ai suoi alleati [1]); ma senza stare ad aspettarli, elesse il partito di mandare in Puglia Alessandro Sforza [2]). Fu però singolar ventura che il Principe di Taranto, travagliato nuovamente dalla malattia, non riuscisse in campo per tentare un' azione risoluta [3]). Certo è ad ogni modo

Ferdinando ridusse facilmente l' isola in suo potere, e s' impadronì delle miniere di allume dandole in fitto a mercanti Veneziani, con buon guadagno. Non essendogli però riuscito di prendere la città d'Ischia, fece qualche fortificazione per assicurarsi almeno del porto. Lett. del Da Trezzo del 11 dicembre 1462; d' A. Sforza del 16 dicembre 1462, già cit. *Da Trezzo al Duca, Pozzuoli, 11 marzo 1463; Ferdinando al Duca, Pozzuoli, 15 marzo 1463*; *A. Sforza al Duca, Pozzuoli, 20 marzo 1463*; *Da Trezzo al Duca, Napoli, 21 marzo 1463*; *altra, ivi, 28 marzo 1463*; altra dello stesso, del 4 aprile già git. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 16 aprile 1463; R. San Severino al Duca, Gaeta, 26 maggio 1463*; *Da Trezzo al Duca, Napoli, 6 giugno 1463.* Il Castellano di Castel dell'Ovo, ch'era catalano, diede anche brighe a Ferdinando. Aveva segreta intesa col Torelles; perciò il Re strinse con le bombarde la rocca di Pizzofalcone e l'ottenne da chi la guardava, « con pagamento di quello che lui et li compagni doveano avere per guardia de la dicta fortezza. » Volle di poi Ferdinando che anche Castel dell' Ovo gli fosse stato ceduto. Seguirono perciò trattative; le quali non approdarono a nulla. Lett. del Da Trezzo del 28 aprile già cit.; *lo stesso al Duca, Napoli, 11 maggio 1463; lo stesso al Duca, prope Vulturnum, in agro roche Mondragonis, 3 giugno 1463; il Duca al Da Trezzo, Milano, 31 ottobre 1463; Bibl Nat. di Parigi, fonds ital. Ms. 1589, fol. 269.*

[1]) Ferdinando, Da Trezzo, A. Sforza, R. San Severino avrebbero tutti desiderato che il Papa fosse venuto ad un accordo col Malatesta, per poter mandare nel Regno le genti d'arme che erano contro di lui. Pio II non si piegava a tale disegno, anche perchè il nipote A. Piccolomini desiderava per lui lo stato del Malatesta. Il Da Trezzo poi, a render difficili le mosse del Principe di Taranto, ritornava a consigliare Fr. Sforza di provvedere largamente di grani la Puglia; lett. del Da Trezzo, del 7 aprile, già cit.

[2]) *A. Sforza al Duca, Aversa, 8 maggio 1463. Arch. Milano.* Lett. del Da Trezzo dall'11 maggio, già cit.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Napoli, 28 aprile 1463*; *Otto del Carretto al Duca, 5 maggio 1463*; lett. del Da Trezzo del 22 maggio, già cit.; *lo*

che la ribellione di San Severo non arrecò quegli effetti, che dapprima s'eran temuti [1]). Soltanto s'ebbe a lamentare che il Conte di Campobasso, entrato in quella città, vi si fosse fortificato, dando poi così grave molestia alle vicine terre aragonesi, che Alessandro dovè durar fatica a tenerlo a segno [2]).

Il Re intanto aveva spacciato dodici squadre di gente d'arme e le raccoglieva al Mazzone presso Capua, dando opera per far costruire un ponte sul Volturno. Insieme a Roberto San Severino, al Piccolomini, al Conte Orso Orsini, a Giacomo Conte, avrebbe voluto uscire in campagna e dare il guasto a Teano e terre circostanti, aspettando il ritorno di Alessandro per spingersi nel piano di Sessa contro il Principe di Rossano [3]), e dopo debellato questo signore ed il Duca di Sora, andarsene a San Germano; di là poi, per la via della contea di Celano, entrare in Abruzzo [4]), a combattervi Giovanni d'Angiò ed il

stesso al Duca, Napoli, 30 maggio 1463. Però l'animo del Principe; era tutt'altro che favorevole al Re; vedi il *Memoriale all' Ill. Sig. Duca di Milano de le cose promesse per la Maestà del Re alla Serenità del Sig. Principe di Taranto, quale con instancia se domandano per la prefata Serenità, Milano, 24 maggio 1463. Arch Milano*

1) « Le terre de Puglia stanno pur ferme, nè terra alcuna ha facta mutatione fin ad questo dì. » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 20 aprile 1463. Arch. Milano.*

2) Lett. del Da Trezzo dal 20 e 28 aprile, già cit. *Buoso Sforza al Duca, ex abbatia Sancti Iohannis in Plano apud Precinam, 30 aprile 1463; lo stesso allo stesso, ex castr. apud Trojam, 5 maggio 1463; A. Sforza al Duca, ivi, 15 maggio 1463; Da Trezzo al Duca, Napoli, 22 maggio 1463 Arch. Milano.*

3) « ... Nelle cui terre vale el tomolo de grano XV carlini, et non se trova, in modo che et li soldati et li vassalli suoy stanno malissimo contenti. » *Da Trezzo al Duca, Napoli, 11 maggio 1463. Arch. Milano.*

4) Ferdinando preferiva questa via, per esser fornito di vettovaglie dagli Stati della Chiesa; non gli era possibile prender quella di Castel di Sangro che nulla avrebbe potuto ricavare « dalle terre del Regno, che tutte sono affamate. » Lett. d'Otto cit. not. seg.

Piccinino [1]). Alessandro però non approvava questo divisamento del Re. Stimava che l' entrare nel piano di Sessa avrebbe offerto difficoltà maggiori di quello che si credeva, senza contare che forse in aiuto del Principe di Rossano sarebbe accorso il Piccinino; poteva perciò ben succedere a Ferdinando di consumare in quell' impresa senz' alcun frutto tutta la state. Più savio consiglio invece giudicava di dar subito il guasto a Teano e terre vicine, lasciare otto squadre in Terra di Lavoro per tenere a bada il Principe di Rossano, e andarsene Ferdinando col grosso dell'esercito a cercare Giovanni d' Angiò e il Piccinino dovunque si trovassero, e combatterveli senza lasciar loro quartiere. Se il Principe di Rossano, quantunque nell' anno precedente avesse fatti salvi i raccolti delle terre sue, si vedeva pur ridotto ad assai mal partito, qual danno gravissimo non gli si sarebbe ora arrecato col distruggere le messi della campagna intorno Teano [2])?—Ma, fatto ciò, molto maggior frutto era per il Re, sembrava ad Alessandro, « salvare la provincia de Abruzo, che è quella che da la vita al Duca Johanne et Conte Jacomo, » anzichè perder tempo a baloccarsi per entrare nel piano di Sessa. D'altra parte se al Piccinino giungevano i nuovi rinforzi che aspettava [3]), Matteo di Capua avrebbe incontrato serie difficoltà a tenergli fronte.

Ferdinando accettava volentieri il consiglio che Alessandro gli dava, giacchè non cadeva dubbio che, vinti e scacciati dal Regno G. d' Angiò e il Piccinino, tutta l' impresa fosse vinta; ma vi vedeva una difficoltà sola, di farne restar contento il Pontefice. Pio II infatti, come s'è

[1]) Lett. d' Otto del Carretto del 5 maggio, d' A. Sforza del 8 maggio, già cit.

[2]) « ... che è le doe parte de le semenate de le terre del Principe.. »

[3]) Carlo Baglione con quattro squadre e le genti d'arme del signore di Camerino.

accennato altrove, il Ducato di Sessa lo chiedeva per il nipote, e malvolentieri sopportava indugi sul proposito. Volle perciò Ferdinando discutere in consiglio [1]) la cosa, e si cadde d' accordo di rimettersi al giudizio del Pontefice. Ma s'era appena preso questo partito che giunsero lettere, le quali portavano come il Piccinino, disceso alla Pescara, minacciasse Chieti, mentre che Bucchianico, Villamaina, Guardiagrele si dimostrassero di dubbia fede. Il Re mandò allora ad Alessandro Sforza ordine di accorrere al più presto in Abruzzo, ed aggiunse preghiera al Pontefice di permettere che le genti della Chiesa, destinate contro il Duca di Sora, fossero invece volte in soccorso di Matteo di Capua e d' Alessandro [2]). Ma Pio, che pretendeva il ducato di Sora, la contea di Arpino e quella di Celano appartenersi alla Chiesa [3]), e che niente aveva a cuore quanto rendersi padrone di quelle terre, rispose al Re non volere allontanare dagli stati della Chiesa la sua gente d' arme mandandola in Abruzzo, nè sofferse che s' abbandonasse l' impresa contro il Principe di Rossano [4]). Ferdinando adunque fu costretto a contentarsi che nell'Abruzzo si avviasse soltanto Alessandro Sforza con le sue genti [5]), mentre che egli restava in Terra di Lavoro a combattervi il Marzano.

[1]) V'erano il conte di Ventimiglia, Roberto San Severino, il Piccolomini duca d'Amalfi, il marchese di Gerace, il Conte di Caiazzo, il Conte Orso Orsini ed altri signori.

[2]) Lett. del Da Trezzo del 30 maggio, già cit. *Ferdinando ad Otto del Carretto, ex castr. nostr. apud Arnonum, 1.° giugno 1463. Arch. Milano.*

[3]) Costanzo, 580-81.

[4]) *Otto del Carretto al Duca di Milano, Roma, 2 giugno 1463; lo stesso allo stesso, ivi, 5 giugno 1463. Arch. Milano.*

[5]) Ferdinando ebbe anzi per un momento il pensiero, se non fosse meglio di servirsi anche delle genti sforzesche contro Rossano, e chiamò perciò dalla Puglia Alessandro, per discutere della cosa; ma non tardò

Il Re si mosse perciò da Capua verso Castellamare del Volturno [1], dando il guasto alle campagne intorno alla torre dei Bagni e a Mondragone; seguirono poi anche col Principe di Rossano alcune fazioni di poca importanza [2]. Ma la guerra che Ferdinando conduceva era oltremodo fiacca, cosicchè le parole di accordo che il Duca di Milano faceva giungere al Marzano in quei giorni, non potevano incontrar fortuna presso di lui [3]; più pensoso lo fecero invece le disfatte che, per opera delle milizie della Chiesa, toccò il Duca di Sora [4]. Questi, dopo aver perduto Isola, Arpino, altre terre, era stato costretto a chiedere pace al Pontefice. Per un momento aveva creduto che il Piccinino fosse disceso in suo soccorso, ma quando vide

a convincersi quale errore sarebbe stato l' abbandonare l' Abruzzo al Pretendente ed al condottiero.

Alessandro lasciò le sue schiere sotto San Severo al comando di Buoso, e venne solo presso il Re. Le novelle che recava da Puglia eran soddisfacenti: intorno a Lucera aveva « guasto più de tre milia carra de grano, tanto haveano seminato, » cosicchè la campagna, diceva egli, era ridotta, così « netta, che non gli è rimasta gamba de grano; » nè a San Severo aveva usato modo diverso. Dopo di che le genti sforzesche furono riunite da Alessandro a Benevento, e di là mosse verso l'Abruzzo (23 giugno). Lett. del Da Trezzo del 30 maggio e 5 giugno, già cit. *A. Sforza al Duca, in agro arcis Montisdragonis, 11 giugno 1463*; *Da Trezzo al Duca, apud fontem Populi contra Theanum, 25 giugno 1463. Arch. Milano.*

1) Va qui ricordata una corsa di Ferdinando a Gaeta per rendersi sicuro di quel castellano. Si veda il fatto in lett. del *Da Trezzo al Duca, Pozzuoli, 11 marzo 1463*; *lo stesso allo stesso, Napoli, 31 maggio 1463; Otto del Carretto al Duca, Roma, 1.º giugno 1463. Arch. Milano.*

2) Lett. del Da Trezzo del 3 giugno già cit. *Gentile della Mollaria al Duca, ex fel. castr. contra castrum Montis Ragoni, 8 giugno 1463. Arch. Milano.*

3) *G. della Mollaria al Duca, Napoli, 1.º giugno 1463*, altra dello stesso dell'8 giugno, e dal Da Trezzo dol 5 giugno, già cit.

4) Vedi, fra altre, la lett. di Ludovico Malvezzi del 20 giugno, cit. qui appresso.

che questa era una speranza vana, si affretttò a venire ad un accordo [1]). Allora soltanto Pio II pensò di mandare in Abruzzo le genti che aveva contro Sora, per tentare, insieme ad Alessandro Sforza e a Matteo di Capua, un'azione risoluta contro Giovanni d'Angiò ed il Piccinino. Secondo il Pontefice, il Re avrebbe or dovuto anch' egli andarsene in Abruzzo, lasciando contro Rossano 13 o 14 squadre. Era proprio il consiglio di Alessandro Sforza, che Pio II non aveva prima voluto accettare. A giustificare questo mutamento di pensiero, Pio adduceva che oramai riusciva tardi entrare nel piano di Sessa, giacchè nessun danno si sarebbe arrecato al Rossano, essendo le messi già mietute; meglio ritornarsene contro di lui dopo aver fiaccati i nemici in Abruzzo [2]).

Ma erano questi oramai tardi consigli, che Ferdinando, con una subita risoluzione, aveva sforzati i passi che vietavano l'entrata nel piano di Sessa; il Principe di Rossano, che tentò opporsi, toccò un'aperta rotta e a stento salvò la vita, riparando a Sessa [3]). Il Papa, come ebbe avviso di questo segnalata vittoria, credette che in brev'ora il Principe di Rossano sarebbe stato ridotto agli estremi: s' affrettò perciò a mandare un breve al Re, ingiungendogli di guardarsi dallo stringere col Marzano qualsivoglia accordo in

[1]) Larghi particolari vedi in lett. d'*Otto del Carretto al Duca, Roma, 18 giugno 1463; Lodovico Malvezzi al Duca, ex fel. castr. sanct. domini nostri apud Insulam, 20 giugno 1463; Otto del Carretto al Duca, Roma, 24 giugno 1463; lo stesso allo stesso, ivi, 28 giugno 1463; lo stesso allo stesso, Tivoli, 3 luglio 1463. Arch. Milano.* Pii II, *Comm.* 575. Intorno ai fatti d' arme contro il Duca di Sora e il suo accordo col Pontefice, vedi anche Tumm. CXXVIII-CXXXI.

[2]) Lett. d' Otto del 29 giugno e 3 luglio, cit. not. prec. *Lo stesso al Duca, Tivoli, 8 luglio 1463. Arch. Milano.*

[3]) La minuta descrizione del fatto d'arme, vedi in lett. di *Ferdinando al Duca, in nostr. fel. castr. ad turrim balnearum, 5 luglio 1463. Arch. Milano.* Vedi anche Summonte, IV, 495 e seg.

pregiudizio di Antonio Piccolomini, al quale il ducato di Sessa era stato promesso [1]). Trattative fra il Re ed il Barone ribelle s'erano difatti aperte per mezzo d'Antonio da Trezzo, ma per perdersi quasi subito ogni speranza che giungessero a conclusione. Il Principe non serbava in esse uno spirito leale e di continuo metteva innanzi nuove pretese, sino a che Giovanni d'Angiò venuto a Sessa [2]), assicurando che il Papa per la metà d' Agosto avrebbe imposta una tregua fra i contendenti, lo distolse addirittura dalla pratica [3]). D'altra parte Ferdinando per il breve papale, al quale si è accennato, non si sentiva più libero nelle risoluzioni sue. Scriveva perciò ad Otto del Carretto cercasse modo di far persuaso il Pontefice [4]) a restar contento che con Rossano si fosse venuto ad un accordo e dissuaderlo poi dal concedere, come correva voce, la tregua [5]). Ottenere questo riusciva facile; difficilissimo invece di rendere gradita la pace con Rossano, e fare che il Pontefice ritirasse il breve col quale ne aveva sconsigliato Ferdinando. Stimando il barone napoletano ridotto a condizione assai più disperata che non fosse, Pio, com'era

[1]) *Pio II al Re, Tivoli, 11 luglio 1463. Arch. Milano.*

[2]) Con trenta uomini d'arme e 200 fanti.

[3]) Minuti particolari su queste trattative con Rossano, sulle sue richieste ecc. vedi in lett. di *G. Annone e A. da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. contra turrim Garigliani, 15 luglio 1463; R. San Severino al Duca, ivi, pari data. Arch. Milano.*

[4]) « .... non mostrando vuy havere havuto notitia alcuna de qua del dicto breve,.. mostrati per qualche altra via haverlo inteso... » Let. cit. not. seg.

[5]) *G. de Annono e A. da Trezzo ad Otto del Carretto, ex fel. castr. reg. contra turrim Garigliani, 16 luglio 1463. Arch. Milano.* Ferdinando avrebbe anche desiderato, che il Papa contromandasse l' ordine dato a Napoleone Orsini di recarsi in Abruzzo, per lasciarlo invece contro Rossano; ma N. Orsini, andato in Abruzzo si impadronì della contea di Celano. Tumm. CXXXI.

suo costume quando le cose gli andavan prospere [1]), non si sarebbe piegato, credeva il del Carretto, ad alcuna concessione; e d'altra parte non giudicava prudente scoprire troppo il Duca di Milano in una pratica, la quale appariva contraria agl' interessi di Antonio Piccolomini. Pensava perciò l'ambasciatore d'aspettare alquanto; le cose della guerra nel piano di Sessa non potevano procedere così a seconda come era nella mente del Pontefice, ed alle prime difficoltà non si sarebbe certo durato fatica per fargli mutar consiglio [2]). La condizione del Re divenne allora delicatissima. La guerra si continuò lenta [3]), e si continuarono anche sconclusionate le negoziazioni per un accordo, al quale il barone non voleva venire e che il Re non poteva stringere. Senonchè, all' ultimo momento, quando il Papa s'era piegato a restarne contento [4]), ed aveva inviato il Cardinale di Benevento a ratificarlo in suo nome, quando già tutte le condizioni erano state discusse

[1]) « ... et è usanza de la prefeta Santità quando li vene un pocho de felice novella li pare havere vinto ogni cosa, et alhora si fa difficile al-l'accordio, poco considerando quello potrebbe accadere; poi, quando vede le cose non succedere così bene, vorrebbe haverlo fatto. Et così, assai legiermente, si muta con lo favore. » Lett. d' Otto del 18 Luglio, cit. più appresso.

[2]) *Otto del Carretto e Agostino Rossi al Duca, Tivoli, 18 luglio 1463. Arch. Milano.*

[3]) Il Re però riuscì a rendersi padrone della torre del Garigliano e di quella di Mondragone, a spianare quella dei Bagni, devastando ed affamando il paese. *G. Annono e A. da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. apud turrim Garigliani, 18 luglio 1463; Da Trezzo al Duca, ex victr. castr. reg. apud Gariglianum, 22 luglio 1463; lo stesso al Duca, ex fel. castr. reg. contra rocham Montisdraconis, 26 luglio 1463; R. San Severino al Duca, ivi, pari data. Arch. Milano.*

[4]) Anche il Duca d'Amalfi, A. Piccolomini, vi acconsentiva, e Ferdinando prometteva concedergli invece Celano. Lett. del Da Trezzo del 22 luglio e 8 agosto cit. più appresso.

ed accettate [1]), fu il Rossano che, quantunque ridotto agli estremi [2]), non volle saperne più nulla [3]). Ma questa volta fu superbia che durò poco [4]); chè l' indomita pervicacia del ribelle fu d' un tratto fiaccata dalle gravi ed inaspettate novelle che giunsero dall'Abruzzo.

In quella provincia s' erano sino allora seguiti fatti di guerra d' assai scarsa importanza. La presa di Sulmona non aveva arrecato al partito del Pretendente il benefizio che s' era temuto: a stento il Piccinino potè cavarne qualche po' di denari [5]), nè Giovanni d' Angiò

[1]) Chi fosse curioso di conoscere queste condizioni le vegga nella lett. del Da Trezzo dell'8 agosto, cit. più appresso.

[2]) « In Sessa, scrive il Da Trezzo, che è quella terra che ha avuto manco guasto, vale el grano XII carlini lo thumolo, et non se ne trova.... » (lett. 22 luglio, già cit.) e altrove: « la cità de Sessa pare uno hospitale, che ce so reducti dentro tuti li villani de li casali, et dormono per le piaze, come cingali, che non è possibile la possano durare; et così alcuni citadini me hanno dicto che è impossibile che possa el Principe resistere, perchè non hanno da mangiare, et manco da seminare per recogliere l'anno futuro. » Lett. da Trezzo dell'8 agosto, cit. più appresso. Oltre la miserabile condizione nella quale era ridotta Sessa, vedi la lett. del Da Trezzo del 9 agosto, cit. qui appresso, dove sono ricordati gli uomini d'arme che disertavano il Principe.

[3]) Sul procedere delle trattative con Rossano, vedi: *Da Trezzo al Duca apud Turrim Garigliani, 18, 21 e 22 luglio 1463; altra dello stesso del 26 luglio, già cit.; il Duca a Da Trezzo, Milano (?), 26 luglio 1463, Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. MS. N. 1589, fol. 177; lett. di R. San Severino, di pari data, già cit.; Facio Gallerano al Duca, Tivoli, 30 luglio 1463; il Duca a Da Trezzo, Milano, 2 agosto 1463; Da Trezzo al Duca, contra roccam Mantisdraconis, 4, 8, 9 e 10 agosto 1463. Arch. Milano.*

[4]) Infatti il Principe ruppe ogni trattativa d'accordo l'8 Agosto (lett. del Da Trezzo in tale data, già cit), ma non spirò il mese che l'accordo era firmato.

[5]) Non più di tre a cinquemila ducati. Nella città eran vive le simpatie aragonesi, e non v'era a dubitare che si sarebbe data di nuovo al Re alla prima occasione favorevole. *N. da Brignano al Duca, ex Civita*

riusci ad ottenerne molti di più dall'Aquila [1]). Poveri adunque e con magre schiere erano andati predando questa e quella terricciuola, pur da far campare la vita alla loro gente. Matteo di Capua non aveva preso gran briga di loro, preoccupato di trarre quanto più denaro potesse dalla gabella delle pecore [2]). Alcune terre, come Francavilla, Paglieta, Orsogna, Ortona, dove fiorivano tuttora simpatie per il principe angicino, non incontrarono perciò difficoltà

Ducali, 19 Aprile 1463; *Otto del Carretto al Duca, Roma, 29 Aprile 1463. Arch. Milano.*

[1]) Particolari su ciò, sulla tregua che la città chiedeva al Pontefice le fosse prolungata e le trattative che seguirono, vedi lett. di N. da Brignano del 19 Aprile, già cit.; *Otto del Carretto al Duca, Roma, 5 maggio 1463;* altra lett. dello stesso, in pari data, già cit. *lo stesso al Duca, Roma, 5 Giugno 1463. Arch. Milano.* Quanto Aquila fosse travagliata dalla carestia, vedi in *Hist. Aquil.* MURAT. *Antiquis. Ital.* VI, 901. G. d'Angiò venne in questa città il 2 Aprile 1463 (ivi, 904), e ne ripartì il 27 Aprile (ivi, 905). Vedi anche: ANTINORI, III, 465-68

[2]) *N. da Brignano al Duca, ex Civitaducali, 15 Aprile 1463* ; *Da Trezzo al Duca, Napoli, 16 Aprile 1463;* lett. d'Otto del 5 Maggio, già cit.; *Raffaele Caimi al Duca, Alba, 26 Maggio 1463. Arch. Milano.* M. di Capua era anche rimasto dolente che il Re avesse concesso a Giulio Acquaviva alcune terre che egli voleva ritenere per lui, e s'era mosso contro di esse, per rendersene padrone (lett. del Da Trezzo del 21 Luglio, già cit.). Colgo l'occasione, a proposito di queste terre cedute all'Acquaviva, di ricordare la disperata lettera scritta più tardi dai Teramani a Francesco Sforza per supplicarlo a persuadere Ferdinando di ritenere la loro città come demanio regio, invece di cederla a Giulio Acquaviva. Che se, dicono quei miseri, « nui credessemo dovere retornare a le mane et essere anchora subiugati dal antiquo inimico nostro, et che questa cità nostra dovesse retornare a le mane del becchago che ce havesse a minuzare, serria de bisogno che tucti andassemo per lo mondo dispersi come vanno li zinghari. Sichè pregamo V. Ill. S. se voglia dignare provedere in oportuna forma... che no solamente ne seguirà la nostra distructione, ma la ruina et totale disfactione de questa misera et affamata provintia aprutina. » *Judex, Regimen, Consilium et Universitas Regie Civitatis Terami al Duca di Milano, Teramo, 9 Febbrajo 1463. Arch. Milano.*

a levar di nuovo la sua bandiera; ma nè il Piccinino nè il Pretendente poterono approfittare di questa lieve aura che si moveva in loro favore, tanto erano stremati di forze [1]). Ne tolse loro poi ogni modo l' arrivo in Abruzzo d'Alessandro Sforza mandatovi, come s' è detto, dal Re [2]).

Appena infatti il Piccinino, che trovavasi a Paglieta [3]), intese l'avvicinarsi d'Alessandro e insieme che M. di Capua il cav. Orsini ed Alfonso Davalos si volgevano contro di lui, ripiegò dapprima nella contea di Celano [4]), poi ad Archi, dove s' unì ai Caldora [5]); vi raccolse quante più vettovaglie gli fu possibile e vi s'afforzò nella miglior maniera [6]). Non tardò ad assalirli il fratello del Duca di Milano [7]); ma s'era appena appiccato il fatto d'arme, che

[1]) *Otto del Carretto al Duca, Roma, 11 Maggio 1463; Da Trezzo al Duca, Napoli, 13 Maggio 1463; N. da Brignano ad Otto del Carretto, ex Civitaducali, 14 Maggio 1463; M. di Capua a N. da Brignano, Chieti, 15 Maggio 1463; lo capitaneo de Lanzano al Re, Lanciano, 21 Maggio 1463; Otto del Carretto al Duca, Roma, 6 Giugno 1463; M. di Capua a N. da Brignano, ex castr. contra Loldariscum, 7 giugno 1463; N. da Brignano al Duca, ex Civitaducali, 10 giugno 1463; R. Orsini al Duca, ex castr. contra Altereschum, 10 giugno 1463. Arch. Milano.*

[2]) Oltre il detto più su, vedi in lett. del *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. contra turrim Francolisii, 21 Giugno 1463,* le diverse ragioni per le quali fu risoluta l'andata d'A. Sforza in Abruzzo.

[3]) Vedi lett. d'Otto del Carretto del 24 giugno, già cit.

[4]) *N. da Brignano al Duca; ex terra Leonesse, 29 giugno 1463. Arch. Milano.*

[5]) *N. da Brignano al Duca, in fel. castr. prope Lanzanum, 20 luglio 1463. Arch. Milano.* Andò il Piccinino anche ad Aquila (15 luglio), ma senza cavarne aiuto. *Hist. Aquil.* in MURAT. *Antiquit. Ital.* VI, 906.

[6]) *M. di Capua al Duca, in agro Lanzani, 25 Luglio 1463;* lett. del Da Trezzo del 26 luglio, già cit.; *N. da Brignano al Duca, penes Archis, 2 agosto 1463. Arch. Milano.*

[7]) Intorno alla via seguita da Alessando, vedi lett. già cit. di M. di Capua del 25 luglio e del Da Trezzo del 26 luglio.

il Piccinino ed Antonio Caldora si fecero innanzi, e lo richiesero di venire ad abboccamento. Rimasero un buon tratto a ragionare insieme; poi si lasciarono, e nella notte il Piccinino, non reputandosi sicuro neppure ad Archi, si ritrasse più su nella montagna [1]). Ma già il condottiero e il Caldora s' erano intesi con Alessandro, e pochi giorni dopo stabilirono per scrittura i patti convenuti [2]). A stringere questo accordo col Piccinino e col Caldora, Alessandro era stato senza dubbio mosso da buone ragioni [3]); ad ogni modo aveva agito interamente di suo capo, senz' esser fornito dal Re d' alcuna facoltà al proposito, anzi senza neppure interrogarlo [4]), obbligandosi però ad ottenerne, nel termine di dieci giorni,

[1]) Lett. di N. da Brignano del 2 agosto, già cit.

[2]) *Informatione e memoria allo Ill.mo Signor Duca di Milano di quanto è tenuto et obbligato la S. S. alli signori Caldoreschi per li capituli facti per lo Ill.mo miser A. Sforza per parte della Maestà del Re don Ferrante, prope Archi, 7 agosto 1463*; *Capituli... firmati per lo ill. et ecc. sig. mess. A. Sforza... et lo ill. et ecc. Conte Jacomo Picinino, in reg. fel. castr. apud et contra Archos, 7 agosto 1463. Arch. Milano.* Non ho creduto il caso fermarmi sulle continue pratiche del condottiero col Pontefice e con Ferdinando, nelle quali chiedeva il dominio di tutto l'Abruzzo ecc. Chi volesse saperne qualche cosa, veda lett. del Da Trezzo del 16 aprile già cit.; *Otto del Carretto al Duca, Roma, 24 aprile 1463; altra dello stesso allo stesso, ivi, 1º maggio 1463; Otto del Carretto e Agostino Rossi al Duca, Roma, 24 giugno 146*[illegible]*; gli stessi allo stesso, ivi, 28 giugno 1463; Da Trezzo al Duca, apud turrim Garigliani, 18 luglio 1463. Arch. Milano.* Vedi anche SUMMONTE, IV, 507.

[3]) Nelle lettere che ho sott'occhio non si espongono per minuto queste ragioni, ma si accenna ad esse. Da Trezzo infatti scriveva a del Carretto (lett. 15 agosto, cit. più appresso) che avrebbe inteso da Alessandro stesso « le ragioni che l'hanno mosso ad concludere l'accordo,.. oltre le quali gli ne sono molt' altre. . »

[4]) « De questo tale acordo dice la Maestà Sua, et così è il vero, che mai ne ha inteso parola alcuna, se non in quella hora chel Sig. Alessandro gli mandò li capituli et scripse : io ho facto così... » Lett. del Da Trezzo del 19 agosto, cit più appresso.

la ratifica [1]). Allorchè Ferdinando ebbe notizia delle promesse fatte, rimase assai meravigliato che Alessandro fosse stato così largo nelle sue concessioni, massime verso il Piccinino [2]); nondimeno la condizione del Regno era tale da dovergli far considerare come ottimo quell' accordo. Il Principe di Taranto, riuscito in campagna, dava animo al Principe di Rossano ed agli altri ribelli, e già accampava con le sue genti « nelle vigne de Barletta; » il Conte di Campobasso, minaccioso, s'avanzava alla Porcina; il Principe di Rossano, come s' è visto, più che mai si levava in superbia [3]); il Duca di San Marco ricominciava « ad fare le più belle domande del mondo [4]); » il Conte di San

1) Di poi anche il Pontefice ed il Duca di Milano avrebbero dovuto ratificarli per parte loro.

2) Secondo le promesse d'Alessandro, il condottiero doveva restare a servizio del Re con novantamila duc. l'anno di stipendio. Inoltre doveva farglisi il conto degli stipendii arretrati, e soddisfargliene l'ammontare a diecimila duc. l' anno. Gli si concedevano poi molte terre d'Abruzzo, come Sulmona, Caramanico, Francavilla, Bucchianico, Villamaina, Guardiagrele, Atessa, Civita di Penne, Civita Sant'Angelo ecc.; più tutti i feudi del Conte di Campobasso. A Brocardo Persico poi si prometteva l'ufficio di Cancelliere del Regno e la città di Viesti. Il Piccinino dal canto suo doveva mandare i due suoi figliuoli, Giovan Giacomo ed Angelo, presso il Re e presso il Pontefice come ostaggi. Vedi *Capituli* già cit. Ferdinando di queste esorbitanti promesse ne rimase tanto più dolente, che un suo agente, mandato presso i Caldora, lo assicurava che il condottiero « se seria contentato de la provisione de ducati LXX^M, et senza Caramanico et quelle due Civite che mo se gli concedono. » In quanto poi all' ufficio di Cancelliere del Reame, promesso a B. Persico, Ferdinando osservava non poterlo « justamente... togliere ad chi lo tene, che è lo fratello de madona Lucretia. » Lett. del Da Trezzo del 15 agosto, cit. più appresso.

3) Lett. d'A. da Pesaro del 15 agosto, cit. più appresso; del Da Trezzo ad Otto e altra al Duca, pari data, cit. più appresso. In quanto al Principe di Taranto, vedi lett. di R. San Severino del 16 luglio, del Da Trezzo del 9 e 10 agosto, già cit.

4) Lett. del Da Trezzo al Duca, del 15 agosto cit. più appresso.

Severino, senza prendere ancora l'atteggiamento di aperto ribelle, non si piegava a fornire al Re nè un uomo nè un cavallo [1]). Un fermento nuovo si palesava fra i Baroni ; si sapeva infatti « una grande parte de essi signori havere facta liga tra loro de natura de obviare la victoria al Re, non perchè vogliono più el Duca Iohanne che el Re, ma perchè ogniuno de loro voria essere Re a casa sua, et non voriano altro Re nel Reame; che è cosa da condurre questa impresa in infinitum, perchè el Re non potrà chiudere da un canto che non se apra dall'altro [2]). » Se mai m'è rimasto un lettore che abbia avuto il notevole coraggio di seguirmi sin a questo punto, giudichi ora se, vedendo il Caldora, sol dopo poche settimane che G. d'Angiò era sbarcato nel nostro Regno, ricusarsi a seguirlo in Puglia, per antiche sue gelosie col Principe di Taranto, giudichi se a torto scrissi che questi Baroni cercavano soltanto di rendere sempre più fiacca l'autorità del Re, non di altro desiderosi che di continuare le loro guerriciuole da masnadieri, come il capriccio dettava; ripensi se osai troppo asserendo che, qualora il pretendente fosse giunto a cingere la corona, i Baroni napoletani si sarebbero levati, alla prima occasione propizia, contro di lui, come ora facevano contro di Ferdinando [3]).

Ma ritornando al filo del nostro discorso, come poteva il Re, dinanzi ad una condizione così grave di cose qual'era quella che abbiamo accennata, non aderire all' accordo stabilito da A. Sforza col condottiero [4])?— Come osare ri-

[1]) Ivi.

[2]) Lett. del Da Trezzo al Duca e al Del Carretto del 15 agosto, cit. più appresso.

[3]) Vedi il Cap. VII.

[4]) Da tutti si reputava necessario che Ferdinando sanzionasse qnanto Alessandro Sforza aveva promesso. Antonio da Pesaro (lett. 15 agosto, cit. più appresso) scriveva, che le cose del Regno « stanno in tal ter-

fiutarlo, quando la sola fama di quell' accordo fermava il Principe di Taranto, volgeva indietro il Conte di Campobasso [1]), fiaccava la superbia di Rossano [2]), costringeva sinanco il Pretendente a chiedere, per mezzo dei Cardinali Francesi, un salvacondotto per uscire dal Regno [3])? Certo, se il Piccinino avesse voluto « arare dricto, » come dimostrava fare, l'impresa si poteva reputarla vinta, « perchè non resta homo alcuno al Duca Johanne [4]) ; » ma per lo meno v'era il gran vantaggio di tenere « in speranza et in tempo » il condottiero, mentre che il Re continuava a combattere i suoi nemici [5]). Ferdinando ratificò adunque l'accordo [6]); sotto condizione però che il Pontefice e

mine che è necessariissimo, et più che necessario, se facci et se concluda» detto accordo col Piccinino. E soggiungeva: « io non so l'intentione de V. S. sopra questa facenda, ma dico bene che, se quella vedesse et intendesse le cative conditione di questo Reame et la malignità de questi Baroni, voria certamente che più presto oggi che domane questo accordo havesse effecto. » Ed il Da Trezzo (lett. 15 agosto, cit. più appresso) non aveva un pensiero diverso: « Signore, le condictione de questo regno sono in modo, solum per la mala natura de questi Signori, che credo senza al un dubio, la miglior parte sia de acceptare et fermare dicto acordo. »

1) Appena inteso l'accordo del condottiero, Taranto tolse il campo da Barletta. Campobasso dalla Porcina, e ritornarono nelle loro terre. Lett. d'A. da Pesaro del 15 agosto cit. più appresso.

2) « mo sta morto et non ardisse parlare... » Lett. cit. not. prec.

3) Lett. del Da Trezzo, d'A. da Pesaro, del 15 agosto, cit. più appresso. Il Re si diceva contento « fargli le spese, » per mandarlo fuori del Regno.

4) Lett. d'A. da Trezzo del 17 agosto, cit. più appresso.

5) Ivi.

6) *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. contra turrim Francolisii, 15 agosto 1463; Bibl. Nat. di Parigi. fonds ital. MS. 1588, fol. 188. A. da Pesaro al Duca, ex castr. reg. contra turrim Francolisii, 15 agosto 1463; Da Trezzo ad Otto del Carretto, ivi, pari data; altra dello stesso al Duca, ivi, pari data; lo stesso al Duca, prope fontem populi, 17 agosto 1463. Arch. Milano.*

il Duca di Milano ne fossero dal canto loro rimasti contenti [1]. Del resto non aveva in animo di tenere quanto prometteva [2]: presto o tardi, pensava, gli si sarebbe offerto il destro di gettare le mani addosso al condottiero, e ridurlo in condizione tale da non por più nuocere [3]; ma per questo doveva aspettare ancora un pezzo.

L'accordo del Piccinino sbalordì Rossano, e gli fece subito ripigliare le negoziazioni di pace che aveva interrotte [4]; la novella poi che Aquila fosse anch'essa venuta

[1]) L'accordo fra il Piccinino ed A. Sforza fu definitivamente ratificato e firmato il 18 settembre. *A. Sforza al Duca, ex victr castr. reg. prope Moschufum, 18 settembre 1463. Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. MS. N. 1589, fol. 213.*

[2]) Vedi i doc. cit. not. prec. Ferdinando cercava anche se gli fosse riuscito di fare accontentare il condottiero con promesse meno larghe, che quelle fattegli da Alessandro Sforza. Vedi minuti particolari sul proposito in lett. di *A. da Pesaro al Duca, ex castr reg. prope Capistranum, 22 agosto 1463. Arch. Milano.* Vedi anche in questa lett. le aspre proteste di diverse terre d'Abruzzo di non voler cadere in dominio del Piccinino.

[3]) Il Re assicurava il Da Trezzo che fermato l'accordo, avrebbe mandato dal Duca di Milano « *uno homo suo ben fidato, per intendere... el modo che l'avesse ad servare cum esso Conte Jacomo, per provedere che ullo tempore el non potesse fare male ad la S. V. nè ad Sua Maestà. Et me ha dicto misser Diomedes Carafa che, ancora che el Re non lo dica nè lo scriva ad la S. V., tamen S. M. non viveria contento se uno dì non ve mandasse ligato esso Conte Jacomo fin ad Milano, perchè cognosce che, espulso lo inimico suo dal Regno, niuno gli lo po turbare se non esso Conte Jacomo, havendoli un bono pede dentro, come haveria per questo acordo.* » Lett. del Da Trezzo del 17 agosto, già cit.

[4]) « ... per questo respecto el Principe de Rossano, che in tucto era despizato dala pratica, mo ha scripto ad esso Re de mano soa, come per la inclusa copia V. S. vederà... » Lett. del Da Trezzo del 15 agosto, già cit. *Da Trezzo ad Otto del Carretto, in castr. reg. contra Riardum, 20 agosto 1463. Arch. Milano. Lo stesso al Duca, ivi, 23 agosto 1463; Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. MS. 1589, fol. 194.* (In questa lettera si con-

a patti [1]), vinse le ultime sue dubbiezze [2]). Parve allora

ferma largamente lo scontento di Ferdinando per l'accordo col Piccinino. Se s'indusse a darne la ratifica non lo fece « con intentione che l'havesse effecto, ma per tener in tempo esso Conte. » Di questa doppiezza politica cavava buon frutto, giacchè ad essa erano da attribuire le mutate intenzioni di Rossano. Ma stretto il trattato con questo Signore, non si poteva, si dimandava il Re, fare a meno di tener quello del Piccinino? Questi avrebbe potuto riaccendere, sempre che gli fosse piaciuto, la ribellione; scacciandolo invece fuori del Regno insieme al pretendente, cosa che riusciva facile stretto l'accordo con Rossano, a Ferdinando sembrava potersi reputar sicuro nel suo dominio. *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. contra arcem Riardi, 24 agosto 1463. Arch. Milano.*

[1]) Sull'accordo dell'Aquila vedi: *Otto del Carretto al Duca, Roma, 5 maggio 1463 ; Capitoli fra B. Sforza, M. di Capua, J. d'Avalos e gli amb. aquilani, in castris prope Sanctum Dimitrium, 18 agosto 1463; limitatio capitulorum facta per lo Papa; N. da Brignano al Duca, Tivoli, 18 agosto; lo stesso al Duca, ex fel. castr. prope Aquilam in villa Sancti Domitri, 21 agosto 1463 ; Buoso Sforza al Duca, ex victr. castr. reg. apud Capistranum, 22 agosto 1463; M. di Capua al Duca, ex reg. fel. castr. prope caput Aquarum, pari data; A. Sforza al Duca, prope Capestranum, pari data; lo stesso allo stesso, prope Moscufium, 18 novembre 1463. Arch. Milano.* Vedi anche: *Hist. Aquil.* MURAT. *Ant. Ital.* VI, 906.

La novella dell'accordo dell'Aquila giunse a Rossano quando meno se l'aspettava. « Venendo Ser Nicolò de Statis d' Abruzo et portando alla Maestà del Re la copia de li capituli del dicto acordo de Aquilani, gli fo data la cacia in mare, per modo che per salvarse dedero in terra verso la Rocha de Mondragone et furono luy et l' altri tuti presi,.. et conducti a la dicta rocha gli furono tolte tutte le scripture et mandate al prefato Principe, el quale, inteso l'acordo de l'Aquila, senz'alcuna dimora, circa le due hore de nocte, mandò qua per concludere et per levare presto le offese. » *Da Trezzo al Duca, apud fontem populi, 29 agosto 1463. Arch. Milano.*

[2]) Sull'accordo con Rossano, vedi lett. di *G. Annono ed A. da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. prope fontem populi, 28 agosto 1463: Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. MS. N. 1589. fol. 198.* Vedi anche: COSTANZO 582; SUMMONTE, IV, 512 e TUMM., CXXXIII. Come poi, per rassicurare Rossano, il Conte di Fondi consegnasse in mano del Duca di Milano « la torre et forteza sua del passo del Garigliano » ed altre terre,

ad alcuni, fra cui al Da Trezzo [1]), che questo piegarsi d'uno dei più potenti e fieri ribelli, fosse già la vittoria assicurata per Ferdinando; ma costoro correvano troppo col desiderio, altre e non piccole difficoltà restavano al Re da superare.

Il Cardinale di Ravenna [2]), che pur era stato mediatore fra il Re ed il Principe, non cadde in quest'errore. Scriveva infatti ad Otto del Carretto che, nonostante le cose sembrassero andar favorevoli a Ferdinando, nonostante gli accordi col Piccinino, col Caldora, con Aquila, col Principe di Rossano, non riusciva a sentirsi sicuro che il Regno sarebbe ritornato in quiete, e dice francamente la ragione che lo rendeva così dubbioso. Questa gli appariva nella natura stessa dei Baroni [3]); a rendersene persuasi bastava ripensare per poco alla condotta sempre tenuta

vedi: *Albarano di Ferdinando, in fel. castr. apud Zaconum nemus, 24 settembre 1463; atto di consegna di A. da Trezzo, in turri Garigliani, 26 settembre 1463; Da Trezzo al Duca, ivi, pari data*, altre dello stesso del 20-13 ottobre, già cit.

Onorato Gaetani, che niente era valso a piegare in favore dell'aragonese (Mazio, 188-89), disapprovando l'accordo di Rossano, si ritirò nella sua terra di Monte Rotondo (Tumm., loc. cit. e CXXXV); continuò poi a serbarsi ribelle sino alla fine del 1464, nè venne ad accordo con Ferdinando prima che G. d'Angiò da Firenze non gliene avesse mandato la licenza. Mazio, 212-213.

[1]) « Sì che, scriveva, del dicto accordo fin mo se n'è veduto optimo fructo, et tale che senza dubio se po dire questa impresa in tuto vincta, et po' gloriarse la S. V. havere facto uno Re in Italia cum le mane sue.., » Lett. del Da Trezzo del 29 agosto, cit. not. prec.

[2]) Bartolomeo Rovarella, legato apostolico nel Regno.

[3]) « Ego vero tametsi Princeps Rossani Regi fuerit reconciliatus et comitis Jacobi, Caldoreorum et Aprutii res compositae, idem sentio idem suadeo; non enim potest fortuna tantum rebus Regis favere quin semper de horum infidelitate sit timendum, multa eorum consilia deprehendi, multa pericula imminere prospicio. » Lett. del Card. di Ravenna del 6 settembre, cit. più appresso.

dal Principe di Taranto. Non si doveva forse a lui d'aver suscitato il turbine della rivolta? — Non era stato lui a rivolgersi al Principe Angioino, al Re d'Aragona, agli stessi Turchi, indifferente all'uno o all'altro, purchè la ribellione divampi ovunque nel Regno? — Ed ora eccolo di nuovo in campo che assale Trani e Barletta, che danneggia le saline del Re per più di settantamila ducati; ha già pratiche in San Severo, e Lucera può, come altre città di Puglia, cadergli in mano facilmente [1]); con messi segreti ha sconsigliato e il Piccinino e il Rossano di venire ad accomodamento col Re, e confortato anche il pretendente a non uscire dal Regno [2]). Lui riconoscono per capo tutti gli altri signori [3]); ad un suo cenno si leverebbero senz'alcun dubbio da capo in armi, per scuotere l'autorità del Re, la quale, in qualunque modo esercitata, riusciva sempre per loro peso insopportabile. Il pensiero del Cardinale era perciò che, appena Giovanni d'Angiò

[1]) In Lucera vi erano molti angioini, e se la città era passata a Ferdinando « è stato per privato odio fra loro citadini, che bono animo verso el Re o cativo verso el Duca Jovanni. » Inoltre il castello aveva tuttora levata la bandiera del Pretendente; cosicchè non v'era a dubitare che al primo movimento di San Severo, ne avrebbe seguito l'esempio. « Messer Otto mio, scriveva il Cardinale, la fede de queste brigate non è quella de Saguntini o de Marsilia; ogni picolo comodo o incomodo li fa mutare mantello, et voi lo sapete. » Lett. del cardinale del 23 agosto, cit. più appresso.

[2]) Quest'ultima notizia ci viene non dal cardinale, ma dal Da Trezzo, che mandava al Duca le lett. intercettate. Lett. del Da Trezzo del 23 ottobre, cit. più appresso.

[3]) « Sunt enim semper apud eum aliorum pr ncipum Regni nuncii, cum quibus nil aliud agit, nihil molitur, quam ut omnes regium jugum excutiant et in hac libertate ac licentia vivant. » Egli il Principe, « omnia experitur, omnia tentat ut, si potuerit, cui in hoc regno pareat non habeat, et solus videatur hujus navigii magister et moderator. » Lett. del 6 settembre, cit. qui appresso.

avesse preso il mare [1]), Ferdinando dovesse accorrere in Puglia [2]).

Certo a quella provincia più che ad ogni altra si rivolgeva la mente del Re. Per tenere a bada il Piccinino e quieto l'Abruzzo era sufficiente Alessandro Sforza [3]), nè sembrava probabile che il Principe di Rossano, quantunque amico assai infido [4]), potesse levarsi così presto in

[1]) Il Pretendente, avvenuto l'accordo del Piccinino aveva chiesto come s'è detto, un salvacondotto per uscir dal Regno. Era invece venuto presso il Principe di Rossano, a continuarvi la guerra; nonostante ciò, Ferdinando, nei capitoli dell'accordo con il Marzano, prorogò il salvacondotto concesso al Principe francese, che sarebbe scaduto il 13, sino al 17 settembre,

[2]) *Il Cardinale di Ravenna ad Otto del Carretto, Benevento, 23 agosto 1463; lo stesso allo stesso, ivi, 6 settembre 1463. Arch. Milano.* Scrisse il Cardinale anche al Principe di Taranto per contenerlo; ma era ben persuaso di non concludere nulla. Finiva infatti la lettera con queste parole, che rivelano abbastanza l'animo suo: « Io haveria desiderio che se tollesseno le casoni a tutti li scandali; tamen fiat voluntas Dei et vadat sicut scriptum, quoniam exitus acta probabit. » *Il Cardinal di Ravenna al Principe di Taranto, Benevento, 20 agosto 1463. Arch. Milano.*

[3]) Il Cardinale di Ravenna (lett. cit.) consigliava di lasciare in Abruzzo Napoleone Orsini, M. di Capua e Alfonso Davalos e richiamare in Puglia Alessandro Sforza. Al Da Trezzo sembrava, non so però dire con quanta ragione, che il Cardinale fosse troppo amico del Piccinino: « *non voglia Dio*, scriveva, *che esso Cardinale fosse Papa, chel esaltaria tanto esso Conte Jacomo che dispiaceria ad altri, perchè se conforma con la volontà del Duca di Modena. El scrive lettere al Re in favore del Conte Jacomo, che la S. V. non le scriveria per un suo figliolo; ma io faccio molto bene intendere alla Maesta Soa dove nasce questa passione, in modo che tengo per fermo che la cosa non haverà altro fine che quello desidera la V. S.* » Lett. del Da Trezzo del 18 luglio, già cit. Quale fosse poi il fine che il Duca di Milano desiderasse, è superfluo spiegare.

[4]) Lo stesso Da Trezzo, il quale s'era pur rallegrato dell'accordo, scriveva: « Del Principe de Rossano non se vedono però tale demostratione chel se possa mettere per catolico; el quale è venuto forzato et non voluntario all'accordo, et mai se ha lassato vedere dal Re, nè lui nè moglie nè fi-

armi; ma la voce del Principe di Taranto invece ricominciava a farsi sentire più molesta e querula che ogni altra [1]). Nonostante ciò il Duca di Milano sconsigliava di rompere apertamente contro di questo signore [2]); Ferdinando era anche lui fermo nel pensiero di non attaccarlo per niun conto [3]); ma reputava che il discendere in Puglia con l'esercito sarebbe valso a tenerlo in freno [4]). Si domandò

gliuoli, ma al Duca Johanne fece compagnia fino al mare, quando se partete. Si che de lui non è da pigliare nè se piglia più fede como bisogna, benchè el dica bone parole... » Lett. del Da Trezzo del 23 ottobre, cit. più appresso.

1) Sappiamo da una lettera d' un ambasciatore del Duca di Milano, il quale insieme ad altri del Papa e di Ferdinando s'era recato dal Principe, quali fossero le lamentanze di costui. Si doleva non gli fossero stati pagati i centomila duc. promessi nè restituite le terre a Giulio Acquaviva. L' amb. del Re adduceva che queste terre non s' eran potuto ancor dare all'Acquaviva, perchè M. di Capua non le aveva rese; offriva in cambio Manfredonia. Soggiungeva che il denaro non s' era ancor pagato per le strettezze nelle quali versava Ferdinando, ma che si desiderava conoscere quel che il Principe avesse « ricevuto dale sue terre che aspetta a lo Re, a ciò sapia de quanto remane debitore, » per soddisfarlo. Ferdinando restava contento di mandare al Principe un suo figliuolo per renderlo sicuro delle promesse fattegli; ma il Principe invece che questo ostaggio, chiedeva gli fossero messe in mano alcune terre. *G. de Annono al Duca, apud fontem populi, 26 agosto 1463. Arch. Milano.*

2) Pio II era invece di diverso parere.

3) Se poi a Giulio Acquaviva fosse riuscito di gettar le mani addosso al Principe di Taranto, come aveva detto voler fare, Ferdinando « chiuderia gli occhi et seguiria l'impresa la quale in quello caso non haveria periculo nè dubio alcuno; ma altramente non. » Lett. del Da Trezzo del 22 ottobre, cit. qui appresso. In quanto all'offerta fatta da G Acquaviva, di rendersi padrone del Principe, vedi: *G. Acquaviva al Da Trezzo,.... 25 aprile 1463 (in cifra); Da Trezzo al Duca, Napoli, 11 maggio 1463; lo stesso al Duca, ex arce Garigliani, 26 settembre 1463. Arch. Milano*

4) *Da Trezzo al Duca, Itri, 2 ottobre 1463: Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. Ms. N. 1589, fol. 229.*

invero il Re se non fosse miglior partito scacciare dall'isola d'Ischia Giovanni d'Angiò [1]); ma a far ciò mancava di navi [2]), e d'altra parte il Principe francese non dava paura per il momento. Vinta adunque ogni esitazione, rapidamente discese in Puglia [3]), fermando dapprima il campo a San Bartolomeo in Galdo [4]) e di poi a Lucera [5]), dove ristette alquanto ad aspettare le sue artiglierie e diversi signori [6]). Poi, assicurando il Principe

1) Come s'è detto più su, il 13 settembre G. d'Angiò s'era partito dal Principe di Rossano, riparando ad Ischia. Quantunque si dicesse che volesse assalire la fortificazioni fatte costruire da Ferdinando nell'isola, pure si reputava che, non potendo riuscire a nulla di buono contro esse, sarebbe stato costretto in breve tempo a riprendere il mare. Dove sarebbe andato? Forse all' Amantea e di là a Manfredonia, come correva voce?—Di sicuro non si sapeva nulla. *Da Trezzo al Duca, Fandi, 20 settembre 1463. Arch. Milano.*

2) G. d'Angiò s'era trattenuto ad Ischia ed aveva assalito le fortificazioni angioine, toccandovi la peggio. Al re mancavano navi per mandare rinforzi nell'isola, e per averne scriveva al Villamarino, che era a Pisa. Non stette ad ogni modo ad aspettar queste; ma armate alla meglio « una galea, una fusta e due barche, » mandò i soccorsi opportuni. Se le fortificazioni fatte nell'isola fossero cadute in mano del Pretendente, questi avrebbe avuto « el porto de tenere sua armata e stare là a dare mille tribulatione ad Neapuli, che mancandoli quello porto bisognerà abandone el reame... » Lett. del Da Trezzo del 30 settembre, già cit. *Da Trezzo al Duca, Itri, 2 ottobre 1463; R. San Severino al Duca, in fel. castr. reg. prope Trifischum, 11 ottobre 1463. Arch. Milano.*

3) A Napoli gli riuscì di raccogliere abbastanza danaro da poter dare « tre ducati per lanza a li suoi et uno ducato per paga a li fanti, per condurre ogni homo contento in Puglia.» Lett. del Da Trezzo del 20 settembre già cit. Ferdinando partì per la Puglia il 12 ottobre. *Da Trezzo al Duca, Traetto, 13 ottobre 1463. Arch. Milano.*

4) *Da Trezzo al Duca, apud Sanctum Bartolomeum de Galdo, 19 ottobre 1463. Arch. Milano.*

5) *Da Trezzo al Duca, prope Vulturinum, 26 ot obre 1463. Arch. Milano.* Come Lucera fosse tornata fedele, vedi in lett. del Da Trezzo del 22 luglio, già cit.

6) Il Duca di Venosa aveva già raggiunto il Re con due squadre, il

di Taranto di non voler fare nulla contro di lui [1]) e dimostrando di avviarsi verso San Severo, dove i nemici avevano raccolto il miglior nerbo delle forze loro, si volse contro Manfredonia [2]). Questa città, come s' è accennato altrove, s' era ostinatamente serbata fedele all' angioino; ma si trovava oramai così sprovvista di difesa da non potere offrire gagliarda resistenza [3]). Prese Ferdinando facilmente la terra, ed aveva appena appuntate le sue bombarde contro la rocca, quando vennero a lui « più cavallari da Altamura » a recargli una bene importante novella, come il Principe di Taranto, « essendo amalato, a quatordece del mese, venendo li quindici, ad octo hore de nocte, » era morto [4]). Così d'un tratto scom-

Conte di Sant'Angelo con una; venne poi il Conte di San Severino con altra gente d' arme. Persino il Principe di Rossano aveva promesso di mandare cento cinquanta uomini d' arme. Lett. del Da Trezzo del 20, 26 settembre e 26 ottobre, già cit., ed altra dello stesso del 2 e 3 novembre, cit. più appresso. In queste lett. si parla anche dell' accordo col Conte di Capaccio.

[1]) Il Principe, temendo che il Re non volesse andargli contro, gli aveva mandato amb. Vedi la pratica in altra lett. del *Da Trezzo al Duca, prope Vulturinum, 26 ottobre 1463. Arch. Milano.*

[2]) « .... partiremo per andare a campo a Manfredonia, benchè se daga fumo de andare a San Severo..... *Per quanto se intende inimici hanno facto ogni loro sforzo in San Severo, et Manfredonia sta senza uno fante, che trovandose esse così, credo manderemo li cariaggi a Fogia et cum le gente utile ne tiraremo a Manfredonia.* » Lett. del Da Trezzo del 19 e e 26 ottobre già cit.

[3]) *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. contra Manfredoniam, 2 e 3 novembre 1463. Arch. Milano.* La città era difesa da Gaspare Cossa.

[4]) *R. San Severino al Duca, Manfredonia, 16 novembre 1463. Arch. Milano.* Il Principe s'era dapprima fermato a Venosa, dove era andato a trovarlo B. da Recanati con ambasceria di Ferdinando (lett. del Da Trezzo, cit. not. prec.) Ammalatosi a Venosa, « per consiglio de medici, credendo che la mutacione de ayre li fosse utile, se fè portare in barca ad Altamura, et essendo là, successe che la sua infermità si aggravò tanto, che ne morì. *Ferdinando al Duca, prope Manfredonian, 16 novembre 1463*:

parve dalla scena del mondo quest' uomo nefasto, che per smodata ambizione aveva tradito prima Ferdinando e poi abbandonato Giovanni d'Angiò senza nessuno scrupolo, come il suo tornaconto gli consigliava, attirando sul suo paese mali infiniti. Nessuna parola di biasimo si può trovare che sia per lui sufficiente; Pio II l'accusa di aver invitato sinanco i Turchi ad invadere il nostro paese [1]).

È superfluo fermarsi a rilevare fatto di quale importanza fosse la morte del Principe. « È una grande novella in questo reame, esclama Roberto Sanseverino, e la totale victoria, pace e reposo de la Maestà del Re [2]); » e il Da Trezzo, con espressione anche più vivace, scriveva al Duca, che « la successa et benedicta morte del signor Principe de Taranto ... non meno era necessario all'aconcio de queste cose del Regno, che se fosse la incarnatione de Christo per la salute de l' anime nostre [3]). » I buoni effetti non tardarono a farsi vedere. Appena le diver-

Bibl. Nat. di Parigi, fonds. ital. MS. N. 1589, fol. 282. Conviene credere che questa morte fosse naturale o procurata da Ferdinando, come ne corse la fama? — (DIURN. DI MONT.; PASSARO, pag. 27; COSTANZO, 582-583; PONTANO, 125; SIMONET. 751.) I documenti che mi son caduti sott'occhio non mi mettono in grado di dare una risposta affermativa o negativa. Certo nè Ferdinando nè altri del tempo suo erano gente da aver scrupoli soverchi in una faccenda simile; ma non è questa una ragione sufficiente per volergli addebitare un delitto di più. Nè d'altra parte si riesce a capire come il da Trezzo, il quale non aveva esitato di scrivere più volte al Duca che a toglier la vita al Piccinino s'aspettava il momento oppportuno, si sarebbe in quanto al Principe di Taranto chiuso in un silenzio così assoluto.

1) PII II, *Comm.* 303, 637 e seg.

2) Lett. di R. San Severino del 16 novembre, già cit.

3) *Da Trezzo al Duca, ex vict. castr. reg. in nemore Sancta Maria de Quarantana, 28 novembre 1463: Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. MS. N. 1589, fol. 295.* Vedi anche due lett. del Panormita in FERD. REG. EPIST. fol. 384 e 389.

se città e terre « furono certificate della morte del Principe, tutte, eadem hora, invocarono il nome de S. M., e chi lo potè fare, tolse le fortezze in sè [1]). » Prima a mandare legati al Re fu Altamura [2]); poi seguirono quelli di Molfetta, di Giovinazzo, di Noci, di Bitonto [3]). La morte del Principe sollevava d' un tratto quelle misere popolazioni come da un incubo d' oppressione; il gridare il nome di Ferdinando significava per loro la fine della guerra civile e degli orrori che aveva arrecato con sè per tanti anni, il poter ritornare sicure a spargere le sementi e raccogliere le messi, a volgersi ai traffici ed ai pacifici negozi [4]). In brev' ora tutto il dominio del Principe di Taranto venne nelle mani di Ferdinando: « a la Maestà del Re non manca un solo merlo del stato del Principe nè un cavallo nè dinari nè de niuna maniera roba, » scriveva Roberto Sanseverino, appena pochi giorni dopo la morte di quel signore che era stato causa di tante rovine [5]). La gente d' arme del

1) *Da Trezzo al Duca, Lecce, 15 dicembre 1465. Arch. Milano.*

2) Lett. di R. San Severino del 16 novembre, già cit.

3) *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. contra arcem Manfredonie, 16 novembre 1463: Bibl. Nation. di Parigi, fonds ital. MS. N. 1589, fol. 283-84.*

4) Fu generale il sentimento di soddisfazione col quale fu appresa la notizia della morte del Principe di Taranto. Anche il Tumm. (CXXXVII) scriveva nella sua cronica: « ... forsan volens ipse Deus pro futuro oppressionibus et calamitatibus imponere finem, iam senescente Principe Taranti et egrotante in civitatem Quarati per aliquos dies, iuxit animam ipsius a corpore resolvi et in pace requiesci... »

5) *R. San Severino al Duca, ex fel. reg. castr. apud Sanctam Mariam Quarentanam, 29 novembre 1463.* « ... el prefato Sig. Re ha avuto integramente tutto lo stato teneva dicto Principe... tra le quale terre gli ne sono XXIV che hanno Vescovo et cinque che hanno Arcivescovo. » Lett. del Da Trezzo del 27 novembre, già cit. Manfredonia, Castel del Monte, Sant'Angelo, Viesti, Ischitella s' erano anche arrese agli aragonesi. Lett. di Ferdinando del 18 novembre, già cit. *Jsabella al Duca, Pozzuoli, 21 novembre 1463. Arch. Milano.* Si vegga poi nella lett. del

Principe di Taranto levò anch'essa il vessillo aragonese [1]); lo stesso Giulio Acquaviva, genero del Principe, ed il quale ben altro avrebbe avuto nell' animo [2]), fu anche costretto a piegarsi ad un accordo col Re, che, infingendosi, l' accolse con ogni onore [3]).

Ferdinando frattanto fermò il campo all'Ofanto [4]); e lasciate ivi le sue schiere, se n'andò in piccola compagnia lentamente di terra in terra [5]), ricevuto « cum grande feste et allegrezza et cum baldachino in ogni loco [6]), » a prender possesso dello stato magnifico [7]) ch'era appartenuto al più fiero suo nemico, ad impadronirsi della roba

Da Trezzo al Duca, Bari, nov mbre 1463: Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. MS. 1589, fol. 276, come il Re si rendesse padrone della rocca di Trani.

1) Passarono al Re ventuno squadre; soltanto Francesco de l'Anguillara non volle entrare al suo servizio.

2) Diremo, al principio del capitolo seguente, quali fossero i veri sentimenti dell'Acquaviva. Sull'accordo con costui vale forse anche la pena vedere: Costanzo 583; Palma, II, 143.

3) Vedi i particolari dell'accordo nella lett. del Da Trezzo del 28 novembre, già cit.

4) In questo accampamento Ferdinando nominò Alessandro Sforza Gran Connestabile del Regno. Vedi lett. del Da Trezzo cit. not. prec. *A. Sforza al Duca, Taranto, 30 dicembre 1463: Bibl. Nat. di Parigi, MS. N. 1589, fol. 337.*

5) *Da Trezzo al Duca, prope Sanctam Mariam de Quarantana, 1.º Dicembre 1463; altra dello stesso allo stesso, Lecce, 15 dicembre 1463. Arch. Milano.* Vedi anche altra lett. dello stesso del 31 dicembre, cit. più appresso.

6) Lett. del Da Trezzo del 15 dicembre, già cit.

7) « Soa Maestà fra quattro dì andarà, con pochi cavalli, desarmata, visitando tutte queste terre, che in vero è un reame da per sè, et adorano tutti la Maestà del Re come un Dio; mai se vide tanto amore; e de qui a Lege so cento miglia, e sempre se va per lo paese suo e per belle terre; credo starà presso a un mese a tornare. Nui staremo in questo mezo dove meglio li nostri cavalli haveranno da mangiare. » Lett. di R. San Severino del 29 novembre, già cit.

e del tesoro [1]) che quegli, con ogni sorta di spilorcerie, sin ad usare solo poche candele di sego [2]), per tanti anni era andato faticosamente ammucchiando: or sì, che poteva assaporare appieno la gioia della vittoria. Si fermò poi a Taranto a passarvi il Natale [3]); certo, da quando

[1]) Grande era la fama del tesoro che il Principe di Taranto aveva lasciato; R. Sanseverino lo stimava « a più de un milione de ducati. » Lett. dello stesso del 29 novembre, già cit. Tanto Fr. Sforza che il suo ambasciatore, consigliavano Ferdinando di lasciar credere che avesse raccolto « grandissimo tesoro. » Giovanni d'Angiò e gli aderenti suoi avevan sempre riputato il Principe di Taranto d'infinita ricchezza, fondando su questa ogni loro speranza; perciò l'animo sarebbe in tutto loro mancato, sapendola caduta in mano al Re. *Da Trezzo al Duca*, *Lecce*, *7 dicembre 1463. Arch. Milano.* A Francesco Sforza Ferdinando faceva però conoscere di quanto veramente fosse venuto in possesso. « *Ad Altamura*, scriveva il Da Trezzo, *furano trovati dodece milia* [ducati], *li quali furono subito spesi in gente d'arme et altri bisogni de S. M.; al castello de Bari ne so trovati quaranta milia; al castello de Oira dodece milia octocento*, la mità oro et l'altra carlini vechi. *In questo castello de Lici so trovati, tra ducati d'oro et alfonsini, ducati novantatre milia, item in carlini vechij circha ducati trentasei milia et in carlini novi, che faceva battere el dicto Principe de Taranto, circa ducati quindici milia, ultra li quali, da diverse persone che li tenevano in mano, de dinari del dicto Principe de Taranto già sono recuperati ducati più de octomilia, e se ne vanno continuamente retrahendo de l'altri. Questa è la pura verità del dinaro trovato fin qui.* La qual cosa vole el Signor Re che intendiati, il che non sa altri che la Maesta Sua, Misser Diomedes Carafa et mo la S. V., *et pregave che questa cosa sia secreta, perchè de qua non è persona che non creda sia trovato uno milione d'oro.* È ancora trovata assai altra roba, come argento, velluti, veste et altre cose mobile. » *Da Trezzo al Duca, Lecce, 15 dicembre 1643. Arch. Milano*

[2]) « ... luminaribus nullis utebatur, nisi candelarum ex adipe ... » Pii II, *Comm.* 638.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Taranto, 31 dicembre 1463. Arch. Milano.* Ferdinando pensava partire da Taranto il 2 gennaio, e ritornato a Bari, prender la via a Napoli. « Cum S. M. vanno septe muli carichi de dinari ad quanto ne possono portare, che certo è digno et bene utile cariagio; li quali denari S. M. manda a Napoli. » Vedi anche la lett. d'A. Sforza

era salito al trono, mai aveva celebrato con animo più lieto quella festa. Poteva alla fine davvero dire che l'impresa alla quale Giovanni d'Angiò s'era messo, di strappargli dal capo la corona, « fosse più persa che non è l'anima de' iudei [1]). »

XX.

Le vendette contro il Principe di Rossano e contro i Caldora. —

Certo la fortuna del Pretendente era caduta assai in basso. Se, quand'era tuttora a Sessa, gli occhi suoi schivarono forse d'incontrarsi in Beatrice, figliuola di Ferdinando, che vi giungeva sposa al figlio del Principe di Rossano [2]), vennero senza dubbio a percuotergli gli orecchi le grida festose del popolo, che salutavano quella fanciulla come pegno e promessa di pace. Eppure qualche anno prima, allorchè il Principe francese aveva appena messo il piede sulla spiaggia, quelle grida festose e quel popolo eran corsi incontro a lui, acclamandolo quasi un salvatore; ed ora invece gli toccava, con l'animo lacerato, quasi fuggiasco, ricalcare tristamente la stessa via, a ri-

del 30 dicembre, già cit. A prendere il governo delle terre del Principe di Taranto, Ferdinando aveva designato il suo figliuolo Federico. Lett. del Da Trezzo del 7 dicembre, gia cit.

[1]) La frase è del Da Trezzo in lett. del 7 dicembre, gia cit.

[2]) « In questa hora monto a cavallo per andare incontro a Madona Beatrice, figliola de la Maestà del signor Re, e questa sera, facte lo sposareze qui in campo, la Maestà prefata vole che l'accompagni a Sexa. Domane tornarò in campo. El Duca Johanne, qual'è ancora a Sexa, se partirà fra cinque dí... » *R. San Severino al Duca, apud turrim Francolisii, 7 settembre 1463. Arch. Milano.* Debbo avvertire che le notizie, raccolte in questo cap. non sono complete, avendo avuto sott'occhio soltanto i doc. dell'Arch. di Milano non quelli della Bibl. di Parigi.

cercare quella stessa spiaggia per prendere il mare. E infatti s' imbarcò e veleggiò ad Ischia, dove il Torelles gli diede ricovero [1]).

Non sapeva Giovanni d' Angiò acconciarsi ancora al pensiero di doversene ritornare in Francia. Come dapprima, quando s'era mosso alla conquista [2]), anche ora vagheggiò di passare in Calabria [3]), a tentarvi la fortuna [4]);

[1]) Il 13, o il 14 settembre, come altri vuole, G. d'Angiò « licet tute tamen cum lacrimis et moerore, disscexit de Suessa versus Roccam montis Dragonis... ad portum et unde intraverat quando venit, inde recessit Ysclam... » Tumm. CXXXIV. Lett. del Da Trezzo del 20 Settembre, già cit.

[2]) Vedi nel Cap. VII.

[3]) I fatti seguiti in quella provincia e come Alfonso, figliuolo di Ferdinando, vi avesse continuato la guerra e infine quietato il paese, non ho stimato di farne racconto, essendo d' interesse affatto regionale. In quanto poi ai doc. che vi hanno relazione, indicherò agli studiosi i seguenti, che mi son caduti sott' occhio. *Da Trezzo al Duca, Napoli, 7 aprile 1463; il Marchese di Cotrone al Duca, ivi, 9 aprile 1463 ;* lett. del Da Trezzo del 16 aprile, 11 e 30 maggio, già cit.; *Alfonso D'Aragona ad A. Da Trezzo, in castello Civitatis Cusentie, 11 luglio 1463; Antonio Gaczo al Duca, ex reg. castr. apud flumen Bellifortis prope Motam de li Cucutzi, 12 luglio 1463;* lett. del Da Trezzo del 21 Luglio, già cit.; *il Marchese di Cotrone al Duca, ex castro Cusencie, 26 luglio 1463; Alfonso d'Aragona al Duca, ivi, pari data; Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. prope Trifiscum, 11 ottobre 1463;* lett. dello stesso del 26 ottobre, già cit.; *il Marchese di Cotrone al Duca, ex flomaria Muri, 17 novembre 1463; Ferdinando al Duca, in agro turris Sclavorum, 9 maggio 1464; il Marchese di Cotrone al Duca, ex Sumaro, 9 maggio 1464;* lett. del Da Trezzo del 3 luglio, già cit.; *Alfonso d' Aragona al Duca, in terra Montisleonis, 11 luglio 1464;* lett. del Da Trezzo del 25 luglio e 3 agosto, già cit.; *lo stesso al Duca, apud Paglietam, 26 settembre 1464; lo stesso al Duca, Chieti, 9 ottobre 1464. Arch. Milano.*

[4]) Fece perciò partire da Ischia con due navi il Marchese di Gerace. Lett. del Da Trezzo del 26 ottobre, già cit. Più tardi mandò all'Amantea una caravella con 600 tomoli di grano e 30 fanti; ma la nave naufragò sulla costa d' Amalfi. Lett. Da Trezzo 31 dicembre, già cit. « Le galee del Duca Johanne, soggiunge il Da Trezzo, se ne sono andate, et esso Duca

neanchè però questa volta potè riuscirgli il disegno. Passare di nuovo sul continente per ripigliarvi l' impresa, era addirittura un sogno ; non aveva come riuscire in campagna, nè i Baroni più tenacemente nemici a Ferdinando, si trovavano in condizione di dargliene il modo. Quantunque malvolentieri, quantunque coll'animo sempre pronto alla rivolta , il Piccinino, il Caldora, Rossano, si erano pure visti costretti ad accordarsi col Re. Soltanto il Conte di Campobasso si conservava ancora ribelle, e chiamava con gran calore il Principe francese nelle sue terre e cercava spingerlo di nuovo all' azione [1]). Ma le sue eran vuote parole, che quando avrebbe dovuto fornire al Pretendente, il quale mancava di ogni cosa, aiuto di denaro, gliene chiedeva [2]).

è pur restato ad Ischia, che pare meraviglia ad ogni uno chel ce sii restato. » Ed è subito dopo queste parole che scrive: « Una cosa me scordai de scrivere nelli dì passati, che, quando seguì la morte del Principe, trovandose Madona Lucrecia ad Putignano, terra de marina presso Bari, essa, per timore del Re, se mise in mare cum sua roba et è passata in Schiavonia; che certamente non li bisognava, perchè esso Signor Re, ancora che essa se habia facto li mancamenti che ha, l'haveria veduta volentieri et perdonato, et così è contenta la Maestà Sua assecurarla chel possa ritornare et stare de quà, dove meglio li piacerà. »

[1]) *Il Conte di Campobasso a G. d'Angiò, Termoli, 24 febbraio 1464; altra dello stesso allo stesso, da Campobasso, 2 marzo 1464. Arch. Milano.*

[2]) Vedi i particolari nei doc cit. not. prec Cambopasso si vedeva costretto a venire a patti col Re, dichiarando però a G. d'Angiò che avrebbe rotto la tregua o l'accordo gli fosse riuscito ottenere, alla prima occasione propizia. G. Galeotto, al quale G. d'Angiò non era stato al caso pagare gli stipendii promessi, scriveva: « non ho creduto may ad me fosse facto questo tractamento, che se non *fosse* per lo Sig. Conte (*di Campobasso*) che me sostenta la vita, io seria morto; perchè lo mio ho tucto speso et venduto, fin alla camisa de mia mogliera, et so reducto ad dare uno pane per dì alle figlie mee... et prego V. S. non vogliate io vada allo spitale et mia mogliera et mie figliole al bordello per necessità... » *G. Galeotto a G. d'Angiò, Campobasso, 1° marzo 1464. Arch. Milano.*

Del resto il mutamento avvenuto nella politica di Luigi XI, che s'era d'un tratto ravvicinato a Francesco Sforza e gli aveva ceduto Genova e Savona, lasciando ogni pretensione d' immischiarsi nella politica italiana, a ciò costretto dalle difficoltà che gli sorgevano in casa, dava il colpo di grazia ad ogni speranza dell'Angioino [1]; nessun aiuto poteva oramai più venirgli dalla Francia. Luigi XI adunque, che nel salire al trono aveva levato tanto fiera la voce, minacciando della sua vendetta chi si fosse opposto ai diritti della corona di Francia, or non disdegnava l'alleanza di quel Duca di Milano che aveva annientata in Italia ogni influenza francese. Siffatto trionfo ottenne Francesco Sforza. Certo egli era stato mosso dagl' interessi dinastici della sua famiglia e del suo Ducato; ma l' alta sua mente comprese che questi non dovevano andar divisi da quelli generali d' Italia. Vide chiaramente che non gli sarebbe riuscito assicurare il suo dominio senza difendere l' indipendenza del paese, e che questo potevasi soltanto ottenere con un pieno accordo fra i diversi Stati, nei quali era divisa la penisola. Signorie d' importanza anche maggiore che non fosse il suo Ducato di Milano, divise da vecchie gelosie e rivalità d' interessi, come Ve-

[1] La notizia del mutamento avvenuto nella politica di Luigi XI, se riempì di gioia Ferdinando (*Da Trezzo al Duca, in Pianoro, 9 febbraio 1464; Ferdinando al Duca, Napoli, 27 febbraio 1464*), appena sparsa per il Regno, fece mancar l' animo agli aderenti dell'Angioino. « Tucti ne stanno con la freve, scriveva Campobasso, finchè se ne sappia la certeza. » G. Galeotto accenna anche a qualche fantastica interpetrazione che si dava a quella notizia; alcuni dicevano che il Regno sarebbe stato concesso al fratello del Re di Francia, il quale avrebbe sposato la figliuola del Duca di Milano; altri invece dicevano ciò di G. d' Angiò. Come queste false voci corressero in Abruzzo fra gli aderenti angioini, vedi nella lett. di un certo *Boulivus* (?) *a G. d'Angiò* (?), *Ortona, 24 febbraio 1464*. Il Duca di Milano s'affrettò del resto a smentirle, appena gliene giunse conoscenza. *Il Duca a Ferdinando, Milano, 11 aprile 1464. Arch. Milano.*

nezia, Napoli, Roma, Firenze, Francesco Sforza seppe costringerle alla pace, menarle all'alleanza contro lo straniero. A lui, più che a Lorenzo de' Medici, il quale non fu che il continuatore del suo pensiero politico, deve attribuirsi il vanto d'aver concepito per prima l' equilibrio fra gli Stati d' Italia. Se l' opera non durò oltre la fine del secolo, la colpa ricade sopra i degeneri suoi successori; lui vivo i francesi furono scacciati d' Italia, non v'ebbero più zolla ove poggiare il piede. Fu gloriosa politica, e politica schiettamente italiana.

Ferdinando adunque non aveva più nulla a temere dal Pretendente. Doveva invece pensare a svellere e tagliare le ultimi radici da costui lasciate nel Regno; doveva volgere tutta la sua mente a fiaccare i Baroni, a metter costoro in condizione di non potergli più nuocere. Che i Baroni tuttora covassero male nell'animo, Ferdinando, se mai ne avesse dubitato, ne fu fatto certo, quando, dopo la morte del Principe di Taranto, si rese padrone delle sue terre e del suo tesoro. Gli venne allora in mano la prova come il Principe di Rossano falsamente s'era accordato con lui, e s'apparecchiava in segreto a levarsi di nuovo in armi; e così pure il Conte di San Severino e il Duca di San Marco. Giulio Acquaviva gli aveva giurato omaggio soltanto perchè non gli era riuscito il disegno di mantenere fermi nella ribellione le terre ed i castelli del Principe di Taranto, e rendersene padrone[1]); nè il Piccinino, il Caldora, Aquila nutrivan certo sentimenti diversi[2]). Ora tutto

[1]) La prova n'è nelle lett. di Campobasso, già cit.

[2]) « *Signore,* scriveva in cifra il Da Trezzo al Duca, dopo avergli annunziato il tesoro del quale Ferdinando, con la morte del Principe di Taranto, era venuto in possesso, *el s'è trovato chel Principe de Rossano haveva uno suo homo presso el Principe de Taranto, per fare nove pratiche contro el Re; per la quale cosa la Maestà Soa delibera, quando el tempo*

il pensiero di Ferdinando era rivolto a render fidenti i Baroni, attirarli presso di lui, averli nelle mani, privarli dei

lo patirà, tractare esso Principe de Rossano come el merita, et levargli quanto tene.....

« *Apresso aviso la S. V. come il signor Julio* (Acquaviva) *haveva facta una mala coniuracione contra el Re con le gente chel se trovarà, et ha facto ogni prova per contaminare tutti li castellani et terre del Principe de Taranto, perchè non se dessero alla Maestà del Re, per volerle luy et farse signore del tutto, et de questo se hanno le lettere sue scripte ad li predicti; il perchè esso Re delibera, con el tempo, tractarlo come merita.....*

« *Trovamò ancora, per relacione de li Secretarii erano del Principe de Taranto et per el Conte Julio, che ello ha dicto chel Conte de Sancto Severino et el Duca de Sancto Marco se erano mandati ad offerire al Principe de Taranto, de volere esser una cosa medesma con luy et fare quanto luy gli ordinasse. Et ben mostra el conte de Sancto Severino* così essere vero, che *ve prometto, da poy se hebbe la nova della morte del Principe de Taranto, non è homo chel habia veduto ridere se non come una cosa forzata. Si che el Re prega la S. V. sii contenta che, quando lo tempo lo patirà, la M. S. acconza queste cose in modo che la spesa ha facta la S. V. et la M. S. non sia perduta, ma habia facto quello fructo* ad che fine è facta.

« *Del Conte Jacomo dice (a ciò credati che quello che ve ha facto dire in tempo che le cose soe non stavano nel modo che stanno hogi, lo diceva per volerlo fare con effecto et non per aplaudere), dice che may intrarà con triumpho in Napoli se prima non haverà assetate le cose de esso Conte Jacomo in modo chel non possa offendere la S. V. nè la M. S. . . . Et questa impresa vole sia la soa, piacendo alla V. S.; al che io niente lo disconforto, credendo non fare cosa ve habia ad despiacere facendose in modo che venga facto in securo: ad vostra figliola non mancarà marito. Iterum la M. S. fa ogni bona demonstracione verso esso Conte Jacomo et fagli scrivere spesso delle occurrencie de qua; el figliolo suo, sive quello era presso il Principe de Taranto, è venuto qua, et essendose offerto stare presso la M. S., essa l'ha mandato ad stare ad una terra, et ha mandato ad dire al Conte Jacomo se gli piace che lo tenga, lo tenerà, se anche vole che gli lo manda, che gli lo mandarà. Et questo a ciò che, tenendolo, esso Conte Jacomo non pensasse che lo retenesse per difidenza, nè anche mandandolo, estimasse che lo refutasse. Ho voluto del tuto dare aviso alla V. S. a ciò quella intenda el tutto, certificandolo*

loro feudi e della vita anche. Questo cumulo di tradimenti e di delitti venivano da lui freddamente pensati ed apparecchiati. Gran cura metteva a cercare il modo come farli riuscire tranquillamente e bene: nell' addormentare i suoi nemici e poi colpirli d' un tratto, allorchè meno se lo aspettavano, spendeva tutta la sagacia della mente sua. Non era Ferdinando per natura portato al delitto; ma quando l'aveva risoluto, lo faceva senza più esitare. Questa del resto era la coscienza morale del tempo, comune così a Francesco Sforza come al Principe di Taranto, al Conte di Campobasso, come al Rossano. La vita umana non aveva per essi valore; indifferente perciò il modo che s' usava per toglierla. Non entrava loro nell'animo che il delitto, per qualunque fine sia commesso, resta sempre delitto, che nessun'azione moralmente illecita può, per qualsivoglia ragione, riuscir lodevole; non provavano perciò scrupolo, e quindi nessuna esitazione. La sola cosa che li agita e muove è riuscire allo scopo che si sono prefissi, e perciò tutto il loro studio si aggira intorno ai mezzi con i quali l'agguato è teso, affinchè non manchi. Il modello che gli uomini di quell'età vagheggiano, il tipo al quale guardano, è quello che Machiavelli scolpirà più tardi. Un principe, essi pensano, deve « sapere bene usare la bestia e l' uomo. » E per quanto riguarda la bestia, deve essere leone e volpe; « perchè il leone non si difende da' lacci, la volpe non si difende da' lupi. Bisogna, a dunque, esser volpe a conoscere i lacci, e lione a sbigottire i lupi. Coloro che stanno semplicemente in sul leone, non se ne intendono. Non può pertanto, un signor prudente nè debbe

che sel parere vostro pur fosse che con el Conte Jacomo se vivesse altramente, se farà quanto la S. V. ordinarà. Ben dico chel apetito et voluntà del Re è quello ho dicto de sopra. » Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. in nemore Sancte Marie de Quarantana, 29 novembre 1463. Arch. Milano.

osservar la fede, quando tale osservanzia gli torni contro, e che sono spente le cagioni che la feciono promettere [1]). » Quello che può recar meraviglia forse, è pensare come Ferdinando abbia usato con i diversi Baroni sempre la stessa forma d' inganno, e costoro pur vi cadessero dentro; ma Machiavelli ha pur lasciato scritto, che « sono tanto semplici gli uomini , e tanto obbediscono alle necessità presenti , che colui che inganna , troverà sempre chi si lascerà ingannare [2]). »

Da quanto tempo Ferdinando e il Duca di Milano desiderassero di toglier la vita al Piccinino, lo abbiamo visto in varii luoghi di questo scritto; ma non avevan potuto trovare ancora modo di mutare in atto il loro pensiero. Nè questa era infatti facile impresa: conveniva condurla assai cautamente, perchè, se qualche cosa dell'infame loro disegno fosse trapelata, qual disdoro in tutta Italia non sarebbe mai caduto sul Duca di Milano e sul Re di Napoli? — E i Baroni, che, per quanto malvolentieri, s'eran pur piegati ad acconciarsi in un certo modo col Re, non si sarebbero levati di nuovo in armi contro di lui più fieramente che mai? — La causa del Pretendente, che sembrava perduta, avrebbe ricavato d'un tratto un nuovo insperato alimento dal bieco delitto contro il condottiero. Perciò e il Duca e il Re procedevano oltremodo cauti e circospetti, e Ferdinando s'era piegato ad accettare l'accordo stretto da A. Sforza col Piccinino, pur non avendo certo in animo d'osservarlo.

Al pagamento della prima rata convenuta verso il condottiero sorsero subito le difficoltà. Tanto al Papa che al Duca mancava il denaro sufficiente per la quota loro assegnata, e desideravano che Ferdinando avesse pensato

[1]) Nel *Principe*, cap. XVIII.
[2]) Ivi.

a soddisfare ogni cosa; ma il Re versava in condizioni finanziarie tali da non poter provvedere [1]). Del resto, quand'anche ne avesse avuto il modo, gliene mancava il desiderio. Quantunque scrivesse ad Alessandro che, se per caso avesse riscosso denaro nell'Abruzzo, lo ritenesse in mano sua anzichè darlo al Piccinino, adducendo per ragione che questi, dopo aver intascato l'acconto, potesse trarre pretesto di non ricevere il soldo intero per levarsi di nuovo in armi, quantunque arrecasse diverse prove della pessima intenzione del condottiero, fra cui questa, che da diverse lettere intercettate si sapeva « chel tene uno homo suo appresso al Duca Johanne, » pure la verità era che, in fondo all'animo, lo torturava il pensiero di trovar la via per spacciarsi sicuramente del Piccinino [2]). E saputo che questi mandava Antonio d'Appiano

[1]) Da Trezzo scriveva che se Ferdinando non avesse dovuto riscuotere 10,000 duc. dall'Aquila, gli sarebbe mancato il modo di pagare anche la sua rata; immaginarsi se v'era da pensare all'altre! « Che, quantunque la M. S. habia accordati tutti questi Baroni del Reame, come V. S. ha inteso, tamen ogni uno de loro, et maxime quelli che hanno polpa, se mangiano le intrate che doveriano essere de S. M. et non fanno, et etiam dubito non farano, li pagamenti debiti, finchè le cose non habiano più fermeza. » Neanche sulla dogana de le pecore poteva il Re fare assegnamento, giacchè gli Abruzzesi le loro mandre, anzichè farle svernare in Puglia, le avevan mandate nella campagna romana. Inoltre Ferdinando doveva pensare alla flotta del Villamarino, più che mai era necessaria per sorvegliare G. d'Angiò che trovavasi ad Ischia. Lett. del Da Trezzo del 2 ottobre, già cit. Vedi anche la lett. dello stesso dell' 11 ottobre, cit. più appresso.

[2]) « Breviter, comprendo che esso sig. Re non se assecura bene in sè medesmo che esso Conte Jacomo vada ad bon gioco, et mal volunteri sel mette in casa, et cognosco chel voria più voluntieri se gli potessero mettere le mani adosso, et contentariase de dare al sig. Alexandro tutte quelle terre che sono promesse ad esso Conte Jacomo, et che li denari se hanno ad retrarre per dare ad esso Conte Jacomo se li retenesse esso Sig. Alexandro, per mantenerse sè et quelle vostre gente; et così

a richiedere il Duca del suo stipendio, temendo che Francesco non si fosse mosso a contentarlo, scriveva al suo ambasciatore A. Cicinello di trattenere il Duca, e poi mandava un messo speciale a fargli intendere il suo vero ed ascoso pensiero [1].

Il Duca di Milano conosceva bene le cattive intenzioni del Piccinino [2]; ma più misurato e più cauto, maturava il delitto con mente più fredda. Gli sembrava assai più accorto e prudente battere altra via che quella indicata

ha facto intendere ad esso Johan Andrea per mezzo de Conte Urso et mio, chel conforti el Sig. Alexandro ad farlo potendolo fare ad mano salva, et non altramente. » *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. prope Trifiscum, 11 ottobre 1463. Bibl. Nat. di Parigi , fonds ital. MS. N. 1589, fol. 246.*

[1] Lett. cit. not. prec. E più tardi il Da Trezzo scriveva, che il Piccinino aveva mandato a dire al Re che sarebbe venuto al campo con 500 uomini d'arme « come V. S. vederà per la cedula inclusa, che sono assai più de 500. *Del che S. M. se è poco confortata, parendoli che poco facia per la S. V. et molto meno per S. M., che esso Conte Iacomo se facia così grosso de gente, maxime havendoselo a tenere in casa cum tante terre come gli se promise et parerà gli fosse la migliore parte anichilare et non darli dinari. Tamen conclude che per Cola de Alegro ha mandato a dire largamente l'animo suo ad la S. V.* » Lett. del Da Trezzo del 26 ottobre, già cit.

[2] Che anche il condottiero avesse tutt'altro nell' animo che mantenere l' accordo giurato, non v' è a dubitare. Per quanto Alessandro si fosse adoperato, pure il Piccinino « a li effetti et al stringere del chiodo le cose lezere lassa ben passare, come.... el levare via le bandere del Duca Johanni che anche stavano in Sulmona et altra cosette lezere come dico, » ma in quanto al resto non dava che parole. Perchè sapeva « bene è impossibile per mo gli si possa dare Caramanico nè Francavilla, che stanno tanto indurati che dire se possa, » dimostrava di pretendere che gli fossero tenute le promesse fattegli, prima di muovere un dito in favore di Ferdinando. E perciò non volle impicciarsi a procurare l'accordo d'Ortona, dove s'eran raccolti i resti delle squadre angioine. *N. da Brignano al Duca, prope Moschufum , 23 ottobre 1463. Arch. Milano.*

dal Re di Napoli, procedere con maggiore circospezione e lentezza: guadagnarsi cioè prima abilmente e sicuramente la fiducia del Piccinino, per tirarlo poi nel tranello e perderlo [1]. Fermo in tale divisamento, non guardò a sacrifizj di sorta per pagare al più presto le due prime rate [2], ed indusse il Pontefice a fare altrettanto; ricevè poi Antonio d' Appiano con molte dimostrazioni, promise di nuove la mano della sua figliuola Drusiana [3]. Il Piccinino non tardò a cadere nella rete che gli tendeva questa vecchia volpe del suo nemico; e gli nacque nell'animo una grande fiducia per il Duca di Milano [4].

Mentre seguivano tali pratiche, avvenne la morte del Principe di Taranto. Subito Ferdinando riprese il pensiero d'impadronirsi del condottiero, e faceva perciò scrivere dal Da Trezzo ad Alessandro Sforza di trovar maniera, venendo dal Re, di menare con lui il Piccinino, « con destro modo e tale che non gli ponga suspecto [5]. » Ed a vincere

[1] « ... è da fare ogni cosa per edificarlo bene, scriveva il Duca rispondendo al Da Trezzo, ne non ce pare chel *sia* da temptare quella parte che tu dici seria la voluntà del Re et che l' ha mandato a dire ad Alexandro; zoè de metterli le mani addosso, perchè coi tempo se doma ogni cosa, et secondo el tempo se bisogna governare le cose. » Lett. del Duca del 31 ottobre, cit. più appresso.

[2] « .... per fare questo havemo impignato le zoye de Ill.ma Madona Biancha et de Jppolita et alcune vestimenta de precio. » Lett. del 31 ottobre, cit. not. seg.

[3] *Il Duca ad A. da Trezzo, Milano, 31 ottobre 1463. Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital. MS. N. 1589, fol. 269*, Ferdinando fu costretto ad acconciarsi a quello che il Duca gli consigliava. Lett. del Da Trezzo del 9 novembre, già cit

[4] *N. da Brignano al Duca, ex fel. castr. prope Moscufum, 5 Novembre 1463*; *A. Sforza al Duca, ivi, pari data; Arch. Milano.* Altra dello stesso del 18 novembre, già cit.

[5] E a dissipare quelli che il Piccinino già aveva concepiti, Ferdinando si diceva contento che Alessandro gli desse ora « li denari per poterlo meglio condurre de qua. » Lett. cit. not. seg.

le titubanze che Alessandro poteva avere, conoscendo la diversa intenzione del Duca, il Da Trezzo soggiungeva che « oggi le cose sono in altri termini, » e che, essendo morto il Principe di Taranto, Ferdinando aveva scritto a Milano di voler « aconzare el facto del Conte Jacomo a modo suo [1]. » Ma Alessandro non volle muoversi a tanto senza conoscere la volontà vera del Duca, e gli mandò copia della lettera del Da Trezzo, con l'espressione, che si stenta a creder vera, del suo sdegno che si avesse tale concetto di lui, ed insieme del suo desiderio che il Duca non si mischiasse in così scellerata impresa [2].

Il Re frattanto, or che il momento opportuno gli sembrava giunto, aveva mandato Antonio da Trezzo a Milano, per discutervi col vivo della voce gli ultimi accordi sul modo di consumare il delitto che meditavano [3]. Il Duca e il Re s' incontravano entrambi nello stesso pensiero che la cosa si dovesse fare, ma sol quando si fosse sicuri di non mancarla [4]. Perciò Ferdinando, convinto dagli argomenti di Francesco Sforza, si studiava a infin-

[1]) La lett. è fra quelle della Bibl. di Parigi, ed è pubbl. per intero da Giampietro, *Arch.* VII, 369. Manca di data; ma non è difficile attribuirla, giacchè Taranto morì il 15 novembre e questa lettera giunse ad Alessandro il 21. Ferdinando suggeriva anche di non dare le terre promesse al condottiero.

[2]) La lett. del 22 nov., è pubbl. in *Arch.* VII, 370. Alessandro non stette poi ad ad aspettar la risposta del Duca, ma prese il partito di recarsi solo a trovare il Re. *N. da Brignano al Duca*, *ex reg. victr. castr. prope Moschufum, 26 novembre 1468. Arch. Milano.* Ferdinando del resto, mentre segretamente gli faceva dire di condurre con lui il Piccinino, gli scriveva anche d'andare da solo con pochi cavalli. *A. Sforza al Duca*, *ivi*, *22 novembre 1463*; *Bibl. Nat. di Parigi*, *fonds ital. MS. N. 1589, fol. 290.* Questa lett. è diversa di quella pubbl. in *Arch.* VII, 370.

[3]) *Da Trezzo al Duca*, *Napoli*, *22 gennajo 1464; lo stesso allo stesso Tivoli*, *29 gennajo 1464. Arch. Milano.*

[4]) Vedi la lett. che il Da Trezzo, ritornato da Milano, scriveva da Capua al Duca il 25 maggio, pubbl. in *Arch.* VII, 371 e seg.

gersi col condottiero per guadagnarsene la fiducia, e gli pagava diverse somme di denaro [1]) e lo nominava Viceré d'Abruzzo [2]). Sperava con queste arti attirarlo nel campo e farlo prigione; ma per diversi motivi giudicò più prudente di rendersi prima padrone del Principe di Rossano [3]).

G. d'Angiò persuaso che nulla oramai poteva più sperare dalla fortuna [4]), aveva già lasciato il Regno, andandosene per mare in Toscana [5]). Così tranquillamente si dilegua la figura di quest'avventuriero francese, che pochi anni prima aveva gettato il nostro paese in tanto scompiglio. Non era quel Principe fatto per cingere la corona napoletana; la sua mano imbelle non poteva davvero reggere quel turbolento e pervicace Baronato, che nem-

[1]) *Broccardo Persico ad Otto del Carretto, Napoli, 9 e 31 marzo 1464; Da Trezzo al Duca, Capua, 20 maggio 1464. Arch. Milano.* Vedi anche *Arch.* VII, 370, not. 2.

[2]) A B. Persico concedeva Ferdinando l'ufficio di cancelliere del Reame e invece di Viesti, promesso a Giovanni Miroballo, dava la terra di Corigliano di Puglia. Lett del Da Trezzo del 20 maggio, cit. not. prec.

[3]) Vedi la lett. del Da Trezzo del 25 maggio, in *Arch.* VII, 371.

[4]) Così riferiva il Torelles. *B. Persico ad Otto del Carretto, Napoli, 31 marzo 1464. Arch. Milano.* Come Ferdinando avesse rimesso in libertà il cancelliere di G. d'Angiò, vedi in lett. d'*Inico Davalos al Duca, ex Sancto Cirico, 9 aprile 1464. Arch. Milano.*

[5]) Prese il mare nell'aprile 1464, lasciando Ischia e il Castel dell'Ovo, che tenevano levata tuttora la sua bandiera. Tumm. CXL. Ferdinando non si rese padrone d'Ischia che assai tempo dopo. Vedi *Ferdinando al Duca, Napoli, 26 marzo 1465; il Duca a Ferdinando, Pavia, 9 giugno 1465. Arch. Milano.* Rosmini. *St. di Milano*, doc. N. 41 e 42. Costanzo, 586. Tumm. CLIX.

G. d'Angiò riparò dapprima a Firenze e di là mandò qualche denaro ai cittadini di Ortona, facendo credere che fosse d'accordo col Duca di Milano e sarebbe tornato quanto prima nel Regno. Lett. del Da Trezzo del 20 maggio e di Tebaldo da Bologna del 27 maggio, citato qui appresso.

manco l'indomita natura di Ferdinando riuscì poi a fiaccare. Con animo più sicuro Ferdinando, or che sapeva il suo nemico lontano, poteva muoversi a compiere la conquista del Regno e quietarlo. Aveva perciò raccolto le genti d' arme al Mazzone delle rose sotto Capua, ed invitava i Baroni che vi si fossero recati per prestargli omaggio e giurargli obbedienza [1]). Fra gli altri vi venne, sotto la sicurtà del Duca di Milano, data da Alessandro Sforza, il Principe di Rossano (10 maggio); e Ferdinando lo ricevè con ogni onore, ritenendolo anche alla sua mensa (23 maggio) [2]). Per rendersi però sicuro che in avvenire non potesse più nuocergli, lo richiese di mettergli in mano Mignano e Pontelatrone e seguirlo con le sue schiere, concedendogli « mille ducati di panno et thomuli 1500 di sale » per metterle in armi. Ma il Principe, tuttora diffidente, cercava schermirsi; e il Re ne prendeva ragione per chiedere maggiori garanzie [3]), le quali, a loro volta, accrescevano i sospetti. Antonio Da Trezzo si recò allora a Sessa per confortare con mentite parole

[1]) Tumm. CXL.

[2]) Così Tumm. CXLII. Ferdinando, senza precisar data, scrive: « Advenientem igitur eum, quo decuit castrensi apparatu et vultu et animo laetissimo, accepimus profectusque ea nocte cum Alexandro Capuam, die insequenti ad nos rediit publicoque convivio acceptus et omnibus modis honestatus, vesperi Snessam rediit. » Lett. di Ferdinando del 28 luglio, cit. più appresso.

[3]) « La prefata Maestà del Re me ha dicto chel non partirà per alcun modo de Terra de Lavore fin chel non sia ben sicuro de esso Principe, con volere Thiano o altra forteza nelle mane ultro quello che ha o vero chel vegna via con la S. M. La quale cosa ce vegnerà facta, perchè esso principe se vede conducto in modo chel non pò negare chel non facia quello che S. M. vole. Subiungendo che conforti la S. V. ad stare di bona voglia, perchè la M. S. a pocho a pocho andarà così bene assectando le cose sue chel vi farà vivere il più contento Principe chel sia al mondo. » Parole queste di significato non dubbio. Lett. del Da Trezzo del 20 maggio, già cit.

il Principe, e persuaderlo a ritornare dal Re. Invano la moglie, presaga del pericolo, cercò trattenerlo; il Marzano, fidente nella garanzia che l' ambasciatore del Duca di Milano gli dava in nome del suo signore, si recò al campo [1]). Fu questa la sua rovina, che non tardò a compiersi.

Mentre che Ferdinando passava in rivista le sue genti d' arme, gli fu recata una lettera; leggendola, si turbò in volto, e con aspri accenti esclamò: — cattive nuove! G. d'Angiò ritorna con le sue navi ad assaltare Ischia.— E rivolgendosi al Principe di Rossano, gli chiese se ne fosse informato; negando quegli, soggiunse:—or dunque soffri d' andare a Napoli per qualche giorno.—Ed ordinò fosse ritenuto prigione; gettato in catene, rimase nella tenda stessa del Re sino al giorno dopo [2]). Amaramente, mentre lo mettevano in ceppi, l' infelice, rivolto al Da Trezzo, disse:—« Antonio, questo mi accade per fidarmi del Duca di Milano, altramente il Re non mi avria mai cavato da Sessa [3])! »—Fu poi trascinato a Castelnuovo, dove finì la vita [4]). Facilmente Ferdinando si rese allora

[1]) Lett. del Da Trezzo dell'8 giugno, cit. in *Arch.* VII, 374. Oltre la garanzia del Duca di Milano, Rossano ottenne anche quella del Pontefice.

[2]) Tumm. CXLII. Il Da Trezzo: « questa sera, circa le XXII hore. esso Principe è stato sostenuto in la trabacha del prefato Sig. Re, et così retenuta tutta la compagnia senza uno minimo scandalo. » *Da Trezzo al Duca, prope flumen Saponi, 8 giugno 1464. Bibl. Nat. di Parigi, fonds ital.* MS. *N. 1590, fol. 217.* Altra versione del modo come fosse seguita la cattura, vedi in Costanzo, 583-84; Summonte, IV, 523-525. Il Re poi, assai più tardi, in una lunga lettera esponeva minutamente le ragioni che l'avevano mosso ad impadronirsi dal Marzano. *Ferdinando al Duca, in castr. nostr. fel. prope Pesculum Constantii, 28 luglio 1464. Arch. Milano.*

[3]) Lett. del Da Trezzo dell'8 giugno, cit. in *Arch.* VII, 374.

[4]) Vedi sul proposito Summ. loc. cit. Un figliuoletto del Principe, G. Battista, tenuto a battesimo dal Pretendente quando questi era sbarcato

padrone delle terre e masserizie del suo nemico; rispettò le robe della Principessa, che gli era sorella, e le concesse di dimorare ad Aversa, con assegno di tremila ducati l'anno, « secundum relationem multorum, soggiunge un cronista, quia multi multa locuntur [1]). »

La cattura del Principe di Rossano meravigliò tutti; una voce, la più augusta, quella del Pontefice, si levò a biasimarla, chiamando apertamente delitto il delitto [2]). Ma per

nel Regno (PONTAN. 15), divise con lui la prigionia, e gli sopravvisse; fu poi tratto di carcere, alla venuta di Carlo VIII, canuto innanzi l'ora. Raccontano che non volendo il Re spacciarsi con la violenza del Principe di Rossano, come gli consigliavano, fondasse l'ordine dell'*Armellino* col motto: *malo mori quam foedari*. SUMM. loc. cit. Se il fatto è vero, serve bene a dimostrare quale fosse la singolare morale del tempo.

[1]) Si accenna probabilmente alle voci corse degl' incestuosi amori di Ferdinando per la sorella. TUMM. CXLIII. *Da Trezzo al Duca ex fel. castr. reg. prope flumen Savonum, 14 giugno 1464. Arch. Milano.* « Una cosa ve dico, scrive il Da Trezzo, che mai se vide tanta contenteza de populi quanto hanno et dimostrano questi vassalli del Principe di essere usciti de le mane sue, alli quali tolleva non solum la roba ma el sangue. » Dopo la cattura di Rossano il Conte di Fondi richiese le terre del passo del Garigliano, ma Ferdinando volle ritenerle. Sul proposito vedi: *il Conte di Fondi ad A. da Trezzo, Spelunca, 20 giugno 1464; Da Trezzo al* Duca, *Traetto, 21 giugno 1464. Arch. Milano.* Il figliuolo di Rossano, che aveva sposato Beatrice d' Aragona, andò a stare presso Isabella. TUMM. loc. cit.

[2]) « Heri sera la Santità di N. S., scriveva Otto del Carretto, mi chiamò a sè e dissemi molte cose de la prehesa del Principe de Rossano, dimandandomi se V. E. ne sapeva alcuna cosa; io rispuosi de non. Me dimandò s' io credeva ne fussi contento, rispuosi credeva de non; ma non possendosi fare che non fusse fatto, bisognava iustificare e scusare la Maestà del Re, la qual era da credere non l'havesse fatto senza gran casone. S. S. monstra de havere tal cosa molto molesta, et post multa mi concluse li pareva scrivere o mandare a dire a la Maestà del Re che per niente facesse altra novità alla persona del Principe, e non fosse crudele nè cupido de sangue. Jtem che se deliberava tenere il Principe prigione, era necessario, per honore de S. M. et etiam de la S. S. e de V. E., che facesse intendere a tutto il mondo essere intervenuto novo

il Piccinino, per il Caldora, per gli altri signori che avevano preso parte alla ribellione, fu come un colpo di fulmine: questa adunque, pensarono, era la sorte apparecchiata loro, che, certo, non avevano avuto condotta diversa dal Rossano e che, come lui, erano venuti ad accordo con l'aragonese; tale era la fede che si doveva prestare alla parola di costui!

I Caldora, che sentivano come il Re sarebbe andato con l'esercito in Abruzzo, fortificarono Civita Luparella, Vasto, Trivento ed Archi, apparecchiandosi a disperata resistenza; e frattanto chiedevano al Piccinino d'unirsi a loro, esortandolo a non fidarsi alle promesse che gli si facevano [1]. Ma il condottiero, allettato dai nuovi, s'era già staccato dai vecchi amici, più che mai preso alla pania che il Duca di Milano gli tendeva; ed i sospetti che la cattura del Principe di Rossano gli accrescevano nell'animo contro il Re, ve lo facevano cadere vie maggiormente. Già più volte aveva manifestato il desiderio di re-

errore e delicto d'esso Principe poi che se accordò: et il modo era de farli il processo publico e dargli le sue difese et in un parlamento di Baroni et populi del Regno fare intendere manifestamente questa cosa; aliter li era biasimo et infamia non picola, et non solum a S. M. sed etiam a la S. S. et a V. E., sotto la fede de li quali il dicto Principe si era assecurato. E dissemi Sua Beatitudine ch'io ne scrivesse a V. E. et intendesse il parere vostro de quello che vi pareria fusse da fare, perchè troppo li sa male che sotto la sua sicurtà e promessa sia preheso questo Signore; e dice che in questo et in ogni altra cosa simile, maxime de le cose de questo regno, vorria seguire il consiglio vostro, et interim che intenderà il parere vostro, non se dimostrerà in publico altramente de questo malcontento, pur dice non potrà fare che al Re non mandi a dire qualche cosa per uno secretario chiamato Pontano, il quale è qui per fatto d'un Vescuato e deve partire domane; e così m'ha detto esso Pontano la Santità di N. S. li ha parlato de tal materia; per la qual cosa io n'ho dato aviso ad Antonio da Trezo. » *Otto del Carretto al Duca, Roma, 16 giugno 1464. Arch. Milano.*

[1] Lett. di T. da Bologna del 15 giugno, cit in *Arch.* VII, 374.

carsi a Milano per sposarvi Drusiana [1]); ma nel fatto non si fidava tanto ancora nello Sforza [2]). Ferdinando, d'accordo col Duca di Milano, faceva dal canto suo ogni opera per ritenerlo ed attirarlo presso di lui [3]): Fabricio Carafa si recò a tal'uopo in Abruzzo, insieme a Broccardo Persico [4]); ma non riuscì a piegare il condottiero. Le ragioni, « più colorate che vere, » che gli si adducevano per ritenerlo, non lo persuasero; rispose che la cattura di Rossano e il venire di Ferdinando in Abruzzo con l' esercito, non eran fatti da mettergli fiducia. Si lamentava poi di non aver ricevuto il soldo dovutogli nè « la possessione dell' officio » di governatore dell'Abruzzo, e tanto meno Caramanico, Francavilla e le altre terre che gli spettavano [5]), ed infine che Ferdinando si fosse indotto a stringere accordo col Conte di Campobasso, senza curarsi d'aver promesso a lui le terre di costui [6]); e soggiungeva che « non si

1) Vedi ad es. *Piccinino ad Antonio d'Appiano, Francavilla, 18 marzo 1464, Arch. Milano.*

2) Broccardo Persico lo diceva apertamente al Re. Vedi *Arch.* VII, 372-73.

3) *Da Trezzo al Duca, Capua, 20 maggio 1464*; *Tebaldo da Bologna al Duca, ex Turino, 27 maggio 1464. Arch. Milano.*

4) *Tommaso Tebaldo di Bologna al Duca, Sulmona, 4 giugno 1464. Arch. Milano.* In questa lettera Tebaldo dice anche che a Sulmona fossero giunti il giorno prima « e con festa e grande demostratione de amore hanno recevuti questi Sulmonesi lo ill. Conte Jacomo, facendo balli e feste e molte representatione di zochi per tutta la terra, e haveano coperte, le strate, portando il baldacchino con una processione, sotto il quale non volse però andare il prefato Conte. » A Sulmona si trovava anche G. Caimi da parte del Duca di Milano.

5) Sull'ostinazione con la quale queste terre non volevano cadere in mano al condottiero, vedi fra altri doc. lett. d' A. Sforza del 5 novembre, di N. da Brignano del 26 novembre 1463, di T. da Bologna del 6 giugno 1464, già cit. Di Caramanico, Manoppello, Tocco, di tutto lo stato del Conte di San Valentino si rese poi padrone A. Sforza. Vedi lett. di un certo Bolognino dei 5 luglio, cit. più appresso.

6) Contro il Conte di Campobasso, già ridotto agli estremi, Ferdinando aveva mandato G. Acquaviva con dieci squadre; e quel signore non a-

fidava venire alla presentia de S. M. per molti suspecti gli so posti. » Non mancò Ferdinando di mendicare scuse: « gli haveva facto l'assegnatione sopra tutte le entrate d'Abruzzo » e dato buoni denari senza che il condottiero si fosse mosso a nulla in favore suo; e se dell'officio di governatore non aveva avuto il possesso, era perchè il maggior numero delle terre d'Abruzzo non ne gradivano la nomina, così pure i cittadini di Caramanico s'eran rifiutati ad averlo per signore: ma di ciò il Re sarebbe senza dubbio venuto a capo recandosi in Abruzzo. Soggiungeva Ferdinando che il condottiero non dovesse nutrire alcuna diffidenza contro di lui, prestando orecchio a parole di falsi amici, nè prender sospetto della cattura di Rossano; questi era stato ritenuto prigione « non per alcuno fallo per luy commisso nanti l'accordio, ma per quello ha commisso da poi l'accordio. » Se ora muoveva con l'esercito verso l'Abruzzo, era per rendersi sicuro dei Caldora, facendosi cedere da costoro alcune fortezze; anzi qualora il Piccinino fosse venuto a capo di piegar questi Signori al volere suo, avrebbe fatto a meno di andare più innanzi, e gli prometteva poi rivocare l'accordo col Conte di Campobasso, giacchè se n'era nei patti serbato la facoltà [1]), dandogli le terre di costui. Infine in quanto all'andare il Piccinino a Milano o restare nel Regno, fingeva Ferdinando lasciarlo in pieno arbitrio di lui [2]).

veva tardato a venire ad accordo. Lett. del Da Trezzo del 21 e 29 giugno, già cit. Come il Conte di Campobasso raggiungesse in Francia G. d'Angiò, vedi COSTANZO, 586

[1]) « Quanto a la parte del Conte de Campobasso, vero è che S. M. lo ha acordato et tolto in sue mane la terra et forteza de Campobasso.... pur fece dicto acordo con questa conditione, che se in fra uno mese S. M. non era contento dell'acordo, gli restituiria dicta terra et forteza. »

[2]) Il Duca di Milano faceva lo stesso. *Il Duca a Tebaldo di Bologna, Milano, 25 giugno 1464; Tebaldo da Bologna al Duca, Sulmona, 29 giugno 1464, Arch. Milano.*

Ma questi, quantunque mostrasse d'accontentarsi di tali parole, rimase irremovile nel proposito suo di andarsene a Milano [1]): troppa paura gli dava il Re, che grosso di gente d'arme, era già venuto a Castel di Sangro, e vi si fermava in aria minacciosa [2]); senza dunque stare ad aspettare altro, senza darne altro avviso, uscì dal Regno [3]). Si può immaginare il dispetto di Ferdinando, vedendo la preda sfuggirgli in tal modo dalle mani! Gli faceva correr dietro messi per richiamarlo [4]), e col Da Trezzo, che lo riferiva al Duca, sfogava intero l'animo suo. No, davvero; ogni arte egli aveva spesa per attirare a sè il Piccinino, per ottenere che l'aspettasse in Abruzzo! Or, mentre che andava verso Lombardia, non poteva il Duca di Milano trovar modo d'impadronirsi di lui, mentre che Ferdinando avrebbe pensato ad assicurarsi delle terre che costui possedeva in Abruzzo, della gente d'arme e del figliuolo, « el quale, dice, ha grande animo al mestiero? » E dubitando che lo Sforza volesse ritenere il Piccinino

[1]) *Tebaldo di Bologna al Duca, Sulmona, 6 e 11 giugno 1464; Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. apud Stofilos* (?), *29 giugno 1464. Arch. Milano.*

[2]) « La Maestà del Re se ne viene da qua et alli 25 del presente allogiò presso Castel de Sanguine, et mena circha 40 squadre. Noy serimo squadre 14 et con noy sarà lo cavalero Ursino con squadre 4 et lo Signore Matteo da Capoa con 4 altre.... Lo Conte Jacomo i dì passati levò de Sulmona circha 25 homini de bassa mano, quali erano tenuti Ragonesi, et mise in la terra squadre tre et certi fanti. Stava esso per venire dalla S. V., ma il Re l'ha facto soprastare. Non sta niente contento et teme molto della Maestà dello Re, et per quanto sentimo non lo aspectarà nè andarà alla presentia de S. M. » *A. da Pesaro al Duca, ex fel. castr. reg. apud Pontem Paganum, 30 giugno 1464.* Vedi anche *Da Trezzo al Duca, Traetto, 21 giugno 1464. Arch. Milano.*

[3]) *Tebaldo da Bologna al Duca, Sulmona, 1º luglio 1464. Da Trezzo al Duca, ex victr. castr. reg. apud Pesculum Pignatarium, 3 luglio 1464. Arch. Milano.*

[4]) Vedi la lett. pubbl. in *Arch.* VII, 376 e seg.

al suo stipendio, Ferdinando soggiungeva che in un anno avrebbe quietato lo stato suo, ed allora sarebbe andato, « in persona, cum cinquanta squadre di gente d'arme, » dovunque al Duca fosse piaciuto. L'ambasciatore ringraziò il Re di così larghe profferte; ma soggiunse di non dubitare che, rimettendosi il Piccinino nella fede del Duca di Milano, questi lo avrebbe accolto « con honore et carezze, » e con pari fede gli avrebbe data la figliuola [1]. Il pensiero di Francesco Sforza era dal Da Trezzo conosciuto assai meglio che non da Ferdinando. Piaceva allo Sforza che il Piccinino fosse levato di vita, ma non voleva portare l' infamia che per tale fatto gli sarebbe venuta: dandogli la figliuola Drusiana in moglie e mandandolo poi a morire in Napoli per mano di Ferdinando, nessuno poteva sospettare che egli avesse preso parte al delitto; questo sarebbe stato attribuito al solo Re di Napoli [2]. Ma qui ci conviene lasciare il discorso del Piccinino; chè dell' andata sua a Milano, del ritorno nel Regno, della sua cattura e morte, altri ne ha già scritto [3].

[1]) *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. apud Stafilos* (?), *30 giugno 1464. Arch. Milano.*

[2]) Che tale fosse l'ascoso pensiero del Duca di Milano, basterebbe a dimostrarlo queste parole del Da Trezzo: « Parlando in questi dì Brochardo con mi, me dixe chel prefato Conte Jacomo omnino vegneria a la S. V. et cossì luy; et che quando sarà retornato de qua, vegnerà liberamente al Re et menarali Madonna Drusiana. Si che sel ritornasse qua, el dice che forse farà, parendoli essere assecurato per avere contratto el matrimonio senza darne may altro adviso a la S. V., purchè da quella non havesse altro in contrario, provedendo che se farà quanto bisogna et quello non s'è poduto farse adesso. » Lett. cit. not. prec. Ferdinando che di tutto ciò non sapeva nulla continuava ad insistere col Duca perchè avesse tolta la vita al Piccinino. Vedi la lett. del 16 luglio, cit. in *Arch.* VII, 380.

[3]) E. Giampietro, *La morte di Giacomo Piccinino. Arch.* VII, 365 e seg.

In quanto al Piccinino dunque a Ferdinando non restava che a macerare il suo dispetto. Non lo lasciò del resto neppure trapelare, che anzi, avanzandosi con l'esercito in Abruzzo, si fece uno studio particolare di rispettare scrupolosamente le terre del condottiero [1]), senza riuscir però in alcun modo a rendersele favorevoli [2]). Intanto volse l'animo a ridurre in suo potere tutto il paese; traendo pretesto dagli armamenti che i Caldora, impauriti della cattura del Principe, di Rossano [3]), avevan fatto, richiese loro che, pur ritenendo le loro terre e le loro entrate, volessero consegnare in mano sua alcune fortezze [4]). A questa pratica era stato di mezzo anche il Piccinino; ma Antonio Caldora, sapendo quanta fede si dovesse prestare alle parole di Ferdinando, risoluto a tentare estrema resistenza, s'era andato a chiudere in Civita Luparella, portando con sè « tutta sua roba, fino alli telari delle donne [5]). »

Il Conte di Montedorisio frattanto protestava con Fabrizio Carafa, mandato da Ferdinando, che non vi fosse

1) Vedi lett. di T. da Bologna del 9 e 15 luglio, già cit.

2) *Da Trezzo al Duca*, *apud furcham Pallene*, *13 agosto 1464*; *A. Sforza al Duca*, *ex castr. reg. prope Peschum*, *13 agosto 1464; T. da Bologna al Duca*, *Sulmona*, *15 agosto 1464; A. Sforza al Duca*, *ex castr. reg. contra Vastum*, *25 agosto 1464*; *Da Trezzo al Duca*, *ivi*, *31 agosto 1464; Arch. Milano.*

3) Il Duca di Milano aveva cercato invano rassicurare i Caldora col dire che « loro non sono nel grado d'esso Principe, perchè da poi l'accordo loro col Re non hanno cercato de fare quello che forse ha recercato el Principe. » Fr. Sforza osava dire non aver saputo nulla dell'intenzione di Ferdinando di catturare Rossano! « Et chi dice che nui el sapessemo, se parte da la verità; ma creda et dica caduno quello gli piace, nui non lo possemo inhibire: verità starà sempre al loco suo. » Lett. del Duca del 25 giugno, già cit.

4) Lett. del Da Trezzo del 16 e 27 luglio, cit. più appresso.

5) *Bolognino a G. d'Angiò* (?), *Ortona*, *5 luglio 1464. Arch. Milano.*

giustizia, senza avere essi mancato in alcun modo all'accordo giurato, di volerli spogliare delle loro fortezze, ed offriva metterle in mano al Pontefice e al Duca di Milano e restare contenti al loro giudizio. Ma la risposta del Carafa fu tale da non ammetter replica nè lasciar dubbio di sorta: o si piegavano al volere del Re o questi si sarebbe fatto innanzi con l'esercito [1]). Inutilmente G. Antonio rispose che s'erano armati soltanto per vietare ai villani di ribellarsi chiamandosi di demanio, che ai Baroni era stato lecito sempre, anche a tempo di Alfonso, di fortificare le loro terre [2]). Come il Carafa aveva annunziato, Ferdinando s'avanzò con l'esercito, e subito le terre [3]) incominciarono a mandare loro deputati a giurargli omaggio [4]): Archi, tutta la contea di Montedorisio, gli caddero in mano facilmente [5]); Pacentro, stretta da G. Acquaviva, trattava la resa [6]); ai Caldora non rimase che Civita Luparella, il Vasto, Paleno ed altri luoghi di minore importanza [7]). Or « che, senza mettere mano ad

[1]) « ... che la Maestà del Re non se moveria si non debitamente e con justicia, e chel non ha judice nè altri hanno a vedere quello chel voglia fare verso li sudditi e vassalli soi,... e chel vole fare in questo modo e rechede dicte forteze per certo tempo per assecurarse il Stato, allegando che loro se fanno forti in le terre de pallanchati, fosse e altre cose. E così come loro non se fidano de la S. M. che la M. S. non se vole fidare d'essi; e se non voleno assentire a le due rechieste che gli ne farà venire voglia e chel è potentissimo a fare quello gli piace. » Lett. di T. da Bologna del 1° luglio, già cit.

[2]) Vedi i particolari in lett. cit. not. prec. I Caldora si rivolsero anche al Duca di Milano, protestando contro la richiesta del Re. *G. A. Caldora al Duca, ex Perusio, 2 luglio 1464. Arch. Milano.*

[3]) « excepto quelle che hanno le roche, che sono poche. »

[4]) Lett. del Da Trezzo del 3 luglio, già cit.

[5]) *Tebaldo da Bologna al Duca, Atessa, 9 luglio 1464. Arch. Milano.*

[6]) *Tebaldo da Bologna al Duca, Sulmona, 15 luglio 1464. Arch. Milano.*

[7]) Lett. cit. not. prec. *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. contra Ci-*

spada, » tutto il dominio loro era caduto in suo potere, Ferdinando offriva di nuovo pace ai Caldora, con le stesse condizioni [1]). Due volte Antonio Da Trezzo, come già dal Principe di Rossano, andò ora dal Conte Antonio Caldora con queste mentite promesse di pace: di ventinove terre che possedeva, il Re offriva lasciargli « Pacentro, Civita Luparella con la fortezza, che sono le megliore cose del stato loro, et darli fin al numero de venti terre et lassarli tutte le intrate. » Ma lo scaltro Barone abruzzese, benchè ridotto a così miserando stato, non si lasciò tentare; ed il Re, persuaso che non ne avrebbe cavato nulla, disse di non volere offrire di più [2]).

vitatem Ruparellam, 16 luglio 1464; lo stesso allo stesso, ex fel. castr. reg. apud furchas Pallene, 25 luglio 1464. Arch. Milano.

[1]) Lett. di T. da Bologna del 15 Luglio, già cit.

[2]) «... et mancho S. M. gli offere altro partito, parendoli che non faria per sè de accordarli, se non cum essere così bene securo de loro che anchora che vogliano (che non dubita sempre vorranno pur che potranno), non gli possono fare male. »

Siccome il Da Trezzo diceva al Barone di non potersi dolere del Re, giacchè anche dope l'accordo s'era condotto verso di lui « assai salvaticamente, » il Caldora negò di aver fatto cosa alcuna contro Ferdinando; gettava tutta la colpa dei guai suoi sul Piccinino. « Ma, gitando uno lamento, disse: hoyme! che io non ho ad dolerme che de quello traditore del Conte Jacomo, el quale me ha tradito et inganato, che me promesse volere essere ad uno bene et uno male con mi et vivere et morire insieme con mi et may abandonarme, et cossì ne posse mostrare le sue scripture et sigilli, et ha havuto li mei dinari, et poi me ha lassato ad questo modo! che se non era lui, io saria de bono accordio con el Re! Ma se Dio è iusto Signore, come credo, non dubito che in questa soa andata ad Milano, se pur gli va, lo punirà come merita... Per le quale parole, — riflette il Da Trezzo, — se comprehende chiaramente che non voleva prestare obedientia al Signor Re, ma più presto esserli inimico. Nè dubitate, Signore mio, che sel signor Re non se assecurava del Principe de Rossano come ha facto, may haveria integra obedientia in questo Regno, perchè quisti, et forse alcuni altri, se seriano tirati insieme ad fare qualche novità contro la M. S. » Che fede si serbavano

La guerra fu continuata; la rocca di Paleno s'arrese, poi la terra di Pacentro ed indi il castello, il « quale è una gentile et bella fortezza et ben fornita di ogni munitione necessaria [1]. » Restava oramai « ad essi signori Caldoreschi de tuto lo stato loro el Guasto, dove è miser Restaino, et Civita Luparella, dove se trova la persona del Conte Antonio cum la mugliere, nora, figliole et tuta la brigata. » Aspettava il Re le sue artiglierie per stringere Vasto; ma credevasi che gli uomini di quella terra sarebbero facilmente venuti a patti per non vedere danneggiata la loro campagna, « perchè la principale cosa che habiano sono le vigne et giardini de pomeranze, li quali arbori non se remeteno così presto [2]. » Contro il Vasto adunque Ferdinando mandò quaranta squadre della sua gente d'arme, mentre che egli con l'altra parte se ne andò contro Civita Luparella [3]. Restaino Caldora non tardò, per

tutti questi signori fra loro! Quando il Piccinino aveva abbandonati i Caldora, Brocardo Persico li accusava d'esser stati essi a gittar il sospetto nell' animo del condottiero, « chel non se dovesse fidare de esso sig. Re, la cui Maestà veniva per pigliarlo et molte altre parole de mala natura, laudando... el proposito de S. M. in volerse assecurare de loro ! » *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. prope furchas Pallene, 27 luglio 1464; in cifra. Arch. Milano.*

1) Lett. del Da Trezzo del 12 agosto, cit. più appresso.

2) *Da Trezzo al Duca, apud furchas Pallene, 3 e 6 agosto 1464*. Il Re ebbe un momento il pensiero di scendere all'Aquila; ma perchè poi lo lasciasse, e per i fatti seguiti in quella città, vedi *Tebaldo da Bologna al Duca, Sulmona, 28 luglio 1464. Arch. Milano.*

3) *Da Trezzo al Duca, apud furcas Palene, 12 Agosto 1464.* In questo accampamento venne a prestare omaggio il Duca di Sora, il quale, benchè accordato, non s'era mai piegato a presentarsi al Re. Nel maggio, allorchè Ferdinando si trovava a Capua e tese il tranello al Principe di Rossano, quantunque invitato a venire in campo, seppe schermirsi, e mandò la moglie, Caterinella del Balzo, figliuola del Duca d'Andria. Ottenutane licenza, la Duchessa di Sora si recò a Somma presso la Regina Isabella, per ottenere la riconciliazione del marito col Re

mezzo di Oliviero Carafa, ad aprire pratica di accordo [1]), e dopo brevi trattative, si piegò a cedere in capo ad un certo tempo Vasto e Civita Luparella in mano del Re, dandogli intanto come ostaggi la moglie ed altri suoi stretti congiunti [2]), per sicurtà che avrebbe mantenuto la promessa [3]). Senonchè il giungere, quando la cessione di quelle terre al Re non era ancor fatta, di Marco Corio [4]), che veniva a chiederle in nome del Duca di Milano, complicò malamente le negoziazioni, giacchè i Caldora non

(Tumm. CXLI), e con l'opera del Duca d'Andria l'ottenne (Tumm. CXLVII). Il Da Trezzo (lett. cit.) ci racconta l'arrivo del Duca al campo. « Hogi, per mezo de le ill. Sig. Duca d'Andria, suo socero, esso Duca de Sora è venuto personalmente a li pedi de la prefata Maestà, cum tanto tremore che pariva più morto che vivo. » Chiese scusa al Re dei suoi falli; « la M. S. in brevi parole gli respose ch' ello havia electo bon partito ad venire, confortandolo ad attendere a vivere meglio verso S. M. ch'ello non ha facto per lo passato, perchè facendo così cognoscerà in la M. S. havere più forza la clementia che la justitia. Quale parole pur so state assai conforto ad più de duj signori che erano presenti, li quali so stati in queste guerre in quello medesmo errore che è stato lo prefato Duca, certificando la E. V. che sel prefato sig. Re se potesse assecurare che quisti che gli hanno manchato gli havessero in ogni fortuna ad essere fideli, li absolveria col signo de la croce senza volere de loro altra secureza; ma le cose passate fanno la M. S. più savia in le future. » Parole che debbono essere ponderate da chi vuol vedere ad ogni costo in Ferdinando niente altro che un efferato tiranno.

1) *Da Trezzo al Duca, ex fel. castr. reg. apud Archas, 17 agosto 1464; lo stesso alto stesso, apud flumen Asinelle, 21 Agosto 1464. Arch. Milano.*

2) « ... cioè uno figliolo et moglie d'esso messer Restaino, uno figliolo de messer Johanne Antonio et uno figliolo del Conte Antonio... » Lett. del Da Trezzo del 9 settembre, cit. qui appresso.

3) Non ho avuto sott'occhio i capitoli fatti fra il Barone ed il Re; ma vedi: *Da Trezzo al Duca, apud Vastum Amonis, 1 e 4 settembre 1464; lo stesso allo stesso, apud Castrum, 9 settembre 1464, Arch. Milano.*

4) Lett. del Da Trezzo del 9 settembre, cit. not. prec.

cercavan di meglio [1]). Ma Ferdinando non si piegò [2]); sapeva bene che a lungo quelle terre non potevan resistere [3]), e voleva distruggere dalla radice ogni potenza di casa Caldora [4]).

Ma fu soltanto assai più tardi (Maggio 1465) che Ferdinando, ottenuta col tradimento Civita Luparella, potè trarre Antonio Caldora prigione ad Aversa. Liberato poi ad intercessione del Duca di Milano, ottenne licenza di

[1]) Ferdinando disse chiaramente il suo pensiero a M. Corio, e questi andò dal Caldora col fermo proposito che se mai gli si volessero cedere le terre e castelli « non a ceptasse, ma ritornasse in campo della S. M., che poi delibereria tutta la mente sua. » E la cosa non andò in modo diverso; che Restaino Caldora si recò con la sua gente d' arme incontro al legato del Duca di Milano e lo accolse con ogni onore. « Poi al desinare, senza ch'io hagia dicto altro in nome di V. E., m'ha voluto assignare la roccha, la tenuta della terra et lui giurarme ne le mane, così farme giurare le gente d' armi et fanti et consoli de la terra, et così el simile faria de Civita Luparella, non obstante l'ostagi dati al Sig. Re, et che lui, il padre, moglie, figlioli andariano dove gli dicesse per parte de V. E. » Non volle il legato accettare questa consegna; dicendo riferirne al Re. *M. Corio al Duca, Vasto, 12 settembre 1464. Arch. Milano.*

[2]) *A. Da Trezzo e M. Corio al Duca, apud fluvium Sangrum prope Paglietam, 15 settembre 1464. Arch. Milano.*

[3]) Civita Luparella non aveva provviste per più di quattro mesi, come il Caldora aveva confessato ad Alessandro Sforza, ed il Re poteva toglierle ogni via alle vettovaglie. Lo stesso era per il Vasto; Restaino Caldora fu infatti costretto di chiedere al Re alquanta carne per lui e foraggi per i cavalli, e gli si concesse « carne per la bocca soa et pascere nel territorio del Guasto solamente, dove.... non c'è remasto cosa alcuna per la stancia gli ha facto questo exercito. » *Da Trezzo al Duca, apud flumen Sangri, 15 settembre 1464. Arch. Milano.*

[4]) « .... se possibile fosse voria che dicti Caldoreschi, per la pexima natura loro et mala voluntà verso la M. S., che è nota ad cadauno, non havessero ad stare nel Reame con alcuna cosa importante;.. ma gli havessero tanto poco et de così piccola importantia, che o se ne havessero ad andare per sè medesimi, vel restando non gli potessero fare male. » Lett. cit. not. prec.

venirsene a Napoli con la moglie ed i figliuoli, e gli fu insieme accordato un piccolo assegno per menarvi innanzi la vita. Il ricordo dell' antica potenza era però crucio troppo grave all' animo di quel fiero montanaro; « per mare si fuggì da Pozzuoli ed uscì di Regno, ed all' ultimo in casa d' un soldato di Jesi della Marca, ch'era stato creato di Giacomo Caldora suo padre, morì in gran povertà [1]. »

Intanto Ferdinando continuò a rendersi padrone di tutto l'Abruzzo. Ortona, dove s'eran raccolti gli ultimi avanzi delle genti angioine [2], che sino allora s'era serbata la più tenace nella ribellione [3], Ortona che aveva tenuta fieramente « erecta la bandera del Duca Johanne, a ciò reportino questa gloria al modo loro, et infamia al modo d'altri, de essere stati l' ultimi che habiano voluto acordo » col Re Aragonese [4], fu alla fine costretta anch'essa a venire a patti [5].

Parve allora al Re di poter mandare le genti d' arme ai quartieri d'inverno, e tornarsene verso Napoli; ma prima volle che il Principe di Salerno, il Duca di Melfi, il Conte Orso Orsini, Giulio Acquaviva, Matteo di Capua [6], gli

1) Costanzo, 585; Summonte, IV, 527; Tumm. CLV.

2) « Ortona, bestiale et pertinaze, sta pur a suo modo et gli s'è redutte quante gente erano per questo Reame, che sono de le persone quatrocento,... pigliarà prestissimo qualche partito, se non sono in tutto pazzi. » *N. da Brignano al Duca, Teramo, 9 gennaio 1464. Arch. Milano.*

3) *A. da Pesaro al Duca, Teramo, 26 febbraio 1464; T. da Bologna* (?) *ad A. da Trezzo, ex Turino, 27 maggio 1464; lo stesso al Duca, ivi, pari data;* dello stesso del 4, 6, 11 giugno, già cit.

4) Lett. del Da Trezzo del 15 settembre, già cit.

5) Lett. del Da Trezzo del 4, 9 e 15 settembre, già cit. *Il Duca ad A. Sforza, Milano, 13 settembre 1464; Da Trezzo al Duca, apud Paglietam, 18 settembre 1464; lo stesso allo stesso, ivi, 26 settembre 1464; lo stesso allo stesso, Chieti, 9 ottobre 1464. Arch. Milano.*

6) Lett. del Da Trezzo del 26 settembre, già cit.

lasciassero le loro schiere [1]). Desiderava, or che aveva « integro questo suo Regno,... assecurarse de tutti li Baroni in levarli l'arme de mano, cioè in fare lassino tutte le genti d'arme,... in tal modo che nel Regno non serano altre genti che quelle di S. M. [2]). » Fortuna se le condizioni del tempo gli avessero permesso di mutare davvero in atto questo suo concetto! Ma qui, nel Regno, mancava quel terzo stato, che in Francia permise a Luigi XI di fiaccare per sempre il Baronato.

Così, alla fine, Ferdinando poteva oramai reputarsi sicuro nel dominio suo. Fu gloria di Francesco Sforza di avergli fermata in capo la corona, e maggiore d' avere insieme salvata l' indipendenza d' Italia; senza di lui la servitù allo straniero ci sarebbe stata infatti anticipata di quarant' anni. In quanto al nostro Regno, dopo così lunga e dolorosa guerra, si vedeva tornato in pace. Ma a qual miseranda condizione ridotto! « Le intrate, scriveva il Da Trezzo, non sono come serano de qua a tre et quattro anni, perchè ce manchano le intrate de tracte de grano, la dohana de le pecore è piccola, li populi pagano male, perchè le terre so desfacte et senza bestiame, che credo Lucera, San Severo, Fogia et Troya non habiano cento para de boi [3]). » Di tanta rovina la colpa ricade tutta sopra i Baroni, e non su Ferdinando. Nessuna ragione era stata offerta loro per muoversi alla ribellione; del novello Re

[1]) *Da Trezzo al Duca, prope Paglietam, 19 settembre 1464. Arch. Milano.*

[2]) Questo signore non mancò però di ricordare al Re i servizi da lui resi. Per il modo come Ferdinando lo ricompensasse, vedi l' *Albarano in data di Paglieta, 27 settembre 1464.* Come poi fosse fatto Conte di Paleno, vedi in Passaro, a 19 gennaio 1467.

[3]) *Da Trezzo al Duca, Aversa, 11 novembre 1464. Arch. Milano.* Queste necessità mossero Ferdinando, nel Parlamento che tenne in Puglia, ad accrescere le imposte. Tumm. CL.

non avevano ancora avuto il tempo d'assaggiarne il governo, che anzi si dimostrava giusto e mite. Non è davvero Ferdinando che dapprima mancò fede ai Baroni; ma costoro a lui. Grande sciagura per il nostro paese questo Baronato che, come m'è capitato di far notar più volte, sognava soltanto guerre e saccheggi, a niente altro sapeva riescire che all' anarchia sociale! Chi, correndo dietro a storici partigiani, giudica Ferdinando un tiranno volgare, cade in un grossolano errore; immagini infatti per un momento il Regno caduto nelle mani del Principe di Taranto, di Rossano, degli Acquaviva, dei Caldora. Che fossero codesti Baroni in confronto del governo del Re, lo dimostrano le misere popolazioni delle province, che si levavano gridando: — demanio! demanio! —

In quanto a Ferdinando, in questi primi anni del suo governo, da già prove di attitudine a reggere i popoli non comune, e nell'avversa fortuna di serenità di animo singolare. Come Alfonso, poteva vantarsi d' essersi meritato questo suo Regno, d' averlo con mirabile tenacità conquistato, guadagnato palmo a palmo, scacciandone il pretendente francese. La colpa vera di Ferdinando, il biasimo che la coscienza umana gl' infligge, è che conosciuto per prova qual fede fosse quella dei Baroni, li pagò con la stessa moneta, affidandosi cioè al tradimento e al delitto. Non si può certo dubitare che Rossano, il Piccinino, il Caldora ed altri fossero colpevoli; ma il modo sleale tenuto per catturarli ancora ci offende. Pur sapendo come la clemenza sia la più bella virtù dei Principi, ed egli stesso in altro tempo, facendo sue le frasi di uno dei più squisiti umanisti lo aveva ricordato ad Alfonso [1]); pur avendo creato l' ordine dell'*Armellino*, e portandone pendente al collo l' insegna col motto: *Malo mori*

[1]) Ferd. Reg. Epist. fol. 300.

quam foedari ; Ferdinando, tutto preso negl' interessi politici del momento, con l'animo inasprito dalla perfidia stessa dei Baroni, non seppe guardare e sollevarsi ad una morale più alta che non fosse quella comune al tempo suo.

EMILIO NUNZIANTE

LA CHIESA E LA BADIA DI S. PIETRO "AD ARAM"

Una pia leggenda, raccolta nella *Cronaca di Partenope*, rannoda l'origine della chiesa di s. Pietro *ad aram* all'introduzione del Cristianesimo in Napoli: dice che la chiesa fu eretta nel luogo dove l'apostolo Pietro trasse alla nuova fede i Napoletani, e dove, sull'altare che aveva eretto, celebrò i divini sacrifizii; onde il nome che prese [1]).

Ma io lascio da parte ciò che narra la tradizione esposta e discussa dagli storiografi della Napoli sacra [2]); e voglio invece parlare della chiesa e della badìa che dopo vi si aggiunse, in tempi meno remoti, pei quali rimangono documenti sicuri e non privi di interesse.

Il primo ricordo sta in un istrumento del 1104, nel quale si accenna ad una terra *ecclesie sancti Petri at area*, nel luogo detto *Cambrianum* [3]). Allora, senza dubbio, la chiesa doveva avere poca importanza, nè, come edificio, doveva essere gran cosa [4]). E forse

[1]) *Chronica de Parthenope L. I, c. 34.* Intorno a questa cronaca attribuita allo pseudo Giovanni Villani, e compilata nella prima metà del secolo XIV, v. Capasso *Fonti della Storia Napolet.* in Archiv. stor. per le prov. Nap. T. I p. 592. Tra gli altri fantastici particolari che s'aggiunsero dopo alla pia leggenda, nella *Cronaca di Notar Pappanzogna* è detto, che s. Pietro trasmutò in altare, l'ara dedicata ad Apollo, e vi celebrò la messa alla presenza di Aspreno e di Candida, v. A. Caracciolo *de sacr. cult. Neap. monum. p. 92.*

[2]) Sabbatini, *Il vetusto Calend. Napolit. T. VIII p. 31 e seg.*— De Magistris, *Status Eccl. Neap. L. I, p. 17* — Scherillo, *Della venuta di s. Pietro in Napoli. Cap. IV, p. 336 e seg. ecc.*

[3]) Capasso, *Monum. ad Neap. ducat. histor. pertin. T. II. Par. II, p. 353.* L'*area* o largura doveva essere il luogo stesso che chiamavano anche *campo di Napoli.*

[4]) Celano, *T. II, gior. III*, nega che la chiesa fosse sorta, come affermavasi, sopra un antico tempio pagano; dice anzi che non ne ap-

già era diruta per vetustà, o aveva sofferti gravi guasti per altre cagioni. Ad ogni modo, è certo che, intorno la metà di quel secolo, ne avevano il patronato Giovanni di Gaderisio cardinale napoletano, e Marotta *honesta femina,* figlia di Cesario Brancaccio [1]). E che, quando divennero monaco l' uno e monaca l' altra [2]), la fecero a spese loro riedificare ed ampliare, e vi fondarono una canonica di chierici regolari Agostiniani [3]). Giovanni poi chiamò a reggerla dalla Francia un canonico della badìa di s. Vittore [4]); ottenne per la chiesa privilegi e indulgenze [5]); dotolla de' suoi beni e coi redditi dell'antica diaconìa di s. Maria in Cosmedin, donati a lui ed a Marotta [6]).

parve vestigio « e su questo » soggiunge « vi sono stato con attenzione quando la chiesa ultimamente è stata rifatta ». La leggenda invece che ne attribuisce la prima costruzione allo stesso s. Pietro quando tornò da Roma, *Chr. s. Petri ad Aram ap.* PENNOTTO *Cler. reg. canon. hist. 667,* pretende che dopo fu ampliata e modellata alla gotica, come s. Restituta, per opera dell' imperatore Costantino. *Ivi*, *cf.* ENGENIO *Nap. sac. p. 418* e GRIMALDI *Mem. stor. della città di Napoli p. 42.*

[1]) Giovanni, che aveva il titolo presbiteriale di s. Anastasia, è detto *de Pizzutis* nel *Sommario delle prerogative et indul. della venerab. chiesa di s. Pietro ad aram* (Nap. 1744). Ma più probabilmente appartenne alla famiglia *dei Bozzuti*, come trovasi scritto nel *Catal. di tutti gli edifizii sacri della città di Napoli* (Arch. stor. per le prov. Nap. T. VIII p. 750). Però nelle tre cartule di donazione degli anni 1165-1166, riferite dal SABBATINI *o. c. p. 35, 38, 42*, vien chiamato *de Gaderisio.* E nelle stesse cartule le offerte sono fatte a lui ed a Marotta « *vobis et per vos suprascripta ecclesia* PROPRIA VESTRA *ipsius sancti Petri ad aram.*

[2]) *Ioannes postmodum vero monachus, et quedam Marocta honesta femina postmodum vero monacha. ivi.*

[3]) *Ecclesia vocabulo sancti Petri ad aram, quod vos ad novum construxisti et edificastis, et in qua vos canonicam regularum factam habetis. ivi.*

[4]) Chiamavasi Niccolò, e fu poi priore e abate. PENNOTTO *o. c. p. 667.* Con bolla del 25 decembre 1174 Alessandro III gli concesse facoltà di impartire la benedizione ai professi. JAFFÈ *Regest. Pontif. (Berolini 1886) n. 12402.* Morì nel 1190.

[5]) *Sommario cit.*, e PENNOTTO *l. c.*

[6]) *Propriis sumptis construxerit, eamque dotaverit suis bonis.* Bolla cit. I nomi dei patroni che avevano donata la chiesa di s. Maria in Cosmedin

Cresciuta così la venerazione, i devoti concorsero sempre più ad arricchirla. E, in meno d' un secolo, la canonica ebbe in Napoli un gran numero di case e di botteghe [1]; ebbe censi, cappelle, possessi, nei luoghi vicini, e a Nola, in Aversa [2], a Pozzuoli, dove fu fatto il cambio d' un terreno con Federico II di Svevia [3].

Ma quel prospero stato d'opulenza non durò a lungo senza danni e perturbazioni. La chiesa e la badìa, poste com'erano fuori le mura della città, presso quel *campo di Napoli* desolato da predoni e da nemici [4], non rimasero immuni dagli oltraggi. E forse ancora innanzi al 1269, quando Carlo I d'Angiò concesse il taglio di cento alberi nelle regie selve di Coliano e di Pozzuoli *pro reparacione ecclesie et domorum* [5], v'era stato bisogno d'altri restauri.

Intanto, ben per tempo, mondane cupidigie s'erano anche destate nel chiostro, ben per tempo s' erano stese mani rapaci sulle sue ricchezze. E indarno Onorio III, fin dal 1219, aveva vietato che le rendite *ad alios quam canonicorum ibi servientium usus convertantur* [6]. A volta gli abbati s'erano messi a dissiparle, o per incuria,

con tutti i suoi possessi si leggono nelle tre cartule suddette. Insieme a questa chiesa, s. Pietro *ad aram*, ebbe in proprietà anche la cappella di *s. Maria ad Herculem* da quella dipendente. Radogna, *s. Maria in Cosmodin p. 12.*

[1] Sono notate nell' *Inventario* dei beni delle chiese di Napoli che Carlo I d'Angiò fece compilare, v. la parte che riguarda s. Pietro *ad aram*, importante per le notizie topografiche, nei *Documenti n. II.*

[2] L' indicazione degli altri beni posti fuori la città trovasi nella *Relatio, ecc. Docum. n. I*, e in una bolla di Celestino V, della quale si parlerà appresso.

[3] *Documenti n. II.*

[4] Fusco, *Riflessioni sulla topografia di Napoli nel medio evo p. 3.* In vicinanza di s. Pietro *ad aram* era il luogo « contaminato per molti malefizii e chiamato il mal passo ». B. de Falco, *Descrit. dei luoghi di Napoli.*

[5] *Reg. Ang. n. 4, f. 91.* Il diploma è diretto ai custodi *regiarum forestarum* di Pozzuoli e *Culiani*, casale presso Melito ora distrutto. Con diffidente avarizia Carlo ammonì i custodi a guardare *ne pretextu presenti in dicta defensa maior arborum quantitas incidatur.*

[6] *Reg. Honorii III, T. I p. 325* ed. da P. Presutti.

o per favore le avevano lasciate usurpare [1]. A volta gli arcivescovi di Napoli, dalla cui giurisdizione dipendeva la canonica, avevano recate *graves in suis bonis et juribus lesiones* [2]. Spesso anche prepotenti signori per forza s'erano appropriati di quei beni e di quei dritti [3]. E peggio ancora, tra quello sperpero, e quelle violenze, era venuta quasi in tutto a mancare la claustrale disciplina [4].

Fu per questo che nel settembre 1294, Celestino V volle *monasterium ipsum in prosperum statum dirigi et conservari.* Volle sottrarlo dall'autorità degli arcivescovi e da ogni altra estranea ingerenza, sottoporlo in *dritto* e in *proprietà* alla sede Apostolica [5]. E ingiunse ai chierici Agostiniani d'adottare la stretta regola istituita da lui, aggregandoli al monastero di s. Spirito del Morrone, che doveva essere il centro dell'ordine nuovo [6]. Ma non valse. Svanito dopo il *gran rifiuto* quel mistico sogno di riforma, morto in carcere

1) *Nonnulli predecessores abates.... qui fuerunt pro tempore*, avevano largite *decimas, terras, domos, vineas, grangias, pisquarias, castra, casalia* ec. *clericis laicis aliquibus* per oltre cinque anni ed anche in perpetuo. *Arch. Vatic. Reg. Avign. Urbani V, T. IX. f. 323.* an. 1363.

2) Bolla di Celestino V del 22 settembre 1294, edita dal Faraglia, *Cod. diplom. di Solmona p. 115.* Il Papa rammenta le oppressioni che la badìa aveva sofferte *ab eis ordinariis aliisque personis tam ecclesiasticis quam mundanis.*

3) Fra gli altri Bartolomeo Siginulfo, *sua potencia et favore*, aveva tolta ai canonici una terra detta *Campillone* presso s. Angelo di Pozzuoli. *Reg. Ang. n. 191, f. 340 t.* E ancor prima, nel 1270, i *forestarii* del re s'erano messi per forza ad abitare in una loro casa a Coliano scacciandoli *et nonnullas injurias irrogantes. Reg. Ang. n. 9, f. 81.*

4) *Plena non vigit observantia regularis, et id quod vergit in periculum maniarum.* Bolla cit. di Celestino.

5) *Ivi.* I chierici furono anche esonerati dal pagamento dei censi dovuti ai vescovi di Aversa, di Nola, di Pozzuoli per le cappelle e le terre che possedevano nelle loro diocesi.

6) *Ivi.* Celestino aveva dopo costretti anche i monaci Cassinesi a vestire l'abito grigio Morronese, scacciando dal chiostro quelli che non avevano voluto obbedirgli. Tosti, *Storia della Badìa di Montecassino T. III p. 35.* Così aveva aggregati a s. Spirito anche altri monasteri del regno, Carabellese, *Una bolla inedita di Celestino V* (Arch. Stor. Ital. Ser. V, n 10).

il papa anacoreta, tornati i chierici alla regola loro, cominciò per essi una più triste condizione di vita.

Bonifazio VIII, che pure aveva d'un colpo cassate tutte le bolle del suo predecessore [1], non solamente ritenne soggetto il monastero di s. Pietro alla curia papale, ma lo diede poi in commenda al cardinale Landolfo Caracciolo [2].

E invano i canonici si risentirono; invano trascorsero nel 1301 sino a ribellarsi. Landolfo, che il Papa aveva eletto suo legato nel regno di Sicilia con facoltà « di svellere, dissipare, disperdere, d'edificare e piantare *ad honorem et gloriam summi Regis* » [3] ricorse a Carlo II d'Angiò. E Carlo che aveva fatto prendere e condurre prigione Celestino V, ordinò anche *capcionem canonicorum* [4]. Scrisse ai custodi di castel Capuano, del castello dell' Ovo, delle torri di Capua, d'accogliere *sine difficultate*, quelli che a Landolfo sarebbe piaciuto che vi stessero chiusi; e il contrasto finì.

Del resto gli anni di quel governo non furono per la badìa gli anni più disgraziati. Landolfo cercò d'avvantaggiarne gl' interessi. Ottenne dal re suo amico che fosse condonata la metà della sovvenzione dovuta al fisco dai terrazzani del monastero [5]. In grazia sua fu ingiunto a Matteo Filomarino giudice della magna Curia di decidere sommariamente, *sine strepitu et figura*, i litigi che si erano mossi per rivendicarne di mano agli usurpatori i beni mobili ed immobili [6]. E in seguito re Roberto rese alla canonica una terra presso Pozzuoli, che già rapita da Bartolomeo Siginulfo, era

[1] *Exemptiones, incorporationes, uniones ec. quorum cumque ordinum.* Thomas *Les Reg. de Bonif. VIII fas. prem. p. 258.*

[2] *Committitur administratio monasterii sancti Petri ad aram de Napoli dilecto filio s. Angeli diacono cardinali* (1295). *ivi p. 262.*

[3] *Ut evelles, dissipes, disperdes aedifices et plantes.* Rainaldi, *Ann. T. XXIII p. 175.*

[4] *Reg. Ang. n. 116, f. 161.*

[5] Specialmente per gli abitanti di Leporano nelle pertinenze di Alife, e per quelli di Coliano e d' una parte del casale di Calvizzano. *Reg. Ang. n. 136, f. 185 t.*

[6] *Contra nonnullos de civitate ipsa et locis aliis tam de certis rebus mobilibus quam stabilibus eiusdem monasterii. Reg. Ang. n. 177 B. f. 171.*

caduta nel regio demanio [1]). Però morto Landolfo nel 1311, successe un brutto mutamento.

Già da alcuni anni la sede papale era passata in Avignone, e come altrove, vennero anche in Napoli « di più laida opra di ver ponente pastor senza legge » [2]). Clemente V, nel gennaio 1313, concesse la badìa di s. Pietro al cardinale Guglielmo de Godino, *ut amministrationem illius in spiritualibus et temporalibus... et de reditibus iuribusque prout sibi et monasterii expedire videris disponat* [3]). E il cardinale fece suo vicario Pietro abbate di Vallisbona. I canonici allora di nuovo tentarono resistere, *zelo nequicie et rebellionis et iniquitate succensi*, come disse il loro accusatore; cercarono *cum sinistris et astutis informationibus* istigare i coloni, i censuarii, gli altri debitori, persuadendoli a non pagare i provventi delle terre e delle case, per sottrarsi a quel giogo. Ma questa volta anche intervenne re Roberto, minacciò pene, costrinse i riottosi colla forza a sottomettersi [4]), e il denaro della lauta prebenda servì ad arricchire l'abate di Vallisbona, andò oltremonte a sovvenire il fasto del cardinale de Godino [5]).

Così nei ventidue anni che questi resse la badìa, per cupidigia di guadagni, per incuria di padrone lontano e straniero, ogni cosa

1) *Reg. Ang. n. 191, f. 340 t.* Bartolomeo Siginulfo che aveva tenuto altissimo grado nella corte angioina, finchè condannato per fellonia era fuggito in Sicilia. De Blasiis, *Le case angioine nella piazza di Castelnuovo p. 41.*

2) Dante *Inferno c. XIX.*

3) *Reg. Clem. V, T. VIII, p. 378, cura et studio monach. ord. S. Benedicti.* Il papa diede avviso di quella concessione anche ai canonici, ai vassalli del monastero, ed a Roberto. *Ivi.*

4) *Sub pene comminacione. Reg. Ang. n. 200, f. 138 t.* Il cardinale de Godino v' é detto consigliere e cappellano del re.

5) Guglielmo, ch'ebbe successivamente i titoli di s. Cecilia e di Sabinense, era stato cappellano del papa, e lettore della Curia. Scrisse un trattato sulla potestà pontificia, e fu legato in Ispagna, dove *multa bona et salubria ordinavit et constitutiones fecit praesertim contra concubinarios ecclesiasticos.* Quantunque fosse *modica immo quadammodo deformis staturae*, il suo biografo dice ch' era uomo di gran conto, e che *deditque etiam sibi Deus multa bona temporalia, de quibus fecit opera mirabilia.* Balutius, *Vit. pap. Avign. T. I p. 78, 204, 671.*

decadde e fu travolta in misero stato. I canonici che da principio erano stati dodici e poi dieci, scelti *de maioribus et melioribus*, si ridussero a tre [1]). E quantunque si spendesse poco per vestirli e nutrirli [2]), e ancora meno per celebrare le cerimonie del culto, niente si spese per riparare ai danni che l'abbandono e il tempo avevano recati al sacro monumento.

A lungo andare il cardinale commendatario spinto, o dagli altrui reclami, o dal proprio interesse, nominò Bartolomeo Carafa [3]) governatore della badia *in temporalibus*, mandò in cambio dell'abate di Vallisbona, un altro vicario, Pietro Mileto de Vallectis. Ed essi rivendicarono la proprietà di alcune terre usurpate, accrebbero il reddito delle case, sostennero certi antichi dritti che i canonici avevano sopra un tratto della spiaggia di Napoli [4]). Ma di null'altro si diedero briga. Una sola volta, per ornamento dell'altare dedicato a s. Pietro, fecero costruire cinque colonne e uno *scannello* di legno dipinto, pagando ventotto carlini d'argento [5]); e tardi, assai tardi,

[1]) Marino Siginulfo, Roberto di sir Pandolfo, e un fra Pietro, il quale era stato *aliquo tempore vacabundus. Relat. cit. Docum. n. I.*

[2]) *Pro quolibet canonico*, ogni anno, *uncias quatuor cum dimidia pro vestimentis et calceamentis*, e in circa once sei per mensa e infermeria. *Ivi.*

[3]) *Ivi.* Era stato ed era uomo di grande importanza nella corte angioina. ALDIMARI *Hist. gen. della fam. Carafa I p. 8I. 97 103.*

[4]) *Relat. cit.* I canonici possedevano alcune case in *Quadam maris plagia vacua*, presso il fondaco del sale e le botteghe di s. Giovanni di Gerusalemme, *lavinario intermedio existente.* I *sex viri, qui sunt in civitate Neapolis ordinati super ipsius negociis*, avevano contrastato al monastero di esigere *certum jus a vendentibus in dicta plagia vinum, fructus, et res alia*, e re Roberto nel 1334 commise al capitano della città, di prendere informazione e di provvedere. *Reg. Ang. n. 292. f. 327 t.* Forse a questo possesso sulla spiaggia riferivasi anche un certo dritto che avevano sulla pesca, pel quale la badia *solvebat in recognitionem archiepiscopo 40 pisces lacertos appellatos, quorum qudragesimus erat sine capite.* F. DE MAGISTRIS *de Stat. eccl. Neap. f. 276.*

[5]) La spesa è riferita nel *Reg. Intr. et exit. Camer. T. XXV f. 20, Archiv. Vatican.*

per comando espresso del cardinale, accolsero nella badìa sette altri claustrali, che nemmanco erano monaci professi [1].

Perciò, quando nel giugno 1336 venne a Napoli l'avviso che Guglielmo de Godino era morto, molti n'ebbero piacere. E più di tutti ne fu lieto fra Roberto di sir Pandolfo, uno dei tre vecchi canonici, che si mise a scialare nel monastero con una allegra brigata di amici; e poco dopo morì anch'esso in mezzo a quella baldoria [2].

Pontificava allora Benedetto XII, uomo di rigido costume monacale; e tornata la badìa nella sua diretta dipendenza, non sopportò che perdurassero i danni e gli scandali. Volle conoscere quanti canonici v'erano *domino servientes;* quanti già ve n'erano stati, quanti ve ne potevano essere; *qualiter regitur et gubernatur*; accertarsi del valore dei frutti, dei redditi, dei provventi. E nell'ottobre di quell'anno per incarico avuto da lui Bartolomeo Brancaccio arcivescovo di Brindisi, e Gerardo da Valle, ch'era stato collettore dei benefizi vacanti nel regno [3], *personaliter constituti apud Abaciam*, s'intrattennero a guardar tutto, ad indagare, ad informarsi.

Seppero da Niccolò Spinelli e da Gerardo de Dopno, canonici del Duomo, che *maxime* nelle cose spirituali la badìa era fin troppo *collapsa*. Che nella chiesa, anche con l'aiuto d'estranei cappellani, si celebravano due, o al più quattro messe al giorno; e che all'infuori

1) *Nondum professi. Relat. cit.* Altri dicono che furono sei. Accolti nel luglio del 1335, n'erano morti tre prima che fosse compiuto un anno.

2) *Dictum fuit Neapoli quod dominus noster cardinalis mortuus est, et ex nunc incepimus ampliare et crescere expensas consuetas propter concurrentes et amicos fratris Roberti qui ipse continue associabat et comedebant in monasterio. Reg. Intr. et. exit. cit. T. XXXIX. f. 40.* Nell'ottobre di quell'anno Roberto si nomina come defunto; e si parla d'una cappella che aveva fatta costruire. Anche il vagabondo fra Pietro a quel tempo era morto. *Relat. cit.*

3) Bartolomeo Brancaccio era stato vice-cancelliere di Roberto. L'Engenio *o. c. p. 271* trascrive l'epigrafe che fu posta sulla sua sepoltura nella cappella della Maddalena in s. Domenico Maggiore. Nel cit. *Reg. Introit. et exit. T. XXXIX* sono raccolti gli atti dell'uffizio di collettore che il de Valle tenne sino al 1331.

delle feste solenni, di notte non si usava più cantarvi l' ufficio. E così pure, che nel chiostro allora rimaneva un solo frate professo, quantunque sommando le rendite in circa a settecento oncie, ve ne potessero stare comodamente sino a ventiquattro.

Nè, dal meno al più, risposero in modo diverso gli altri testimoni interrogati. Solamente Marino Siginulfo, l'unico canonico superstite, che abitando nel chiostro da quarantacinque anni da poco era stato fatto priore, aggiunse che la malaria del luogo aveva contribuito a rendere scarso il numero dei claustrali, e che per preservarli da quel malanno, bisognava che fossero nutriti bene e in abbondanza.

Però nel resto tutti furono concordi ad indicare e deplorare lo squallore della chiesa e del monastero. E allora i legati per sapere ciò che si doveva e poteva fare, chiamarono alcuni tra i più famosi ed esperti maestri *in arte fabrice*, Galiardo e Attanasio Primario, Agostino Bonifacio, ed un certo Natale, che non comparve [1]).

Da quello che essi riferirono si comprende che la badìa componevasi di parecchi edificii. Accanto alla porta principale del chiostro v' erano alcune camere, e dal lato della strada v' era una vasta sala fatta ad archi sostenuti da pilastri, dove immettevano altre stanze. Oltre le quali, v'erano pure due dormitorii, la sala del capitolo, il refettorio, la cucina, il cellaio, il granaio, il cimitero, il giardino, e nelle vicinanze l' ospedale e cinque case. E in quanto poi alla chiesa, s' intravvede che doveva essere ampia abbastanza, e a tre navate, delle quali le due laterali, come la tribuna, sostenute da colonne, erano fatte a volta.

Ma *lapsu vetustate temporis*, quasi tutte quelle fabbriche erano o malferme o ruinate. Il campanile minacciava di subissare la chiesa, e altrove erano fradicie le lamie, scoverchiati i tetti, cadenti le mura,

[1]) *Relat. cit.* nella quale pei due primi manca il cognome, ma non v'è dubbio che siano quegli stessi Galiardo e Attanasio *Primario*, già noti come architetti di grido v. FILANGIERI *Indice degli Artefici ec. T. I, 152, 170, 171, e T. II, 315 e seg.* e FARAGLIA *Mem. di Art. Nap.* in Arch. stor. per le prov. Nap. VIII, 268. Galiardo era stato adoprato a compiere l'ospedale di Tripergole, e come protomaestro aveva dirette le fabbriche della chiesa e del chiostro di s. Chiara. Attanasio in quell'anno stesso era stato nominato protomaestro *operis castri Belfortis in*

e le scale. Perciò i tre maestri conchiusero, che se non si voleva rifare di pianta ogni cosa, spendendo duemilacinquecento oncie, per fare le riparazioni necessarie fra tutto bisognava spenderne cinquecentocinquanta [1]).

Intanto i legati avevano anche commesso a Francesco da Vico, un altro *maestro famoso* [2]), di visitare *una cum pluribus bonis viris assistentibus*, le cappelle e le case che il monastero possedeva dentro e fuori Napoli. E dopo ch' egli pure ebbe reso conto delle opere e delle spese che occorrevano, dopo che s' inviarono al papa le due relazioni [3]), i *fabricatores*, i *fusterii*, gl' *incisores lapidum*, i *manipuli*, posero mano ai lavori [4]). Fu preposto a vigilarli Guglielmo da Narbona; fu affidato il governo dei beni a Guglielmo da s. Paolo [5]);

monte s. Erasmi. I nomi dei due ultimi *maestri* sconosciuti sin ora, sono da aggiungere al numero degli architetti Napoletani del secolo XIV.

1) *Relat. cit.*

2) Fu preposto insieme a Tino da Siena alla edificazione del chiostro di s. Martino. Filangieri *o. c. I, 224.* Nel cit. *Reg. Introit. et exit. T. CLXIII f. 4*, vi è ricordo d' una somma pagata a lui ed al cappellano Leonardo, perchè *fuerunt Leporanum, Colianum, Calvisanum, Marianella, et s. Nicolaum de ara veteri ad providendum et extimandum reparationes.* Un'altra somma s'era pagata a Galiardo, ad Attanasio Primario e ad Agostino Bonifacio *extimatoribus fabricarum seu reparationibus monasterii predicti. Ivi f. 29.*

3) Trovasi notata la spesa per Guglielmo de Salvaniaco *nuncio qui portavit ad curiam informacionem de statu monasterii. Reg. cit. T. CLVII, f. 24.*

4) Nei conti che rese Guglielmo Guasto de Narbona, si trovano notate le spese di riparazioni fatte anche alle case di s. Maria in Cosmedin, e alla cappella di s. Leonardo de Bolecto, dipendenti dal monastero di s. Pietro. *Reg. cit. T. CLXIII f. 25 t. e 62.* E vi sono disposti in filze i nomi degli artefici e le somme del compenso giornaliero pagato a ciascun di essi. I *fabricatores*, eccetto uno che aveva un tarì, ricevevano da 14 a 16 grana al giorno, 15 o 16 gl' *incisores lapidum* e i *magistri fusterii* (legnaiuoli), ai manipoli si pagavano grana 9. *Reg. cit. T. CXXVI, f. 139 e 152.*

5) Era tesoriere del papa a Benevento, e v' è memoria d' una poliza sua del 24 giugno 1338 a favore di Roberto Peruzzi banchiere in Na-

e alla meglio compiuta la restaurazione, e accolti altri canonici [1]), la badìa cominciò a rialzarsi dalla sua misera condizione. Ma svanirono presto le buone speranze.

Nel 1342 a Benedetto XII successe Clemente VI. E questo papa d'altra natura, fece subito cardinale Ugo suo fratello [2]), s'affrettò a concedergli la commenda di s. Pietro *ad aram*; e il nuovo padrone che amava le pompe del lusso, tenne per sè il denaro raccolto *juribus monasterii*, lo spese come gli piacque, prestò anche con quel denaro milleottocentoquaranta fiorini alla regina Giovanna I e al marito Ludovico di Taranto [3]). E se non giunse a goderselo sino al termine della vita, certamente non fu per sua colpa.

Ormai i tempi divenivano sempre più tristi. Nel regno di Napoli cresceva lo scompiglio; lo desolavano bande feroci e ladre di venturieri; fomentavano le discordie i principi stessi della casa Angioina. E in mezzo a quelle contese e a quelle turbolenze, rinnovaronsi le rapine e le usurpazioni. Urbano V, che tra quegli anni era stato eletto pontefice, premurato dai reclami del cardinale Ugo, nel 1362, scrisse agli arcivescovi di Napoli e di Capua, e all'abate di s. Severino, suoi commissarii, di tutelarne i dritti [4]). Ancora dopo

poli e dell'obbligazione che gli fece Guglielmo Gasqui pel grano del monastero venduto. Con altra poliza Giacomo Broa, anch'esso tesoriere del pontefice, dall'entrate di s. Pietro *ad aram,* pagò nel 13 agosto 1339, 1200 fiorini agli Acciaiuoli. *Arch. Vatic. Istrum. Miscel.*, alle date predette.

[1]) Fra i nuovi canonici ammessi, un fra Tomaso rilasciò quietanza finale a Guglielmo da s. Paolo per oncie dieci spese durante la sua malattia, e perchè *juxta consilium medicorum accesserat ad Aquilam ad ayeram ipsius... pro sanitate recuperanda, pro eo quod paciebatur duplicem tercianam. Ivi 13 feb. 1339.*

[2]) Col titolo di s Lorenzo in Damaso. Balut. *o. c. T. I p. 245.* Vi fu chi chiamollo *virum fastu inanem. Ivi. p. 847.*

[3]) Giovanna e il marito nel 13 aprile 1357 scrissero al Siniscalco di Provenza, che Pietro Cantalupo procuratore di s. Pietro *ad aram* per parte del cardinale Ugo, loro amico carissimo, aveva prestato ad essi 1840 once d'oro dal denaro raccolto *juribus monasterii*, premurandolo a restituirlo dalle rendite fiscali. *Reg. Ang. n. 357, f. 186.*

[4]) Nel 10 novembre 1362, Ugo aveva reclamato perchè alcuni arci-

a richiesta di Bertrando abate del monastero, promulgata una bolla, impose la restituzione delle decime, delle vigne, delle grangie maltolte, annullò le alienazioni, le cessioni fatte da chiunque ed in qualsiasi tempo [1]). Ma la sua voce rimase perduta in mezzo al rumore delle armi, e tra quel mentre, morto Ugo, divenuto commendatario della badia il cardinale di s. Eustachio, Pietro Flandrin, il frastuono dello scisma che sopravvenne preparò una peggiore catastrofe.

Cominciarono i guai quando Clemente VII, l' antipapa eletto a Fondi, scacciato dal Lazio rifugiossi a Napoli sotto la protezione di Giovanna. Perchè il popolo istigato da Ludovico Bozzuto, e da un altro detto *il brigante cositore*, si sollevò, corse a dare il sacco all'episcopio, e poi, per odio contro il cardinale di s. Eustachio, fautore dello scisma, mise a ruba la chiesa e il chiostro di s. Pietro [2]). Costretto quindi a fuggire l'antipapa, oppressi i partegiani suoi, privata del trono e della vita Giovanna, Urbano VI, che sma-

vescovi, ed altri prelati, e chierici avevano occupati o fatti occupare monasteri, priorati ec. spettanti a lui, e il papa ingiunge che gli si dia assistenza a ricuperarli. *Arch. Vatic. Reg. Urb. V, T. IX. f. 223.* Ma forse dovevano i reclami riferirsi anche ad altre prebende.

1) Il cardinale Ugo morì nell'ottobre 1363, Balutius *o. c. I, p. 848.* E prima, nell'aprile di quell'anno, Urbano V, dichiarando essere la badìa *ad romanam ecclesiam nullo medio pertinentis*, ordinò che si restituissero le *decimas*, *terras*, *vineas*, *grancias*, *ecc.* alienate o malamente cedute dagli abati predecessori. *Arch. Vatic. Reg. Avign. Urb. V, T. IX, f. 337.* Trovasi anche nel *Reg. Vatic. II Indul. p. 89*, una *Revocatio bonorum s. Petri ad aram*, in relazione alla detta bolla. Nell'anno medesimo, un'altra bolla, identica nelle parole, impose la restituzione dei beni di Montecasino, malamente concessi o usurpati dai vescovi che n'erano stati commendatarii. Tosti, *Stor. della Bad. di Montecas. T. III, p. 46.*

2) *Discurrerunt ad domos domini Bernardi archiepiscopi Neapolitani, et ad monasterium sancti Petri ad ara, ad una clamantes: viva papa Urbanu, et disrobaverunt omnia bona que invenerunt. Chr. Sic. Vatic. p. 36,* ed. G. de Blasiis. *Expulso domino cardinali s. Eustasii. Diar. cujusdam fragm.* in Arch. Stor. per la prov. Nap. *T. VI, p. 334* cf. *Diur.* detti *del Duca di Monteleone ad an.* Per la parte ch' ebbe nello scisma il cardinale di s. Eustachio, v. N. Valois, *La France et le grande scisme d'Occident. T. I, p. 159, 174, 205*

niava di arricchirsi nel regno e di arricchirvi il nipote, si appropriò anche della badìa, vi pose a reggerla Lisolo abbate di s. Andrea a Nido. E dopo Bonifazio IX, al modo stesso, continuò a tenerla soggetta [1]), sino a che di nuovo l'ebbe in commenda il cardinale Enrico Minutolo, ch'era stato arcivescovo di Napoli [2]).

Ma pareva destino che le sciagure dello scisma dovessero aggravarsi sull'antico monastero. Gregorio XII, per punire Enrico Minutolo, che aveva disertata la sua obbedienza, lo depose da ogni ufficio e beneficio, fece sequestrare le rendite, dare in fitto le terre e le case della commenda [3]); nè questo fu tutto.

Cresciuta la confusione dei papi, s'erano aggiunti altri contrasti ai contrasti religiosi. Da una parte Ladislao, col pensiero di audaci ambizioni, proteggeva Gregorio XII, dall'altra Luigi II d'Angiò, per far valere le sue pretese sul regno di Napoli, s'era messo a difendere Giovanni XXIII. E nel maggio 1411, affrontandosi i due emuli a Roccasecca, Ladislao rimase vinto e disfatto. Ma già il pontefice suo aveva pensato a dargli soccorso. Gli aveva permesso d'imporre una taglia di sessantamila fiorini sopra le robe degli ecclesiastici [4]); e urgendo i bisogni, tra gli altri monasteri,

[1]) Bonifazio IX confermò il vitalizio che Urbano VI aveva assegnato ad Antonio Basano, in compenso dei servigi prestati per dieci anni a Lisolo, rettore di s. Andrea a Nido, e amministratore di s. Pietro *ad aram. Arch. Vatic. Reg. CCCXII, f. 107.*

[2]) Enrico Minutolo era stato eletto arcivescovo di Napoli da Bonifazio IX nel 1389, ma poco dopo nominato cardinale col titolo di s. Anastasia, non pare che si recasse mai personalmente a reggere l'arcivescovado al quale poi rinunziò. Più tardi prese il titolo di cardinale di Tusculo, v. PARASCANDOLO, *Mem. stor. crit. dipl. della Chiesa Nap. T. IV, p. 24.*

[3]) Nel 9 gennaio 1408, Gregorio XII scrisse a Ladislao, che per giuste ragioni « *nobis reservandum duxerimus monasterium sancti Petri ad aram vacantis per privationem perditionis filii olim episcopi Tusculani,* e chiese che sino a quando non avesse altrimenti disposto, si ponesse il sequestro alle rendite. *Reg. Vatic. T. CCCXXXVII, Greg. XII, f. 34 L. III, f. 34.* Posteriormente il papa (nel 26 aprile 1410) ordinò all'arcivescovo Giovanni di affittarne gli stabili in sovvenzione della camera apostolica. *Ivi, f. 144.*

[4]) La bolla data da Gaeta nel 15 Novembre 1410, fu pubblicata dal

anche quello di s. Pietro *ad aram* fu spogliato dei beni più fruttiferi.

Affrettati dalla madre di Ladislao [1]), l'arcivescovo di Conza, i due vescovi di Teano e di Mileto commissarii del papa, li misero ad incanto, tra la fine di quell'anno e l'aprile dell'anno seguente. Vendettero le case e le botteghe che i canonici possedevano in Napoli nel luogo detto *Bambacaria*, in *rua Toscana*, alla *Zabatteria*, nelle *platee dei pollaiuoli* e *degli speziali*, alla *marina grande*. Vendettero le terre poste a s. Giovanni a Teduccio [2]). E, senza farsene scrupolo, cortegiani e mercanti, uomini come Gorello Origlia, che era gran protonotario, concorsero a comprarle [3]).

Nè d'allora, per circa quarant'anni, si trova altra notizia della badia. Un furioso turbine di guerre era venuto a rovesciarsi sul regno; guerre tra Durazzeschi ed Angioini, tra Giovanna II e Alfonso I d'Aragona, tra Alfonso e Renato. Napoli era stata assalita, assediata; più volte s' era combattuto intorno alle sue mura; più volte le sue campagne erano state arse, desolate; e i claustrali di s. Pietro travolti in quella tempesta soffrirono anch' essi danni e saccheggi assai gravi, rimasero anch'essi ammiseriti [4]).

Perciò stentarono a vivere anche dopo che il regno ebbe pace col trionfo di Alfonso; e andarono a chiedere aiuto all'arcivescovo

VENTIMIGLIA *Not. stor. di Castellabate p. 16.* I 60 m. fiorini dovevano servire a pagare Carlo Malatesta il quale disponevasi a venire in aiuto di Ladislao, come in essa è detto, *cum non modico gentium armigerarum numero.*

[1]) Alcune vendite furono fatte *nomine domine Margherite genitricis domini regis. Doc. n. III.* Di Mello arcivescovo di Consa, che alla fine di quell'anno o al principio dell'altro fu nominato amministratore della diocesi di Napoli, rimane memoria anche in un documento che si riferisce alla fondazione del monastero di Monteoliveto. PARASCANDOLO *o. c. T. IV p. 33.* Intorno agli altri due vescovi, Domenico di Mileto, e Nicola Diano di Teano v. UGHELLI, *T. I, 1062 e VI, 723.*

[2]) *Ivi.*

[3]) *Ivi.*

[4]) *Propter retroacta perturbata tempora guerrarumque turbines diu civitatem Neapolitanam affligentium fructus dicti monasterii sunt diminuti.* CHIOCCARELLI, *De Archiep. Neap. p. 16.*

Gaspare de Diana. L' abbate Palamides, nel 1448, lo pregò di esortare i devoti ad accorrere in gran numero alla loro chiesa, ad invogliarli a largire elemosine, riaprendo la santa porta del giubileo. E il benigno prelato bandì le indulgenze concesse dai papi all'altare dell'apostolo [1]), promise smurare la mistica porta, prosciolse di *colpa* e *pena* per quaranta giorni coloro che *in ipsa ecclesia manus porrexerint adiutrices* [2]). Però nemmeno con quel soccorso scemarono le angustie, nemmeno le sciagure finirono, sino a che d'altra parte non venne un mutamento di fortuna.

Trascorsi due anni, Alfonso ottenne che per l' ultima volta il monastero si desse in commenda a Rainaldo Piscicelli, che poi fu eletto arcivescovo di Napoli [3]); vi aggiunse pure la badìa di s. Maria di Piedigrotta, che gli era stata donata da Niccolò V [4]). Ma fece anche decretare che, dopo la morte di Rainaldo, i canonici di s. Pietro dovessero aggregarsi ai canonici Lateranensi di Roma dell'ordine stesso [5]). E quell'aggregazione, giunse in tempo a provvedere alla loro penuria, e a preservare il vetusto monumento fondato da Goderisio dall'estrema rovina.

[1]) *Indulgentias Christi populo notificare et manifestare... ac porta ipsius ecclesiae aperire. Ivi.*

[2]) *Ivi.* L'apertura della *porta santa* concessa, come dicesi sin dal più antico tempo, riferivasi al privilegio che avevano i canonici di celebrare un giubileo, nell'anno seguente a quello di Roma, con gli stessi riti e con le stesse plenarie indulgenze. V. Pennotto e Scherillo nelle o. c., e più specialmente T. Alfani, *Hist. an. San.*

[3]) Alfonso aveva chiesto al papa che Rainaldo Piscicelli fosse eletto vescovo di Catanzaro; ma nominato invece a quella sede l'abate Palamides, fece dargli in commenda la badìa. Chioccarelli, *o. c. p. 279 e 280.*

[4]) La bolla di Nicolò V, relativa alla cessione che nel 1452 aveva fatta ad Alfonso I del monastero di Piedigrotta, e l' assegnazione di quel monastero e di s. Pietro *ad aram* fatta da Alfonso nel seguente anno ai canonici Lateranensi, si conservano tra le carte dei *Monas. soppressi Vol. 2891* nell'Arch. di Stato di Napoli.

[5]) Pennotto *o. c. 668* dice, che il re, commiserando lo stato misero in cui s'era ridotta la canonica di s. Pietro, impetrò quell' unione. Alla morte dell'arcivescovo Piscicelli, avvenuta non dopo i primi giorni del febraio 1457, Parascandolo *o. c. IV, 44,* il nipote di lui Boardo fu no-

La notte del quattro decembre 1456 « fu un grande terremoto in la città di Napoli et durò per più dì » [1]. Caddero case, si squarciarono mura, precipitarono tetti, sprofondarono strade, molti morirono sotto le macerie; e l'urto maggiore « fu a li templi di Dio » [2]. Tra le altre chiese, s'aperse, si conquassò quella di s. Pietro *ad aram*, tra gli altri chiostri, rimase quel convento mezzo dirupato [3]; e i canonici ch'erano scampati per miracolo, raccolti nel monastero di Piedigrotta, vi restarono sin oltre al 1466.

Cominciò così il periodo più notevole della loro storia. Assunto il nome di Lateranensi, in quegli anni erano venuti a reggerli abbati, a framischiarsi ad essi canonici di altri luoghi d'Italia [4],

minato da Calisto III amministratore dei beni di s. Pietro *ad aram*. *Reg. Cal. III, T. XIV, f. 303 in Arch. Vat.* Ma ad istanza del re il breve venne revocato, e dall'ottobre di quell'anno la badia rimase unita alla congregazione Lateranense. *Doc. di stor. e drit. an. XVI, p. 221.*

[1]) NOTAR GIACOMO *Chr. p. 97.*

[2]) *Lettera dell' ambasciatore Senese* in Arch. Stor. per le prov. Nap. X, 349; anche il CHIOCCARELLI attesta che *omnia templa passa esse damnum. O. c. p. 282.*

[3]) Nelle memorie rimaste, non si fa cenno dei danni sofferti da s. Pietro *ad aram*. Ma la notizia s' apprende da un contratto del 2 aprile 1466, col quale l'abate Lorenzo da Ripalta, Florio da Brescia, Bernardo e Federico d'Alemagna, Ilario da Padova, Geronimo d'Alessandria e altri canonici, danno in fitto a Severino Russo una casa nella piazza dei Banchi nuovi. Il contratto fu stipulato nel monastero di Piedigrotta, e v'è detto che l'abate ed i canonici non dimoravano in s. Pietro *propter imminentem ruinam dicti monasterii*. Nè il lungo abbandono, nè la posteriore restaurazione della chiesa e del chiostro potrebbero attribuirsi a diversa cagione. Il documento trovasi ricordato tra gli altri che aveva fatti raccogliere il PRINCIPE FILANGIERI per la storia delle arti e delle industrie Napoletane, *Vol 38, n. 108* nella bibl. della Soc. Napol. di Storia patria.

[4]) Oltre i nomi già trascritti nella nota precedente di canonici non Napoletani, se ne leggono altri nello stesso volume: 1489 Juliano de Cremona priore: 1499 Illuminato da Milano Abate, Giovanni Stefani da Vicenza priore: 1502 Giuseppe da Vercelli priore, Daniele da Vercelli canonico: 1516 Zaccaria di Novara abate, Arcangelo di Milano priore: 1514 Desiderio da Milano abate, Perpetuo da Pavia priore ecc.

e quell' innesto ridestolli a vita. Si diedero da fare, pensarono, attesero a ricostruire l'antica basilica, ad ampliare l'antica dimora. E a poco a poco, nello scorcio del secolo, fu edificata una chiesa nuova sui ruderi di quella che, o caduta o cadente, divenne soccorpo [1]). Trasportaronsi in alto, nel vestibolo, l'*ara Petri*, la *porta santa*, la porta maggiore cogli stipiti addossati a marmorei leoni [2]); s'eresse la crociera su quattro grandi pilastri, s'aprirono cappelle laterali all'unica navata, che poi concesse a nobili famiglie, a cittadini di conto [3]), s'abbellirono di tombe, di statue, d'immagini sacre.

Intanto, mentre la chiesa risorgeva, risorgeva anche il diruto monastero; tornavano i monaci ad abitarlo. Ed è probabile che il monastero, racchiuso dopo il 1484 nella cerchia nuova delle mura Aragonesi [4]), si rifabricasse sopra uno spazio maggiore di suolo. Sgombrati quindi i ruderi, sparivano le anguste celle, le vecchie case; riducevasi tutto ad un solo corpo d'edificio, composto di due chiostri, l' uno murato in travertino, l'altro più piccolo in marmo, ma più bello nella semplicità delle sue venti arcate, nell'eleganza delle esili colonne [5]). E nell'uno e nell'altro si costruivano fontane, sgorghi d'acqua perenni, abbondanti; e fuori, nei dintorni, si estendevano fruttiferi giardini sin presso al famoso palazzo della Duchesca [6]).

[1]) *Somm. delle prerog. ed indul. della chiesa di s. Pietro ad aram, Nap. 1714.* In quel soccorpo, adoperato poi per uso di cimitero, rimangono ancora otto colonne di granito che erano sostegno della volta a croce dell'antica chiesa.

[2]) Gli stipiti si veggono murati adesso a destra del vestibolo della chiesa.

[3]) La prima concessione d'una cappella di cui rimane memoria fu fatta a Giovanni Ricca nel maggio 1489; e l' istrumento notarile è trascritto nel cit. *Vol. 38* della raccolta Filangieri. Dopo altre ne furono date ai Cossa nel 1497, a Calendina Persico nel 1499, a Giacomo Minutolo nel 1502. *Ivi.*

[4]) L'ampliamento delle mura fu cominciato a tempo di Ferdinando I d'Aragona nel 1484. v. B. Capasso *Sulla circoscriz. civile ecclesias. di Napoli.*

[5]) Celano *o. c. T. II. Gior. III, p. 260.*

[6]) Chiamavasi così dal nome di Alfonso duca di Calabria, che lo aveva edificato e ne aveva fatto un luogo di delizie, il nome restò poi

Nè per un corso di tempo venne meno quel risveglio di fortuna e di operosità. I canonici, ch' erano cresciuti di numero, che non erano più poveri [1]), nel 1509 fecero anche intagliare la porta della chiesa con fregi di cornice e di figure da Francesco di Bernardo veneziano [2]); fecero dipingere una cona per l'altare maggiore da Antonio Rimpacta [3]). E al 1511 Giovanni da Nola lavorò per la chiesa gli ornamenti di alcuni quadri [4]); al 1516 Antonino de Flore, lavorò gli stalli del coro [5]); al 1517 Girolamo Santacroce, scolpì in un gruppo la deposizione di Cristo crocefisso [6]). E s'adornò di pitture la cappella dei Cossa per mano di Prosapio de Cribellis [7]); s'eresse la tomba gentilizia dei Ricca per opera di Giovan Iacopo della Pollonia [8]). Nè mai come allora fu vista tanta gente pro-

alla contrada. v. A. Colombo *Il palazzo e il giardino della Duchesca* in Arch. stor. per le prov. Nap. IX, 563. Per aggrandire il suo giardino Alfonso tolse a censo un pezzo del giardino di s. Pietro *ad aram*, che era detto il *Paradiso* nell'anno 1486. *Ced. Tesor. Regis. 116, f. 187 t.* Celano rammenta che i giardini del monastero erano belli spaziosi e con perenni fontane, *l. c.*

[1]) De Stefano *Descr. luogh. sac. p. 82*, nel 1560, dice che tra chierici e conversi erano 35, e avevano 700 ducati di rendita. Nella *Numerazione* fatta negli anni 1591-93-95 se ne segnano 88. Faraglia *Censimento della pop. di Nap.* in Arch. stor. per le prov. Nap. XXII, p. 277.

[2]) Filangieri *Indice ec. T. I, p. 52.*

[3]) *Ivi. II, 356.* La cona trovasi ora al Museo Nazionale di Napoli. Si pretese che fosse opera di Antonio Solario detto lo *Zingaro*, ma il vero autore apparisce dalla *promissio faciendi* pubblicata dal Filangieri in Arch. stor. per le prov. Nap. IX, p. 100.

[4]) Filangieri *Indice cit. I, p. 34, 170.* De Dominici *Vit. Pit. scult. arch. T. II. p. 60* asserisce che Giovanni da Nola scolpì per la stessa chiesa una tavola in basso rilievo, con la Vergine e le anime del purgatorio, e una statua di s. Michele arcangelo.

[5]) Nel *Vol. 38 cit.* della raccolta Filangieri vi è copia del contratto col quale Antonino de Flore promette all' abate Zaccaria da Novara e al priore Arcangelo da Milano di costruire il coro.

[6]) *Indice cit. II, 417.* Altri attribuiscono il gruppo a Giovanni da Nola.

[7]) *Ivi. I, 147.*

[8]) *Ivi. II, 302.*

strarsi all'ara di s. Pietro, affollarsi dinnanzi alla porta del giubileo [1]; nè mai come allora chiesero tanti d'essere sotterrati in quella chiesa, per godersi il ricco tesoro d'indulgenze largito dai papi [2]. Così vi rimase sepolto il marchese di Brandeburgo venuto da lontani paesi, ch'era morto mentre Lautrec assediava Napoli [3]; così, mentr' era ancor vivo, volle farsi là dentro un sepolcro Gregorio Rosso, l'eletto del popolo, che aveva osato dire a Carlo V: « bisogna che ognuno magni allo piatto suo con la debita giustizia » [4].

Frattanto, Calisto di Piacenza, uno dei canonici, aveva indotte certe pie persone a fondare la confraternita di *s. Maria succurre miseris*, per assistere i condannati a morte, per visitare i poveri carcerati, e gl'infermi di mali incurabili [5]. E dopo Clemente VII,

[1]) Attesta il DE MAGISTRIS *o. c. L. 1, p. 17*, che i devoti allorchè si smurava la sacra porta, solevano *ex leonibus marmoreis qui in janua dictae ecclesiae adsunt particulas accipere et secum adsportare, ac etiam lapillos ex dicta janua.* Si spiega così l'informe stato nel quale si veggono ridotti i leoni.

[2]) Le indulgenze sono enumerate da N. MALNEPOTE *Somm. delle ind. di s. P. ad aram*, e nella lapide che ancora rimane nel vestibolo della chiesa. A cominciare da quelle che si dicono concesse da Silvestro I e da Gregorio magno, erano molte e molto fruttifere. I devoti visitatori guadagnavano l'assoluzione di due terzi di peccati, e ogni messa nella domenica procacciava la liberazione di due anime dalle pene del Purgatorio.

[3]) Gumberto Margravio di Brandeburgo morì al 24 giugno 1528, come diceva l'iscrizione della tomba riferita dall'ENGENIO *o. c. p. 424.* E della tomba, come ancora esistente, parla uno scritto del *Bellarman* pubblicato nel 1851. Ora non esiste più. v. *Napoli Nobilissima Vol. VI, fas. 3. p. 471.*

[4]) GREGORIO ROSSO *Ist. delle cose di Napoli Ediz. Gravier T. VIII. p. 65 — Gregorius Russus Neap. — Inter tabelliones non infimus. — In adventu Caroli V Caes. — invicti in hanc urbem — Populi Tribunus existens — mortalitatis memor — Ac per hoc vivens moriturus — Sacellum sibi a Canonicis elargitum — Utriusque Ioannis num. dicavit. Sal. an. XXXV super M. D.* Così leggevasi sulla pietra sepolcrale, che ora nemmeno più si trova. v. DE STEFANO *Descriz. dei luoghi sacri ec. p. 82.*

[5]) La confraternita detta poi dei *Bianchi*, ebbe a promotori Callisto Piacentino e il genovese Ettore Vernaccia, e si riunì la prima

aveva affidata nel 1533 ai Lateranensi la direzione spirituale delle monache di *Regina coeli* [1]; e s' era mantenuto l' ossequio devoto « con la bona vita ch' essi esercitavano in santità [2] ». Perciò, crescendo la fama dello zelo, della loro dottrina, quando Pietro Martire Vermigli, priore del monastero, espose dal pulpito le dottrine della mistica riforma propagata a Napoli da Giovanni de Valdes [3], accorsero tanti ad ascoltarlo che « fu riputato mal cristiano chi non vi andava [4] » e si destò tale fervore di fede, che perfino i conciapelle del mercato furono uditi a discorrere delle epistole di s. Paolo, a discuterne « i passi più difficoltosi [5] ».

Ma quella soverchia licenza del parlare, pei tempi che correvano, suscitò i sospetti dei malevoli; e per poco il convento di s. Pietro *ad aram* non fu dichiarato un covo di eretici. Si vietò al Vermigli di predicare; e in seguito costretto ad andar via [6], d'allora, dalla

volta nel 1518 dentro il chiostro di s. Pietro *ad aram*, donde poi fu trasferita in una casa vicina all' ospedale di s. Maria del popolo v. *Regole della Comp. dei Bianchi, riformate nel 1692.*

1) *Somm. delle prerog. indulg. di s. Pietro ecc. Nap. 1714.* Le monache appartenevano anche all'ordine Lateranense, e s'erano prima raccolte in una casa presso s. Maria a piazza. In quell'anno stesso 1533 abitavano in un palazzo al vico Carboni, che avevano comprato dal conte di Montorio, ma ruinato il palazzo dal terremoto nel 1561, passarono a dimorare e rimasero nel monastero in via Sapienza. *Catal. di tutti gli edif. sacr.* in Arch. Stor. per le prov. Napol. VIII p. 545.

2) De Stefano *o. c. p. 82.*

3) *Martyr.... profectus est collegio Neapolitano s. Petri ad aram, quod sacerdotium ob loci amoenitatem et amplos proventus magnae dignitatis est.* Biograf. premessa ai *Loci comunes* del Vermigli, *Ginevra 1622.* Il Carnesecchi nelle risposte agl' inquisitori del s. Officio romano, accenna ai rapporti di amicizia che v'erano stati tra Pietro Martire e Giovanni de Valdes. G. Manzoni *Proc. di Carnes. p. 518.*

4) Giannone *Ist. civ. T. IV. L. 32, c. 5.*

5) Castaldo *Ist. di Nap. ed. Gravier p. 740.*

6) « Dotto ed eloquentissimo, ma perchè sponendo quel passo *si quis aedificaverit foenum* ec. disse, che quello non era il proprio luogo di donde la Chiesa avesse potuto cavare il purgatorio, gli fu proibita la lezione ». *Ivi.* Infermatosi di malaria partì poi al principio del 1541 da Napoli, e divenne più tardi luterano.

seconda metà del secolo XVI, i canonici Lateranensi vennero d'anno in anno perdendo il credito che avevano avuto.

Cominciate le persecuzioni, successi i tumulti contro d. Pietro di Toledo, che aveva tentato d'introdurre il s. Officio spagnuolo, Napoli soggiacque sempre più all'iniquo governo dei Vicerè; vi prevalse sempre più la bigotteria degli ordini nuovi religiosi ch'erano venuti a stabilirvisi. E Teatini e Gesuiti vi diffusero il culto di santi nuovi, istituirono le congregazioni dei *comunicanti*, degli *zitti* [1]), gareggiarono nello scenico apparato delle sacre cerimonie; e la folla si rivolse ad essi. Indarno si permise all'università dei calzettari di costruire una cappella nel maggior chiostro di s. Pietro *ad aram*, l'abbandono seguitò [2]); i canonici divennero quasi in tutto estranei alla vita religiosa di Napoli. Non furono visti quasi mai partecipare alle solenni processioni, allo spettacolo delle clamorose festività; appena qualche volta gli Eletti dei Seggi, i Vicerè si recarono in pompa magna a visitare la loro chiesa [3]). E quando nel 1600 Clemente VIII tolse ad essi il privilegio della *porta santa* [4]); allorchè i nobili di Portanova li obbligarono per forza a porre in mano ai Barnabiti la parrocchia di s. Maria in Cosmedin, si trovarono involti in brighe giurisdizionali, perdettero in parte le ren-

[1]) SCHINOSI *Istor. della Compag. di Giesù apparten. al regno di Nap. T. I, p. 67.* Gli affiliati tra gli altri obblighi avevano quello di « osservare » se in Napoli « opinione men che cattolica durasse » o se « persona venuta di fuori la disseminasse » e « perché riferendo al P. Salmeron cooperavano al segreto riparo, si chiamavano anche zitti ». *Ivi.*

[2]) Fu fondata nel 1576. *Catalogo di tutti gli edif. sacri loc. cit. p. 528* e DE MAGISTRIS *o. c. p. 402.*

[3]) DE STEFANO *o. c. 79* dice che nelle sacre funzioni quando vestivano, « solo con li rocchetti bianchi » precedevano « tutti gli altri frati e monaci ». Ma nei diarii del tempo, che descrivono tante processioni e tante feste, i Lateranensi di s. Pietro *ad aram* non sono mai nominati, e solamente nel *Somm. delle prerog. ed indul.* edito nel 1744 si ricorda una visita fatta alla chiesa dal Vicerè marchese di Mondejar in occasione del giubileo del 1576 « seguito dal Collaterale, da titolati, e dal popolo ».

[4]) *Catalogo di tutti i sacri edif. loc. cit. p. 712.*

dite loro [1]). Dice anzi uno storico, che, verso la fine del secolo XVII, volendo ridurre la chiesa *in decentiorem et moderniorem formam*, sul meglio, bisognò che interrompessero i lavori *ob eorum paupertatem* [2]).

Ma un qualche caso fortunato sopravvenne, pel quale alcuni anni dopo quei lavori d' una certa grandiosità furono ripresi e compiuti con disegno degli architetti Pietro de Marino e Giovanni Antonio Mozzetti [3]). E anche quest' ultima ricostruzione parve che s' iniziasse con buono augurio.

L' anno 1709 in febbraio proseguendosi gli scavi nel soccorpo della chiesa per allargare il cimitero [4]), a dieci palmi di profondità si rinvennero ruderi di mura antiche, e ancora più sotto alcune tombe fatte « con lastre grandi di terra cotta, volgarmente dette tegole [5]) ». La gioia fu indescrivibile. I buoni canonici, senza pensare che da quella parte, come negli altri luoghi *extra moenia* della Napoli greco-romana, v'erano stati sepolcreti [6]), credettero d'aver trovato quello che fino allora, *ob demerita Deus invenire non permictit* [7]). Scoprirono sette scheletri, tra i quali uno « di mediocre statura, con denti piccoli come di donna » che aveva accanto « un

[1]) Radogna *S. Maria in Cosmedin. p. 22.* Si litigò tra gli Estauritarii della detta chiesa e i Lateranensi nella Curia Arcivescovile, e in ultimo i canonici si contentarono che fosse data ai Barnabiti, con riserva dei loro dritti, e con l'offerta di una candela e del canone di ducati 70, *ivi p. 23 a 31*

[2]) De Magistris *o. c. p. 402.* La notizia si riferisce all'anno 1678.

[3]) Celano *o. c. gior. III, p. 253.* Furono ripresi i lavori di ricostruzione nel 1684. *Somm. delle prerog. ed indul. cit. 1714, p. 83.* Nella edizione del detto Sommario fatta al 1744 si legge che la chiesa fu ridotta « con somma spesa in magnifica ed illustre forma ».

[4]) Nel precedente anno il soccorpo era stato abbellito con pitture a fresco descritte nel *Somm. cit. 1714.*

[5]) *Ivi.*

[6]) In tempi posteriori furono rinvenuti altri sepolcri in quei dintorni v. Capasso *Del sito di Nap. e Palep. p. 5;* G. M. Fusco *Sulla greca iscriz. posta in Nap. al lottatore M. A. Artemidoro p. 6;* G. V. Fusco *Bullet. archeol. Nap. I, n. 6, p. 45*, il quale parla anche di tombe « formate di grossi quadroni, e da tegoloni con denti » *ivi p. 45, 282.*

[7]) De Magistris *o. c. p. 402.*

vaso di creta rosso, antico, a forma di fiaschetto [1]) ». E immaginarono subito che quello doveva essere il corpo di s. Candida, della buona vecchiarella convertita da s. Pietro [2]); supposero che il vaso doveva essere la fiala stessa adoprata dall'apostolo nel darle il battesimo. Ne sparsero quindi la voce, chiamarono gente; e v'accorse tra gli altri un ministro del s. Officio. Ma « non essendosi trovata alcuna iscrizione da cui havesse potuto ricavarsi l'identità » [3]), si stimò meglio lasciare in dubbio il giudizio. E le ossa rinchiuse sottochiave in una stanza, non si sa ove poi andarono a finire. Però s'era diffuso un certo clamore, era rinato un certo ardore di culto, e i canonici, per avvivarlo, consacrarono nel soccorpo un altare a s. Candida; diedero incarico nel 1711 all' architetto Muzio Nauclerio di rivestire di marmi, d'adornare l'ara vetusta di s. Pietro [4]).

E gli anni passarono, si giunse alla fine del secolo; e allora dalla tremenda tempesta che imperversò furono dispersi i Lateranensi. Il 13 giugno 1799 le orde brigantesche del cardinale Ruffo entrate nel monastero li malmenarono, li scacciarono, in nome della *santa*

[1]) *Som. delle prerog. cit. 1714.* Rifabbricandosi la chiesa alla fine del secolo XVI, nel sotterraneo, ch'era la chiesa antica, s'era trovata in una cappella dipinta l'immagine di s. Candida orante; e s'era scoperto un pozzo. Supponendosi perciò che in quel luogo doveva essere stata la casa della santa, i canonici avevano sempre avuto speranze di rinvenirne nei dintorni la sepoltura. *De Magistris l. c.* E il Celano *gior. III, 907* rammenta che a lui fanciullo, s' era mostrato un buco con una cancellatina di ferro nel sotterraneo, indicandolo come il luogo ove la santa stava sepolta. Ma soggiunge che nel rifarsi la nuova chiesa non s'era trovato nulla. I canonici però avevano dato credito alle acque di quel pozzo come miracoloso rimedio a sanare il mal di capo e la quartana. *Somm. cit.*

[2]) *Sommario cit.*

[3]) *Chr. di Parth. L. I. c. 34.*

[4]) Nella *Chron. di s. M.ª de principio* si legge che s. Candida fu sepolta nella chiesa di s. Andrea a Nido. Ma i canonici sostenevano che la sepolta era stata una s. Candida *juniore.* v. *Somm. delle prerog. ecc. Nap. 1744,* nel quale non si fa parola dell'intervento d' un inquisitore allorchè furono scoperti i sepolcri, e del dubbio che rimase; e invece si asserisce « che il corpa giace in detta chiesa, (di s. Pietro) benchè in luogo non certo ».

fede saccheggiarono tutto, guastarono tutto [1]. E dopo, comparso Ferdinando IV nel porto per plaudire a quell'orgia di sangue, dalla nave donde non volle scendere, il 20 luglio ne decretò la soppressione. Dispose che i beni loro e quelli dei monaci più ricchi si sequestrassero, s' invertissero a sollievo del popolo, pei pubblici usi « secondo che richiedeva il regio servizio della corona e dello Stato » [2]. Ma i beni restarono al fisco, e restarono per sempre esclusi dal chiostro i canonici. Svanito il disegno di trasferirvi le fanciulle del *Conservatorio di s. Maria Visitapoveri*, e di fondarvi « una qualche utile manifattura » [3] l'ebbero poi i francescani riformati [4]; e lo ritennero poco, lo riebbero ancora, finchè al 1866 di nuovo ne furono sbanditi [5].

E adesso il convento è distrutto. Vi si allogarono prima una caserma di carabinieri, scuole, opificii, e fu dopo abbattuto nell'ul-

[1] *Vol. 38 cit.* della raccolta Filangieri. Come è noto furono anche saccheggiati i monasteri di Monteoliveto, di s. Pietro a Maiella, di Montevergine, della Madonna delle grazie « e simili » *Diario 1798-1827, T. I, p. 265 t.* nella bibl. della Società Napol. di stor. patria.

[2] Il dispaccio fu diretto al generale Acton e al cardinale Ruffo. *Ivi p. 315.* L'amministrazione dei beni dei monasteri soppressi venne affidata al marchese di Montagnano *Uff. polit. Reg. corren. dal 15 luglio 1799 a febr. 1800 f. 19*, nell'Arch. di Stato.

[3] *Ivi.*

[4] Sull'origine del Conservatorio di s. M.ª Visitapoveri, destinato a raccogliere *pauperes pupillas dispersas omnium nationum*, v. CELANO *gior. IV.* Nel dispaccio del 22 settembre 1799, s' ordinava il trasferimento, perchè « erano nudrite nell' ozio e a carico dello Stato tante donzelle che potevano divenire utili se s'impiegassero in qualche manifattura ». Il Conservatorio doveva colle sue adiacenze essere aggregato alla R. Dogana. *Monist. soppr. vol. 5562 f. 29* nell'Arch. di Stato.

[5] Vi furono trasferiti i Francescani espulsi dai monasteri della Trinità maggiore e di s. Croce *Vol. 38 cit*; soppressi dopo col decreto del 7 agosto 1809, pubblicato agli 11 giugno 1811. *Diario cit. T. IV p. 88 t.* Riammessi in seguito alla ripristinazione degli ordini religiosi vi si raccolsero sino a 130 frati e terziarii, e vi posero al pianterreno una fabbrica di panni di lana. CHIARINI in nota al CELANO *gior. III, 912.* Ora per l'ultima abolizione a pochi di essi è rimasta la cura della chiesa.

tima trasformazione edilizia della più bassa regione di Napoli. Estendendosi sopra l'ampia strada del *rettifilo*, sparì, com'erano spariti i suoi orti, tanto famosi, che una volta, vedendosi cavoli grossi, e altre *verdure* fiorite usavasi dire « par che queste siano state fatte in s. Pietro *ad aram* [1]) ».

Nè forse la chiesa avrà diverso destino. Demolita la sagrestia, quasi crollante la volta, ingombra di macerie, di sparso ossame, il sotterraneo, dismesso l'altare di s. Candida, appena nella larga navata si aggirano oggi due o tre frati incuriosi; appena vi si ferma qualche vecchia mendica a mormorare una prece. Tutto ispira tristezza, tutto accenna a deperire, perfino l'ara sacrata dell'apostolo, che la leggenda aveva fatto maestro in Napoli nella fede cristiana, e che il popolo ingrato non ebbe mai pensiero d'ascrivere tra i santi patroni della città [2]).

G. de Blasiis

[1]) Celano *l. c.*

[2]) Protettori della città per lungo tempo erano stati solamente s. Gennaro, s. Agrippino, s. Aspreno, s. Eufebio, s. Severino, s. Attanasio; ma poi, come dice Capecelatro, *Annali p. 181* « essendo passate le cose fra claustrali dalla divozione ad una somma ambizione » ciascun ordine aveva voluto annoverarvi il suo santo « dando a vedere che anche ai santi del paradiso giovano l'autorità e il favore ».

DOCUMENTI [1]

I.

Bibl. Vatic. Cod. Ottob. 2516 ff. 23-38 [2].

Relatio Bartholomei archiepiscopi Tranensis regni Siciliae V. Cancellarii [3] *et Geraldi de Valle canonici Neapolitani inquisitorum deputatorum a Benedicto papa XII de statu Abbatiae S.ti Petri de Arano* (sic) *de Neapoli ordinis S.ti Augustini anno 1336.*

In Dei nomine amen. Anno a nativitate eiusdem millesimo trecentesimo tricesimo sexto, die decimo mensis octubris quinte indictionis, pontificatus sanctissimi patris et domini d.ni Benedicti divina providentia pape duodecimi anno secundo.

Rev. in Christo pater dominus Bartholomeus Dei gratia archiepiscopus Tranensis regni Sicilie vicecancellarius et venerabilis vir dominus Geraldus de Valle canonicus Neapolitanus dicti domini Pape capellanus et nuncius in eodem regno Sicilie super imfrascripto negocio a dicto domino nostro Papa specialiter inquisitores deputati ut dixerunt apud abbaciam sancti Petri ad Aram de Neapoli personaliter constituti, volentes in presenti negocio debite et mature procedere ut mandatur iuxta formam infrascriptarum literarum apostolicarum eisdem

[1] Questi e gli altri documenti dell'Archivio Vaticano, relativi alla ricostruzione della chiesa e del monastero di s. Pietro *ad aram* nel secolo XIV, erano stati raccolti dal sig. Giuseppe Presutti, e poichè mi à cortesemente permesso d'avvalermene e di pubblicarli, adempio al debito di attestargli la mia gratitudine.

[2] Questo codice trovasi descritto dal Forcella, *Cat. dei Manos. della Bibl. Vatic. T. II n. 314*, e contiene documenti dei secoli XIV e XV in buona parte inediti. La *Relatio*, ch'è una copia contemporanea, doveva essere compresa in uno dai volumi *Rationes Camerae Apostolicae* del periodo Avignonese.

[3] Fu vescovo di Trani dal 1328 al 1341, e venne sepolto a Napoli nella cappella della Maddalena in s. Domenico maggiore. L'Engenio, *Nap. sacra p 271* riferisce la sua epigrafe sepolcrale. Cf. Toppi, *Bibl. Nap I, p. 37.*

propterea directarum, assumpserunt in presencia dominorum Marini Brancacii primicerii et Leopardi de Fulgineo canonici Neapolitanorum me Iohannem Nicolai de civitate Theatina clericum publicum apostolica auctoritate notarium ad hunc processum et occurrentia circa ipsum fideliter conscribendum et in publicam formam redienda.

Et deinde volentes ad anteriora procedere in negocio memorato obtulerunt apud acta litteras apostolicas et capitula ex illis per eosdem elicita et assumpta que secuntur [1]).

Tenor vero dictorum capitulorum:

I. In primis dicti domini Inquisitores inquirere intendunt in quo statu erat dicta abbacia tempore quo bone memorie dominus Guillelmus episcopus Sabinensis administracionem dicte abbacie adeptus fuit et quanto tempore dictus dominus episcopus eidem administracioni prefuit.

II. Item de et super hedificiis et bonis stabilibus et mobilibus et aliis eiusdem abbacie iuribus, si tempore administracionis eiusdem domini episcopi prosperata vel deteriorata sunt, et qualiter, quomodo et in quantum.

III. Item quot canonici Domino servientes morabantur in ipsa abbacia cum prefatus dominus episcopus predictam administracionem recepit.

IIII. Item quot canonici erant soliti in ipsa abbacia antea commorari.

V. Item si tot canonici vel pauciores ibidem fuerunt vel defuerunt tempore administracionis ipsius quondam domini episcopi.

VI. Item quot quantumque illi canonici qui defuerunt possent secundum comunem extimacionem parce, si fuissent presentes ibidem continue Domino serviendo expendisse.

VII. Item de valore annuo fructuum, reddituum et proventuum eiusdem abbacie et in quibus huiusmodi fructus, redditus et proventus consistunt.

VIII. Item in quo statu nunc dicta abbacia in spiritualibus et temporalibus existit, et quot canonici sunt ibidem Domino servientes et qualiter in spiritualibus et temporalibus dicta abbacia nunc regitur et gubernatur.

[1]) Segue la lettera del Papa ai due suoi legati, che si sopprime perchè contiene gli stessi capitoli appresso ripetuti.

VIIII. Item si aliqua quantitas pecunie et quanta et penes quos de dictis fructibus, redditibus et proventibus nunc estat.

Post predicta, eodem die habito et communicato consilio cum nobilibus viris dominis Bernardo Carazulo, Philippo de Acerris militibus Neapolitanis in hiis expertis, et aliis pluribus discretis viris ibidem presentibus, previderunt et deliberaverunt concorditer pro inspectione et estimacione eorum que pro reparacione hedificiorum dicti monasterii necessaria esse noscuntur adesse debere personaliter ad ipsam estimacionem faciendam infrascriptos magistros fabricatores famosos et expertos in arte fabrice inter alios de civitate Neapolitana . . . . videlicet, Magistros Galiardum, Augustinum, Athenasium, Nathalem.

Die XVI mensis octubris V indictionis constituti in presencia predictorum dominorum Inquisitorum predicti magistri Galiardus, Augustinus et Athenasius experti in arte fabrice, iuraverunt ad sancta Dei evangelia corporaliter tacta bonam et fidelem extimacionem facere secundum artis sue periciam de et super statu hedificiorum dicte Abbacie, subiciendo ipsam oculis, et pro quanto utiliter et comode reparari possent, quod que postquam ipsam fecerint particulariter et distincte in scriptis referant dominis supradictis.

Die XXVIII dicti mensis octubris prefati V indictionis predicti magistri fabricatores comparuerunt coram predictis dominis inquisitoribus ac relacionem infrascriptam compositam et ordinatam per eosdem fecerunt et dederunt in scriptis apud acta prout particulariter et distincte infra continentur.

In primis campanile dicti Monasterii cum quodam anulo eo quod indiget reparacione, possunt fieri utiliter pro unciis triginta quinque.

Item lambie ecclesie dicte abbacie seu Monasterii a latere septentrionis eo quod indigent reparacione de dolfinis seu pilereis quatuor cum reparacione astrici.

Item navis dicte ecclesie eo quod indiget reparacione, quod inter lignamina ac coperiendo et discoperiendo tectum atque aliis necessariis potest fieri utiliter pro unciis quindecim.

Item titulum et tribuna dicte ecclesie....—It. lambie dicte ecclesie a parte meridiei eo quod indigent reparacione de toto astrigo et uno pilerio et inconetatura [1] — It. lambie in claustro, ubi est Capitulum, et inconetatura—It. gradus qui ascendunt ad claustrum supra lambias ecclesie—It. reparacio cuiusdam domus totaliter dirute prope dictos

[1]) *Incatenatura ?*

gradus coperteria ad lambias—It. reparacio astrici camere supra portam primam dicte abbacie — It. pro sala prima prope dictam portam... uno arcu... et quodam alia camera contigua eidem cum portale et subportale dicte camere

It. sala magna prope stratam publicam indiget non modica reparacione de pileriis septem de pipernis sive lapidibus marmoreis a via publica et... a parte interiori cum lambiis supra se, et coperiendo dictam salam, et cum certis arcubus supra pileriis cum quadam alia camera contigua eidem que est quasi diruta — It. quedam alie camere contigue cum dicte sala et coquina (*etc. ut supra*); et tantundem ex parte interiori non de pipernis sive lapidibus marmoreis factis ad lambias — It. coquina facta ad lambias cum duabus crucibus et uno paviliono supra focularium et cum furno intra se, cum duabus aliis domibus contiguis eidem; que quidem domus sunt quasi totaliter dirute—It. cellarium antiquum factum ad lambias cum pileriis quatruos ex parte exteriori prope cameram fratris Marini et copertura cum dormitorio quod erat supra.

It. quoddam alium dormitorium novum ubi iacent nunc dicti canonici seu fratres cum cameris infra se—It. copertura refectorii et crestatura soli sub se — It. astricum supra cellarium quo dicti canonici seu patres utuntur—It. gradus qui ascendunt ad salas predictas una cum anulis de novo faciendis—It. astricum Paradisi seu cimiterii subtus et supra, eo quod minantur ruinam—It. astricum quarundam camerarum a latere Hospitalis dicti monasterii in quibus dicti canonici... conservant granum et ordeum.

It. pro reparatione Hospitalis dicti monasterii quod est contiguum dicto monasterio cum quadam capella dicti hospitalis—It. domos tres totaliter dirute et alia domus contigue dicto hospitali. . que minantur ruinam—It. pro reparacione astrici capelle quam fecit frater Robertus sir Pandulfi de Neapoli — It. pro reparacione parietum iardeni circumcirca.

Eodem die XVIIII dicti mensis Octubris interrogati si omnes quantitates supradictas nominatas per ipsos sunt necessarie pro reparatione predicta ad hoc ut dicta reparatio remaneat utilis, qui magistri responderunt quod sic, secundum quod ipsi possunt cognoscere et artem eorum videre.

Item si dicta reparacio fiet secundum communem eorum extimacionem de ecclesia predicta, hospitali et domibus predictis usque ad quot tempus et per quot annos poterunt durare dixerunt quod campanile et lambie dictorum hedificiorum, dum tamen reparentur secundum extimacionem eorum superius factam, durabunt usque ad

annos centum, de aliis vero domibus que consistunt in lignaminibus si reparentur, ut supradictum est, et bene custodiantur, secundum communem eorum opinionem et extimacionem, et occurrant quando erit oportunum, poterunt durare usque ad quinquaginta annos.

Item interrogati de ecclesia et aliis domibus predictis quantum possunt stare in statu in quo sunt nunc sine reparacione predicta, dixerunt quod secundum eorum opinionem quod campanile non poterit durare ultra unum annum sine periculo magno et poterit ruere et destruere quasi totam ecclesiam; de aliis vero domibus que consistunt in lamiis possent stare per annos viginti. Alie vero que consistunt in lignaminibus dixerunt, quod sunt alique que poterunt stare per annos quinque; alie per annos sex; alie per annos septem, tamen non sine periculo. Dixerunt etiam quod si staret per tempus predictum quod non repararentur, esset dampnosum et non utile, quia illo tunc si repararentur decostaret longe plus quam prout est estimatum per ipsos superius.

Item interrogati dicti magistri, si dicta ecclesia, campanile et alie domus et lambie reficerentur de novo et non repararentur set de novo construerentur quantum decostaret fabrica praedictorum, dixerunt quod si alibi fabricarentur, decostaret fabrica cnm aliis accessoriis uncias duo milia quingentum, set si in loco predicto cum cemento et omnibus aliis que remanerent de domibus antiquis decostaret fabrica cum aliis necessariis uncias duomilia.

Interrogati si prece, odio vel timore predicta plus vel minus quam deceret estimarunt, dixerunt quod non nisi quantum potuerunt et sciverunt secundum artem et prudenciam eorum bono estimarunt et pro veritate . . .

Die secundo mensis novembris V Indictionis, prefati domini delegati volentes caucius procedere in predictis contulerunt se ad locum dicte Abbacie personaliter et coram sui presencia vocari fecerunt infrascriptos, et canonicum et procuratorem eiusdem abbacie. Investigantes et inquirentes ab eisdem et eorum cuilibet comuniter et semmoti, (*sic*) utrum predicta estimacio seu taxacio facta per prefatos magistros fabricatores de refeccione et reparacione predictarum domorum fuerit et sit iusta et debita, ac iuste et iusto debito modo facte secundum modestiam racionis nec non de supradictis capitulis pertinentibus ad discussionem et investigacionem veritatis iuxta tenorem predictarum apostolicarum litterarum eisdem exinde directarum.

Quorum dicta et deposiciones sunt hec videlicet.

Frater Marinus Siginulfus de Neapoli prior eiusdem abbacie iuratus et interrogatus super religione prestiti iuramenti per eosdem dominos ibidem, si dicta estimacio sive taxacio facte essent iuste et debite de reparacione dictorum hedificiorum secundum modestiam debite racionis, respondit et dixit, quod secundum estimacionem suam et prudenciam sibi a Deo datam iuste et debite ordinate ac necessarie habite facte sunt. — Interrogatus de causa scientie dixit quod continue moratur in dicta abbacia et conversatur in eadem tanquam canonicus et prior dicte abbacie . . . quod ipse fuit canonicus in dicta abbacia bene annis quadraginta quinque elapsis et prior fuit iam sunt menses decem elapsi. — Item interrogatus in primis ibidem per eosdem super primo capitulo quod incipit. « In primis dicti domini etc. » dixit quod dictus dominus Guillelmus prefuit administracioni dicte abbacie vel monasterii viginti duobus annis vel circiter et eodem tempore incepit administrare et administravit eandem. — Interrogatus in quo statu erat dicta abbacia tempore quod dictus dominus Guillelmus incepit administrare ipsam abbaciam dixit quod in simili statu in quo est hodie, excepto quod hedificia eiusdem abbacie sunt lapsu et vetustate temporis inveterata et delibata. « Item quot etc » dixit quod erant duo canonici tantum de quibus ipse erat et est unus, et alter vocabatur frater Robertus Sir Pandulfi de Neapoli qui obiit infra annum IIII indictionis nuper elapse. — Item dixit quod antequam dictus dominus Guillelmus episcopus administraret dictam abbaciam consueverunt ibidem degere canonici decem.—Interrogatus si maior numerus consuevit esse canonicorum ibidem ex antiquo iuxte recordum suum, dixit quod antiquus numerus consuevit esse duodenarius ibidem. — Item quod a certo tempore circa recepti sunt septem in canonicos de mandato dicti domini Guillelmi cardinalis de quibus decesserunt iam tres. — Item quantum tempus est quod dicti septem canonici fuerunt recepti predicto modo dixit quod de mense iulii proxime preteriti.—Interrogatus si dicti canonici de novo assumpti fuerunt vel sunt professi ordinem regularem eiusdem abbacie tacite vel expresse, dixit quod non.—Item dixit quod si fuissent duodecim vel decem qui numerus consuevit etiam ab antiquo et ante quam dictus dominus Guillelmus administraretur, necessarium fuisse dare secundum consuetudinem ipsius abbacie cuilibet ex ipsis uncias quatuor cum dimidia per annum pro vestimentis et calceamentis, preter mensam et infirmariam. — Interrogatus quantum potuisset ascendere pro mensa et infirmaria pro quolibet canonico per annum, dixit quod ipsi consueverunt habere bonam mensam et amplam et frequenter infirmari, ex eo quod dicta abbacia sita est in malo aere. — Interrogatus

quantum? dixit quod essent necessarie uncie novem vel circiter pro quolibet per annum. — « Item de valore . . . dixit quod potest valere per annum uncias septingentas vel circiter.—Item interrogatus in quibus consistunt dicti redditus, dixit quod in pensionibus domorum arbustrorum et aliarum possessionum. Item quod in spiritualibus dicta abbacia non est in bono statu, sicut consuevit esse ante tempus dicti domini episcopi Sabinensis, nam consueverunt esse antiquitus in dicta abbacia duodecim canonici et tres capellani et ipse recordatur eos fuisse ante tempus dicte administracionis domini episcopi Sabinensis, et nunc sunt tantum tres de quibus unus est sacerdos, videlicet ipse testis, et comuniter et honeste possent de iuribus, redditibus et proventibus dicte abbacie abbas cum antiquo canonicorum numero consueto et maiori usque ad viginti quatuor secundum morem parce in dicta abbacia commorari.

Item... iura autem temporalia libere dicta abbacia nunc recepit.—Item « si aliqua etc. » dixit quod penes socios societatis Azariorum Neapoli commorantes deposite fuerunt de fructibus, redditibus et proventibus dicte abbacie uncie ducente quinquaginta sex, et penes ipsum fratrem Marinum testem deponentem sunt prope uncie centum.

Dominus Petrus Moleti de Vallectis Vensiensis diocesis, dixit quod iam sunt duodecim anni elapsi quod ipse fuit procurator dicte abbacie pro dicto domino episcopo, et pro ut credit et audivit, prefatus dominus episcopus viginti duobus annis elapsis et ultra eidem prefuit, de statu tamen in quo erat dicta abbacia quando primo ipsius administracionem prefatus quondam dominus episcopus adeptus fuit, dixit quod se nescire, nisi quod pro ut audivit tantum tres canonici ibidem erant tunc temporis. Interrogatus de nominibus dixit quod unus vocatus fuit frater Robertus Sir Pandulfi et frater Petrus qui obierunt et frater Marinus Siginulfi qui nunc est canonicus et prior dicte abbacie. — Item interrogatus super II.⁰ . . . . dixit quod tempore dicti quondam domini episcopi augmentati fuerunt redditus dicte abbacie in centum viginti unciis annuatim vel circa. — Interrogatus in quibus consistit dictum augmentum et factum fuit, dixit quod in pensionibus domorum propter fabricas de novo factas tempore dicte administracionis et eciam quia augmentate sunt pensiones domorum; dixit eciam quod fuerunt recuperate tempore administracionis prefati domini Sabinensis alique terre que erant alienate.—Interrogatus a quibus dicte terre recuperate fuerunt, dixit quod a iudice Paulo de Aversa recuperata fuit quedam pecia terre site in pertinentiis Averse iuxta casale Cuponis quam occupaverat. Item a domino Iacobo Thomacello milite de Neapoli recuperata fuit quedam pecia terre site in pertinentiis Nole

in loco ubi dicitur Alabano in casali Centore a iudice Iohanne et abbate Nicolao Scrinario canonico Nolano filio dicti iudicis Iohannis. Dixit eciam quod propter quandam permutacionem seu transactionem quam procurator dicti monasterii fecit cum abbate Herrico Carazulo de Neapoli de quadam pecia terre sita in pertinentiis civitatis Neapolitane in casale sancti Iohannis ad Teduzulum aucmentati fuerunt dicti redditus in aliquo. De statu autem hedificiorum dixit quod ipse credit bonam estimacionem esse factam per magistros fabricatores deputatos. Item quod duodecim canonici erant consueti in dicta abbacia morari, ante quam teneretur per dominos Cardinales tempore abbatum. Item interrog. super V.º dixit quod toto tempore procuracionis ipsius deponentis fuerunt ibi duo canonici, videlicet predicti fratres Robertus et Marinus, et de proximo preterito mense Iunii IIII indictionis fuerunt ibi creati de mandato dicti quondam domini Cardinalis sex canonici qui nondum sunt professi, quod ipse sciat. — Item interrog. super VIº . . . dixit quod quilibet canonicus recipit pro indumentis et calciamentis uncias quatuor cum dimidia in auro, et ultra vestiarium et mensam et alia necessaria que possunt ascendere . . . . ad uncias sex pro quolibet in anno. Item interrog. super VIIº . . . . dixit quod habita extimacione comuni a communiter accedentibus possunt valere fructus, redditus et proventus dicte abbacie uncias sexcentas quinquaginta vel circa annuatim, et consistuunt dicti redditus in pensionibus domorum et apothecarum in unciis quadringentis triginta per annum et ultra, et residuum in vino, grano et ordeo et aliis fructibus terrarum et domorum dicte abbacie. — Item quod nunc sunt quinque canonici in dicta abbacia, videlicet quatuor de dictis noviciis et dictus frater Marinus prior, antiquius cum decesserint duo de dictis noviciis, et ipse qui deponit est procurator bonorum ipsius abbacie statutus per conventum ipsius abbacie; et dicuntur omni die in dicta abbacia, tam per dictos canonicos et presbyteros seculares qui sunt ibi ad expensas ipsius abbacie, due vel tres et aliquando quatuor misse in die. Nocturnum vero officium quasi cessat cantando, exceptis festivitatibus solemnibus. — Item quod penes socios societatis Azariorum Neapoli commorantes sunt deposite de dictis fructibus uncie ducente sexaginta septem, tareni quatuordecim et grani decem et octo in florenis de auro per dictum fratrem Marinum priorem et ipsum procuratorem deponentes nomine dicti conventus. Item dixit quod penes ipsum procuratorem et dictum fratrem Marinum priorem sunt centum uncie in florenis de auro in tarenos decem et octo grossos decem et in carlenis de argento uncie due, tareni viginti novem, gross. quindecim de fructibus supradictis, qui obvenerunt post obitum dicti

domini Cardinalis, que pecunia debuit solvi per pensionarios in principio mensis Julii proxime preteriti et soluti sunt.

Secuntur extimaciones pecuniarie necessarie pro reparacionibus infrascriptorum hedificiorum et domorum spectancium ad dictam abbaciam sancti Petri, facte per magistrum Franciscum de Vico fabricatorem famosum in arte fabrice in civitate Neapolis de mandato dictorum dominorum Inquisitorum una cum pluribus bonis viris eidem magistro assistentibus.

Et primo in corte casalis Leporani, pro quodam arcu de novo reparando necessario in introytu dicte curtis et quadam scala fabricata de lapidibus, quasi destructa ex quodam anditu sita in introitu turris dicti casalis, cum quadam privata etiam reparanda sita in quantono (*sic*) dicte turris, nec non cum duabus trabibus necessariis ibidem, uncias septem.

Item . . . pro reparacione unius furni dicti casalis. — Item. . . unius domus site in capite curtis.—Item cuiusdam alterius domus site ibidem. — Item alterius site in dicta curte versus occidentem. — Item cellarii dicte curtis.

In casali Coliani.

Item . . . turris dicti casalis Coliani et palmenti. — Item quedam domus que combusta fuit. Item pro reparacione capelle dicti casalis. Item quedam alia domus sita in dicto casali.

In casali Calvisani.

Et primo capella dicti casalis eo quod indiget reparacione.

Item pro diversis aliis reparacionibus.

In casali Marinelle,

Primo pro reparacione cuiusdam domus site in dicto casali Marinelle cum lapidibus.

Item pro reparacione capelle sancti Nicolay de *Ara veteri* et unius domus contigue eidem capelle, necnon reparacione palmentorum, uncias sex.

. . .

In civitate Neapolitana in ruga Veteris Sellarie.

Primo astricum unum quod debet mutari et fieri de novo in quadam apotheca.

Item pro quatuor columpnis de cerqua necessariis in dicta apotheca.

Item pro reparacione tecti unius apothece superioris site in dicta ruga.

Item cuiusdam astrici apothece quam tenet Oddus siri Roberti.

Item pro reparacionibus apothecarum locatarum magistro Maffeo et Francisco Salerno, magistro Athanasio, eo quod indigent necessario de novo muro cum arcubus et portis tribus ac astrico novo in duabus de dictis apothecis utiliter faciendis, uncias octo.

In ruga Speciarie dicte civitate Neapoli.

Item novem apothece contigue site in dicta ruga Speciarie in quibus morantur bambaciarii infrascripti, videlicet, magister Neapolis de Oferio, Laurencios et Franciscus Camianatholi, Petrus de Laudo, Petrus de Abitabulo, Marinus de Barbaro, Robertus Vespulo, Martucius de Auria, eo quod indigent necessario a fundamento fabricari, propter antiquitatem et vetustatem ipsarum.

Item pro reparacione viginti apothecarum .... contiguarum, incipiendo apotheca locata magistro Iohanni Cuspi usque ad ultimam apothecam locatam Nicolao Papie, que omnes indigent arcubus .... et ianuis novis.

Item quodam astricum reficiendum de novo quod est supra apothecam locatam Iohanni Curbicerio et Salvo de Casanova.

Item astricum in apothecis locatis Philippo Rasso, Nicolao Ronquello et Angelo Scandasorge.

Item astricum de novo faciendo in apothecis locatis Philippo de Ebulo, Petro de Florencia, Thomasio de Sisto et Riccardo Scannasorge.

In fundico Veteri dicte Civitatis.

Item pro reparacione astricorum apothecarum locatarum Neapolitano Bisse, magistro Marco de Amalfia, Vercillone et Angelo Scandasorge.

Item in eodem fundico pro reparacione astricorum apothecarum locatarum Thomatis Tarturayre, Marino de Abitabulo cum apotheca Ermenie sita in ruga Pullerie.

In Fundico novo dicte Civitatis.

Et primo pro reparacione astricorum fundici novi, videlicet pro astricis apothecarum locatarum . . . Iusto Lupi, Tufelleto, Natulo Bassolini, Marino de Habitabulo, Marino de Agerulo, Thomasio Tracturarii, Andree Foroncoli, Falco de Penda, Pisano de Casanova, Iacobo Ronzono, Andree Foroncoli.

Item pro reparacionibus domorum ecclesie sancte Marie ad Cosmidim.

Item pro reparacione domorum sitarum in curte Capuana de Neapoli iuxta sanctum Martinum.

It. cuiusdam domus site iuxta castrum regium Capuanum.

Secuntur extimaciones necessarie pro reparacionibus domorum que habet dicta Abbacia in civitate Putheolana.

Et primo pro reparacione duarum domarum sitarum in dicta civitate . . . uncias duodecim.

Item pro reparacione capelle sancte Crucis de turre Octava posita in starcia sancte Crucis subiecta predicto monasterio.

Item pro reparacione capelle sancti Leonardi de Bolecto subiecte prefato monasterio.

Item pro reparacione ecclesie sancte Marie Erculis de Neapoli, spectantis ad dictam abbaciam, que in multis suis partibus reparacionibus indiget, secundum quod magister Franciscus de Vico predictus fabricator dixit, XXVIII mensis decembris predicte V indictionis suo iuramento retulit; ecclesiam ipsam et eius hedificia oculis subiecit, ut dixit, sunt necessarie uncie septuaginta.

Die XXVI mensis Novembris V indictionis infrascripti testes vocati comparuerunt quorum dicta et deposiciones sunt hec videlicet.

Ven. vir dominus Nicolaus Spinellus canonicus Neapolitanus dixit quod secundum suum recordum, tempore quo dictus dominus Guillelmus episcopus Sabinensis administracionem dicte abbacie adeptus fuit, erant ibi tres canonici, videlicet fratres Robertus Marinus et Petrus, quodque prefatus dominus episcopus administracionem dicte abbacie adeptus fuit a tempore obitus bone memorie domini Landulfi sancti Angeli Dyaconi Cardinalis, qui vocabatur communiter Cardinalis Neapolitanus et obiit tempore concilii Vyanensis. Item addidit

quod unus ex dictis tribus canonicis, videlicet frater Petrus, fuit aliquo tempore vacabundus. — Item de valore quod communiter fertur, valet usque ad uncias septingentas, et consistunt in pensionibus domorum pro maiori parte et fructibus terrarum, videlicet grani, ordei, vini greci et latini. It. quod nunc dicta abbacia maxime in spiritualibus est collapsa, cum non sint ibi nisi tantum tres canonici, videlicet Antiqus et duo monici, et possent ex fructibus, redditibus et proventibus dicte abbacie secundum morem et consuetudinem patrie abbas cum viginti quatuor canonicis decenter et honeste substentari ibidem Domino serviendo. Super VIIII dixit se nichil scire nisi quod audivit dici, quod fructus dicte abbacie fuerunt sequestrati ad opus futuri abbatis ne dissiparentur.

Ven. vir dominus Robertus Minutulus diaconus Neapolitanus dixit quod ipse vidit morari in dicta abbacia tempore dicti quondam domini episcopi Sabinensis duos canonicos, videlicet fratres Robertum sir Pandulfi et Marinum Siginulfi. Item audivit dici quod XII canonici erant consueti morari in dicta abbacia, nec tunc predicta habundabat sicut nunc quodque hedificia dicti monasterii minantur ruinam.

Ven. vir dominus Iohannes de Dopno canonicus Neapolitanus . . . . dixit quod ipse nesciebat prosperatum tempore dicte administracionis (Guillelmi Card.), immo videntur quod nunc hedificia minentur ruinam . . . quod erant tantum tres canonici, fratres Robertus, Marinus et Bernardus [1]... quod ipse vidit in dicta abbacia, ante tempus dicte administracionis, iam sunt anni quadraginta elapsi sex canonicos. . . quod canonici dicte abbacie consueverunt habere ultra mensam et infirmariam quatuor uncias in anno pro quolibet, pro indumentis et calceamentis. Item quod dicta abbacia in spiritualibus est nunc quasi collapsa et quod tantum ibi nunc duo canonici morantur . . . . quod fructus anni presentis debent esse apud procuratorem.

Die XXVIII eiusdem mensis, Neapoli.

Nobilis vir Bartholomeus Carrafa de Neapoli miles, iuratus dixit quod ipse testis rexit et gubernavit in temporalibus de mandato dicti quondam dni. Guillelmi cardinalis, una cum aliis vicariis suis, dictam abbaciam per decem et septem annos vel circa, et quando primo dominus Episcopus adeptus fuit possessionem dicte abbacie, ibi erant

1) Niun altro lo nomina, e forse con nome diverso indicò quello che gli altri chiamarono Pietro.

tantum duo canonici, videlicet frater Robertus et Marinus. De tempore vero quo ultra dictos decem et septem annos prefatus dominus Episcopus prefuit, dixit se non recordari... quod pensiones domorum augmentate fuerunt ultra quadragintos florenos auri per annum quod ante tempus dicte administracionis et ante tempus etiam alterius Cardinalis qui immediate ante dictum episcopum Sabinensem tenuit eandem abbaciam plures canonicos in ipsa commorari qui erant de maioribus et melioribus civitatis Neapolis... et antiquioribus audivit quod erant viginti quatuor canonici in numero. Super V, dixit quod usque ad proximos preteritos menses maii vel iunii, nam tunc fuerunt creati de mandato dicti domini Sabinensis sex canonici et ipse testis interfuit receptioni.

Et ego Iohannes Nicolai de civitate Theatina clericus apostolicus apostolica auctoritate notarius per dictus dominus Archiepiscopum et Nuncium apostolicum delegatos assumptus ad hunc processum specialiter conscribendum predictorum testium iuramentis prestitis examinacioni eorundem, relacionibus factis et aliis supradictis, prout supra particulariter et distincte continetur, presens fui predictaque omnia et singula in hanc publicam formam in tribus peciis de pergameno simul consutis et in earum puncturis meo consueto signo consignatis redegi meisque consuetis signo et subscriptione signavi de mandato et rogatu dictorum dominorum.

II.

Nell' Archivio di Stato di Napoli, tra le carte dei Monasteri soppressi, si conserva un quaderno segnato col *n. 5426*. In principio v'è scritto: « Bona que tenet et possidet monasterium sancti Petri ad aram de Neapoli in Neapoli et pertinentiis eius ». E in ultimo: « Presens copia sumpta est ex quadam libro de carta papiri inquisicionis facte bonorum ecclesiarum civitatis Neapolis tempore dive memorie regis Karoli primi, qui in regio conservatur Archivio, et cum eodem comprobata de verbo ad verbum per me Loysium de Raymo de Neapoli regium archivarium; et ut fides indubia adhibeatur, scripsi hoc mea propria mano. Ego prefatus Loysius die IV mensis aprilis IV Indictionis MCCCCLXXXII ».

Ma il quaderno non contiene solamente l'elenco dei detti beni. Quell'elenco s'interrompe a *p. 1 v.* e ricomincia a *f. 7.* Nel mezzo si trovano altre pagine che per errore vi furono interposte, le quali, come si scorge dalla diversa impronta della carta, dal contenuto, e dal dis-

simile carattere, appartengono ad un altro elenco mancante del principio, cioè all'elenco dei beni che furono messi in vendita negli anni 1411-12.

Riassumo qui le principali notizie dei possessi del monastero che si leggono nel primo, e nel *n. III* seguente quelle che appartengono al secondo.

Beni posseduti dalla Badía al tempo di Carlo I d'Angiò

a f. 1. — Fundicum unum magnum situm in Moricino convintum undique viis publicis, ab una parte apothecis curie que sunt iuxta fundicum iuxta dohanam d.ni Regis ec. — Segue l'indicazione d'alcune botteghe coi nomi dei locatarii e del reddito, e di loca tria locata quibusdam locatariis.

a ff. 6-8 — Enumerazione d'altre botteghe col prezzo del fitto e coi nomi dei locatarii, tra i quali, Grullero Gallico, Giovanni de Lugduno .. de Oxibus et Gerardino gallicis, Pietro Sellaio, Nicola maliscalco, domna Dabit mulier, domna Gitagema Garitt ec.

f. 9 — Item tenet et possidet infrascriptas apothecas que sunt numero decem et septem fabricatas et constructas per quondam Federicum Romanorum Imperatorem cum quadam terram habuit idem Federicus permutatione ecclesie, quam terram habuit idem Federicus in permutatione ab ecclesia supradicta et permutavit eam cum quadam tenimento terrarum sito in pertinentiis Putheoli.

a f. 10 — Altra enumerazione di botteghe come le precedenti.

Item tenet et possidet jus platee panis concessum ad extaleum annuatim petro de Mastaro.

In Cosmedin. Una corte presso la chiesa di s. Maria in Cosmedin in qua consistunt domus et camere.

f. 11 — *In portu Pisano.* Fundicum unum veterem et dirutum presso la via pubblica et iuxta murum civitatis Neapolis.

In Capuana. Curtim unam que vocatur curtis maior, in qua consistunt apothece et domus ec.

f. 12 — *In Capuana.* Quattro case prope castrum. Due grotte ecc.

In furcillis Una casa che tiene magister Petrus Lombardus. Altre juxta ecclesiam s. M. ad seculum. Partem congregacionis ecclesie s. M. ad Erculem. Altre case iuxta hospitale s. Petri ad aram.

f. 13 — Peciam terre sitam in loco ubi dicitur Pastina.

Altre terre in villa Tercii. In Ponticello. In Arcoris. In Afragola. In Ponzano. In Casoria.

f. 14 — Altre terre. In Area veteri. In Ploiano. In Mareliano. In Succavo. In Miano. In Marano. In Panicocolo.

f. 15 — Id. In Secondigliano. In Calvizzano.

f. 16 — Id. In Coliano. In Turriclo. In Antignano. In Petezano. In Panizano.

f. 17 — Id. in Papa sìa (*sic*). In fore Gripta. In s. Trifone. In Fusario.

f. 18 — Molendinum in Fullocena. In Putheolo due case.

III.

Nota frammentaria dei beni messi in vendita dai commissarii del papa.

f. 2 — ... Item in dicto die in dicto loco nos qui supra commissarii, vendono botteghe nel luogo detto *Specierie*. Item 21 decembris IIII Indict. (1411) vendono botteghe e case nello stesso luogo. E così nel medesimo giorno alcune case nella piazza *zabacteriorum* ad Angelo Alopa e Luca Ponziano da Firenze. Nel 14 una bottega ad Antonello Cicalese regio tesoriere.

f. 3 — Id. una casa e una bottega alla *Zabatteria,* e in *rua Toscana*. Id. in *rua de li speciali* una bottega ad Andrea Barbacaro regio speciario. Altra bottega sita in *Bambacaria* ecc.

24 decem. IV Ind. Nos Mellus archiep. Consanus et D. Militensis episcopus commissarii d.ni n.ri pape una cum d.no N. episcopus Teanense hic absente, vendono a d.no Zizo regio secretario una bottega in *rua Florentinorum*. Id. altre case in detta strada al protonotario Gorello Origlia. Id. allo stesso bottega presso la dogana. E altre a Petruccio di Siena ivi e *in Pullaria*.

f. 5 — Seguono dal 15 gennaio al 15 aprile (1412) altre vendite, fra le quali, quelle di alcune taverne, un magazeno in *maritima magna*, e di altre botteghe e case vendute a Francesco Mormile ed a Berardo Zurulo, nomine domine Margherite genetricis domini regis.

CARLO LAUBERG ED ANNIBALE GIORDANO

prima e dopo la rivoluzione del 1799

Negli ultimi anni è stata richiamata con ragione l'attenzione su Carlo Lauberg, che ebbe una parte di prim'ordine così nella cospirazione del 1792-94, come nel governo provvisorio della Repubblica Napoletana, stabilito dallo Championnet nel gennaio 1799. Alle notizie date dal Rossi e da altri intorno a lui [1]), si può fare ancora qualche aggiunta. In un articolo della *Nouvelle biographie générale* del Didot, scritto da un *G. d. F.* [2]), si dice che Carlo Luigi Laubert nacque a Teano nel 1762 da un ufficiale francese ai servizi del Re di Spagna: sarebbe stato dunque oriundo francese, e *francese* senz'altro è detto dall' articolista (*médecin et chimiste français*). Si può dubitare di questo particolare quando si consideri che il Lauberg scrisse e stampò sempre il suo cognome così: *Lauberg*, anzi molto alla napoletana *Laubberg* (con due *b*), e solo dopo la sua fuga in Francia lo mutò in *Laubert*. Comunque sia, lo scrittore della *Biographie générale* continua coll' informarci che il Lauberg, o Laubert, si dette presto agli studii di scienze naturali, e nel 1788 tentò di estrarre l' indaco dall'*Isatis tinctoria* per mezzo della macerazione delle foglie di questa pianta, e che l'anno dopo, 1789, fece delle esperienze per stabilire una

1) M. Rossi, *Nuova Luce*, Firenze, Barbera, 1890, p. 177 sgg.; B. Croce, *Studii storici sulla rivoluzione napoletana del 1799*, Roma, Loescher, 1897, p. 252 sgg.

2) *Nouvelle biographie générale*, Tomo XXIX, Parigi, 1859. — L'articolo è compilato sulle notizie del *Dictionnaire des Sciences Médicales*, e della *Statistique des Lettres et des Sciences en France*.

fabbrica di acido solforico. Seguace delle teorie e dei metodi del Lavoisier, si sarebbe fatto perciò dei nemici a Napoli tra i fautori delle vecchie dottrine: onde si recò in Francia per prender parte a un più largo movimento scientifico.

È curioso che il biografo francese ignori tutta l'opera politica del Lauberg, e come la cagione della sua partenza per la Francia fosse ben altra che non il desiderio di recarsi in un centro di studii di chimica! Ma può anche sembrar degna di nota questa ignoranza in cui gli elogiatori francesi del Lauberg furono tenuti sulla sua burrascosa vita di rivoluzionario.

Scritti di chimica, da lui pubblicati a Napoli, non se ne conoscono; ma abbiamo ritrovato invece alcuni suoi lavori di scienze matematiche. Vi è di lui, in una miscellanea della Biblioteca Nazionale, un opuscolo di p. 6 non numerate + 28 e una tavola, intitolato: *Memoria sull' unità dei principj della Meccanica.* L'opuscolo è dedicato da *Carlo Laubberg* (sic) a Sua Eccellenza Don Domenico Maria Leonessa dei principi di Supino, maggiordomo di settimana, maresciallo di campo de' reali Eserciti, e comandante della Reale Accademia Militare. Quantunque sia senza data, dovette essere stampato intorno al 1789. Dall'opuscolo risulta che il Lauberg era appartenuto altra volta all'Accademia Militare di Napoli nella compagnia stessa del Leonessa; e che s'era consacrato in ispecie — così dice egli nella dedica — allo studio della Meccanica.

Un altro scritto fu pubblicato in collaborazione con Annibale Giordano, e s'intitola: *Principii analitici delle Matematiche di Annibale Giordano e Carlo Lauberg*, in Napoli, 1792, presso Gennaro Giaccio. Il primo volumetto di pagine 70 comprende l'*Aritmetica* e il secondo, di pagine 90, la *Geometria* [1]. — È noto che il Lauberg e il Giordano ave-

[1]) Non mi è riuscito di ritrovare una copia di questi due volumetti; ma ne cavo la notizia dall'opuscolo: *Appendicetta all'Elogio di Niccolò*

vano aperto insieme una scuola nel 1790, che servì potentemente come mezzo di propaganda delle idee rivoluzionarie fra gli studenti.

Nell'aprile del 1799 il Lauberg, dopo essere stato oggetto di feroci accuse e di odii violenti, andò via di nuovo, e per sempre, da Napoli. Delle sue vicende posteriori non si seppe generalmente altro presso di noi: tanto che qualcuno potè perfino affermare ch'egli fosse morto sulla fine del 1799 combattendo nella Vandea; dove, in quel tempo, non c'era punto da combattere!

Ma abbondanti notizie, che crediamo esatte, ci porge l'articolista francese che abbiamo citato. Il Lauberg, dopo il 1799, serbò il suo ufficio di farmacista negli eserciti francesi [1]). Nel 1808 era farmacista in capo dell'armata, e nel 1812 in questa qualità seguì la spedizione di Russia. Nel 1814 divenne perfino membro dell'Accademia Reale di Medicina! Egli scrisse, sotto la sorveglianza del Consiglio di Sanità, il *Codex pharmaceutique des Hopitaux militaires*. Fornì parecchi articoli al *Dictionnaire des sciences médicales*, e fu uno dei tre redattori della raccolta dei *Mémoires de Médecine, Pharmacie et Chirurgie militaires*. Dei suoi lavori di chimica si ricordano le sue ricerche sull' etere come reattivo nelle analisi vegetali, e sulla china-china. Morì — dice l'articolista — il 1835.

Questa ultima data può essere leggermente modificata. In un opuscolo stampato a Napoli nel 1836 [2]) si trova incidentalmente questa notizia: « Il signor D. Andrea del Giudice, di sopra laudato, asseverantemente mi ha detto che, per lettere ricevute già da Parigi, fu fatto certo che Lauberg

Fergola, pubblicato a Napoli nel 1836 dall'anonimo autore dell'*Elogio di N. F. scritto da un suo discepolo* (Napoli, Trani, 1830).

[1]) Come tale era già tornato a Napoli coll'armata dello Championnet: Cfr. Croce, l. c.

[2]) La citata *Appendicetta all' Elogio di N. F.*

l'anno 1834, addì 5 novembre, passasse, avendomene significato ancora le circostanze, *le smanie ohimé! della morte sua* ». Ad intendere queste ultime parole occorre ricordare che il Lauberg era frate sfratato ed ammogliato.

Non vogliamo dire che, con queste notizie, resti interamente illustrata la figura del Lauberg, intorno al quale sarebbe sempre desiderabile, come già fu osservato [1]), che si facessero altre ricerche, specialmente negli archivii francesi.

Un altro matematico ebbe parte rilevante negli avvenimenti politici napoletani dello scorcio del passato secolo: Annibale Giordano. Abbiamo visto che, insieme col Giordano, il Lauberg aprì una scuola e scrisse un libro. È notissimo il duplice tradimento del Giordano, nel suo primo imprigionamento (1794-1798), e nel secondo (1799-1801) [2]).

Il Colletta dice il Giordano « *egregio per ingegno, malvagio per natura* »; e, discorrendo del secondo tradimento, in cui quegli ebbe complice il Bassetti: « *i due vissero vita infame: corta il Bassetti, lunga e non misera il Giordano* ». Le notizie, che seguono, possono servire di comento a queste parole.

Annibale Niccolò Giordano nacque circa il 1771 ad Astalunga, luogo di Ottaiano. Nel 1783 entrò nello studio privato di Niccolò Fergola. Fu un *enfant prodige*: nel 1786, quindicenne, presentava alla R. Accademia delle Scienze di Napoli una sua memoria sopra un *Nuovo metodo da risolvere alcuni problemi di sito e di posizione* [3]), in continuazione di ricerche del suo maestro Fergola e intitolata semplicemente: *Continuazione del medesimo argomento*. La memoria destò grande ammirazione: l'autore fu preconizzato *nuovo Pascal*: il Presidente dell'Accademia gli concesse di partecipare alle sedute accademiche; il Re gli assegnò un

[1]) Croce, l. c., p. 152.

[2]) Cfr. Rossi, *o. c.*, passim, e Croce, *o. c.*, pp. 265-6.

[3]) *Atti della R. Accademia delle Scienze e B. L.*, 1788, pp. 139-155.

sussidio mensile sui fondi accademici. L'anno dopo, risolveva in modo assai elegante un problema, alla cui dimostrazione si erano travagliati molti matematici [1]): la soluzione, mandata per giudizio al celebre matematico Anton Maria Lorgna, Presidente della *Società Italiana,* parve a costui di tanto interesse che inserì subito la memoria del Giordano nel quarto volume delle *Memorie* della detta Società, avvertendo in nota che il manoscritto gli era pervenuto il 2 ottobre 1787, e che l'autore aveva allora sedici anni [2]). Questa memoria dette fama al suo nome anche all'estero. Il Carnot (*Géometrie de position*, p. 383), fatta la storia del problema e notato che il Lexell non era riuscito nemmeno ad estendere quel problema al caso del quadrilatero, scriveva: « *Ottajano, à l'âge de seize ans, trouva non seulement une solution synthètique extrèmement élégante de ce Problème, mais il lui donna toute la généralité possible en l'appliquant aux polygones inscrits d'un nombre quelquonque de côtés* » [3]). — La memoria era intestata ad *Annibale Giordano di Ottaiano*: e ciò spiega come il Carnot, ed altri scrittori francesi dopo di lui, chiamino il Giordano col nome di *Ottaiano!*

Nel 1789 il Giordano fu fatto professore all'Accademia Militare; in séguito, fu esaminatore per le Accademie Militare e di Marina, e nominato socio residente autore della R. Accademia delle Scienze. Niccolò Fergola, che ne faceva gran conto, lasciò scritto in certi suoi appunti: « Quando io proposi al Collegio nostro Militare D. Annibale Giordano, feci conoscere pubblicamente ai francesi ed all'Alta Italia che il più geometra *(sic)* insegnava fra noi. E, con evitarvi

[1]) « *Iscrivere in un circolo un triangolo rettilineo i cui lati distesi passino per punti dati* ».

[2]) La memoria è intitolata: *Considerazioni sintetiche sopra di un celebre problema piano e risoluzione di alquanti altri problemi affini* (pp. 4-17, con tavola), Verona, 1787.

[3]) Cfr. anche Chasles, *Aperçu historique*, 2ª ediz., p. 328, nota XL.

il concorso, liberai quel collegio da D. C.... L...... massimo scellerato » [1]). I puntini, non occorre dirlo, celano il nome di *Don Carlo Lauberg.*

Uscito la seconda volta dal carcere nel 1801, per effetto della pace di Firenze, il Giordano si recò in Francia. Ivi entrò a far parte del corpo degl' ingegneri del catasto , e giunse ad essere geometra capo di un dipartimento. Aveva ragione il Colletta : *vita lunga e non misera.* Morì a Troyes, il 13 marzo 1835 , ed ebbe largo tributo di onoranze ed elogi.

Ampie notizie della sua carriera scientifica e professionale troverebbe di certo chi riuscisse a procacciarsi tre opuscoli che furono pubblicati in Francia nell' occasione della sua morte. Questi sono : 1°) N. Cottet, *Éloge historique de M. A. J. N. Jourdan Géomètre en chef du Departement de l'Aube* ; 2°) Gustave Neveu-Lemaire, avocat, *Discours ... lu sur la tombe de M. Jourdan le 13 mars 1836, jour anniversaire de son décès*, Troyes, 1836 ; 3°) P. N. Dupuis, *Éloge historique de A. J. N. Jourdan.*

Di questi tre opuscoli conosciamo solo alcuni brani, riferiti dallo scrittore dell'*Appendicetta* più volte citata , e da costui vivacemente comentati e contradetti, specie per ciò che riguarda giudizi politici. In mezzo alle molte declamazioni, frasi avviluppate, affermazioni fantastiche, che quei brani contengono [2]) non troviamo da notare se non due particolari. Il primo è il racconto, che concordemente fanno gli elogiatori-biografi, di una fuga, che Annibale Giordano avrebbe tentato dal carcere del Castel dell' Ovo. Quivi egli era stato rinchiuso nel 1794 insieme con un suo fratello Michele : dopo tre mesi, ebbe luogo il detto tentativo. « Laisser

[1]) *Appendicetta* citata, pp. 28-9.

[2]) Per esempio : che il Giordano fosse nel 1799 nominato segretario generale del Comitato della Guerra con titolo di colonnello: che si trovasse a comandare a Castel nuovo nel tempo della capitolazione; ecc.

tomber des corps graves de la fenêtre de la prison; écouter le bruit de la chute, en supputer la durée, déduire au juste la hauteur de la tour et l'estimer á deux cent quatre pieds (!), tout cela n'est rien pour un géomètre ». Ma il fratello Michele riuscì solo a toccar la riva: Annibale fu raggiunto da una barca, e ricondotto nella prigione. Trasferito poi da Napoli alla fortezza dell'Aquila, fu liberato sulla fine del 1798, nell' invasione francese degli Abruzzi, per opera del fratello Michele, ch'era pervenuto a scovrire il luogo del suo imprigionamento.

L'altro è il modo, assai svelto, in cui si accenna al tradimento di lui verso i compagni di prigione nel 1799, tradimento che valse a salvargli per la seconda volta la vita: « Cette fois, la vie d'Annibal est ménacée; il échappe á la mort par les efforts courageux d'un ami, qui parvient á faire retarder son tour de condemnation, et á l'espoir conçu par la reine de ramener par les menaces ou par les promesses un homme, dont elle connaissait l'énergie et les talens.... ».

Anche il fratello Michele, nato il 1775, si ridusse in Francia, e morì a Troyes, nel 1859, ex-geometra capo del catasto. I due fratelli eran stati naturalizzati francesi col nome di *Jourdan* nel 1824; Michele prese moglie e lasciò una figliuola, ma sembra che Annibale morisse celibe. A Napoli restarono gli altri due fratelli, Saverio e Luigi, il quale ultimo sopravvisse a tutti.

Federigo Amodeo e B. Croce

LA MONETA REPUBLICANA DEL 1799

E LA RIFORMA MONETARIA DEL 1804

Non v' ha governo che non lasci traccia più o meno profonda del suo operare nelle condizioni monetarie del paese, e lo studio delle monete, sia pur di epoca recente, può non solo gittare un vivo sprazzo di luce sull'ambiente storico; ma porgere ancora, per l'avvenire, uno dei più utili ammaestramenti di buon governo.

Ma per trarre da quello studio un utile insegnamento economico, occorre assai minuziosa indagine, sia intorno alle monete che avanzano, l'abbondanza di tale o tal'altra valuta, il maggiore o minor peso, la qualità della lega, e via dicendo; sia dei documenti che fissano il valore estrinseco delle monete e il prezzo dei metalli, che lasciano intravedere gli eventi e gli apprezzamenti che modificarono in bene o in male le condizioni monetarie del paese. Occorre altresì determinare, quanto più esattamente si può, la cronologia dei diversi tipi acciò si sappia dalla moneta stessa l'epoca in cui s'usavano peggiori o migliori tipi. E certo non v' ha più arido e noioso studio; ma che importa se da quella minuziosa ricerca può derivare un sicuro apprezzamento di fatti importantissimi?

Uno di questi sottili quesiti ha posto ora il Beltrani agli studiosi di numismatica, ed a me in particolare, in un articolo « *Sulle monete della Repubblica napoletana del 1799* [1]). La quistione non è priva d'interesse, poichè ne emerge l'attitudine del Sovrano, così inopinatamente rimesso sul trono, dinnanzi ad uno dei primi suoi doveri verso il travagliato paese: m'affretto dunque a rispondere a così cortese invito, in quello che posso, togliendo dai miei appunti un breve cenno di quanto riguarda la monetazione di quel periodo della nostra storia, glorioso per quanto sventurato.

[1]) Rassegna pugliese 1898.



Il Beltrani publica un documento della Sezione amministrativa del nostro Archivio: un rapporto firmato dal credenziere maggiore Terminelli e dal credenziere « *della Sayola* », Radente, sul quantitativo della monetazione republicana del 1799. Risulta da quello scritto che il governo republicano del 1799, dal 1.° febbraio sino al 22 marzo, mentre si allestivano i conî della nuova moneta « *con emblema della libertà* » ordinò di coniare monete da carlini 12, 6, e 2 coi tipi aventi « *l'effigie, imprese e corone* [1]) *di S. M.* » sino ad una somma di D. 468, 798 e 70grana.

Il Beltrani domanda se si può determinare quale fosse il tipo dell' ultimo conio di Ferdinando.

« *Si attennero* » — chiede egli — « *a quello del 1798, poiché da* « *un mese appena l'anno era finito, nè le tempestive vicende politi-* « *che aveano potuto dare agio, forse, all'amministrazione borbonica* « *nei primi venti giorni del gennaio di preparare le nuove matrici* « *con l'anno 1798? ovvero vi apposero quest'ultimo, o vi aggiunsero* « *qualche altro segno che avesse facilmente fatto conoscere ai popoli* « *la coniazione della nuova moneta, pure con insegne reali, essere* « *un beneficio del recente ordine di cose?* »

Il Beltrani aggiunge che tra le schede del chiarissimo Ingegnere dell'Erba, trovò menzione di una *piastra* recante il millesimo 1799, la quale però poteva « *essere anche di coniazione posteriore alla Republica.* »

Dalle ricerche che ho fatto nelle Carte amministrative e nel giornale di zecca dello Archivio di Stato di Napoli, risulta:

1.°) Che il governo republicano fece coniare anche, verso febbraio, monete di rame coll'effigie di Ferdinando.

2.°) Che le *piastre* del 1799, con effigie di Ferdinando, coniate prima e dopo la restaurazione, ovvero, nei primi mesi del governo

[1]) Si allude ai *tarì* colla corona al rovescio, coniati sin dal 1790. V. Cat. Fiorelli n. 8896 e n. 1395 del Catalogo publicato da mio padre a Milano, l'anno scorso.

repubblicano, dovevano avere lo *stesso tipo* [1]) di quelle col millesimo 1798, descritte ai n. 8964,—72 del catalogo Fiorelli, e cat. Sambon 1390—1392 e 1395; ossia:

Piastra FERDINAN. IV. D. G. SICILIAR. ET. HIE. REX Busto del re a dr.; sotto P (iniziale dell'incisore D. Perger).

℞. HISPANIAR. INFANS. 1798. Scudo con l'arme reale, sormontato dalla corona, da cui pendono due festoni, e poggiato su due rami, uno di alloro, l'altro di palma; sopra a sin. M (iniziale del saggiatore Mannara, ai lati A.P (iniziali del M.° di zecca Cav. Antonio Planelli) sotto, G. 120.

1/2 *piastra* Simile al precedente, con G. 60.

Tarì FERDINAN. IV. SICILIAR. ET. HIE. REX Busto del re a d.; sotto P.

℞. HISPANIAR. INFANS. 1798 Corona reale fra due rami di alloro; sopra ai lati A.P, sotto G. 20, a dr. M.

3.°) Che il governo di Ferdinando, dopo la restaurazione si ricusò, malgrado le vive istanze di Luigi Diodati [2]), soprintendente della R. Zecca, di riformare la depravata moneta di rame; ma volle, però, che la moneta d'argento avesse migliore aspetto e si occupò specialmente a migliorare i metodi di coniazione. In occa-

[1]) Se differenza vi fu, la sola possibile sarebbe stata l'obliterazione delle sigle del M.° di zecca Planelli, del saggiatore Mannara e dell'incisore Perger che non facevano più parte dell' amministrazione della zecca, ma neppure in questo credo si sia fatta alcuna novità.

[2]) Luigi Diodati figlio di Giovanni Diodati e fratello di Domenico Diodati l'erudito giureconsulto, autore dell'importante monografia *Illustrazione delle monete che si nominano nelle Costituzioni*, nacque a' 10 marzo 1763. Nel 1790 scrisse un lavoro « *Dello stato presente della moneta nel Regno di Napoli e della necessità di un alzamento* » che gli valse fama di eruditissimo economista. Basti il dire che la Repubblica di Genova con editto de' 24 aprile 1790 riformò la sua moneta d'oro secondo i principii del Diodati. Nel 1804 fu conferita al Diodati la sopraintendenza della Zecca di Napoli. Nel 1822 fu nominato membro della Commissione delle Finanze, si distinse anche nella carriera giuridica dove giunse al grado di vice presidente della G. Corte Civile di Napoli, e ritiratosi, nel 1825, ebbe il titolo di Consigliere della Suprema Corte di Giustizia. Morì addì 4 febbraio 1832. V. *Giornale ufficiale del Regno delle due Sicilie 6 aprile 1832 n. 79.*

sione di questa parziale riforma si cercarono nuovi tipi; ma non si poterono adottare prima del 1805.

***

Le notizie che abbiamo sulla monetazione republicana del 1799, sono quasi tutte di fonte borbonica.

Sino all'occupazione francese, era stato alla direzione della Zecca il Cav. Antonio Planelli; costui insieme all'incisore Perger ed altri ufficiali della Zecca, avendo probabilmente ricusato di giurar fedeltà al nuovo governo, fu privato dell'ufficio.

Tra i borri, conservati nel giornale di Zecca, trovasi non solo quello del doc. publicato dal Beltrani, che fa cenno della moneta d'argento, coniata nei primi due mesi della Republica, coi conî di Ferdinando; ma altri ancora, in cui si menziona moneta di rame da *10 tornesi* impressa coi tipi borbonici sino al 21 febbraio 1799.

Ciò risulta da un riassunto della moneta di rame, coniata dall'ottobre 1797 sino ad agosto 1803, compilato nel febbraio del 1804, in cui leggiamo, tra altre partite, le seguenti:

Tornesi 6 coll'impronta republicana dalli 13 marzo 1799 al 20 giugno di detto anno.

Tornesi 4 coll'impronta republicana dalli 13 marzo 1799 al 20 giugno di detto anno.

Tornesi 10 dalli 3 aprile 1798 A TUTTO IL 21 FEBBRAIO 1799.

La monetazione dei *10 tornesi* era stata iniziata sin dal 3 aprile 1798, e, quando nella Zecca di Napoli, si riprese, addì 16 luglio 1799, il conio delle monete di rame, con impronta regia, fu lasciato da parte il *10 tornesi*.

Il tipo del *10 tornesi* del 1798 e 1799 è il seguente:

FERDINAN. IV. SICILIAR. REX Testa del re a d.; sotto, P (Perger).

℟. Corona reale || TORNESI 10 || ed ai lati, R.C (Regia Corte); nell'esergo 1798.

In una lettera di Luigi Donati, diretta al capitano generale Acton, troviamo una curiosa notizia a proposito della monetazione republicana del 1799. Egli scriveva che i francesi avevano fatto coniare a Roma, col bronzo di cannoni e di campane alcune pessime

monete di rame coll'effigie di Ferdinando e che, venuti in Napoli, davano queste monete, nel largo delle Pigne, ai popolani in cambio di moneta d'argento, a ragione di 12 carlini d'argento per 14 carlini di rame, e facevano così i generosi, guadagnando il 70 $^0/_0$.

Questa notizia non manca forse di una buona dose di malignità e probabilmente il Diodati, confondendo le monete emesse in febbraio nella Zecca di Napoli, con alcune falsificazioni regionali o romane, è lungi dal vero nei dettagli del luogo di coniazione, del valore intrinseco ecc.

Il Beltrani, da un rapporto, in cui il Direttore della Zecca, Cav. Planelli asserisce che il riconio delle *piastre* republicane debba produrre solo una perdita del 6 $^0/_0$, arguisce che la moneta republicana era stata coniata di ottimo argento.

Questa perdita però non ha alcuna relazione con la qualità della moneta; ma accenna solo le spese di rifusione di metallo o di obliterazione dell' antica impronta mercè conî lisci, di riconiazione e via dicendo. In quanto alla qualità della moneta bisognerebbe sapere a quali condizioni la ritirasse il governo.

Il fatto però è stato assodato dal saggio delle *piastre* republicane. Ecco almeno quello che si legge in un rapporto che trovo tra le carta della Zecca :

				tr. mill.	*Titolo*	*fino*
Republica	60	grana	(secondo legge)	13,765	833 $^1/_3$	11,471
»	»	»	(secondo saggi)	13,660	831 $^1/_2$	11,356
»	120	grana	(secondo legge)	27,530	833 $^1/_3$	22,942
»	»	»	(secondo saggi)	27,506	831 $^1/_2$	22,866

Ritornato sul trono Ferdinando furono rimessi in carica il sopraintendente Cav. Planelli, l'incisore Perger, il saggiatore Raffaele Mannara e gli altri ufficiali rimossi dall'ufficio durante « *l'anarchia* ».

Dal giornale di Zecca dell'Archivio di Stato di Napoli, non risulta che per la moneta di Ferdinando sia stata suggerita e tanto meno adottata alcuna modificazione di tipo, nel 1799. Più tardi, venuto nel 1804, alla direzione della Zecca, Luigi Diodati, fratello minore di Domenico Diodati, e da questo istradato nello studio

dell'economia politica, desideroso di veder migliorate le condizioni della nostra monetazione fece vive istanze presso il governo, acciò si coniasse la moneta di rame, con più onesti procedimenti [1]). Disgraziatamente il governo non ne volle sapere.

Sin dal 1800, però, il governo si occupava di migliorare i metodi di coniazione delle monete d'argento. Venuto alla direzione il Diodati contribuì efficacemente a questo miglioramento soprattutto in ciò che poteva facilitare le operazioni meccaniche. Di questo giustamente orgoglioso, scriveva egli al direttore della Zecca di Firenze, Giovanni Fabroni: « *È circa un anno ch' io mi trovo chiamato alla direzione di questa Zecca, ove mercè la somma intelligenza e protezione dell'attuale ministro delle Finanze, è riuscito facilitare sì le operazioni monetarie, che si è arrivato a coniare in argento fino a un milione di ducati il mese* ».

Il risultato era difatti considerevole, giacchè sotto la direzione del Cav. Planelli trovo che la Zecca coniava solo 300,000 ducati al mese di moneta grossa e 90,000 di piccola.

Il governo interessò anche il Diodati a trovare un nuovo tipo per la moneta di *12 e 6 carlini* ed il Diodati propose il seguente:

[1]) Il Diodati, in sua lettera del 1805, osservava che la moneta di 4 e 5 grana e sue divisioni aliquote era « *scema di peso che fa pietà* » e che siccome que' della Zecca vi avevano gran vantaggio se ne coniavano circa 300 cantaia al mese.

Grave problema offrì nel XVIII secolo la moneta di rame. Nel 1755 la moneta in circolazione, per non essersene coniata da qualche tempo, era talmente logora che raggiungeva appena i $^2/_3$ del peso originale. Proposero alcuni, di un utile immediato più che dell'avvenire solleciti, di ridurre il peso del *grano* da 10 a 7 trappesi. Contro questi stolti principii si levò coraggiosamente l'erudito economista Carlo Antonio Broggia; ma fu relegato nell'isola Pantelleria per otto mesi e poi bandito da Napoli. Nel 1778 e 1779 dovendosi riprendere il conio della moneta di rame, si agitarono le medesime quistioni ed in proposito il nostro Galiani, pensando fosse stato rifiutato dal Sovrano il progetto di coniare il *grano* di soli 7 trappesi, diceva « *esser tanta l'ignoranza della materia delle monete, che moltissimi eran persuasi che nel non accettare simiglianti progetti il Sovrano, avesse significato un suo profitto al bene de' suoi soggetti* ». Se molta era l'ignoranza, moltissima pure era la malafede, ne è prova il rifiuto delle vive istanze del Diodati.

« *Busto coronato di alloro e attorno FERDIN. IV. D. G. REX.*
« *SICIL. 1804 ed al rovescio il simbolo della moneta: Figura fem-*
« *minile seduta a sinistra con bilancia e cornucopia, a' piedi spighe*
« *di grano, martello e dischetti di metallo. Attorno, RESTITVTOR*
« *MONETAE. Nel cordone FIRMATA SECVRITAS* ».

Con questo tipo si dovevano riconiare tutte le monete tosate e logore esistenti nei Banchi. Ma il disegno fatto eseguire del Diodati, e che si conserva nelle carte della Zecca non piacque al sovrano, ed allora il Diodati propose di coniare il *12 carlini* « *col busto colla capellatura all' eroica* » ed il blasone più ristretto a guisa di quello delle monete inglesi. Propose anche di modificare quella parte dello stemma dove sono i gigli.

« *Vi è solo la diversità degli stemmi reali inquartati sotto la*
« *targa di mezzo ove sono i 3 gigli stemma Borbonico, ci è per-*
« *pendicolarmente in giù l'altra targa contenente 10 gigli al di cui lato verso la destra è l'arme della Casa de' Medici e nella sinistra*
« *quella del Portogallo. Questi 10 gigli, ch'è parte dell'antico emblema di Napoli, introdotto da Carlo I d'Angiò, sono incisi nella presente moneta in 3 linee perpendicolari quando nelle monete precedenti di S. M. sono in due linee sole. Ho veduto però che così si trova incisa tale impresa nelle monete del re Cattolico (Carlo III). Ed è da credersi esser questa la regolare mentre il re Carlo nel 1734 in forza delle sue ragioni come Principe ereditario di Toscana e altre stabilì la presente impresa, diversificandola da quella di Carlo VI e di Filippo V, onde forse gli incisori più recenti, per poca avvertenza, l'avranno svisata. L'arme è più ristretta lasciando più spazio come nelle inglesi* ».

Queste monete furono approvate con dispaccio del 10 ottobre 1805.

Domenico Perger, prima eseguì un saggio di conio, che piacque; ma « *slabrandosi per lo slargamento della particola sotto il torchio* » fu poi rifiutato.

Il Diodati fece fare allora dallo stesso artista un nuovo conio « *con lettere rilevate nella fascia* » e benchè si fosse accettato con dispaccio dei 18 ottobre 1805, il governo, rivenendo sulla decisione presa, più per iscegliere altro bellissimo saggio presentato dal partitario D. Giov. Martino ed eseguito da un abile incisore

in pietre dure, il Cav. Filippo Rega [1]), il quale essendo poco pratico dell'incisione in acciaio, si era prevalso dell'aiuto degli incisosi Rebora e Michele Arnaud.

Questo è il tipo che si trova descritto ai n. 9055 e 9056 del cat. Fiorelli e 1398 e 99 del cat. Sambon:

FEBDINANDVS. IV. D. G. REX Busto del re a d. sotto, 1805.

℟. VTR. SIC. HIER. HISP. INF. Scudo con l'arme reale, sormontato dalla corona; ai lati, L D, sotto G. 120 ovvero G. 60.

Contorno PROVIDENTIA. OPTIMI. PRINCIPIS.

Nella biografia del Diodati publicata nella prefazionc dell'edizione 1849 della sua opera « *Dello stato presente della moneta* » trovo che di questa moneta si doveva coniare per cinque milioni. Tra le carte di Zecca dell' Archivio trovo due emissioni, una del 26 agosto 1805 di ducati 216,000, altra del 7 gennaio 1806, ossia poco prima che entrassero in Napoli i francesi, di ducati 127,248.

Il Diodati scriveva ancora al *Fabroni* direttore della Zecca di Firenze, « *al presente si sta travagliando per ricominciare la monetazione d'oro* [2]), *stata qui intermessa da circa venticinque anni, mentre non poteva effettuirsi dell' istesso sistema antico col prezzo oggi incarito del metallo. Si stanno saggiando tutte le monete ultime d'Italia e del resto di Europa per rintracciarsi e stabilirsi l'attuale proporzione tra l'oro e l'argento. Travaglio d'infinita applicazione e fatica com'Ella vede* » [3]).

[1]) Il Rega ebbe 800 D. per il conio della testa e Arnaud 150 d. per quello del blasone.

[2]) Si hanno *6 ducati* d'oro del 1783 e 1784. V. Cat. Sambon 1382 e Michele Rocco De' Banchí di Napoli, 1785 T. XIX n. 3.

[3]) A proposito dei miglioramenti introdotti nella Zecca dal Diodati, leggo nella biografia dell'ediz. 1849 della sua opera « *Dello Stato presente della moneta* »:

« *Fu infine la nostra Zecca per opera del Diodati collocata in tanto lustro, che subito venne messa in relazione con altre zecche di Europa. E dall'Imperial Corte di Russia venne per mezzo di quel Ministro e della Corte con dispaccio de' 26 gennajo 1805 richiesta al mentovato Sig. Diodati qual sopraintendente della stessa la descrizione del sistema e de' regolamenti di essa* ».

Ma l'occupazione francese venne come si sa ad interrompere quei progetti.

G. Sambon

E certo le monete del 1805 e 1806 distinte dalle sigle **L.D** (Luigi Diodati) sono degne di ammirazione non solo per la nitidezza e precisione del disegno, ma anche per la perfezione del conio.

ADUNANZA ANNUALE

L'assemblea generale dei socii si è riunita la sera dei 26 marzo. Non intervengono il Sindaco presidente onorario, che trovasi fuori Napoli, e il com. Capasso presidente effetivo, infermo. Presiede invece il prof. de Blasiis.

Approvato il verbale della precedente riunione, si dà lettura della seguente relazione scritta dal com. Capasso.

Signori,

Un lavoro assai utile, comunque a prima vista non possa sembrare di grande importanza, è stato compiuto dal Consiglio Direttivo nello scorso anno: voglio dire il riordinamento della biblioteca sociale. Allorchè nel 1879 la nostra Società ebbe sede stabile in questo edificio, ed acquistata la biblioteca Parascandolo, la collocò negli scaffali di questa sala, per le angustie dello spazio e del tempo (era imminente l'apertura del 1.º congresso storico da noi promosso) si dovette collocare la ricca collezione in doppio ordine di volumi, e, stabilite alcune generali divisioni, servirsi del catalogo dell'antico possessore di essa. In seguito i nuovi acquisti si aggiunsero come e dove meglio si poteva; e quantunque si facesse un nuovo schedario, pure il disagio venne sempre crescendo. Il libro o l'opuscolo richiesto dallo studioso certamente si rinveniva, ma assai spesso occorreva perdere tempo, ovvero talvolta rimuovere tutta intera una filza di libri.

Ora avendo spazio e scaffali bastanti, si è tolto questo inconveniente E libri ed opuscoli, disposti con ordine nuovo in una sola filza, si trovano subito e senza fastidio

Insieme a quest'opera, sempre col fine di rendere facili le ricerche agli studiosi, parve al Consiglio necessaria la compilazione, sia pei libri, sia pei manoscritti, di speciali cataloghi per materia. E già

si è compiuto quello che riguarda il periodo dei tre rivolgimenti politici avvenuti nelle nostre provincie nel 1799, 1820 e 1848, che comprende ed enumera opere, giornali, pubblici atti, carte volanti: ricchissima messe, che certo in sì grande abbondanza possiede solamente la nostra biblioteca.

Ancora più importante è l' altro lavoro intrapreso, il riordinamento cioè ed il catalogo delle non poche migliaia di pergamene possedute dalla nostra Società. Di ciascuna si è fatto un sunto abbastanza largo con le indicazioni cronologiche e diplomatiche necessarie a farne conoscere l'epoca e il contenuto.

Il catalogo già redatto delle pergamene più antiche sino ai tempi di Giovanna II, e che sarà proseguito, è dovuto all'opera diligente ed intelligente dell'avv. Riccardo Bevere, valoroso paleografo, coadiuvato dal prof. De Blasiis, ed io qui sento il debito di ringraziarli.

Le pergamene, tranne quelle legate a volumi, sono state tutte collocate in apposite cassette, ed una delle più antiche che contiene il diploma di Pandolfo IV Principe di Capua, del 1024, che ha il suggello ed il contro-suggello maravigliosamente conservati, è stata acconciamente posta in un quadro, che ha uno dei lati affisso nel muro con cerniera, affinchè potesse comodamente osservarsi il contro-suggello apposto nella faccia posteriore del documento.

Passando ora a parlare delle nostre pubblicazioni, io debbo dichiarare che le opere da me annunziate nella passata assemblea cioè « Le Zecche e le monete del regno di Napoli e di Sicilia dalla venuta dei Longobardi fino al 1860 » del D.r Arturo Sambon; « La nuova edizione critica dei Capitoli angioini » curata dal prof. Ciccaglione; e le « Notizie storiche ed artistiche del Monistero di Donnaregina e dei suoi dipinti » del chiaro Bertaux; sono tuttora in preparazione. E se non si è posto mano ancora alla stampa di esse, il ritardo non può addebitarsi a poca solerzia del Consiglio Direttivo, ma a speciali ed imprevedute cagioni, che impedirono agli autori di condurle a termine. Ma il Sambon, a cui l' indugio permise di scoprire altre monete ignorate nei Musei di Europa, ha già inviato buona parte del manoscritto, che giunge sino al termine del regno degli Aragonesi, e attende ora alla continuazione. Anche il Bertaux, che per altre occupazioni fu obbligato a ritardare

l' illustrazione promessa, assicura che nel prossimo aprile manderà compiuto il lavoro che deve stamparsi, pel quale s'è già provveduto a disporne le fotoincisioni che debbono accompagnarlo. E similmente il prof. Ciccaglione, ripreso il lavoro, interrotto per ragioni di salute, ha pur ora finita la collazione del prezioso manoscritto che contiene le leggi Angioine col commentario di Sebastiano Napodano, e che conservasi nella biblioteca Brancacciana, dal quale ha potuto trascrivere non pochi capitoli sconosciuti ed inediti.

Del nostro Archivio trimestrale non occorre far parola, poichè a tutti i socii è ben noto; ed io nelle mie annuali relazioni non ne ho tenuto mai conto. In questo anno però esso mi porge il destro di far conoscere all'Assemblea l'occasione che ci ha procurata una preziosa corrispondenza con l' Archivio di Simancas in Ispagna. L'occasione fu data dalla ricerca dei documenti relativi al processo della Massoneria nel secolo passato, scritto dallo egregio cav. D'Ayala, che ha destato a ragione tanto interesse, e non di sola curiosità. A chiarire alcuni dubbi che erano sorti intorno al detto processo, chiedemmo la trascrizione di alcuni documenti, e la cortesia con la quale si rispose alle nostre domande, permise al D' Ayala di svelare la più intima vita della corte napoletana in quei tempi, e permetterà a noi di poter ritrarre da quell'Archivio ancora altre ignorate notizie dei tempi Vicereali che riguardano tanta parte della storia napoletana.

E qui dovrei por termine a queste mie poche e disadorne parole che riassumono l'opera del Consiglio Direttivo e la vita della nostra società nel decorso anno. Ma non voglio tralasciare di rendere grazie al conte Ludolf del dono fattoci della sua collezione di circa 1500 opuscoli, e di un mobile per conservare tavole e cartiere.

Ed in ultimo sento il doloroso obbligo di ricordare la irreparabile perdita che in questo frattempo abbiamo fatta con la morte dell' illustre P. don Luigi Tosti, cassinese, e del conte di Acerra, Francesco Spinelli di Scalea, socii fondatori e benemeriti, e che pure appartennero a quella società storica fondata nel 1844 da Carlo Troya. Al compianto che fo di essi bisogna aggiungere anche il mesto ricordo della perdita del P. don Errico Mandarini dell'Oratorio, pure nostro socio, sopraintendente del monumento nazionale dei Gerolamini ed antico Prefetto di quella biblioteca.

E sarà bene che la loro memoria viva, che si rammenti l'amore che ebbero per Napoli, e per la sua storia, perchè l'esempio valga, e lo speriamo, ad incitare altri in questo amore nobilissimo.

Udita poi la relazione del com. Luigi Riccio, l'assemblea approva con voto unanime il bilancio consuntivo del 1897, il rapporto dei Revisori dei conti, e la proposta del bilancio per l'anno 1898.

Sono eletti in ultimo Revisori dei conti pel nuovo anno i socii prof. Michele Schipa, e sig. Giuseppe Ceci.

AVVISO

Lettere, libri e manoscritti debbono dirigersi al prof. Giuseppe de Blasiis, Corso Vittorio Emmanuele n.° 455; e i pagamenti dei soci farsi direttamente, o per mezzo di vaglia postali, al signor Vincenzo Volpicelli, Port'Alba, 30.

Per abbonamento e la vendita dei fascicoli

presso la *Società Nap. di Storia Patria* Piazza Dante, 93 e presso il libraio sig. Emilio Prass, già ditta **F. Furchheim** *59 piazza Martiri*, depositario delle pubblicazioni della Società Napoletana di Storia Patria.

Pubblicazioni della Società Napoletana di Storia Patria

Capasso B. — *Monumenta ad Neapolitani Ducatus Historiam pertinentia quae partim nunc primum, partim iterum typis vulgantur. T. I. Neap. 1881 p.* xiv-351. *T. II P. I et II — Neap. 1885,* p. 444 Lire 130

De Blasiis J. — *Chronicon Siculum incerti authoris ab an. 340 ad an. 1396 ex inedito codice Ottoboniano Vaticano. Neap. 1887.* xi-143 . . . . . » 12

Gaudenzi A. — *Ignoti Monachi Cisterciensis s. Mariae de Ferraria Chronica, et Riccardi de sancto Germano Chronica Priora. Nap. 1888.* . . . » 15

De Montemayor G. — *Diurnali di Scipione Guerra.* » 16

N. F. Faraglia — *Diurnali detti del Duca di Monteleone* nella primitiva lezione . . . . » 15

Archivio Storico per le province Napoletane. *Vol. 22, 1876-1897.* . . . . » 440

Vendibili presso la Società

Filangieri G. Principe di Satriano — *Documenti per la storia delle Arti e le Industrie nelle Prov. Napoletane Vol. I a VI* . . . . » 190

Indice generale dell'Archivio Storico per le province Napoletane (1876-1895), compilato da B. Maresca . » 4

M. Schipa — *Storia del Ducato Napoletano* e B. Capasso — *Topografia della città di Napoli nell' XI secolo* (con carta dal Ducato e pianta della città) . . » 10

B. Capasso — *Masaniello ed alcuni di sua famiglia effigiati nei quadri, nelle figure, e nelle stampe del tempo,* con 18 fototipie . . . . » 4

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XXIII. — Fascicolo II.

NAPOLI
Presso EMILIO PRASS libraio
Piazza Martiri, n.º 59 e 60
1898

INDICE

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XXIII. — Fascicolo II.

NAPOLI
R. TIPOGRAFIA FRANCESCO GIANNINI & FIGLI
Strada Cisterna dell'Olio
1898

INNOCENZO VI E GIOVANNA I REGINA DI NAPOLI

Documenti inediti dell'Archivio Vaticano

(Continuazione e fine — Vedi il fascicolo precedente)

LXXVIII.

Regi et Regine Sicilie in favorem Episcopi Theatini qui super quibusdam suis juribus per Nicolaum de lecto dominum Castri Civitaquane molestatur. (Reg. 240, f. 34).

Excellentibus principibus Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus gratiam in presenti que perducat ad gloriam in futuro:

Habet fide digna expositio facta nobis quod cum venerabilis frater noster Bartholomeus Episcopus Theatinus quasdam domos et terras que fuerant quondam Francisci de Turre civis Theatini olim per bone me: Guillelmum tunc Episcopum Theatinum prefati Episcopi predecessorem de labe pravitatis heretice auctoritate apostolica condempnati iusto titulo pro se et sua Theatina Ecclesia possideret pacifice et quiete dilectus filius nobilis vir Nicolaus de lecto dominus Castri Civitaquane pennensis diocesis ecclesiastice libertati non deferens et quid ordo Juris expostulet non attendens eundem Episcopum pretextu ut dicitur quarundam litterarum nostrarum per nonnullos officiales nostros fecit dictis domibus et terris indebite spoliari in dei et justicie non parvam offensam libertatis ecclesiastice lesionem et ipsius Episcopi et sue ecclesie prejudicium non modicum et gravamen. Nos igitur cum litteras prefatas de nostra processisse consciencia verisimiliter non credamus quin potius speremus vos predecessorum nostrorum laudabilium actionum vestigia imitantes ecclesias et ecclesiasticas personas infra Regni vestri limites consistentes Regii favoris presidio confovere et eas cum suis bonis et juribus protectionis oportuno clipeo defensare. Serenitatem

vostram roganus et hortamur attente quatenus Episcopum et Ecclesiam memoratos pro dei et apostolice Sedis reverentia et nostre interventionis obtentu suscipientes propense ac efficaciter commendatos Episcopum ipsum quem pro suis meritis speciali caritate prosequimur seu ejus vicarios et procuratores non obstantibus predictis litteris sive mandatis aliis quibuscumque a vobis per importunitatem et veritate tacita ut asseritur impetratas in possessionem dictarum domorum et terrarum reponi prout Justicie debitum exigit vestris impensis favoribus faciatis cum sicut excellentiam vestram credimus non latere non sit fas seculare judicium in messem domini ponere falcem suam quod si predictus Nicolaus contra prefatum Episcopum de dictis domibus et terris habere se asserat aliquid questionis pati sumus eidem facere plenariam exhiberi justiciam. In qua ex iniuncto nobis desuper officio ministerij pastoralis facti sumus omnibus debitores.

Dat. Avenion. III. Kal. Maij. Anno Septimo.

LXXIX.

Regi et Regine Sicilie redarguendo eos super litteris eorum domino Pape directis de provisionibus ecclesiarum vacantium faciendis. (*Ivi f. 44*).

Excellentibus Principibus Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Spiritum. Etc.

Admirationem nostram ex quorundam litterarum vestrarum serie non indigue subortam noluimus preterire silencio ne tacendo forsitam crederetis accepisse nos placide que nuper nostris sensibus intimare minori providencia curavistis. Si quidem litterarum ipsarum ut capiamus multa breviter sententia erat quod deinceps vacantibus ecclesiis sub dominio vestro existentibus providere de personis ydoneis et utique honorem et statum vestrum vestreque rei publice zelantibus dignaremur quasi nondum videatur ad vestram provenisse noticiam quanta sit apostolice Sedis gravitas et diligencia in ecclesiarum provisionibus et in ceterarum processibus actionum quasi non credatis continuis nos invigilare studiis ad administrandum tam salubriter quam utiliter quantum nobis fuerit ex alto concessum iniunctum de super nobis licet immeritis omnis

officij pastoralis de quasi ecclesiis ipsis iuxta voluntatem vestram quod minime convenit disponere debeamus profecto alia que decerent Regiam gravitatem et grata nobis existerent credebamus vos continua meditatione revolvere et de alijs per vos perducendis ad nostras aures magis proinde excogitare quamquam te Reginam debilitas sexus excusare potuerit si te non reddidisti ut decuit in hujusmodi exarandis scriptionibus circumspectam an forte ita levia et modica habetis cum Romana Ecclesia versare negocia ut vos conveniat dimissis principalibus ad extranea quedam utique indecencia et ad vos minime pertinencia de quibus si aures nostras aperire sussurronum loquacitatibus non velitis potestis in securitate quiescere divertere mentes vestras magis quippe nos aliis intendere nisi statum vestrum in oblivionem dederitis oportebit nam sedes Apostolica invigilare assidua circumspectione non cessat qualiter ecclesiis omnibus presertim Regni Sicilie peculiaris utique terre sue de personis ydoneis nobis et aliis regentibus non suspectis quas pro tempore reperire valeat possit utiliter providere definite itaque hujusmodi supervacua de cetero meditari et quod est reprehensionis dignius vicario Christi vestro patri et temporali domino vestris talia litteris exarare et nostris aliquando consiliis monitis ac mandatis solito diligencius intendentes nobis potius quam nobis et sedi Apostolice consulatis

Dat. Avenion IX Kal Junij, Anno Septimo.

LXXX.

Regi et Regine Sicilie quod Epo Theatino faciant restitui Castrum Montissilvani per dominum de Castillione indebite occupatum. (Ivi f. 47).

Excellentibus Principibus Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Spiritum. Etc.

Venerabilis fratris nostri Bartholomei Episcopi Theatini querula insinuatione didicimus quod licet contra Rostagnum de Cantelmis dominum loci de Castellione pro eo quod Castrum Montissilvani pennensis diocesis ad eundem episcopum et suam ecclesiam pertinens tenebat prout tenet indebite occupatum certi processus excommunicationis et alias sentencias et penas continentes usque ad

invocationem auxilij brachij secularis inclusive auctoritate apostolica fuerint habiti et in diversis partibus publicati ipse tamen Rostagnus in sua obstinata contumacia et contumaci obstinatione persistens dictum Castrum prefato Episcopo restituere contradicit in manifestam dei offensam Sedis Apostolice contemptum , Justicie lesionem et eorumdem Episcopi et ecclesie grave prejudicium et jacturam. Siquidem talia intelligentes eo magis exinde admirari cogimur quo hujusmodi violenciis et injuriis ecclesiis et ecclesiasticis personis illatis obsistere Regii favoris presidium debuisset, cum idcirco prelati sitis in gentibus ut innoxios quoslibet et precipue Christi ministros eorum favendo justicie a nocentibus preservetis et offensos in suis bonis et juribus contra violentorum temerariam audaciam defendatis. Moleste itaque ferentes quod talia gravamina prefato Episcopo quem propter sua merita familiari experiencia nota nobis benevolencia speciali prosequimur contra deum et justiciam inferatur. Serenitatem vestram requirendam attencius duximus et hortandam quatenus vestri honoris debitum attendentes circa restitutionem predicti castri et pertinenciarum eius ac aliorum iurium et bonorum in quibus dictus Rostagnus est dicto Episcopo et eius ecclesie supradicte sentencialiter condempnatus, eidem Episcopo libere faciendam pro nostra et apostolice sedis reverencia Regium auxilium et favorem sic efficaciter impendatis quod prefatus Episcopus possessione dicti castri et pertinenciarum ejus et alia debita sibi per memoratum Rostaguum plenarie consegnatur. Nosque ex neglectu vestro processus hujusmodi dudum contra eundem Rostagnum habitos quod si diligenter attenditis ad honorem vestrum minime cedet aggravare ulterius non cogamur.

Dat. Avenion. Kal. Junij. Anno Septimo.

LXXXI.

Ludovico Regi Sicilie super liberatione natarum Petri nati Regis Trinacrie. (Ivi f. 60).

Excellenti Principi Ludovico Regi Sicilie Illustri. Spiritum. Etc.

Licet pro liberatione dilectarum in Christo filiarum Nobilium mulierum Blance et Violantis puellarum natarum quondam Petri clare memorie filii Federici Regis Trinacrie per alias nostras lit-

teras mansuetudinem Regiam rogandam duximus et hortandam nostra tamen precamina impellentibus, Nos paterne pietatis affectibus nec minus et Regalis excellencie decencia propensius iteramur. In processu siquidem bellico per te habito contra obstinatam rebellium perfidiam siculorum satis quod non sine mentis exultatione referimus usque modo benigne annuit divina providencia satis tuis et speramus eandem si dona ejus magnifice tibi impensa vite gratitudinis recognascas gloriosum tam nobilis rei exitum tuis manibus reservasse. Verum illud te latere non debet si gesta principum intra tui pectoris claustra debita meditatione revolvas. Inter cetere laudum preconia illud esse potissimum quod post habitam perduces exercitus felici successu victoriam ac sopito furore certaminis exhibeatur humanitas in captivos hinc enim nonnulli de numero principum famosorum quorum laudabilia debes imitari vestigia illos etiam quos victoria captivos fecerat liberos ad parentes et patriam sine ullius redemptionis gravamine remittebant sicque ipsi qui vincerant humanorum sepe pietate casuum vincebantur nam et de feminis captivis quid attinet dicere quarum nonnullas ad suos ab hostibus reddisse constat non tantum liberas sed dotatas, hec omnia diximus ut ad rem precipue ad quam nostra dirigitur intentio veniamus. Non sunt enim due Infantule digna spolia in quibus gloriari habeat Regia celsitudo magis ad excellencie tue laudem deo potius per te quam tuis juribus ascribendam fuerat nobilis ac populosa civitas Messanensis que obstinationem tandem suam debite fidelitatis obsequio recompensans dictioni tue colla sua subiecit humiliter ut decebat ut Civitates alias Castra et loca Insule Sicilie que prius eciam indebitam fidelitatem venerant taceamus. Adde eciam quod predictas puellas non mediocre tibi vinculum consanguinitatis astringit ut quasi tuum sanguinem in illis videaris potius captivasse. Et si enim pro ut ad nostram audienciam grata fama perduxit tu illas benigne tractaveris et Regia benignitate pertractes donec tamen alieno tenentur arbitrio dici non possunt quantacumque familiaritate et indulgencia foveantur libere sed captive. Nos igitur attendentes quam sit deo gratum pariter et acceptum ac principum fame conveniens quod humanitatis et benignitatis spiritus Regiam magnitudinem comitetur. Serenitatem tuam sicut iterum sic attencius rogandam duximus et hortandam quatinus divine pietates intuitu nostrorumque

precaminum interventu de Regie mansuetudinis plenitudine predictas puellas restituas plenarie libertati ut sicut in prefati belli Siculi magnificis ceptis felicibusque successibus faciente domino titulus tue potestatis extenditur ita eodem inspirante Regie pietatis liberalitas non minus quam victoria predicetur. Quod si prefate liberationi annuendum duxeris ut speramus, ecce per dilectum filium magistrum Laurentium Tassonis de Civitate sancti Angeli latorem presentium quem ad tuam propterea presentiam destinamus de puellis ipsis quo et quibus comitatu ac vehiculis reduci habeant debito ordine disponetur.

Datum apud Villamnovam Avinionensis Diocesis Kal. Julij, Anno Septimo.

LXXXII

Regine Sicilie et Archiepiscopo Neapolitano ac. Comiti Melfiensi quod pro liberatione dictarum puellarum apud Regem ipsum partes suas interponant efficaces. [1] (*Ivi, f. 61*).

LXXXIII.

Nicolao de Actiaiolis Comiti Melfiensi Magno Regni Sicilie Senescallo quod veniendo ad Curiam Romanam possit audire Missam et divina officia non obstante quod interdicti et excommunicationis sit innodatus sententiis. (*Ivi, f. 94*).

Dilecto filio Nobili Viro Nicolao de Acciaiolis Comiti Melfiensi Magno Senescallo Regni Sicilie. Salutem. Etc.

Sincere devotionis affectus quo nos et Romanam revereris ecclesiam nos inducit ut te favore apostolico prosequentes in hiis precipue que anime tue salutem respiciunt tibi reddamur ad gratiam liberales. Cum itaque sicut accepimus tu pro parte excellencium principum Ludovici Regis et Johanne Regine Sicilie Illustrium ad Sedem Apostolicam propter ardua et expressa negocia apud eandem Sedem per te exponenda Ambassiator accedas, Nos volentes ea tibi gratiose concedere que anime tue comodum respiciant et salutem

[1]) Si ommette perchè dello stesso tenore della precedente.

tibi, quod in veniendo ad Sedem ipsam apud eam morando, et ab eadem recedendo, Missam et alia divina officia audire et ipsorum celebrationibus interesse valeas non obstantibus quibuscumque excommunicationum vel interdicti sentencijs contra personam tuam per sedem predictam sive aliquo quomodolibet habitis seu eciam promulgatis auctoritate apostolica tenore presentium indulgemus. Nulli ergo. Etc.

Datum Avenione VI Idus Novembris, Anno Septimo.

LXXXIV.

Ludovico Regi Sicilie quod Berengarium Vitalis et socios ejus per gentes suas cum eorum mercaturis que passe fuerant naufragium arrestatas faciat restitui libertati. (*Ivi, f. 194*).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Habet fidedignorum expositio facta nobis quod cum dilectus filius Berengarius Vitalis mercator Narbonensis simul cum certis aliis sociis suis mercatoribus Narbonensibus in tribus galeis de Massilia res et mercaturas drapporum aliarumque rerum quam plurimas commissas ad partes Regni Cipri duce domino deferendas, tandem in ipso navigationis cursu in mari Calabro prope civitatem que Cotronum Imperiale vulgariter appellatur de provincia Calabrie adeo valida maris tempestas incubuit ut in hujusmodi tempestatis galearum ipsarum gubernatores impulsi ad litus rumpere prout sepe maris pericula subeuntibus solet accidere cogerentur. Deinde vero cum conductores mercaturarum predictarum non sine multo labore et dispendio recuperassent easdem dictus Berengarius et ejus socij ac dicte eorum res et mercature in dicta civitate Cotronensi fuerunt de mandato tuo per nonnullos tuos officiales et subditos arrestati in grave dictorum Berengarii et sociorum ejus dispendium et jacturam. Nos igitur eosdem Berengarium et socios paterna benevolencia prosequentes ipsorumque propterea dampnis et periculis pie compacientes affectu, considerantes quoque quod excellentiam Regiam potius decet hujusmodi patientibus naufragia compati illasque Regii favoris confovere presidiis quam ipsas novis opprimere dispendiis actque dampnis, Magnitudinis tue mansuetudinem hor-

tandam duximus et attentius deprecandam quatinus pro nostra et apostolice Sedis reverentia nostrorumque precaminum interventu predictos Berengarium et socios viros utique mercatores et sicut accepimus multorum testimonijs fidedignis honeste conversationis et fame de mandato tuo ut predicitur arrestatos libertati plenarie restituas eisque mercaturas et res ipsorum predictas facias de Regie liberalitatis habundancia libere et integrabiliter resignari. Excellncie tue liberalitatem ostensuris taliter in premissis quod mercatores predicti interventionis hujusmodi nostre partes sibi fuisse gaudeant efficaces.

Dat. Avenione Kal. Aprilis. Anno Octavo.

LXXXV.

Ludovico Regi Sicilie quod Legato pro defensione terrarum Ecclesie prestet auxilia Regia et favores. (*Ivi f. 150*).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Satis ante presentium missionem Excellencie tue non ambigimus patuisse Etc. usque sed cotidie se velut hostem publicum nostrum et dicte ecclesie nequiori patratione operum manifestans pejora malis adere Etc. usque nostris ac tuis et nonnullorum aliorum filiorum et devotorum ipsius ecclesie obstare remedijs duce domino intendamus, Serenitatem tuam quam eo magis negocia nostra et ejusdem Ecclesie convenit commendata suscipere quo illi artioris devotionis vinculo alligaris rogamus attencius obsecramus quatinus pro nostra et apostolice Sedis reverencia venerabili fratri nostro Egidio Episcopo Sabinensi apostolice Sedis Legato pro defensione et conservatione Civitatis et aliarum Terrarum ipsius Ecclesie predictarum prout expedire videris et alias prout idem Legatus magnitudinem tuam duxerit requirendam ed reprimendam dicti presumptoris audaciam tua tam patenter quam potenter impendere velis auxilia et favores ut sicut peculiaris predicte ecclesie filius prout speramus indubie suscipere videaris tamquam propria negocia matris tue.

Dat. Avenione VI. Kal. Maij, Anno Octavo.

LXXXVI.

Roberto Imperatori Constantinopolitano super receptione Nunciorum et litterarum Regis et Regine Sicilie et suorum Nuncij et litterarum ac exauditione supplicationum dictorum Regis et Regine ac suarum. (Ivi, f. 163).

Excellenti Principi Roberto Imperatori Constantinopolitano gratiam in presenti. Etc.

Pridem venerabilis frater noster Bertrandus Archiepiscopus Neapolitanus et dilectus filius nobilis vir Nicolaus de Aczarolis Comes Melfiensis Ambassiatores carissimorum in Christo filiorum nostrorum Ludovici Regis et Johanne Regine Sicilie Illustrium pro parte eorumdem Regis et Regine ipsorum nobis presentatis litteris et deinde dilectus filius nobilis vir Tuccillus Dentice miles neapolitanus nuncius et ambassiator tuus pro parte tua supra nonnullis negociis personam tuam tangentibus apud nos repetitis vicibus et iteratis supplicationibus multa sollercia ac prudenti diligencia humiliter instYiterunt Nos itaque licet negocia ipsa de quibus agebatur tam mentis nostre quam venerabilium fratrum nostrorum Romane Ecclesie cardinalium ventilato sepius Judicio difficilia nimium redderentur, considerantes tamen tui generis claritatem et a quam generosis et catholicis progenitoribus processisti ac sperantes quod apostolice Sedis benignitas erga te in rebus tam arduis demonstrata, devotionem erga tuam nos et sedem eandem pro defensandis tam viriliter quam potenter nostris et Romane Ecclesie Juribus et hoc precipue hoc tempore que temporum malignitas plus requirit ardencius inflammabit dictorum Regis et Regine supplicationibus inclinati super peticionibus tuis certo modo provvidere duximus non tantum tibi sed personis aliis quos ipsa concernunt negocia tui considerationi etiam complacendo prout per litteras dicti Nicolay ac deinde per eundem vive vocis oraculo et a Tuccillo predicto latore presentium informationem recipere poterit tua Serenitas pleniorem. Eya igitur dum locus et tempus est dum quod tibi se offert rerum conditio ut possis tam salutaribus quam gloriosis negociis occupari ne obdormias et dum te juventutis vigor excitat inter ocia non te prestas sed presto sis potius ad suscipiendam viriliter prout catholicum

decet principem causam sancte Romane Ecclesie matris tue ut exinde preter divine retributionis premia nostrum et ejusdem ecclesie favorem et gratiam promeveri valeas amplias in futurum.

Datum apud Villamnovam Avinionensis diocesis XV Kal. Junij, Anno Octavo.

LXXXVII.

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie datur quitantio de decem milibus Florenorum ratione census in quo tenentur Ecclesie de anno Millesimo CCC.mo LVIII. (Ivi, f. 166).

Carissimis in Christo filiis Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Salutem. Etc.

Cum vos juxta conventiones et pacta dudum habita et firmata inter Romanam Ecclesiam et clare memorie Carolum primum Regem Sicilie predecessorem vestrum in concessione Regni Sicilie et Terra citra farum eidem Regi Carolo suique heredibus per ipsam Romanam Ecclesiam facta, dicte ecclesie octo milia unciarum auri annis singulis, in festo apostolorum Petri et Pauli pro censu dictorum Regni et Terre solvere teneamini et pro subscriptis temporibus per manus dilectorum filiorum Jacobi Laure prepositi Aquensi negociorum vestrorum in Romana Curia promotoris et procuratoris ac Thomasij Cucule Notarij civis Neapolitanus familiaris vestri ad hoc a vobis speciale mandatum habentis juxta ordinationem venerabilis fratris nostri Bertrandi Archiepiscopi Neapolitani et dilecti filii nobilis viri Nicolai de Aczarolis Comiti Melfiensi Magni Senescalli dicti Regni Sicilie Ambassiatorum vestrorum pro anno proximo preterito videlicet Millesimo CCC.mo quinquagesimo nono ordinarium censum hujusmodi Octo Milium unciarum auri. Et pro anno dictum annum proximum preteritum precedente videlicet Millesimo CCCmo quinquagesimo octavo de hujusmodi ordinario censu qui in ipso anno debebatur decem millia florenorum auri dicte Ecclesie Camere nostre apostolice videlicet II Idus Februarij proxime preteriti presentis anni Millesimi CCC.mi sexagesimi duxeritis integraliter persolvenda. Nos volentes vestris et successorum vestrorum super hoc indempnitatibus providere vos et successores eosdem de hujusmodi octo milibus unciarum et decem milibus flo-

renorum auri vostro nomine prefate ecclesie seu camere ut premittitur persolutis tenore presentium absolvimus quitamus et perpetuo liberamus.

Datum apud Villamnovam Avinionensis Dioc. XV Kal. Junji, Anno Octavo.

LXXXVIII.

Regi et Regine Sicilie quod dominus Papa salva conscencia non potuit dispensare super matrimonio inter Johannotum Extendardi et Sanciam natam Johannis Cantelmi. (*Ivi, f. 176*).

Carissimis in Christo filiis Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Salutem. Etc.

Sepe dilectus filius nobilis vir Johannes Cantelmi tam personaliter nostro se conspectui multiplicatis vicibus presentando quam per nonnullos eidem favorabiles venerabiles fratres nostros sancte Romane Ecclesie cardinales ac Bertrandum Archiepiscopum Neapolitanum et nonnullas alias personas sollennes et sibi amicalibus tam oportune quam importune super obtinenda dispensatione matrimonij inter nobilem virum Johannoctum Extendardi militem et dilectam in Christo filiam nobilem mulierem Sanciam ejusdem Johannis natam diversis queritis viis et modis quibus mentem nostram inclinare melius posset ad hujusmodi dispensationis gratiam obtinendam humiliter supplicavit pro qua quidem dispensatione vos eciam per favorabiles litteras vestras et deinde nobiles plurimi Neapolitani humilis ac devote intercessionis precamina nobis et Sedi Apostolice direxistis. Nos autem licet vestris et ejusdem Johannis quem propter sue merita probitatis speciali prosequimur benevolencia et precipue caritatis affectu ac dictorum nobilium supplicationibus disponeremus in hac parte quatenus Sedis Apostolice pateretur gravitas inclinari nihilominus deducentes hujusmodi rei negocium in diligencioris considerationis examen, certis rationabilibus nos moventibus causis que nostram complacendi dispositam voluntatem exuperant non vidimus de presenti quomodo dictis supplicationibus annuere sine nostre lesione consciencie valeremus. Serenitati vestre hoc propterea intimantes ut si super hoc petitiones hujusmodi admittendas non duximus eadem Serenitas non miretur.

Datum apud Villamnovam Avinion. Dioces. V. Idus Junij. Anno Octavo.

LXXXIX.

Regi et Regine Sicilie in favorem Marie sovoris sue ut dicte Marie de dotario satisfacere non postponant. (*lvi, f. 178*).

Carissimis in Christo filiis Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Salutem. Etc.

Pridem dilecta in Christo filia nostra Maria nata quondam Caroli Ducis Calabrie soror vestra per suas litteras nobis exposuit cum querela quod cum cla: me: Robertus Rex Sicilie in sua ultima voluntate eidem Marie quadraginta milie unciarum exhibenda fore tempore sui maritagii pro eius dotario decrevisset, vos ad quos hujusmodi dotarij executio spectare dinoscitur illam facere usque ad hec tempora nonnullis pretensis occasionibus distulistis quamvis de dicto dotario aliquid per Mariam ipsam ut verbis suis utamur valde modicum per diversos terminos sit receptum. Quare nobis humiliter supplicavit presidium oppressorum confugeret, super hoc providere de apostolice benignitatis remedio dignaremur. Attendentes itaque quod prefata Maria caro et sanguinis vester existit et tui precipue Regine cum qua ipsa eisdem parentibus est exorta quodque mulierum dotaria precipuis jurium presidiis confoventur et quod ad excellentiam vestram pertinet et humeris vestris incumbit voluntatem ultimam dicti Roberti Regis post ipsius obitum exequi plenarie ac effectui demandare et illam in vobis ipsis observare justiciam quam facere deberetis per vestras fideles et subditos personis singulis observari. Ipsi quoque Marie pro compacientes affectu Serenitatem vestram rogamus attencius et hortamur quatinus ad sanguinem vestrum Regie benignitatis oculos convertentes et celebrem dicte Roberti Regis voluntatem ultimam grata memoria recolentes pro honoris vestri debito et observatione justicie ac pro nostra et apostolice sedis reverencia nostrorumque precaminum interventu prefate Marie de dicto suo dotario faciatis plenarie satisfieri huiusmodi nostra precamina executioni debite tam prompte ac efficaciter mandaturi, quod pro favore Justicie in qua debitores sumus omnibus aliud apponere remedium non sit opus.

Datum apud Villamnovam Avinionensis Diocesis V. Idud Junij, Anno Octavo.

XC.

Ludovico Regi Sicilie quod non ferat moleste si Senescallus Regni Sicilie assistat Legato in negociis Ecclesie Romane. (*Ivi, f. 178*).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem. Etc,

Sepe venerabilis frater noster Egidius Episcopus Sabinensis apostolice Sedis Legatus per suas litteras et nuncios tam gravia quam magna multiplicium negotiorum onera que in sue legationis officio suis incumbunt humeris nobis exponens cum instancia postulavit quatinus cum assistencia dilecti filii nobili viri Nicolai de Aczarolis Comitis Melfiensis Magni Senescali Regni Sicilie propter sui gravitatem consilii et militarem strenuitatem ac laudabilis sue fame preconium quibus ipse annis plurimis claruit in tue Serenitatis obsequiis non minus utiliter quam fideliter persistende oportuna sibi plurimum fore nosceretur. Nos pro favore negociorum vestrorum et sancte Romane Ecclesie gravem laborum dicti legati sarcinam alleviare aliquanter dignaremur eidem comiti dum una cum venerabile fratre nostro Bertrando Archiepiscopo Neapolitano proparte tua et carissime in Christo filie nostre Johanne Regine Sicilie Illustris ad nostram se conferit presentiam imponendo ut nostris et dicte ecclesie penes legatum eundem personaliter insistere vellet obsequiis et ea suscipere fideliter peragenda negocia et ministranda officia que Legatus ipse eidem duceret usque ad ejus beneplacitum committenda. Nos itaque eiusdem Legati compacientes laboribus quos et tibi notos minime fore dubitamus suis in hac parte beneplacitis eo libencius annuendum duximus quo de prefato Comite ita esse nobis apparuit prout de ipso fama laudabilis predicabat propterea mandantes eidem ut dicti Legati presenciam se indilate conferret commissiones et mandata sua pro nostra et apostolice sedis reverencia prompta obediencia suscepturus, spe induci indubia quod absenciam suam ad tempus in hujusmodi negociorum nostrorum expediencia Regia magnitudo moleste non feret cum ipsum insistere considerabit obsequiis prefate ecclesie tue matris et do-

mine que tuum eciam tamquam peculiaris et carissimi filii personale subsidium cum illud expetere videretur necessitas advocaret. Quare Serenitatem ipsam rogamus et attencius deprecamur quatinus Comitem eumdem in predictis obsequiis persistere usque ad dicti Legati beneplacitum libere consencias et permittas non enim tibi molestum quinimo gratum esse debet plurimum et acceptum quod unus ex tuis fidelibus et collateralibus in nostris et dicte matris ac domine tue negociis occupetur.

Datum apud Villamnovam Avinionensis Diocesis V. Idus Junij, Anno Octavo.

XCI.

Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie super receptione Archiepiscopi Neapolitani et Magni Senescalli Nunciorum suorum ac expedictione votiva negociorum ac regraciatione oblationis gentium armorum si Curiam transferri contingat. (Ivi, f. 179).

Carissimis tn Christo filiis Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie Illustribus. Salutem.

Accedentes ad presentiam nostram venerabilis frater noster Bertrandus Archiepiscopus Neapolitanus et dilectus filius nobilis vir Nicolaus de Aczarolis Comes Melfiensis Magnus Senescallus Regni Sicilie vestri Ambassiatores et Nuncij nonnulla grandia et ardua vestra negocia multa diligencia ac provide circumspectionis industria quibus pollere plurimum noscuntur nobis exponere illaque multe sollercie studio prosequi curaverunt quibus per nos benigne susceptis ac placide plurimum et libenter auditis cum res ardue et non parve deliberationis ventilatione tractande forent proposite per eosdem tandem habito cum venerabilibus fratribus nostris Sancte Romane Ecclesie Cardinalibus maturo consilio dictos Archiepiscopum et Comitem cum expeditione si diligenter attenditis et quanta esset negociorum ipsorum gravitas cogitatis felici ac votiva duximus ad vestram presentiam remittendos. Ad quam si quidem expeditionem preter paterne caritatis affectum, quem ad vos gerimus ipsorum ambassiatorum humilis ac devote interpositionis instanciam scire vos volumus non modicum profuisse. Graciam itaque ac benignitatem Sedis Apostolice devote suscipite ac tanquam benedictionis

filii gratiam ac benignitatem easdem conservare et continuis in vobis augere meritis procurate, ut sicut carissimorum in Christo filiorum nostrorum noviter abiectis obstaculis nomen et titulum recepistis, ita ipsum vobis conservare et majora cotidie de nobis et Romanam Ecclesiam promereri totis excellencie vestre viribus studeatis. Timorem Dei et obedienciam ac reverenciam quam ad nos et dictam Ecclesiam matrem et dominam vestram debetis continua vigilancia colite, ne in laqueos in quos vestra alias incurrit negligencia recidatis. Scire namque vos volumus quod tam nos quam Cardinales prefati negligenciam ipsam decetero tolerare solita paciencia non possemus. Recognoscit humiliter vestri beneficia creatoris ejusque vos beneplacitis coaptate dirigite vias vestras in semitas mandatorum ipsius ecclesias quoque et ecclesiasticas personas suscipite pro eius honore propensius comendatas subiectis vobis populis Justiciam in qua Regnorum culmina solidantur, et rerum publicorum status augetur et ipsarum crescit in tranquillitate condicio ministrate cum fructus Justicie pax existat, fructus vero pacis regnancium gloria et leticia subiectorum per hec namque aliaque virtutum opera nobis preter divine retributionis premia temporalium quoque successuum provenient incrementa. Postremo hoc in litterarum calce non duximus omittendum quod oblacionem pro parte tui Regis nobis per dictos Ambassiatores in casu quo Sedem Apostolicam transferri ad alia loca contingeret et de mille barbutis per sex menses tenendis in nostris obsequiis in Civitate Avinionensi vel in circumstantibus partibus, si id nobis videremus expediens tam magnifice quam liberaliter nobis facta gratam acceptamque gerimus et gessimus et liberalitatem ac magnificenciam tuam exinde uberibus laudum preconijs attollimus et plenis prosequimur actionibus graciarum. Eam enim gerimus de Serenitate tua fiduciam, ut cum disponente domino mutationem dicte sedis apostolice liberatio decrevisset tuas tamquam predilecti et peculiaris Romane Ecclesie filii ad hujusmodi prosequendum negocium et alias juxta negociorum exigenciam advocare favores et auxilia plena confidencia curaremus.

Datum apud Villamnovam Avinionensis Diocesis V Jdus Junij, Anno Octavo.

XCII.

Ludovico Regi Sicilie rescribit dominus Papa super facto Ducatus Calabrie et Insule Sicilie.

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem. Etc. (*Ivi, f. 194*).

Accedentes ad presentiam nostram venerabilis frater noster Bertrandus Archiepiscopus Neapolitanus et dilectus filius nobilis vir Nicolaus de Aczarolis Comes Melfiensis Magnus Regni Sicilie Senescallus tui et carissime in Christo filie nostre Johanne Regine Sicilie Illustris Ambassiatores, inter cetera que coram nobis circa tui honori status augmentum fuerunt singulari diligencia proseguti nonnulla personam tuam tangencia tam per ipsius Regine litteras super facto ducatus Calabrie in casu in quo Reginam eandem predecedere contingeret et idem Comes per se ipsum super facto Insule Sicilie in casu predicto nobis exponere et supplicare humiliter tam sollerti prudencia quam multe circumspectionis industria et prudenti sollercia curaverunt. Quia vero dicti ducatus negocium prosequi ad presens tam nos quam venerabiles fratres nostri Sancte Sancte Romane Ecclesie Cardinales expediens fore non vidimus, prout super hoc nostre mentis conceptum eisdem Ambassiatoribus vive vocis oraculo apertius rescribit propterea longioris rescriptionis serie ea fore intimanda non vidimus que tibi per ipsos poterunt latius ac plenius explicari, negocium autem Insule predicte in dictorum nostrorum fratruum ventilationem non duximus deducendum, certis inducti causis ut in eodem negocio supersederemus ad presens prout ab eodem Comite cum ad tuam se presentiam contulerit vive vocis ministerio informationem recipere poterit tua Serenitas pleniorem. Curet itaque eadem tua Serenitas Romane Ecclesie matris et domine tue bonorum operum executione favorem et gratiam promoreri. Credere namque potes quod in casu predicto filium suum eadem tua mater et domina quin tuo provideat statui pro tue magnitudinis decencia non relinquet sed ipsam potius que paterne caritatis affectum continuo magis in filios benedictionis extendit tibi reperies in tuis conservandis honoribus favorabilem et benignam.

Dat. apud Villamnovam Avinionensis Diocesis V, Idus Junij, Anno Octavo.

XCIII.

Ludovico Regi Sicilie quod det in mandatis Comiti Melfiensi quod assistendo Legato usque ad tempus servicio ecclesie immoretur. (Ivi, f. 203).

Carissimo in Christo filio Ludovico Regi Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Licet pridem per alias nostras litteras exellenciam tuam rogandam duximus et attencius deprecandam quod dilectum filium nobilem virum Nicolaum de Aczarolis Comitem Melfiensem Magnum Senescallum Regni Sicilie cujus assistenciam propter sui gravitatem consilij et laudabilis fame preconium, Venerabilis frater noster Egidius Episcopus Sabinensis Apostolice Sedis Legatus attentis nostrorum et Romane Ecclesie negociorum conditionibus et gravibus oneribus agendorum suis humeris incumbentium sibi oportunam fore plurimum reputabat in nostris et ejusdem ecclesie manere obsequiis usque ad ipsius Legati beneplacitum consentires, nostra tamen super hoc rogamina eo efficacius iteranda duximus quo ad presens Comitem ipsum nostris et dicte ecclesie usque ad tempus intendere obsequiis, nostrorum et dicte ecclesie negotiorum condicio plus requirit. Cum itaque propter certa conventiones et pacta inter Romanam Ecclesiam et Bernabovem de Vicecomitibus militem Mediolanensem et pro pacifico et tranquillo statu nostre et dicto ecclesie Civitatis Bononiensis habenda et firmanda de quibus per eundem Comitis litteras tua poterit magnificentia plenius informari presencia sua ad tenendum, gubernandum et regendum civitatem predictam ejusque comitatum ad aliquod tempus non tantum oportuna sed necessaria potius nobis existat, nosque de ipso ex devotione quam ad nos et Romanam gerit ecclesiam et ex suorum fama meritorum fiduciam habeamus in domino singularem. Serenitatem tuam requirimus et rogamus attente quatinus eidem Comiti dare velis efficaciter in mandatis quod usque ad illud tempus de quo nobis seu Legato predicto expediens fore videbitur nostris et dicto ecclesie personaliter intendat obsequiis et committenda eidem per

nos sive legatum eundem negocia prompta suscipiat obediencia et favorabiliter prosequatur.

Datum apud Villamnovam Avinionensis Diocesis VI, Idus Junij, Anno Octavo.

XCIV.

Regi et Regine Sicilie in favorem Electi Ecclesie Capuane super restitutione Castri Castrimaris quod Johannes Extendardi occupavit. (Reg. 241 f. 56).

Excellentissimo Principi Ludovico Regi Sicilie Illustri. Spiritum consilij sanioris. Salutem et apostolicam benedictionem.

Antequam ad apostolatus apicem divina dignacio nos licet impares meritis evexisset te dominique tuo ac tua et illius comoda procuranda affectionem habuimus specialem que cum sublimacione status et temporis consequencia suscipiens incrementa de tua salute nos solicitat et ut sicut regiis successibus affluis ita spiritualibus auspiciis augearis inducimur proinde ad ea que creatori tuo qui est salus et status fidelium grata credimus attentium libenter te reddimus et ad illa paternis exhortationibus excitamus per que ipsius gratiam que christiano cuilibet est necessaria ad salutem uberius increaris. Serenitatem igitur tuam requirimus et attencius exhortamur quatinus dilecto filio Reginaldo Electo Capuano Castrum vocatum Castrimaris de juribus et pertinencjis antiquis existens ecclesie capuane per dilectum filium et nobilem virum Johannectum Extendardi militem de facto detentum per aliquandiu occupatum cum suis juribus et pertinentiis universis reddi jubeas et restitui facias ecclesie spoliate eidemque Electo pro reverencia divine majestatis et nostra ac tue consideratione salutis sic faveas efficaciter et assistas quod idem Electus amoto, contradictionis cujuslibet obice in sibi commissa cura Ecclesie prelibate et assecutione possessionis pacifice dicti Castri se possit utiliter exercere, et Nos devotioni tue quam in hijs et aliis nostris affectibus conformem esse confidimus ad graciarum merita teneamur.

Dat. Avenione II Idus Maij, Anno Septimo.

XCV.

Ludovico Regi Sicilie super liberatione natarum Ducis Duracij et restitutione de ipsis facienda Ludovico de Duracio patruo earrumdem. (*Ivi, f. 65*).

Excellentissimo Principi Ludovico Regi Sicilie Illustri. Spiritum consilij sanioris. Etc.

Inter claras magnitudines tue laudes illa propencius in te floret et te honoris titulo potioris attollit ac illa virtus effert te fame preconio clarioris qua sicut Princeps Catholicus Deum timens , et ejus qui pius et misericors est beneplacitis in plurimis te conformans sic misericordiam sequeris sicque amplecteris pietatem sicque sui te clemencia temperas quod cuiuspiam exasperantem rigorem prudenter et clementer mansuetudine demum levis pro temporum qualitate. Nec nonquam offense vel culpe vel vindictam exacuunt zelum tuum nisi quas aut nequint abstergere pietas aut clemencia non potuit abolere. Sane frequenter apud te intercessisse recolimus confidenter ut erga dilectas in Christo filias dilecte in Christo filie Marie Ducisse Duracij natas contritas mentibus et humiliatas cordibus ac carceribus diutissime lacessitas aperires misericordie tue sinum et offerres dexteram Regie caritatis ac consideratione nostra adiceres libertatem precipuam ad favorem. Preces igitur denuo continuantes precibus et exhortationes exhortationibus cumulantes Serenitatem tuam monemus requirimus et hortamur attente illam attentius deprecantes tibique paternis et sinceris affectibus suadentes quatinus puellas ipsas penes nobilem virum Ludovicum de Duracio militem patruum earumdem juxta quondam Caroli Ducis Duracij patris earum disposicionem ultimam educandas ipsarumque terras et jura eidem Ludovico regenda donec de ipsarum statu aliud ordinatum fuerit benigne liberes et relinquas, et ipsum super dictarum rerum custodia non molestes sicque in equitatis mansuetudine pie prelibatas puellas respicias innocentes dictumque Ludovicum ad te attrahas velut tuum Regiis favoribus pertractandum quod miserator et misericors Rex eternus et juxtus te tuosque posteros cum exaltatione regalis solii et prosperitatis augmentum longevos faciat super terram et demum in retributione iuxtorum misericordie

recordatus tibi Regni celestis gloriam largiatur alioquin te volumus non latere quod quamadmodum flagicia veterata carceralia memorata ipsi Regum Regi sunt displicibilia acque mundo requiremus sicut nec deberemus nos equinaminiter tolerare.

Dat. Avenion III Non. Junij. Anno Septimo.

XCVI.

Facultas pro Archiepiscopo Neap. ut possit suspendere usque ad unum annum excommunicationem et interdictum per Johannem pp. XXII e Bened. XII. generaliter promulgatum contra detentores et habitatores Insule Sicilie. Etc. Etc. [1]).

Venerabili fratri Archiepiscopo Neapolitano Salutem. Etc. Cunctorum fidelium mater Ecclesia sicut in corrigendis excessibus errantium filiorum solerter adhibet solicitudinis sue curam sic eis dum errore dimisse ad viam rectitudinis se constituunt materne pietatis faciliter aperietur levitatem. Dudum siquidem tam per fel. rec: Johannem XXII primo quam subsequenter per pie memorie Benedictum XII Romanos Pontifices predecessores nostros ac bone memorie Gocium terre sancte Prisce presbiterum cardinalem tunc Patriarcam Constantinopolitanum et Raterium Epm Vasionensem Apostolice Sedis Nuncios auctoritate litterarum dicti predecessoris Benedicti adversus detentores et habitatores Insule Sicilie et aliarum eidem Insule coherencium Insularum ad nos et Ecclesiam eandem spectantium propter detentionem Insularum ipsarum ac rebelliones et inobediencias per detentores et habitatores eosdem contra dictos predecessores et ecclesiam commissas, diversi processus, diversas excommunicationum in singulares personas et interdictorum in eandem Insulas promulgatas penas et sentencias continentes successive habiti extiterunt. Cum autem sicut per litteras et nuncios Carissimorum in Christo filiorum nostrorum Ludovici Regis et Johanne Regine Sicilie Illustrium nobis nuper innotuit nonnulli Comites, Barones, nobiles et milites nec non quarumdam Comitatum Communia et quamplurimum terrarum et castrorum et aliorum locorum, Universitates ac singulares persone tam clerici quam laici de Insulis su-

[1]) *Reg. Avin. Innc. VI S. VI; An. II par. I f. 525 t.*

pradictis qui a nobis et Romana Ecclesia sub homagio ligio tenentur in feudum divina inspirante gratia pedes suos ab nimio rethraenter erroris saniori quam ducti Consilio ad nostram et Ecclesie ac Regis utpote ejusdem Regine viri et Regine predictorum obedienciam et mandata reddiderint et reliqui annuente domino sperentur de proximo reddituri. Nos admodum de hujusmodi eorum conversione gaudentes ac volentes eis more patris benevoli apostolice pietatis januam reserare, et de circumspectione tua gerentes in hijs et aliis in domino fiduciam specialem ipsorum eciam Regis et Regine in hac parte supplicationibus inclinati omnes hujusmodi et quoscumque alios processus per predecessores nec non Patriarcham et Episcopum supradictos et quoscumque alios quavis prefati Comites, Barones Nobiles et Milites, Communia, Universitates, Civitates, Terre, Castra, loca et singulares persone cujuscumque dignitatis, status, ordinis vel conditionis existant qui ad mandata et obcdientiam hujusmodi redierunt et quos faciente domino redire contingerit in futurum ligati existerent aut propter premissa quomodolibet subiacerent suspendendi auctoritate nostra usque ad unum annum a data presentium computantum quo ad ipsos dumtaxat qui jam ad dictam obedientiam redierunt et alios qui eciam infra dictum annum redierunt plenam et liberam fraternitati tue concedimus tenore presentiam facultatem, volentes nihilominus quod ipsas ad hujusmodi mandata et obedientiam sic reversas utiliter in resumpta devotione persistant, et alios ut ad eam sic redire festinent quod non solum relaxationem, processuum predictorum sed eciam gratias et favores alios a nobis et sede predicta consequi mereantur ex parte nostra moneas et inducere non postponas.

Datum Avenione X. Kal. Decembris Anno Secundo.

XCVII.

Mandatum Neapolitano et Brundusino Archiepiscopis, quatenus Nobili viro Raymundo de Baucio Magno Comiti Camerario Ludovici Sicilie Regis, contra nobilem virum Johanne Pipino Comitem palatini, qui contra justiciam quadam Civitatem in Regno Sicilie ad dictum Raymundum attinentem cum ejus districtu Minerbini

vocatam indebite occupaverat et occupatam justitiam faciat detinuerat [1]).

Venerabilibus fratribus Neapolitano et Brundusino Archiepiscopis. Salutem. Etc. Exposuit nobis dilectus filius Nobilis vir Raymundus de Baucio Magnus Comes Comerarius carissimi in Christo filii nostri Ludovici Sicilie Regis Illustris quod ipse dudum a clare memorie Roberto Rege Sicilie Civitatem Minerbini cum ejus districtu de sua propria pecunia emit ipsamque hujusmodi emptionis vigore aliquandiu tenuit et possidet pacifice et quiete, et quod deinde dilectus filius nobilis vir Johannes Pipini Comes Palatinum Civitatem eandem contra justiciam occupavit et eam ex tunc per se et alios detenuit et adhuc eam detinet indebite occupatam, eundem Raymundum Civitate et districtu hujusmodi spoliando et quod licet ipse Raymundus prefatum Ludovicum Regem et Carissimam in Christo filiam Johannam Sicilie Reginam Illustrem qui eidem Raymundo de evictione juris et facti Civitatis et districtus predictorum tenentur pluries requisierit quod ei super premissis justiciam ministrarent dicti tamen Rex et Regina id facere non curarunt neque curant in dicti Raymundi prejudicium et gravamen. Quare pro parte ejusdem Raymundi nobis fuit humiliter supplicatum ut providere sibi super hoc de oportuno remedio de benignitate apostolica dignaremur. Nos igitur qui in Regno Sicilie in quo est dicta civitas manus? dominium obtinemus fraternitati tue per apostolica scripta mandamus quatenus (nos aliter nostrum?) si vocato dicto Johanne et alijs qui fuerint evocandi vobis de expoliatione et alijs premissis constiterit prefatos Regem et Reginam requirant ex parte nostra et eciam inducant ut eidem Raymundo super hijs celere faciant justicie complementum quod si id facere non curaverunt per dictum Johannem et ejus sequaces et illicitos detentores Civitatis et districtus predictorum per censuram ecclesiasticam appellatione remota ad restituendum eidem Raymundo Civitatem et districtum predictos cum juribus et pertinentiis eorumdem compellatis. Invocato ad hoc si opus fuerit contra dictos Johannem et detentores ac adherentes eisdem auxilio brachij secularis. Non obstantibus tam fe: re: Bonifacij pp. VIII predecessoris nostri in quibus cavetur ne quis extra

[1]) *Arch. Secr. Vat. Reg. Avin. An. III, P. I, F. IX, p. 423, Innoc. VI.*

suam civitatem et diocesim ad judicium avocetur. Seu ne Judices ac Sede hujusmodi deputati aliquos ultra unam dictam a fine diocesis eorumdem trahere presumant, et de duabus dictis in Concilio generali, quam aliis quibuscumque constitutionibus a predecessoribus nostris Romanis Pontificibus tam de Judicibus delegatis quam personis ultra certum numerum ad judicium non vocandis aut aliis editis que nostre possent in hac parte jurisdictioni aut potestati ejusque libero exercitio quomodolibet obviare. Seu si prefato Johanni vel quibuscis aliis communiter vel divisim ab eadem sede indultum existat ... aut ultra vel extra certa loca ad judicium evocar non possint per litteras apostolicas non facientes plenam et expressam ac de verbo ad verbum de indulto hujusmodi mentionem.

Dat. Avenione II. Idus Februarij, Anno Tercio.

XCVIII.

Mandatum Cusentie et Regii Archiepiscopis, ac Neucastrensis, Giracensis et Cassinensis Episcopis quatenus Magistro Francisco de Messana ordinis fratrum Predicatorum Professori et heretice pravitatis in Regno Sicilie Inquisitori ab Apostolica Sede specialiter delegato provideant et faciant per biennium ab omnibus personis ecclesiasticis, secularibus et regularibus suarum Civitatum et Diocesum necessaria victui pro eodem Francisco et socio, ac Notario et famulo et tribus equis suppeditare.

Dat. apud Villam Novam Avinionensis Diocesis X Kal. Septembris Anno III. [1]

XCIX.

Facultas pro Bartholomeo Epo Teatino conferendi officium tabellionatus duobus clericis de Regno Sicilie non conjugatis nec in sacris ordinibus constitutis, quos ipse duxerit eligendos. [2]

Dat. Avenion Kal. Novembris, Anno Quinto.

[1] *Reg. cit. par. II. T, X, f. 478. Innoc. VI.*
[2] *Ivi T. XV. f. 262.*

C.

Ad futuram rei memoriam. Prorogatis suspensionis facte, deferenda sententia excommunicationis contra Johannam Reginam et Ludovicum Sicilie Regem, nec non interdicti apponendi in tota Sicilia propter retardationem solutionis annui census octo milium unciarum auri, quem Rex et Regina predicti Romane Ecclesie juxta conventiones ab eorum predecessoribus factas solvere, quolibet anno teneantur.

Dat. Avenione III Kal. Febbruarij, Anno Quinto [1]).

CI.

Suspensio processuum eadem occasione habitorum contra prefatos Reges [2]).

Dat. Avenione II Nonas Martij, Anno Quinto.

CII.

Hortatoria universis Archiepiscopis et Episcopis ac Prelatis et personis Ecclesiasticis, Secularibus et Regularibus Regni Sicilie, quatenus si quid ratione suorum bonorum temporalium que in dicto Regno ipsi possident prestare tenentur Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie id solvere integre non differant.

Dat. Avenione X Kal. Maij. Anno Quinto [3]).

CIII.

Indultum pro nobili muliere Maria de Fiscaldo conjuge Nobilis viri Nicolai de Alifia Militis Neapolitani ingrediendi ter in anno monasteria religiosarum inclusarum in Regno Siciliae consistentium Ordinum quorum cumque cum quatuor matronarum honestarum quas

[1]) *Ivi T. XV, f. 375.*
[2]) *Ivi.*
[3]) *Ivi, fol. 468.*

ipsa duxerit eligendas comitatu dummodo earum que dictis monasterijs praesunt accedat consensus, et ipsa dictaeque Matronae ibidem non pernoctent.

Dat. Avenione II Idus Martij, Anno Quinto. [1])

CIV.

Mandatum Archiepiscopo Neapolitano, quatenus universos Archiepiscopos Episcopos et alios Regni Sicilie Prelatos in aliquo loco quem ipse congruum repererit convocare studeat et cum eis captionem, persecutionem et exterminium Fraticellorum et Paterenorum qui in dicto Regno evagabunt efficaciter intentando determinet.

Venerabili fratri Bertrando Archiepiscopo Neapolitano. Salutem Etc. Ad audienciam nostram pervenit quod nonnulli Archiepiscopi et Episcopi ac alii Ecclesiarum et Monasteriorum prelati ac clerici et persone ecclesiastice seculares et regulares exempti et non exempti Regni Sicilie et Terrarum citra farum propter decimas sexenuales olim inibi per sedem apostolicam ex certis causis rationabilibus impositas et nonnullas procurationes legatorum et nunciorum Sedis apostolice per eos non solutas excommunicationis suspensionis et interdicti sententias innodati fore ipsorumque Ecclesie et Monasterij at alia loca ecclesiastica interdicto ecclesiastico subiacere noscuntur et quod ex eis quidam ad volvendum aliquod ex hujusmodi decimis et procurationibus penitus impotentes existunt aliqui vero in totum alii autem in parte dictarum hujusmodi decimas et procuraciones solvere potuerunt et possunt seque ad id faciendum exhibuerunt hactenus et nunc exhibent contumaces etiam et rebelles. Nos igitur cupientes super hijs tam eorumdem Archiepiscoporum, Episcoporum, prelatorum, clericorum et personarum animarum saluti et statui quam eciam dicte Sedis et illorum ad quas hujusmodi procurationes pertinent indempnitati quantum possumus salubriter providere ac de tue circumspectionis industria in hijs et aliis specialem in Domino fiduciam obtinentes ut omnes et singulos Archiepiscopos et Episcopes et alios prelatos et clericos et personas predictas quas ad solvendum aliquid ex hujusmodi decimis et procu-

[1]) *Ivi T. XVI f. 498.*

rationibus impotentes esse ut prefertur repereris super quo tuam conscenciam oneramus ab hujusmodi excommunicationis suspensionis et interdicti sententias si hoc humiliter pecierint juxta ecclesie formam absolvere et interdicta quibus eorum ecclesie monasteria et alia loca ecclesiastica propterea subiacent relaxare et cum eisdem Archiepiscopis et Episcopis, prelatis ac clericis et personis sic per te absolutis super irregularitate si quam sic ligati non tamen id contemptum clavium celebrando divina vel immiscendo se illis contraxerunt iniunctis tamen eis pro modo culpe penitencia salutari et illis que de jure fuerint iniungenda dispensare et insuper omnes quas in totum et quos in parte dictarum hujusmodi decimas et procuraciones posse ut prefertur solvere repereris ad id faciendum auctoritate nostra appellatione cessante compellere. Non obstante si eis vel quibusvis aliis communiter vel divisim a sede predicta indultum existat quod interdici suspendi vel excommunicari non possint per litteras apostolicas etiam facientes plenam ad de verbo ad verbum de indulto hujusmodi mentionem, seu etiam cum eis super hoc amicabiliter componere ipsosque post solutionem hujusmodi per eos factam seu compositionem eandem et ea adimpleta aut per ipsas de ea adimplenda seu de solutione hujusmodi facienda infra certum tempus prestitis ydoneis cautionibus et obligationibus factis prout tibi videbitur a predictis et etiam aliis quas propterea per te in eas ferri contigerit excommunicationum suspentionum et interdictorum sententiis, si hoc humiliter pecierint modo simili absolvere et cum eis etiam similiter dispensare, et interdicta quibus ipsorum Ecclesie Monasteria et loca dia ecclesiastica propterea subiacueriut relaxare in procurationibus tamen eisdem illorum ad quos pertinuerint interveniente consensu auctoritate nostra valeas fraternitati tue concedimus tenore presentium facultatem.

Dat. apud Villamnovam Avinionensis Diocesis Idus Augusti Pontific. nostri Anno Sexto.

Eidem (Bertrando Archiepiscopo Neapolitano).

Salutem. Etc. Inter solicitudines varia quibus assidue premimur illa potissime insidet cordi nostro et super gregem dominicum cure nostro licet immeriti domino disponente commissum vigilis speculatoris exerceamus officium circa illa precipue intentum animum dirigendo curamque impendendam solicitam que exaltationem ca-

tholice fidei morum correctionem in clero et ecclesiarum, Monasteriorum et aliorum locorum ecclesiasticorum reformationem et conservationem respicere dinoscantur. Sane ad nostrum non sine gravi mentis turbatione pervenit auditum quod in Regno Sicilie et terris citra farum quidam filii belial a via veritatis prorsus aversi fraticelli vulgariter nuncupati et quamplures alii heretici et patareni existunt qui velut vulpecule inter sarmenta latentes vineam domini sabaoth exterminare et indiscissam domini tunicam et desuper contextam per frustra decerpere moluerint, multosque simplices illarum parcium in precipicium secum trahunt nonnulli quoque prelati et clerici et persone ecclesiastice omni modestia prorsus abiecta se diversis maculare criminibus non verentes suo pernicioso exemplo aliis quos verbo et opere viam vite docere deberent delinquendi prebent non sine gravi animarum suarum periculo incentivum, quodque quorumdam ecclesiarum et monasteriorum et locorum aliorum ecclesiasticorum bona et iura occuparunt enormiter et etiam dampnabiliter consumuntur, multaque alia inibi committunt et faciunt que in divine majestatis offensam grave ejusdem fidei detrimentum animarum periculum ac clericorum et personarum ecclesiasticorum nec non ecclesiarum, monasteriorum et locorum predictorum prejudicium et gravamen non modicum redundare noscuntur. Nos igitur cupientes super premissis prout ex debito tenemur pastoralis officii salubriter providere paternitati tue de qua in hiis et aliis gerimus in domino fiduciam specialem per apostolica scripta committimus mandamus quatenus auctoritate nostra pro premissis universos Archiepiscopos et Episcopos et alios prelatos in Regno et terris predictis consistenter ad Concilium ad certum locum de quo tibi videbitur convocare et cum eis in eodem Concilio de captione, persequtione et exerminatione eorumdem fraticellorum hereticorum et patarenorum et super vita moribus et correctione prelatorum clericorum et personarum ecclesiasticarum, nec non ecclesiarum, monasteriorum er locorum predictorum reformatione ac bonorum et jurium ipsorum recuperatione et conservatione et aliis premissis omnibus et singulis disponere et ordinare procures prout tibi secundum deum videbitur expedire. Contradictores, auctoritate nostra, appellatione postposita compescendo Invocato ad hoc si opus fuerit auxilio brachij secularis non obstante si aliquibus com-

muniter vel divisim a Sede Apostolica sit indultum, quod interdici suspendi vel excommunicari non possint per litteras apostolicas non facientes plenam et expressam ad de verbo ad verbum de indulto hujusmodi mentionem. Per hoc autem non intendimus Inquisitoribus heretice pravitates et aliis super hoc potestatem habentibus in aliquo derogare.

Dat. apud Villamnovam Ann. Dioc. Idos Augusti. Anno Sexto [1]).

CV.

Facultas pro Bertrando Epo Montis Albani ad partes Regni Sicilie Nuncio destinato, dispensandi cum sex personis dicti Regni quarto consanguinitatis vel affinitatis gradibus invicem sibi conjunctis et matrimonium contrahendi cupientibus ut hoc non obstante impedimento libere possint nuptias contrahere.

Dat. Avenione VIII Idus. Martij. Anno Sexto [2]).

CVI.

Concessio pro Nobili viro Frederico nato quondam Frederici olim Regis Trinacrie et Nobili muliere Constantia nata Petri Regis Aragonum, quod matrimonium in quadam Insula Sicilie Ecclesia quod ad hoc duxerint eligendam, valeant in facie ecclesie solemnizare et omnia ad hujusmodi solemnizationem necessaria et oportuna facere etiam tempore illo quo nuptiarum solemnizatio a jure prohibitum, non obstante quod dicta Sicilia Insula Ecclesiastico subiaceat interdicto.

Dat. Avenione IX Kal. Novembris. Anno Sexto [3]).

CVII.

Hortatoria Ludovico Regi et Johanne Regine Sicilie recipiendi Egidio Epo Cardinali Sabinensi in Apostolice Sedis Legatum ad Regna Sicilie et Terras citra pharum consistentes. Etc. [4]).

Dat. Avenione X. Kal. Maij. Anno Septimo.

1) *Ivi T. XVIII f. 273.*
2) *Ivi, f. 274.*
3) *Ivi, T. XIX. f. 674.*
4) *Ivi, T. XX. fol. 58.*

CVIII.

Indultum pro Philippo de Nuceria ordinis fratrum Predicatorum professore, Inquisitore pravitatis in Regno Sicilie et terris citra farum per sedem apostolicam deputato, ut si cum ad loca Ecclesiastico supposita interdicto declinare contigerit, possit in illis una cum socio et notario suis, januis clausis, excommunicatis et interdictis ejectis, campanis non pulsatis et voce submissa, Missam et alia divina officia celebrare et facere celebrari.

Dat. apud Villamnovam Avinion. Diocesis V. Nonas Julij. Anno Octavo [1].

CIX.

Mandatum Archiepiscopo Neapolitano quatenus de permutatione facta inter Isnardum de Albarno Priorem Prioratum Capuae et sancte Euphemia de Calabria hospitalis s. Johannis Jerosolimitani et quasdam nobiles Regni Sicilie de Comitatu Alifie, qui cum civitatibus, castris, terris, juribus et pertinentiis suis ad Prioratum et hospitale praedicta pertinebat, et ad summam duorum millium flor. auri vel circa annis singulis ascendebat, cui quidem multa onera incumbebant, pro certis bonis stabilibus liberis et exemptis ad oneribus quibuscumque in civitatibus Neapolitane et Averse consistentibus, eidem hospitali ut dicebatur utilioribus et summam quingentorum florenorum auri non excedentibus, diligenter se informet et referat, attendo quod dictus Prior talem permutationem supplicabit a Sede Apostolica confirmari [2].

Dat. Avenione XIV. Kal. Januarij. Anno Nono.

CX.

Facultas concessa Guillermo Abbati Monasterii s. Victoris Massiliensis Apostolice Sedis Nuntio absolvendi Johannam Reginam

[1]) *Ivi, T. XXIV. f. 304*
[2]) *Ivi, T. XXV, f. 461.*

Sicilie ab excommunicationis sententia, et suspendendi usque ad Kalendas mensis octobris proximo secuturi interdictum Ecclesiasticum cui Regnum Sicilie erat suppositum, ex eo quod dicta Regina censum annuum octo millium unciarum auri Romane Ecclesie ab ipsa debitum pro dicto Regno, quod in feudum a prefata Ecclesia tenebat, nondum persolverat; ita tamen quod si eadem Regina usque ad dictas Kalendas hujusmodi censum non solverit, in eandem excommunicationis sententiam reincidat ipso facto. [1])

Dat. Avenione XV Kal. Julij. Anno Nono.

F. Cerasoli

[1]) *Ivi, T. XXVIII. fol. 527.*

I LIBERI MURATORI DI NAPOLI

NEL SECOLO XVIII

(Continuazione — Vedi il fascicolo precedente)

XI.

LA GIUNTA SOSTIENE L'AVVOCATO DEI REI E RUGGIERO DIFENDE PALLANTE.

La Giunta doveva rispondere alla lettera del 15 ottobre con la quale Tanucci chiedeva in nome del re se Avena fosse degno di serbare l'ufficio di avvocato dei rei.

Per questo si radunò il 28 novembre, sempre senza fretta, e dopo di avere udito una lunga requisitoria di Ruggiero, che voleva processato l' Avena quale calunniatore di Pallante, deliberò:

« Che non si debba tener conto delle prefate riflessioni fattele dal mentovato Avvocato fiscale per la rimozione del Cons. Avena dalla carica di Avvocato dei rei nella Giunta di Stato e che essendosi quelle ripetute insussistenti e fuori dell' ordine della giustizia, siasi similmente stimato che il detto Cons. Avena continui nella sua carica per averla esercitata sempre mai lodevolmente con sommo zelo ed onoratezza, e massimamente nella particolar causa dei Liberi Muratori. E quindi costando dalle diligenze prese la di lui intiera innocenza nella pretesa e mal dedotta complicità, si è ancora opinato che non si possa dar luogo alla petizione del medesimo fiscale, che vuole doversi procedere contra lui a giudiziaria informazione, non essendosi neppure giudicato esser cosa ra-

gionevole inquietarsi più oltre il candore ed innocenza di questo meritevole Avvocato dei rei » [1]).

Nel sottoporre al re tale deliberazione la Giunta ribatteva gli argomenti addotti da Ruggiero contro Avena.

La lettera, diceva, della sorella di Lioy, unico documento della *pubblica voce*, non poteva tenersi in alcun conto, poichè tra la difesa dei Frammassoni e « le tante scritture pubblicate » dall'Avena si scorgeva « la diversità dello stile e della maniera di pensare ». Il re nel dispaccio del 20 agosto aveva dichiarato che la difesa conteneva « enfatiche espressioni e perniciose proposizioni »; quindi non poteva averci messo mano l' Avena, nelle cui scritture « rilucono la semplicità, la modestia, la dirittura di pensare e la perpetua innocenza del suo costume ».

All'accusa di aver l' Avena serbato il silenzio quando la difesa venne fuori col suo nome, la Giunta rispondeva :

« Egli innocentissimo, e tale come risulta dalle diligenze, seppe costantemente mantenersi a non dimostrarsene neppure commosso, con quel carattere e gravità, che sogliono pratticare gl' innocenti magistrati, su la fiducia e riposo della propria coscienza; e molto meno doveva egli discaricarsi presso V. M. ultroneamente, senza suo Sovrano Real ordine. »

L'altra accusa, che il Lioy non poteva stendere la memoria « senza l' intelligenza e la complicità del ministro », veniva confutata così :

« Vien conosciuto il Lioy per un giovine poco considerato; all'incontro il Cons. Avena prudente e verecondo sempre, tal che l'attuale sua rispettabile vecchia età non differisce punto dalla sua morigerata età giovanile, com' è noto a tutti e con semplarità di tutti. »

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Giunta al re, 28 novembre 1776.

Finalmente all'argomento della uniformità dei fatti addotti da Avena e da Lioy la Giunta contrapponeva quest'altra aurea sentenza:

« Quando i molti si trovano nella situazione delle stesse circostanze, i molti per necessità ed ordinariamente sogliono pensare e scrivere come un solo » [1]).

Codesti ragionamenti sono così sottili e profondi che la mente, senza volerlo, corre a un altro magistrato del tempo dei Borboni, a Ferdinando Ingarrica.

E fu anche un parto laborioso questo che inneggiava al *candore*, *alla perpetua innocenza*, *semplicità*, *modestia*, *dirittura*, *prudenza*, *verecondia*, *rispettabile vecchia età*, *morigerata età giovanile* del consigliere Avena.

Il Patrizi ebbe l' incarico di stendere la relazione, e già quattro ministri l'avevano firmata quando venne nelle mani di Crisconio. Il quale rifiutò di sottoscriverla, perchè conteneva giudizj « contro l'autore della scrittura di cui mai si era in Giunta parlato », ed « espressioni ambigue che piuttosto portavano a far credere che si volesse impetrar grazia per il cons. Avena. » Allora la Giunta ebbe a riunirsi di nuovo il 30 novembre; alcune parti della relazione vennero mutate, e la conclusione « spiegata e corretta » sebbene Patrizi vi si opponesse. Ma nemmeno fu contento il Crisconio: firmò a malincuore, e poi scrisse direttamente al re le ragioni del suo voto, con un mondo di vituperj contro Ruggiero, le cui proposte chiamava *obbrobriose e irragionevoli*, *di marcia ed assurda incoerenza*, *ingiuriose al sommo decoro e sapere del cons. Avena*, venendo poi a questa conclusione:

« Che... conoscendosi essersegli *(ad Avena)* ordita una sì ingiusta persecuzione non già per il retto fine di zelo, di giustizia, che deve

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Giunta al re, 28 novembre 1776.

essere la scorta e la guida di ogni Fiscale, ma per servire all'altrui vendetta, si fosse il Fiscale Ruggiero renduto degno di quel severo castigo che gl' imperatori Valente e Valentiniano (appunto per rendere sicuri i loro sudditi dalle vessazioni che poteano per avventura ricevere dalla prepotenza di chi sostenesse le parti del Regio Fisco) prescrissero di dovere il Fiscale pagare l' ammenda del danno altrui recato, ed essere bruciato vivo » [1]).

Nè più nè meno. Crisconio voleva bruciato vivo Ruggiero; Ruggiero voleva destituito e processato Avena; Pallante voleva distrutta tutta la Giunta, e questa voleva distrutto Pallante. Oh! quale armonico consesso di magistrati sereni ed imparziali! E tutta questa ira di Dio per opera dei Liberi Muratori!

Poi che seppe la sentenza della Giunta, Pallante non si fece più illusioni. Il trionfo di Avena era la rovina sua. Cercò allora una via di salvezza. Quella del perdono ai Frammassoni non gli era riuscita. Ei pensò: Tutta la quistione si riduce ora a decidere s'io debba o no essere il fiscale della causa; la Giunta, è chiaro, mi escluderà non solo, ma mi vorrà punito; non mi resta che un tentativo: rinunziare al mandato avanti che mi sia tolto, e darla vinta, spontaneamente, ai Liberi Muratori. Così fece, e scrisse al re:

« Trattenuto ne' confini di tutta l'indifferenza fra tanti rumori cagionati dal difensore dei Masoni Cons. Avena in questi Regni e in tutta Europa, a farli cessare una volta e serenare ancor l'animo di detto Cons. Avena, che tanto di me diffida per la sorte dei suoi clienti, supplico umilmente V. M. a dispensarmi d' intervenire da Fiscale in questa causa de' Liberi Muratori, ma con tal grazia degnarsi permettere che si stampi il processo da me formato contro di essi Liberi Muratori, nel quale altro non si contiene in sostanza che la spontanea confessione di ciascun di essi fatta avanti di me, ratificata nella Giunta, affinchè il Pubblico sulla lettura dei veri fatti nascenti dalle confessioni medesime possa

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Crisconio al re, 4 gennaio 1777.

far giudizio della mia condotta e della condotta del Cons. Avena nella difesa de' suoi clienti » [1]).

Codesta supplica ei mandava a Tanucci, pregandolo di rilevare « la retta intenzione » e di « proteggerlo » [2]).

Un agnellino! Quanto diverso dal Pallante di prima, antropofago coi Liberi Muratori.

Tanucci avrebbe potuto metter termine a una guerra di odj e di vendette, che da lui traeva la vera origine, proponendo al re di accogliere l' istanza di Pallante. Si contentò invece, col suo sistema consueto, di inviare il foglio a Cito « perchè lo veda e dica il suo parere » [3]).

Cito rispose subito, sostenendo in modo reciso la necessità di discutere le ragioni della ricusa di Pallante nell'adunanza della Giunta già fissata pel domani 6 dicembre.

« Quando — egli osservava — si dichiari sussistente la proposta ricusa, suppongono i rei che risultino illazioni favorevoli per la difesa della loro causa; difesa che verrebbe a mancare quando S. M. accordasse al Cons. Pallante la grazia di non intervenire d'avvocato fiscale nella causa. Conviene dunque, per mio sentimento, che si dia il corso regolare di giustizia alla ricusazione, che per parte dei rei dal Cons. Avena si è proposta. Conviene che così si esegua, anche per venire nel chiaro se i capi siano o no calunniosi, come dall'avvocato fiscale interino Cons. Ruggiero si sostenne nella Giunta. »

In quanto alla seconda parte della istanza, Cito si oppose formalmente alla pubblicazione del processo dicendo:

« Questa sarebbe una novità non mai pratticata, nè S. M. deve permetterla. Il pubblico farà giudizio sulla sua condotta e di quella del Cons. Avena dalle giudicature che seguiranno dalla Giunta » [4]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Pallante al re, 29 novembre 1776.
[2]) Ivi. Pallante a Tanucci, 29 novembre 1776.
[3]) Giunta di Stato, vol. 112, Tanucci a Cito, 4 dicembre 1776.
[4]) Giunta di Stato. vol. 112, Cito a Tanucci, 5 dicembre 1776.

E Tanucci approvò « li vari motivi per li quali non devono aver luogo le due domande del caporuota Pallante » [1]).

Ruggiero dal canto suo non si dava per vinto. Dopo di aver pubblicato, il 19 ottobre 1776, la *Risposta alla* Nota *fatta dal Regio consigliere Domenicantonio Avena per la ricusa del Caporuota Pallante Fiscale nella causa de' Liberi Muratori* [2]), ricorreva a Tanucci contro la deliberazione che respingeva la domandata rimozione di Avena. Sosteneva essere tutte calunnie le accuse mosse a Pallante dall'avvocato dei rei; ricordava che l'impunità al polacco era stata approvata dal re; che la tentata sostituzione del polacco col Ponsard era priva di fondamento ragionevole, perchè Pallante aveva rivelato la presenza del primo nella Loggia di Capodimonte; faceva istanza in ultimo perchè il re ordinasse alla Giunta di sospendere ogni deliberazione intorno alla ricusa di Pallante finchè non fosse conosciuta la risoluzione sovrana relativa ad Avena [3]).

Nè Ruggiero ragionava male. Taluni degli argomenti adoperati da Avena erano calunniosi: che Pallante aveva sorpresa la Loggia « senza intelligenza del Sovrano »; che la impunità al finto novizio non era stata approvata dal re; che Pallante era parente di Marselli padrone del casino; che egli « carcerò i rei unicamente per propria passione »; che per nascondere il polacco aveva carcerato Ponsard [4]).

Quest' ultima accusa era assurda. Prima che Ponsard fosse chiuso al Salvatore, Pallante aveva già riferito a Tanucci ed al re il nome del polacco, la cui sostituzione sarebbe stata impossibile, anche perchè gl' imputati conoscevano Ponsard ed avrebbero dichiarato che non era quello il novizio di Capodimonte.

[1]) Ivi. Tanucci a Cito, dicembre 1776.

[2]) Una copia è nella biblioteca comunale di Napoli.

[3]) Giunta di Stato, vol. 112. Ruggiero a Tanucci, 29 novembre 1776.

[4]) *Capi di ricusa* cit.

Siffatta rimostranza fu rimessa da Tanucci a Cito con questi paroloni:

« Importando al servizio del Re ed all' accerto e decoro della giustizia e delle Sovrane Reali Risoluzioni e Sue, e del Suo Augustissimo Padre, che sia la più fondata quella da prendersi sulla rimostranza dal Caporuota Ruggiero, che includo, mi ha la M. S. ordinato che sia essa esaminata da V. S. I. nella cui maturità, zelo, costanza e dottrina ha confidato per lungo tempo e confida, e che da V. S. I. sia esposto alla M. S. il suo parere » [1]).

Cito diede conto particolareggiato della discussione seguìta nella Giunta il 28 novembre. Innanzi tutto fu stabilito:

« Che tutte le considerazioni proposte per caratterizzare il Cons. Avena per un calunniatore doveano esaminarsi allora quando si sarebbe trattato del merito della ricusa, e che il punto che per allora dovea esaminarsi si doveva solamente ragirare, se Avena dovea rimoversi, considerandolo come complice nella formazione della scrittura ».

Poi la Giunta sentenziò che la *pubblica voce*, a prova della complicità, non sussisteva, perchè i testimonj interrogati dallo stesso Ruggiero « nulla dissero rispetto la persona di Avena »; e che il silenzio serbato dall'Avena dopo la pubblicazione della difesa sotto il suo nome « non fece alcun peso », sapendosi « che questo Ministro ha sortito dalla natura uno spirito debole e timido » [2]).

Il *carattere e gravità* della precedente relazione collegiale si muta qui in *spirito debole e timido*!

Intanto il francese Ponsard tempestava il re di suppliche chiedendo giustizia, aiutato da un sedicente avvocato Vincenzo Pantano.

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Tanucci a Cito, 2 decembre 1776.
[2]) Giunta di Stato, vol. 112, Cito a Tanucci, 3 dicembre 1776.

L' ambasciatore di Francia raccomandava il suo connazionale al marchese della Sambuca [1]), succeduto a Tanucci nel segretariato di Stato. Nelle prime istanze Ponsard si doleva soltanto della carcerazione, ma poi mise fuori tutta la storiella della tentata seduzione *per occultare il polacco*, di cui si servì anche l'Avena, con la sua *innocenza e candore*, per dare addosso a Pallante.

Sambuca ne scrisse a Tanucci [2]), il quale, a sua volta, trasmise a Cito le memorie di Ponsard con ordine del re di sentire il supplicante in Giunta « per l'accerto regolare della giustizia » [3]).

Ponsard e Pantano rappresentavano le *teste di ferro* che la Frammassoneria francese e italiana metteva innanzi per isventare la macchinazione anti-massonica mediante altre trame più sottili, ordite nel ricco arsenale dei curiali napoletani. Non si trattava di salvare i fratelli prigionieri, i quali, oramai era chiaro, la Giunta non avrebbe condannato: bisognava che Pallante pagasse a caro prezzo la sua temerità; e per questo era mestieri cavar di bocca ogni cosa al polacco e al Masini, i due principali istrumenti. Non si sa quali mezzi furono usati, se le minacce o i quattrini; certo che il 21 novembre il polacco si presentò a Caserta al marchese della Sambuca con un biglietto del suo padrone Hubsch « per raccontargli il vero fatto della Loggia de' Masoni ». Sambuca, udita la confessione, « gl' ingiunse di palesare tutto al signor Segretario di Giustizia » [4]). Questi, ch'era il De Marco, mandò il polacco al commissario Patrizi, il quale raccolse, il 23 novembre, la nuova testimonianza rivelatrice della commedia del finto novizio, ideata

1) Giunta di Stato, vol. 111. Il marchese di Clermont a Sambuca, 30 ottobre 1776.

2) Ivi. Sambuca a Tanucci, 13 novembre 1776.

3) Ivi. Tanucci a Cito, 16 novembre 1776.

4) Processo, vol. IV, fol. 2.

da Pallante, di accordo con Tanucci, mezzano il Masini, coi particolari già narrati qui che precederono la riunione della Loggia. Il polacco disse di aver ceduto alle minacce e alle seduzioni fattegli da Pallante nella libreria del Salvatore [1]. Pallante invece affermò sempre di aver visto la prima volta il polacco la sera della sorpresa; ma Avena, a sostegno della ricusa, presentò due « fedi di persone che attestano aver veduto nei principj di quaresima il polacco in casa di Pallante da due in tre volte » [2].

A chi dar retta? Il polacco non era uno stinco di santo: aveva servito Pallante per far quattrini; adesso serviva i nemici di lui, per timore o per guadagno.

Così il Masini; il quale fu preso da una pauraccia quando vide tutto quell'armeggìo contro Pallante. Egli era stato il *factotum*, che aveva pescato il polacco e Rho: temeva che l'ira maggiore dei Frammassoni cadesse su di lui; e chi sa che non gli venisse fatta qualche minaccia. Pensò allora, sul finire di novembre, di presentarsi al ministro De Marco, e lo pregò « di salvarlo da qualunque pericolo, essendogli sopravvenuto il timore di essere ucciso » [3]. De Marco lo chiuse in castel Nuovo assegnandogli due carlini al giorno [4].

Come Cito aveva annunziato al re nella lettera del 5 dicembre, la Giunta si riunì il domani per discutere i capi di ricusa, senza aspettare la risoluzione sovrana intorno alla opposizione di Ruggiero, il quale sosteneva non potersi cominciare tale discussione prima che il re avesse approvato il parere della Giunta di lasciare l'Avena nell'officio di avvocato dei rei.

Ruggiero aveva ragione. Chiesto dal re se l'Avena fosse ancora degno di serbare il mandato, la Giunta aveva ri-

[1] Ivi.
[2] *Saggio di documenti per la ricusa.*
[3] Processo, vol. IV, fol. 131.
[4] Ivi, vol. II.

sposto affermativamente, mentre il fiscale manifestava opposto avviso. Dunque, come discutere la quistione della ricusa di Pallante quando non si sapeva se l'Avena potesse sostenere le ragioni dei rei? Tanucci se l'era cavata col silenzio: non aveva risposto alla relazione della Giunta intorno all' Avena: non aveva risposto alle opposizioni di Ruggiero; nulla aveva detto poi che Cito gli ebbe annunziato l' adunanza fissata pel 6 dicembre. Quindi Cito tirò via, ed in questo giorno con lui si raccolsero i consiglieri ordinarj Stefano Patrizi, Giuseppe Caravita, Salvatore Caruso, Giuseppe Crisconio, Angelo Granito, i ministri aggiunti Biagio Sanseverino presidente della Sommaria, Basilio Palmieri segretario della Real Camera di S. Chiara, Girolamo Vollaro commissario di Campagna, l'avvocato dei rei Domenico Antonio Avena ed il fiscale interino Cesare Ruggiero.

Il quale sostenne le ragioni già svolte nella memoria stampata, di cui aveva fatto tirare 525 copie [1], sebbene non ne avesse avuto da Tanucci consenso esplicito.

Secondo lui i capi di ricusa non potevano accogliersi perchè:

1.º presentati dopo il termine di 40 giorni prescritto dalle leggi;

2.º dichiarati *insussistenti* dal re nella lettera del 5 luglio 1776;

3.º avevano carattere di accusa non di ricusa;

4.º « molti di essi erano bugiardi ed improprj »;

5.º « tutti non avevano sussistenza » [2].

L'avvocato dei rei si dichiarò « pronto a far le sue giuridiche pruove per l'allegata seduzione del ministro, se dalla

[1]) Processo, vol. II, *Liberanze.*

[2]) RUGGIERO. *Apologia della scrittura in difesa dell' intervento del Cons. Caporuota della G. C. D. Gennaro Pallante come Fiscale nella Suprema Giunta di Stato per la causa de' Liberi Muratori.*

Giunta si stimasse aprirne la giudiziaria informazione » [1]. Rilevò per altro « molti argomenti, molti indizj e coniettture » derivanti dagli stessi atti fiscali, i quali valgono a provare « evidentemente ragionevole la ricusa ». E la Giunta si tenne a questo parere: respinse le eccezioni ed accolse tutti i capi di ricusa.

Sarebbe da trascriversi l'intera relazione come esempio di logica, di dottrina e di bello stile; ma bisognerebbe sciupare troppe pagine. Basterà accennare alcuni punti.

Alla osservazione che il re aveva dichiarato insussistenti i primi capi di ricusa la Giunta risponde:

« La stessa V. M. cotanto esemplare in religione e giustizia con posteriore dispaccio rimise alla Giunta quei capi dichiarati insussistenti, ed ordinò che tanto sopra di questi quanto sopra di altri che mai si proponessero in qualità di Fiscale si facesse regolare giustizia. »

La contraddizione era tutta opera di Tanucci; ma se il re aveva giudicato infondate le ragioni di ricusa come mai la Giunta le accoglieva?

L'altra osservazione che i capi erano di *accusa* e non di *ricusa* vien confutata col ragionamento: che « qualunque ricusa può contenere delitto anche capitale, ma non già porta accusa e condanna del ministro ».

L'argomento principale contro Pallante era sempre la *seduzione* del polacco e l'impunità promessagli *ante delictum*, fatti che alla Giunta destano immenso orrore e suggeriscono mirabili considerazioni morali:

« Siccome non si dee credere che niuno fornito che sia di buon senso avesse ardito di concedere sì mostruosa e pestifera impunità, così molto meno si può credere ad averla potuto concedere un

[1] Giunta di Stato, vol. 112. Giunta al re, 6 dicembre 1776.

magistrato che da V. M. ha il sacro deposito delle Leggi, se non quando egli assalito da feroce passione, che tal volta suole ingombrare le misere umane menti, dia in questo criminoso trasporto...

« Egli contro tutte le Leggi Divine ed umane e contro la stessa Legge naturale comune a tutt' i Popoli, e scolpita sul volto di tutti, che proibisce ad ognuno a poter altri indurre a delinquere e peccare gravemente, fallì e peccó quando indusse con impunità il novizio a commettere il futuro delitto ed esser cagione della rovina degli altri e trascinare in calamità tutte le loro povere e lamentevoli famiglie. Insomma il Ministro ordinò di fare che si commettesse il delitto per punirlo, o sia per suo non comportabile zelo e per troppo entusiasmo di gloria e di rea ambizione. »

Vi sono poi pensieri che valgono tanto oro quanto pesano :

« Gli uomini per natura e per loro fisica composizione si riconoscono nati a non tirarsi l'un l'altro nella rovina se non si voglia malignamente pensare, ed inumanamente, della natura umana.

« I Padri della Chiesa hanno sempre gridato contro gl'inganni, le fraudi e contro i mendaci più leggieri, mettendo il veriloquio per primo principio del jus naturale.

« È lecito ad un Re belligerante uccidere la nemica Potenza, ma non gli è lecito e permesso conseguire questo suo legittimo dritto di guerra, se non con modo lecito ed onesto, talchè non gli è permesso nè gli è lecito di procurare il male del nemico Re corrompendo e rivoltando i sudditi contro il proprio Principe, a cui debbono amore e fedeltà, imperciocchè non è lecito indurre alcuno a far cosa ch'egli faccia contra la sua coscienza ed i suoi uffizj ».

Con poche ma poderose parole esaurivano anche l'argomento, antico e nuovo, del *reprimere o prevenire:*

« I Gran Maestri dell'antichità nel morale sistema dei dotti Greci e Latini lasciarono scritto per istruzione della più rimota Posterità, che siasi furiosa professione di stoltezza non prevenire le concertate sceleraggini, ma far in modo che succedano con inevitabile male, dopo essere accadute ad oggetto poi di poterle punire.

« I Giureconsulti Romani che per la di loro saviezza si riguardano come savi legislatori in tutta Europa vollero registrare ne' loro *Responsi* questa santa voce della natura, con insegnare che noi dobbiamo riputarci come fisicamente impediti ed impotenti a fare quelle cose che offendono il buon costume, la nostra stima e la nostra verecondia. »

E dal seguente squarcio si vede che gl' illustri giureconsulti napoletani conoscevano a fondo anche i poeti classici :

« Nelle Divine Leggi si hanno esempi che si sieno usati, riguardo all'Eterna salvezza, modi prudenti ed accorti, in nulla nocivi ad alcuno, simili, come dice un eloquente Padre della Chiesa, al mezzo doloso del mele che si unge all'orlo del vase per far trangugiare al bambino l'amara salutifera pozione ».

Tutti questi ragionamenti miravano a dimostrare che « turpe cosa sia pattuire l' impunità prima di commettersi il delitto ». Ma in tal modo i signori della Giunta venivano a colpire indirettamente il re e Tanucci , i quali avevano approvato il *turpe* mezzo adoperato da Pallante. Allora se ne escono fuori così:

« Non sa la Giunta se tal di lui comunicazione si fosse fatta nelle debite forme, come conveniva ad un magistrato, ch'è uno dei membri che hanno dalla Real Clemenza il deposito delle Leggi , cioè se avesse rappresentato che aveva commesso ed eseguita cosa illecita e turpe, contraria alle Leggi civili e del giusto governo, contro le Leggi naturali, Divine e delle Genti. »

E seguitando in simili arzigogoli spropositati, la Giunta veniva a conchiudere che i Frammassoni non fossero colpevoli di trasgressione all'editto, perchè l' unione della Loggia di Capodimonte seguì « con mezzi illeciti, indecenti e riprovatissimi da tutte le Leggi e con impunità vietata dalle prime nozioni dell'Onestà ».

Da tutta la relazione traspare il proposito deliberato di salvare i Liberi Muratori a qualunque costo. Per salvarli non v'era altro modo che invertire le parti: mutare l' accusatore in accusato; e poichè non si poteva distruggere il fatto criminoso della riunione di Capodimonte, buttarne intera la colpa sopra Pallante, dichiarandolo « autore della Loggia » e quindi incriminato, secondo la proposta del consigliere Palmieri [1]).

Come spiegare siffatta condotta? Non moveva la Giunta il sentimento della fratellanza massonica, poichè lo stesso Pallante, il quale conosceva i nomi dei magistrati ascritti alla società, accusava il solo Crisconio di essere Libero Muratore [2]). Nè è presumibile che la pietà verso gl' imputati o l'odio contro Pallante inducesse alla manifesta ingiustizia. Rimane quindi l' ipotesi, già venuta fuori da altri indizj, specie dalle lettere di Ferdinando al padre, che la Giunta obbedisse al volere della regina e delle alte persone della Corte; ipotesi ribadita dalla testimonianza, non sospetta, del figliuolo del marchese Angelo Granito, il quale in certe note sul processo dei Liberi Muratori ha lasciato scritto:

« La Regina, vedendo il Marchese Granito nella Chiesa di S. Giuseppe e Teresa di cui era governatore, gli disse queste precise parole: « Marchese, vi raccomando i Frammassoni, ma badate che questo non lo sappia Tanucci, altrimenti ci scanna » [3]).

Difatti il Granito in quella medesima adunanza del 6 dicembre propose « che si dovessero circoscrivere tutti gli atti ed abilitare i carcerati Liberi Muratori »; [4]) provvedimento che la Giunta non poteva adottare allora, essendo

[1]) *Apologia della scrittura* etc.

[2]) Giunta di Stato, vol. 116. Giunta al re, 1 febbraio 1781.

[3]) Mss. del principe di Belmonte.

[4]) *Apologia della scrittura* etc.

chiamata a discutere soltanto la quistione della ricusa, non la causa principale.

Nè la Giunta si contentò di rimuovere Pallante dall'officio di fiscale, ma propose al re di ordinare che le allegazioni stampate da Ruggiero in difesa di lui fossero ritirate,

« ... come quelle che contengono continue indecorose espressioni e contumelie contro la conosciutissima probità e dottrina dell'Avvocato dei Rei, anche in detrimento del decoro che deve conservare un magistrato; e sì perchè quelle contengono erronee asserzioni, che ricevendosi dagli altri con quella fiducia che si ricevono le cose che si danno alla luce dai magistrati, passano poi nel Foro nella classe delle opinioni, e da questa classe nell'altra delle dottrine, con corrompimento della morale e buona disciplina dello Stato » [1]).

In ultimo la Giunta propose di ridare a Crisconio il mandato di fiscale, togliendolo a Ruggiero.

Appena conosciuta la sentenza, Pallante scrisse a Tanucci due lettere: una « per umiliarla alla sovrana intelligenza »; l'altra riservata alla persona.

Nella prima faceva le viste d'esser lieto della decisione presa, « perchè ha soddisfatto a quel desiderio che per appagarlo su giusti motivi mi ero avanzato a chiederlo preventivamente in grazia a S. M. ». Protestando di non aver mai avuto in mente di « nuocere ad alcuno e molto meno agli infelici Masoni arrestati », sosteneva virilmente l'opera sua. « Per gli fatti, diceva, appello alle confessioni degli stessi rei. Per il dritto invoco la Legge Giulia della Maestà. » Dichiarava « avanti a Dio » di non aver « trattato mai col polacco e col Peyrol »; ma aggiungeva:

« Sia il Polacco una spia seduttrice, abbia con me trattato e concertato mediante denaro e promessa d'impunità, di darmi vo-

[1]) Giunta di Stato, vol. 111. Giunta al re, 6 dicembre 1776.

lontariamente in mano radunati in una finta Loggia tanti suoi compagni Masoni. Non mi fosse stata mai data la facoltà di concederle l'impunità. Non sia stato dal Re susseguentemente il tutto approvato. Che perciò? Il testo della legge quinta, ultimo paragrafo, *De re militari*, mi dice rispetto all' impunità o sia perdono accordato alla spia: *Qui transfugit et postea multos latrones apprehendit, et stransfugas demonstravit, posse ei parce. Divus Adrianus rescripsit.* Dunque senza facoltá superiore poteva ricevere dal Polacco l'offerta e poteva al Polacco perdonare. I Masoni sono dichiarati nemici pubblici come rei di Maestà Lesa. La loro condizione è resa simile, anzi peggiore a quella dei Latroni. Dunque il Giureconsulto nella L. I, *De dolo*, mi garentisce, insegnandomi che l'uso del dolo buono è permesso al magistrato di praticarlo contra *hostes* et *latrones.* »

Notava che le ragioni messe avanti dalla Giunta erano le medesime adoperate dall'autore della difesa, « sia Lioy sia il signor Avena », bruciata per mano del carnefice; e conchiudeva:

« Mi lusingo che V, E. per gli lumi superiori che ha a quelli che accenno, non sia per dissentire che la mia condotta sia stata ben regolata, sotto i dettami delle Leggi e della più sana morale, e così continuerò sempre a regolarla in servizio di Dio, del Re e del pubblico, non ostante il freno che dovrei avere da quest' ultima decisione della Giunta » [1]).

Nell'altra lettera, riservata, Pallante teneva linguaggio anche più esplicito e pungente, osservando ironicamente:

« Se falliscono le massime che nel lungo mio Ministero criminale ho imparato, adotterò quelle che ha insegnate il sig. Avena e che ha seguite la Giunta. Ma in queste massime non ritroverò mai il caso di ponere in chiaro i delitti più segreti ed atroci, e di liquidare i delinquenti, particolarmente nei delitti di Stato. »

[1]) Giunta di Stato, vol. 111, Pallante a Tanucci, prima lettera del 10 dicembre 1776.

Ricordava a Tanucci la *delicatissima segreta incombenza, datagli* per *sovrano comando* nel novembre 1775, ed i servigi *utilissimi* resi dalle spie. Le quali

« ... si è procurato da' Masoni di subornare e sedurre e si sono perseguitate ancora con ordine di carcerazione; e questo impeto di artificiosi maneggi non si è pratticato soltanto su lo spirito imbelle di dette spie, ma in varie maniere si è procurato farsi ancora a me, giungendosi a dire che io ho venti milioni e più di nemici in tutta Europa, quanti appunto sono i Masoni.

« Io di nulla pavento, quando ho adempito al mio dovere, ma certamente non vi sarà più nell'avvenire chi a costo degli ultimi pericoli voglia fedelmente operare ne' casi i più interessati, in servigio del Re e dello Stato. Conchiudo umilmente: Credo colla mia condotta nella causa de' Masoni di non aver traviato dalle regole le più esatte della onestà e della giustizia, malgrado i nomi datimi dal signor Avena d'ingannatore, di traditore, di perfido, di autore del delitto, e se mai si voglia asserire, dopo il sentimento di tanti rispettabili Ministri della Giunta inerenti al detto sig. Avena, che io abbia peccato, chiamerò sempre felice il mio peccato, come chiamò S. Bernardo felice il peccato di Adamo, poichè quello meritò far venire dal Cielo un Redentore; io col mio di estirpare dalla Terra una setta, che non si capisce ancora che cosa sia, ma che certamente è sempre rea nei Dominj del Re Nostro Signore, perchè proibita come delitto di Stato » [1]).

Birbone e mezzo; ma era almeno un uomo costui, non un burattino. Il ragionare di lui non fa una grinza. Da quarant'anni ferro di polizia, aveva sempre servito allo stesso modo i suoi padroni, e particolarmente il primo ministro, senza scrupoli, adoperando *tutti i mezzi*, come gli scriveva Tanucci, per colpire quelli che il governo voleva. Così era venuto su: per questo occupava tanti alti ufficj a un tempo.

[1]) Giunta di Stato, vol. 111, seconda lettera di Pallante a Tanucci, 10 dicembre 1776.

Ora non si raccapezzava più ; non sapeva in quale mondo vivesse. Vedeva calpestate le più sacre massime del suo ministero ; e per aver obbedito agli ordini di Tanucci , per aver adoperato un volgare stratagemma poliziesco, seguìto spesso anco ai giorni nostri, scatenarglisi sopra una bufera infernale come violatore *delle leggi divine ed umane.* E tutto questo perchè? Per aver ardito toccare i Liberi Muratori, « una setta che non si capisce ancora che cosa sia », egli esclamava trasognato.

E sebbene lo avvertissero che si era tirato addosso *venti milioni e più di nemici in tutta l' Europa*, ei dichiarava : « Io di nulla pavento quando ho adempito al mio dovere ». E di certo in cuor suo diceva : Oh! ingrullito d'un Tanucci, perchè metter fuori l' editto ; perchè ordinare la persecuzione e poi abbandonarmi, se sapevi che questa gente era tanto potente?

E mandò anche al marchese della Sambuca copia delle due lettere, « in discarico di quelle imputazioni che mi si fanno nell'eseguire i premurosi ordini che mi furon dati da esso signor Marchese *(Tanucci)* in nome della M. S.; e perchè mi dee premere fortemente che V. E. entri nella cognizione del vero punto della controversia [1]). Ma il Sambuca si tenne prudentemente fuori da questa faccenda pericolosa, contentandosi semplicemente di trasmettere a Tanucci tutte le carte che gli giungevano intorno ai Liberi Muratori. Pallante capì che non gli sarebbe riuscito di parlare col primo ministro, tutto ligio alla regina, e preferì scrivergli, lusingandosi « che il rincrescimento in leggere per effetto di sua bontà le carte li riesca sempre minore di quello che per ora le apporterebbe la mia presenza. »

Anche Ruggiero diede prova di coraggio e di fermezza. Fedele al suo amico sino all'ultimo, pose nella difesa l'ar-

[1]) Giunta di Stato, vol. 111, Pallante e Sambuca, 18 dicembre 1776.

dore della causa propria; nè si quetò alla sentenza della Giunta che accusava di « corrompimento della morale » la teorica da lui sostenuta nella *Memoria*: esser lecito l' inganno « contro tutti i pubblici nemici ». Questa teorica confermò in una lunga lettera a Tanucci, ingegnandosi di « dimostrare che un dolo che conduca al fine ed all' interesse d' uno Stato, lungi di essero vituperevole, era degno di premio e di lode » [1].

Egli ripeteva che i Frammassoni avevano consumato il delitto nel momento che accettarono l' invito del polacco e si recarono all'adunanza, violando l'editto. Che l' invito fosse effetto d' inganno punto mutava la figura del reato; e che l' inganno non fosse in quel caso colpevole ei confortava con questo ragionamento:

« Che si possa ingannare il pubblico nemico, non è che una volgar massima della veneranda pubblica ragione; e se ho detto che per la pubblica salute si può mentire, l'ho detto sulle autorità di quasi tutti gli scrittori, così del Gentilesimo che del Cristianesimo. Socrate ed i costui discepoli, Platone, Senofonte, Cicerone, Plutarco, Quintiliano ed Aristotile nell'*Etica* riprovano la menzogna in generale, ma di tutti poi è sentimento che non offenda la giustizia il dirsi la menzogna nel caso in cui o si tratti della pubblica salute o di altro che possa influire alla conservazione, alla perfezione ed all'ordine di uno Stato. Nè queste mire furono decisivamente vituperate dagli antichi Cristiani e dai Padri della Chiesa; ed in fatti chi non sa che Origene, Clemente Alessandrino, Tertulliano, Lattanzio, S. Crisostomo, S. Geronimo e Cassiano sostennero in punto di morale cristiana ch'era permesso alcuna volta il mentire? »

Citava esempi della sacra scrittura; Giuditta che inganna gli Assiri; Giacobbe che inganna il padre; David che si finge matto; S. Paolo che circoncide Timoteo per farsi ascoltare dai Giudei.

[1]) Giunta di Stato, vol. 111, Ruggiero a Tanucci, 15 dicembre 1776.

« Siccome — proseguiva — l'apostolo S. Paolo per conseguire un fine giusto e lodevole si servì d'una astuzia che non solamente non meritava riprensione ma somma lode ed applauso, giacchè la misura della qualità delle azioni morali ella è il fine dove sono indirizzate, così del pari il Consigliere Pallante usando il mentovato mezzo per conseguire un fine vantaggiosissimo avrebbe dovuto meritar premio e lode. »

E conchiudeva con questa tirata, di una ipocrisia abbastanza cattolica:

« Io mi protestai che le espressioni uscite erano non dal mio animo, che per ogni rapporto ammira e commenda il Consigliere Avena, ma che spontanee eran nate dal seno istesso degli ingiuriosissimi capi proposti contro il ministro Pallante, e che creduto avea di attaccare la infamante raziocinazione de' capi e non la persona che gli pensò e gli propose, soggiungendo che io abborriva di offenderlo e che rispettavo, come rispetto in lui, la dignità della Carica ».

Nè Ruggiero si fermò a questo; ma ebbe l'ardire di pubblicare il 12 gennaio una *Apologia della scrittura in difesa dell' intervento del Consigliere Caporuota della C. C. D. Gennaro Pallante come fiscale nella Suprema Giunta di Stato per la causa di Liberi Muratori;* apologia che riassumeva le ragioni già manifestate nella lettera a Tanucci, gettando una pubblica sfida alla Giunta, la quale aveva dichiarata quasi sacrilega *la scrittura.*

Cotanta fermezza induce a credere che Ruggiero ponesse fede ancora nel sostegno di Tanucci, il quale implicitamente lo aveva spinto a combattere l'Avena. Pare che Tanucci volesse toglier di mezzo l' avvocato dei rei. Infatti questi fin dall'ottobre, quando conobbe la lettera che incitava a indagare sulla complicità di lui nella difesa di Lioy, col presentare la memoria illustrativa dei capi di ri-

cusa chiese di essere esonerato dall'officio. Sopravvenne la caduta del primo ministro ed Avena rimase al suo posto, probabilmente perchè si sentiva più forte. E l' *Histoire de la pérsécution*, scritta di certo da uno degli attori di questo dramma o commedia giudiziaria, afferma che Tanucci non riuscì a mandar via l'Avena [1]).

Ad ogni modo, a questo punto della lotta la Giunta, presentata la relazione del 6 dicembre, diventa quasi parte secondaria. Escono fuori di nuovo, audaci e violenti, i soliti Ponsard e Pantano. Il primo chiede al re « si disbrighi la causa di esso per essere indennizzato nell' onore toltoli e nelli danni sofferti e per conseguenza si punisca dalla M. V. l'autore dell'oppressione sevizia, e seduzione » [2]); chiede si metta Crisconio al posto di Ruggiero. L'altro invoca « risarcimento del suo onore » offeso da Ruggiero nella *Memoria* « piena di contumelie ed ingiurie atrocissime contro di esso » [3]). E Tanucci, con la maggiore semplicità, manda ogni cosa a Cito « perchè informi e proponga quel che stimerà conveniente! » [4]).

Incredibile: due mascalzoni, un contrabbandiere e un vero azzeccagarbugli, non accusati, non parenti degli imputati, si fanno i paladini dei Liberi Muratori, e trinciando per dritto e per traverso sull'andamento della causa, mandano a Ferdinando IV una gragnuola di scritti, i quali *nel real nome* sono subito trasmessi alla Giunta come oro di coppella. La Giunta aveva già proposto di sostituire Crisconio a Ruggiero; e Tanucci invia a Cito l'istanza di Ponsard, che chiede appunto questo, quando si aspettano le risoluzioni sovrane. Era scaltrezza o buaggine?

1) Pag. 52.

2) Giunta di Stato, vol. 112, Pantano al re, gennaio 1777.

3) Giunta di Stato, vol. 112, Ponsard al re, gennaio 1777.

4) Giunta di Stato, vol. 112, Tanucci a Cito, 5 gennaio 1777.

XII.

I LIBERI MURATORI TRIONFANO — PALLANTE PROCESSATO ED I PRIGIONIERI IN LIBERTÀ

Il re e Tanucci ci pensarono sopra un pezzo prima di risolversi, tra le diverse scritture pugnanti fra loro. E c'è da figurarsi il lavorìo sotterraneo da una parte e dall'altra per piegare a proprio favore il responso reale. Il quale finalmente venne fuori il 22 gennaio 1777 e diede causa vinta ai Liberi Muratori.

« La M. S. confidando nella giustizia e regolarità della Giunta lascia libero il corso e l' esecuzione al concluso e decretato dalla medesima » [1]); così scrisse Tanucci a Cito. Quindi Pallante tolto da fiscale perchè *sospetto*, Crisconio messo al suo posto, le allegazioni di Ruggiero ritirate e proibite; e con altra lettera del medesimo giorno accolta anche la proposta di mantenere Avena nell'officio di avvocato dei rei.

Oramai i prigionieri eran salvi: non restava che tirare la conseguenza naturale di quei decreti. Il 1.° febbraio l'attuario Spadetta chiese alla Giunta, con istanza formale, che fossero messi in libertà *i pretesi rei* « perchè i motivi della sospezzione notoriamente influiscono alla nullità di d.ª informazione e di tutti gli atti in cui è intervenuto il Cons. Pallante »; [2])

La Giunta il 2 febbraio stabilì di riunirsi a questo scopo fra sei giorni. Ma, per i maneggi di sottecchi che le carte non rivelano, il 3 febbraio venne fuori *una indisposizione* del consigliere Patrizi che fece *spuntare la causa*. Da ciò grande

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Tanucci a Cito, 22 gennaio 1777.
[2]) Processo, vol. I, fol. 287.

commozione di tutto il mondo massonico, il quale vedendo il pretesto inaspettato temeva che a un piccolo urto sgretolasse l'edificio tirato su con lavoro assiduo e paziente. I vènti della reggia potevano mutare da un momento all'altro: o la regina si stancava di un amante, o le passava la fregola della Frammassoneria, o Tanucci tornava potente, o il re si occupava meno del pesce e delle beccacce: insomma una di quelle tante piccinerie che producono effetti gravi poteva guastare ogni cosa. Quindi un correre da Sambuca a Tanucci e a Cito perchè stesse fermo l'appuntamento dell' 8 febbraio; un diluviare di suppliche dei prigionieri al re, consegnate a Sambuca e a Tanucci, in cui si diceva:

« Lunedì si è fatto spuntar la Giunta, e per qual motivo? Perchè il Cons. Patrizi commissario stava indisposto. E chi mai con spirito profetico ci aveva fatto sapere che il Cons. Patrizi sarebbe continuato nella sua indisposizione sino al giorno di sabato? » [1]).

E anche questa volta i Liberi Muratori ottennero quel che volevano. Il 7 Tanucci scrisse a Cito per ordine del re di affrettare la « più breve conclusione della regolare giustizia » [2]), così che la Giunta si adunò l' 8 febbraio. L'avvocato dei rei chiese la liberazione dei carcerati, poichè le ragioni della ricusa approvata dal re « influiscono alla nullità dell' informazione di tutti gli atti in cui è intervenuto l' istesso cons. Pallante »; e il fiscale presentò l' istanza: *Fiscus circumscriptis omnibus actis instat: capi informationem pro veritate et interim detentos in carceribus consignari.*

La Giunta accolse le due istanze, ripetendo i soliti arzigogoli, cioè che tutti gli atti erano nulli perchè in essi mancava:

1) Giunta di Stato, vol. 112.
2) Processo, vol. I. fol. 288

« ... la denunzia della futura Loggia.... la nota degli arrestati.... le deposizioni dei principali istromenti adoperati per tenersi la Loggia siccome furono il sonatore d'oboe, il Rocco (*Rho*) Milanese, il trattore che si era destinato per l'apparecchio della cena, il padrone del casino in cui si tenne la Loggia, il suo custode o sia colono, i quali tutti, che avrebbero potuto mettere l'affare in qualche giorno, neppure furono chiamati ed arrestati. »

Erano nulli inoltre perchè il polacco era stato scarcerato e l'*informazione* si era presa senza il fiscale e all'insaputa della Giunta.

« Per conseguenza da questa così grave nullità di atti nasce che non si possa tenere ragione alcuna delle deposizioni de' pretesi rei, le quali non si dicono neppure esistenti, quando mancano gli atti coi quali unicamente si può far pruova del delitto. A queste considerazioni si aggiunge l'altra di massimo momento per la nullità degli atti, che non possono quelli restar fermi quando siensi compilati da un ministro che si crede correo nel medesimo delitto che s'imputa ai pretesi rei. »

Queste cose diceva al re la medesima Giunta che il 9 maggio 1776 a lui riferiva di avere approvato tutti gli atti compiuti da Pallante, il quale si era « ben regolato nella sorpresa fatta » e nel lasciare in libertà il colono Avolio e il padrone del casino. E questa Giunta dichiarava *non esistenti* le deposizioni degli imputati, confermate il 3 giugno innanzi ai consiglieri Granito, Caruso e Crisconio, perchè non si erano arrestati il colono, il padrone della villa e il trattore!

E sebbene nella prammatica 10 fosse detto: *ancorchè poi si dichiara la sospezion predetta militare, non per questo gli atti ut supra facti, restino invalidi, ma sieno sempre validi e sussistenti, come se la sospezion predetta non fosse stata mai proposta*, la Giunta non esitò dichiarare:

« Che sarebbe cosa ben mostruosa che rimanessero fermi gli atti fatti da un inimico capitale, appunto come si è considerato nella presente occorrenza il Cons. Pallante per le conietture ed argomenti che militano contro di lui della seduzione e della pruova inconcussa e confessata della impunità promessa ad un principal reo, ed induttivo del futuro delitto, fatto che per sua natura seco porta l'efficace pruova d'inimicizia capitale. »

Pallante nemico capitale de' Frammassoni per aver eseguito gli ordini di Tanucci!

Pare che il pudore non fosse proprio il forte di codesti supremi magistrati, a cui mancava anco l'arte d'imbastire cavilli ingegnosi. Piuttosto che metter fuori siffatte considerazioni sconclusionate, sarebbe stato meglio contentarsi della nuda sentenza così concepita: *Circumscriptis omnibus actis, capiatur informatio ex integro pro veritate facti et interim detenti in carceribus excarcerentur cum mandato de se præsentando ad omnem ordinem Regiæ Iunctæ* » [1]). Ma Tanucci con la prammatica del 23 settembre 1774 aveva imposto ai magistrati di ragionare le sentenze, le quali altro non erano che « intimate dichiarazioni di volontà e d'imperio » [2]). L'intera curia si ribellò ed il nome di Gaetano Filangieri risonò allora la prima volta per la difesa di quella legge che mirava a « estirpare..... le pietre angolari dell'arbitrio giudiziario :.... l'autorità dei dottori [3]); quindi non è maraviglia che i ministri del supremo collegio, non avvezzi a ragionare, non trovassero migliori argomenti per spiegare una sentenza, la quale faceva a pugni con le leggi dello Stato, ed attestava come tutti i ragionamenti del mondo

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Giunta al re, 8 febbraio 1777.

[2]) Colletta, op. cit. vol. I. pag. 116.

[3]) Filangieri, *Riflessioni politiche su l' ultima legge del Sovrano che riguarda la riforma dell'Amministrazione della Giustizia. Palermo*, 1815 pag. 35. Dedicato a Tanucci BENEFATTORE DELLA PATRIA.

non valgano ad integrare il senso della indipendenza e della giustizia.

Nella medesima tornata la Giunta discusse i ricorsi di Ponsard e di Pantano. Intorno al primo essa decretò: *Capiatur informatio super deductis*, il che significava aprire una istruzione giudiziaria contro Pallante. In quanto all'altro, ricordava le parole di cui Pantano si doleva:

« Vengasi ora a vedere chi sia il difensore di questo vagabondo, quel D. Vincenzo Pantano. Egli è nato dalle brutture della Plebe, è stato Soldato Militare, ed oggi con una indegnità che fa stomaco ed orrore, si è posto a trattare la preclarissima arte della pace, ed è uno di quei che hanno fatta continua ed instancabile assistenza ai Liberi Muratori, allora che venivano detenuti nel Real Collegio del SS. Salvatore » [1]).

Quindi, riconosciuta « la grave ingiuria all'onore del ricorrente », proponeva al re:

« ... rimettere a questa Giunta Real Dispaccio con quelle onorifiche espressioni che possino ristorare l'offeso onore del ricorrente; e nel tempo stesso con altro Real Dispaccio far sentire al consiglier Ruggiero forte riprensione del trasporto in cui egli ha dato; e così egli rimanga avvertito che un magistrato non dee offendere alcuno con parole indecenti ed ingiuriose; ed in tal modo comunicandosi le Sovrane providenze di V. M. a questo povero galantuomo possa egli con ciò rimaner consolato » [2]).

Codesto diploma di galantomismo la Giunta dava al Pantano, con mirabile disinvoltura, senza conoscere nè punto nè poco i fatti della sua vita!

La faccenda de' Liberi Muratori era da un pezzo il discorso del giorno che appassionava tutti. Nulla rimaneva segreto di quanto facevano la Giunta e Tanucci. E Pal-

[1]) Ruggiero. *Per l'intervento etc.* pag. CX.

[2]) Giunta di Stato, vol. 112, Giunta al re, 8 febbraio 1777.

lante, appena seppe le risoluzioni prese, di cui « si discorre pubblicamente per la città » [1], si rivolse di nuovo al re per persuaderlo della enormezza della sentenza. Lasciando gli argomenti già noti svolti nella lunga supplica, basterà riportare questi:

« Nel circoscriversi gli atti, si sono buttati a terra tanti monumenti invincibili di verità, ed ha la Giunta dimostrato di non avere solamente dubitato di me, ma di sè stessa ancora dopo tante funzioni legali da essa nella maniera più solenne de' giudizi criminali pratticate nel sentire, nell'accettare, nel convalidare, nel redarguire col *monitus* le confessioni spontanee di tutti i rei...

« Sarà vero l'inganno, la finzione, la seduzione; ma che pro? I radunati Masoni in Capodimonte fecero sempre un atto vietato.

« Non sono persuasi ancora i Ministri della Giunta che o l'*arrollarsi* nella professione massonica o l'*intervenire in tale Società ed unione*, *in qualunque maniera direttamente proteggerla*, secondo parla l' Editto, sia un delitto di Stato?

« Ma quando mai, o Signore, non bastassero per me e per la Giunta le menzionate confessioni dei rei nel processo esistenti, e i tanti replicati atti solenni pratticati per renderli inespugnabili, permetterà V. M. che per mio discarico e della Giunta possa io produrre a piedi di V. M. e all' Europa tutta che lo attende gli originali di dette confessioni che in forma stragiudiziale presso di me conservo e scritte di proprio carattere degli stessi rei, nelle quali con aria di naturale sincerità dissero quanto occorreva e delle medesime ne umiliai fin dal principio copia a V. M...

« Supplico V. M. a far rimettere alla Giunta per sua maggior sicurezza, quanto io dissi in una mia lettera al marchese Tanucci e le carte correnti dal mese di novembre 1775 per tutto gennaio 1776 che sono nella R. Segreteria.

E veniva a questa conclusione:

« Si scorge ad evidenza che la Giunta di Stato nell'aver ammesso i capi della sospezione contro di me proposti, e successivamente

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Pallante al re, 15 febbraio 1777.

nell'altro decreto della circoscrizione degli atti, non ha avuto in mira che la libertà degli arrestati, il favore della loro setta col sacrificio della mia riputazione. Non mi rattristo, come uomo, della prima. Si rallegrano del secondo i Liberi Muratori. Ma il sacrificio della propria riputazione è insopportabile.

« Quando abbia a darsi corso al decreto proferito dalla Giunta, non essendo io più un Ministro ricusato ma accusato, imploro da ora da V. M. il favore che accordano tutte le leggi a una giusta difesa; e per principiarla dal più importante, io per ora do per sospetto, colla circospezione che conviene, il Fiscale di detta Giunta consigliere D. Giuseppe Crisconio per più capi che sarò per produrre in vista delle Vostre Sovrane Risoluzioni, e successivamente intendo produrre ogni altra sospezione e qualunque altra azione ed eccezione che per fatto e per dritto mi appartiene » [1].

Era questa l' ultima cartuccia di Pallante. Sperava che la minaccia di render pubbliche le confessioni dei prigionieri, dov'erano tanti nomi e tanti particolari della Frammassoneria, arrestasse la persecuzione contro di lui. Quelle confessioni, ognun ricorda, non rimasero negli atti del processo, celate a tutti fuori che al re e a Tanucci. Evidentemente v'erano cose che non si dovevano divulgare, e Pallante, serbandone gli originali, credeva di avere in mano un'arma potente.

Un' altra minaccia si nascondeva nella preghiera di comunicare alla Giunta la corrispondenza tra lui e Tanucci, dal novembre 1775 al gennaio seguente. Egli avrebbe potuto presentare que' documenti a sua discolpa; ma scopriva Tanucci ed anche il re, nel cui nome il ministro parlava. La condizione sua era orribile. Il re soltanto avrebbe potuto salvarlo, non consentendo il processo su le denunzie di Ponsard. Ma il re si occupava di cervi e di fagiani; desiderava « la pace in casa »; non voleva beghe con la con-

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Pallante al re, 15 febbraio 1777.

sorte; e scansava anco la fatica di firmare i decreti, facendovi porre il suo nome col bollo. Tanucci avrebbe dovuto difendere e coprire il suo agente; ma allora si tirava addosso tutte quelle ire che si erano addensate su Pallante; quindi preferì, *onestamente*, dire che quello per imprudenza o per ambizione aveva ecceduto, e scrisse soltanto, per forza, la lettera del 20 agosto 1776 che approvava *generalmente* la condotta del consigliere caporuota.

Forse Tanucci non aveva più ragione di temere che Pallante, messo con le spalle al muro, rivelasse alcun segreto di cose manipolate insieme in trent'anni di governo. Certi legami, come osservava Leopardi, sono i più potenti, anche nei nostri tempi liberi. Pallante, che aveva colpe non poche su la coscienza, non poteva accusare Tanucci, nè accusandolo avrebbe salvato sè stesso. Tanucci non era più ministro; non faceva invidia nè paura. Pallante invece teneva sempre l'officio di caporuota della Vicaria ed aveva in mano i banchi; molti odj, anche dei colleghi, si accumulavano sul suo capo. Le minacce, velate, della sua supplica al re erano un espediente furbesco, e non ebbe l'animo di portarla di persona a Tanucci, o perchè dubitasse di non essere ricevuto o perchè non volesse venire a discussioni pericolose; sicchè gli scrisse:

« Eccellenza. Son reso oggetto rincrescevole a me stesso, onde non vengo di persona a presentare a V. E. l'annessa supplica perchè si compiaccia di umiliarla a S. M. Fido nello zelo di V. E. e nella giustizia del Re, e altro a me non rimane che di esclamare: *Domine, vim patier responde pro me*. E m'inchino baciandole devotamente la mano. »

Poi aggiunse:

« Supplico tutta la carità, la giustizia, la pazienza di V. E. a leggere la supplica per vedere fin dove si stenda l'oppressione » [1].

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Pallante a Tanucci, 15 febbraio 1777.

Il giorno dopo mandò un'altra lettera a Tanucci, « perchè una riflessione non mi consente di venir di persona », accludendovi un foglio di capi di ricusa contro Crisconio [1]; ed il 20 presentò un nuovo capo accompagnato da questa dichiarazione:

La controversia tra me e Crisconio e coll' intera Giunta non è più nel fatto. Ripeto quel che ho scritto replicatamente. Si finga pure il fatto come si vuole, e più di quello che ha esagerato il cons. Avena, e che potrebbe la Giunta coll'informazione *pro veritate facti* provare. La controversia sarà sempre nel dritto. I Masoni *sunt hostes reipublicæ*. Pallante ha dovuto combattere contro cotesti nemici. Dunque si dee decidere se la sua condotta è stata giusta e plausibile o meritevole di biasimo. Appello e richiamo, sempre per sostegno della giusta causa, alla coscienza dell' E. V. per non vedere nel regno della ragione preponderare il numero e la prepotenza » [2].

Notevole questa invocazione *alla coscienza* di Tanucci: quante cose dice!

Contemporaneamente giungeva a Tanucci una vivace protesta di Ruggiero contro la sentenza che accoglieva i capi di ricusa, « insussistenti ed alcuni anche bugiardi... stimando rea la condotta del cons. Pallante che meritata avea la Reale approvazione e sulla prima eziandio quella della stessa Giunta »; parole che ferivano direttamente il re e Tanucci, i quali avevano sanzionata siffatta sentenza. Dopo una lunga nuova difesa dell' amico, Ruggiero veniva a sostenere la causa propria.

Bisogna rammentare che Crisconio voleva *bruciato vivo* Ruggiero, secondo la legge di Valente e Valentiniano Tanucci aveva inviato a Cito questa proposta, perchè « riferisca con riserva quel che ne senta » [3]. E Cito rispondeva:

[1] Ivi. Pallante a Tanucci, 17 febbraio 1777.
[2] Ivi. Pallante a Tanucci, 20 febbraio 1777.
[3] Giunta di Stato, vol. 112, Tanucci a Cito, 28 gennaio 1777.

« Non mi par punto necessario di far l' esame di quella legge senza dubbio troppo esorbitante e contraria ai costumi presenti, comminata forse dagli Imperatori per contenere nei loro doveri i Fiscali, con aver loro minacciato una pena cotanto severa... Il Cons. Avena, ministro dotato di singolari virtù, non si querela di ciò che contro di lui si è detto e si è scritto, così che non pare, per mio sentimento, che si debba dar providenza contro il Cons. Ruggiero. Questo, io considero, sentirà bastante mortificazione quando dalla Giunta gli si farà intendere che deve ritirare le due scritture in istampa fatte inavvedutamente pubblicare » [1]).

Infatti la Giunta, valendosi dell' autorizzazione sovrana data il 22 gennaio, aveva incaricato un suo impiegato, Nicola Barletta, di ritirare dal tipografo De Dominicis e dal Ruggiero tutte le copie delle tre allegazioni. Il tipografo dichiarò di aver consegnato all'autore codeste copie, duemila e quaranta, ed il Ruggiero rispose di averle tutte distribuite, lacerando i manoscritti, nè poterle ripigliare [2]). Allora la Giunta propose al re di ordinare ai presidi nelle provincie di sequestrare gli stampati [3]).

Quindi Ruggiero si doleva con Tanucci dei modi adoperati dalla Giunta verso di lui, imponendogli di consegnare le allegazioni per mezzo di « un subalterno, cosa che infinitamente offende il decoro della magistratura ». E più si doleva della « soppressione » della sua scrittura, « come se contenesse proposizioni dalla religione e dalla ragione riprovate ».

« . . laddove con essa io spiego e sostengo i dritti del Sovrano, la sapienza del Real Editto, gl'inconvenienti che nascono dalle sette in generale, e quelli in particolare della setta dei Liberi Muratori contraria alla Religione, colla descrizione del turbamento che pro-

[1]) Ivi, Cito a Tanucci, 6 febbraio 1777.
[2]) Processo, vol. I, fol. 291.
[3]) Giunta di Stato, vol. 112, Giunta al re, 8 febbraio 1777.

duce alla quiete dello Stato e li maggiori mali che col tempo potrebbe partorire; i mezzi che si possono mettere in opera per lo scovrimento dei Rei di sì fatti delitti, che ho dimostrati per leciti sul fondamento della religione e della ragione. »

Ma quel che maggiormente offendeva Ruggiero era il *dispaccio onorifico* dalla Giunta proposto per Pantano; e a dimostrare ch' egli non aveva calunniato costui inviava a Tanucci taluni documenti, i quali attestavano che il Pantano da soldato si era mutato in avvocato imbroglione ed era stato, nel 1765, parecchi mesi in carcere per aver carpito oggetti di oro e di argento a una sua cliente, Caterina Cataneo.

« Questi è D. Vincenzo Pantano per cui pretendesi risarcimento di onore, come se io lo avessi oltraggiato con caratterizzarlo per quel che era.

« . . . Si compiaccia ottenermi la quiete che mi viene insidiata da' Ministri della Giunta e particolarmente del Cons. Crisconio.... supplicandola in fine di fare esaminare da soggetti imparziali la suddetta mia scrittura, una colla mentovata apologia, la quale forma, se la passione non mi fa velo, un luminoso discarico tanto per me quanto pel Cons. Pallante » [1]).

Nè deve recar maraviglia che un birbone qualunque potesse da soldato mercenario indossar la toga. Nessuna legge regolava allora l'esercizio dell' avvocatura, aperto a tutti. [2]) Poi si cercò di metter fuori gl' imbroglioni istituendo con la prammatica del 9 dicembre 1780 un albo formato dal Collegio dell' Ordine, nel quale potevano essere scritti soltanto quelli che, approvati dal Consiglio di S. Chiara, erano stati

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Ruggiero a Tanucci, 16 febbraio 1777.

[2]) Una costituzione di re Ruggiero diceva: « Niuno eserciti l'officio di avvocato avanti il Maestro Giustiziero se non sarà esaminato ed approvato dal primo co' suoi giudici. » (De Sariis, op. cit. T. IX, pag. 17). Ma era legge dimenticata.

« almeno tre anni » nello studio di un noto avvocato; ma le frodi e gli abusi seguitarono ad essere la regola, e l'albo comprendeva nel 1785 più di 2400 individui « qui non sunt a S. R. C. examinati » [1]). Ed erano 26 mila le « persone mantenute a spese del genio contenzioso della nazione » [2]).

Ma nè le rimostranze di Pallante nè queste di Ruggiero valsero a mutare la risoluzione, ch'era già fermata. Il re non vedeva l'ora di farla finita una volta con questi benedetti Liberi Muratori che da un anno non gli davano pace; e tutte le proposte della Giunta furono approvate: il processo contro Pallante, la riprensione di Ruggiero, il dispaccio onorifico a Pantano, la scarcerazione dei prigionieri, ai quali non so come non fosse decretata una corona civica in omaggio all'editto del 12 settembre 1775.

Così voleva la regina, la quale seppe apparecchiare le cose in modo da eliminare ogni opera contraria di Tanucci.

Quando la Giunta presentò le sue relazioni, Ferdinando era a San Leucio, probabilmente a posta per star lontano da Tanucci, a cui ordinò di inviargli quei documenti. Di lì a pochi giorni egli restituì i fogli unendovi l' approvazione della sentenza, di suo pugno, senza chiedere il parere dell'antico ministro, senza invitarlo a recarsi a S Leucio, come sempre aveva fatto nei casi di risoluzioni gravi.

Figuriamoci come rimase il signor Bernardo! Nondimeno non se ne dolse neanche con re Carlo; ma, gesuiticamente, in un giro di frasi melate e cortigianasche, che paiono ironiche, dissimulò il veleno dell'animo, quasi compiacendosi della risoluzione presa a sua insaputa, e così scrisse:

« . . . Quanto alla causa dei Liberi Muratori della decisione della quale fatta dalla Giunta volle il Re che io gli mandassi a San Leu-

[1]) Giustiniani, *Nuova collezione delle Prammatiche del regno di Napoli*, Napoli 1808, vol. I, p. 319.

[2]) Galanti op. cit. T. I pag. 496.

cio la relazione, siccome umiliai a V. M. venne sabato notte la graziosa approvazione di pugno del Re, laonde oggi se ne danno gli ordini. Non devo per quanto mi sembra lasciar d'umiliare a V. M. la somma clemenza colla quale il Re, ordinandomi il mandare se altro venga di questi assunti alla M. S. in San Leucio, mi ordina ancora di umiliare il mio parere e che ha aggiunta a questa clemenza l'altra di scrivermi di aver approvato la sentenza della Giunta senza il mio parere per essere stato persuaso dalle addotte ragioni della Giunta . . . » [1]).

Facendoci a interpretare questo geroglifico, parrebbe che il re, nell'approvare le proposte della Giunta senza curarsi di Tanucci, invitasse questo a mandargli il suo parere su gli altri *assunti* che potessero venire in seguito. Burlone d'un Ferdinando!

E un particolare, di poco conto in apparenza, ci rivela il dispetto di Tanucci.

Appunto in quei giorni si presentò a lui il Pantano per consegnargli uno dei suoi soliti ricorsi al re contro Pallante e Ruggiero, ed ebbe la risposta che lo stesso Pantano così riferiva:

« Supponendo che il marchese D. Bernardo Tanucci fosse stato ancora il canale per proporre la divisata supplica alla Maestà del Re, egli mi ha risposto con le seguenti parole: *functus sum officio meo*, dopo di aver letto l'annesso memoriale. Quindi avendomi soggiunto che lo spingessi a V. E. come primo organo del Sovrano, mi do l'onore di porgerle vivamente le preci acciò si degni di proporre al Principe Supremo queste giuste doglianze... » [2]).

Dopo ciò ognuno crederebbe che Tanucci, per dignità propria, non volesse più saperne della faccenda dei Liberi

[1]) Arch. di Simancas, *Libro* n 6030, *fol.* 283, *Tanucci al Rey Catolico, Napoli* 24 *febbraio* 1777.

[2]) Giunta di Stato, vol. 112, Supplica di Pantano al marchese della Sambuca, 15 febbraio 1777.

Muratori. Niente affatto. Egli seguitò a fare il passacarte e a mettere il polverino sopra decreti che la sua coscienza doveva riprovare, scrivendo a Cito due lettere il 23 febbraio. Una diceva:

« Il Re ha visto la relazione colla quale la Giunta di Stato ha dato conto della decretazione conclusa sulle domande di Ponsard e Pantano contro li Fiscali Pallante e Ruggiero, di doversi fare le diligenze dal commissario con l'intervento del Fiscale, ed in caso di sussistenza prendersi l'informazione sopra le cose dedotte da Ponsard e di doversi con dispaccio onorevole per Pantano riprendere il Fiscale interino Ruggiero delle espressioni poco rispettose usate nella sua allegazione rispetto al curiale Pantano; ha la M. S. risoluto che si possa eseguire quello che la Giunta con uniformità di voto ha concluso » [1]).

L'altra:

« Ha il re, continuando la sua confidenza nella rettitudine, regolarità e maturità della Giunta di Stato, risoluto di lasciar correre, supponendola dettata dalla coscienza e dalle leggi, la decisione uniforme tanto per quel che appartiene alla causa principale dei Liberi Muratori, del doversi circoscrivere gli atti tutti e procedersi a nuova informazione per la verità, e intanto consegnarsi li carcerati, quanto per quel che riguarda il ritirarsi le stampe dell'allegazione del Fiscal interino Ruggiero come ingiuriosa al Ministro Avvocato dei rei nella Giunta, e questo non solamente per gli esemplari sparsi in Napoli ma ancora per quelli che scorressero nelle Provincie; mentre io per quel che a me tocca in questo assunto eseguisco la Sovrana risoluzione, potrà V. S. I. colla Giunta eseguire quel che da essa si deve » [2]).

E cinque giorni dopo Tanucci ordinava ai presidi di sequestrare, « senza causare nè spesa nè rumore », le allegazioni di Ruggiero sparse nelle provincie [3]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 112.

[2]) Processo, vol. I, fol. 290.

[3]) Giunta di Stato, vol. 117, Tanucci ai presidi delle province, 1 marzo 1777.

La *confidenza nella rettitudine, regolarità e maturità della Giunta, supponendo* dettata la sentenza *dalla coscienza e dalle leggi* non può essere che un' amara ironia, dietro a cui si nasconde il più vivo dispetto; nè è credibile che quelle parole fossero semplicemente scritte per abito di gergo curialesco, senza coscienza nè sapienza. Pur avendo oramai dimestichezza con la disgraziata prosa tanucciana, la cosa sarebbe enorme.

Ad ogni modo, nulla scusa Tanucci di essersi fatto cieco esecutore di più alti voleri. Ei non era più ministro: nessun obbligo aveva di obbedire a comandi ingiusti; anzi, di sua volontà, per sua istanza, aveva serbata la direzione del processo dei Liberi Muratori; il che poteva spiegarsi soltanto con l' intendimento di difendere dalle vendette dei potenti coloro che per ordine di lui avevan sorpresa la Loggia di Capodimonte.

In quella vece egli avrebbe fatto appunto l' opposto, se si dovesse dar retta a ciò che Ferdinando riferiva al padre:

« . . . Per l'affare dei Frammassoni Tanucci nella passata settimana mi riferì le due consulte fatte dalla Giunta di Stato sulle sospezioni del Ministro Avena avvocato de' rei e del consigliere Pallante. Tutti i ministri sono stati uniformi nelli rispettivi pareri. Hanno fatto una pittura di Avena assai vantaggiosa per la sua probità ed innocenza di vita ed hanno rigettato le querele proposte da Ruggiero come insussistenti e scandalose e conchiudono non potersi per giustizia fare novità, anzi uno di questi Ministri consiglia doversi brugiare la scrittura di Ruggiero. La stessa uniformità di voti si è incontrata per la sospezione di Pallante fondata sulla prova di avere abusato della illibatezza del ministero, con aver sedotto il reo e procurato il delitto. Tanucci mi ha parlato in questa occasione con forza contro di Pallante, contro la scrittura di Ruggiero ed a favore dell'innocenza di Avena citandomi una Legge dell'imperatore Valentiniano per la quale non solo dovrebbe brugiarsi la scrittura ma l'istesso Ruggiero. Malgrado que-

sti sentimenti di Tanucci io non ho voluto prender niente sopra di me in un affare così grave, che perciò ho fatto rispondere alla Giunta che io lasciavo correre il decreto credendolo fondato sulle leggi e dettato dalle loro coscienze.

« Preme alla mia coscienza per tutti i motivi il non permettere i Frammassoni e ritrovando che esistano dopo la mia proibizione voglio castigarli con tutto il rigore. Preme però altresì alla mia coscienza il non permettere che i miei poveri sudditi soffrano violenze ed ingiustizie e che i ministri i quali abusarono della Toga che io ho loro data per amministrare la giustizia siano castigati severamente. Spero che V. M. approverà questi miei sentimenti... [1]).

Ora, pur avendo toccato con mano la povertà dell'animo e del carattere di Tanucci, si stenta a credere ch'egli sia stato vile così da scagliarsi contro Pallante e contro Ruggiero, colpevole questo di aver eseguito il mandato di difendere l'altro in una memoria che lo stesso Tanucci aveva implicitamente approvata. La ipotesi più probabile è questa, che re Ferdinando, avvezzo a mentire, si facesse scudo del nome di Tanucci per giustificare il decreto che invertiva le parti, mettendo in libertà i Liberi Muratori e sotto processo Pallante. Nè sarebbe arrischiar troppo il dire che codesta perfidia uscisse dal cervello di Maria Carolina.

Infatti se Tanucci, come abbiamo visto più innanzi, riferiva a Carlo III che Ferdinando aveva approvata la sentenza, « senza il suo parere per essere stato persuaso dalle ragioni addotte dalla Giunta », come si può prestar fede alla lettera di Ferdinando ? E v' è un altro indizio che prova la menzogna : dove il re dice al padre che Tanucci aveva messa innanzi la legge di Valentiniano la quale voleva bruciato Ruggiero, mentre questa era stata proposta da Crisconio direttamente al re nella relazione, già accennata, del 4 gennaio 1777.

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6082, *fol.* 232. *El Rey D. Fernando á su Padre, Napoli* 4 *febraro* 1777.

Occorre anche notare che la lettera con la quale Ferdinando manifesta al padre « i sentimenti » di *castigare severamente* Pallante e difendere i « poveri sudditi » (leggi *Liberi Muratori*) dalle « violenze ed ingiustizie » porta la data del 4 febbraio, quando la Giunta non aveva ancora deliberato intorno alla causa principale; prova evidente che i giudici non fecero che obbedire l' 8 febbraio ai voleri del re, cioè di sua moglie, la quale già due mesi innanzi aveva anche ottenuto che l'*amico* suo il gran maestro Caramanico, « giovane di ottimi costumi e talenti» [1]), fosse proposto a Carlo III per l'ambasciata di Pietroburgo.

Ma per convincersi meglio della falsità del re *Lazzarone* basta leggere ciò ch'egli scriveva al padre pochi giorni dopo la lettera del 4 febbraio:

« L'affare dei Frammassoni va molto male perchè non si vuole che vadi avanti da chi per tutti i versi dovrebbe farlo essendone stato dalla M. V. fortemente incaricato. Si è decretato dalla Giunta che si pigli nuova informazione, si fa tutto il possibile acciò che questo decreto non vada avanti perchè prendendosi nuova informazione, belle cose verrebbero in chiaro e tutto il mondo vedrebbe come siamo stati ingannati, io, la M. V. a cui supplico di riposar quieto sulla mia coscienza, poichè per quanto tempo Iddio mi darà di vita Frammassoni nel mio regno non se ne sentiranno nè più Logge se ne uniranno conoscendo quanto siano contrarie queste unioni alla politica del buon governo e della religione » [2]).

Non ci vuol molto per intendere che la persona « fortemente incaricata » da Carlo III non era altri che Tanucci, il quale metteva inciampi all'esecuzione della sentenza contro Pallante. Questa dunque era la verità, confermata anche

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6051, *fol.* 274, *El Rey D. Fernando á su Padre, Napoli 26 novembre* 1776.

[2]) Arch. di Simancas, *leg.* 6082, *fol.* 203, *El Rey D. Fernando á su Padre, Portici 11 marzo* 1777.

dallo scrittore anonimo dell'*Histoire de la persécution*, ben addentro nelle segrete cose tanto da pubblicare talune delle lettere ufficiali di Tanucci:

« Les rescrits du marquis Tanucci méritent surtout de l'attention. Ils mettront les lecteurs en état de juger, en examinant leur véritable esprit, si ceux qui cnt prétendu que ce ministre fût le vrai mobile et l' âme de la persécution intentée aux francs-maçons, et que Pallante ne fit que preter son nom et lui servir d'instrument, ont avancé une vérìté ou une calomnie: on verra si l'on doit plutôt attribuer les délais de cette affaire au caprice du fort, qu' à la lenteur des procédures de Naples » [1].

Intanto sorgeva un nuovo incidente. La lettera di Tanucci, innanzi riportata, ordinava: *Consegnarsi li carcerati*, mentre la Giunta aveva decretato: *liberarsi con mandato di presentarsi ad ogni ordine della Giunta;* e nella medesima lettera si diceva di *lasciar correre* questa decisione, con manifesta contraddizione.

La differenza non era poca. Il prigioniero *consegnato* doveva dar cauzione, come nella *libertà provvisoria* di oggi, e rimaneva sempre reo presunto; invece la *libertà con mandato* significava che non v'erano prove di reità.

Era questo un nuovo tiro di Tanucci per odio contro i Frammassoni, o errore in buona fede? L'*Histoire* si ferma alla prima ipotesi [2], la quale è da tenersi per vera ora che sappiamo come andarono le cose, e ci offre nuova prova della maravigliosa esattezza dei giudizj di Colletta, il quale intuì in Tanucci un uomo ignorante, gretto, *scorto*, avido di potere, capace di subdole arti [3].

Ma i prigionieri non se ne stettero e ricorsero al re, sempre per la medesima via occulta e potente, facendo notare

1) Pag. 77.
2) Pag. 55.
3) Colletta, op. cit. vol. I, pp. 85 e 90.

che « uscendo *consegnati* escono come *rei* e colla divisa di rei mentre la Giunta aveva deliberato di *scarcerarsi injuncto mandato* » [1]).

E Tanucci fu costretto a scrivere quest'altra lettera:

« Essendo nel dispaccio di approvazione del Decreto della Giunta di Stato avvenuto di equivocare tra le parole dell' istanza fiscale e quelle del Decreto col quale si decise la scarcerazione dei detenuti col mandato di presentarsi ad ogni ordine della Giunta e di non consegnarsi; mi ordina il Re far sapere questo a V. S. I. perchè rimanga emendato il dispaccio e li detenuti con effetto si scarcerino col mandato di presentarsi ad ogni ordine della Giunta » [2]).

E così il 1° marzo, mancando due giorni al compimento dell'anno di prigionia, ai sette malcapitati vennero aperte dall'attuario Spadetta le porte di castel dell' Ovo, e si resero ad essi le spade e i bastoni [3]).

Da ogni parte si levarono inni di gloria a Maria Carolina. Le Logge di Francia le inviarono un indirizzo di ringraziamento, specialmente quella *de la Candeur* [4]) la quale aveva efficacemente patrocinata presso la regina la causa dei Liberi Muratori, per mezzo dell'ambasciatore de Clermont [5]). Una medaglia fu coniata in onore di lei [6]) ed il

[1]) Processo, vol. I, fol. 291.

[2]) Giunta di Stato, vol. 112, Tanucci a Cito, 27 febbraio 1777.

[3]) Processo, vol. I, fol. 296.

[4]) In alcuni brani pubblicati del registro della Loggia *La Candeur* (1775-1783) si legge:

« 31 mars 1777 — Le F∴ Bacon de la Chevalerie a fait la lecture de la lettre qu'il avait été chargé de faire pour être adressée à la reine de Naples au nom de la Loge; on a applaudi à la lecture de la dite lettre, qui sera envoyée.

« 27 nov. 1777 — *Réponse du G. O. de Naples à la Loge.* Il fait des remerciements des amitiés qu'elle a temoignées au F. de Lyon et fait esperer... que la reine de Naples accueillera favorablement la lettre ». V. Davin, *Bossuet*, *Port Royal* etc, Paris. Dentu, pag. 103.

[5]) Findel, op. cit. vol. I, pag. 429.

[6]) Barruel. op. cit. T. II, pag. 312.

Grande Oriente ordinò che in tutte le agapi fraterne fosse sempre fatto un brindisi alla reale protettrice dell' ordine. « C'est par reconnoissance, diceva il La Lande testimone e attore in quei brindisi, qu' on boit à sa santé dans les loges de France » [1]. E un altro de' Frammassoni di quel tempo, l'abate Ierocades, questa poesia indirizzava poi

ALLA REGINA

Si apra il coro, si tempri la cetra.
Va la notte, risorge l'aurora.
Ecco il mondo di fiamme s' indora,
Fugge l'ombra del pallido error.
Già la terra congiura con l'etra,
Già col sole la luna risplende.
Già la face svelata si accende,
E s' innalza sull'Ara d'amor.
Venne al tempio l'augusta Regina,
E ci disse: Miei figli, cantate.
Ma la legge, ma il rito serbate,
Ma si accresca del soglio l'onor.
Io vi salvo dall'alta ruina,
Io distruggo le frodi, l'inganno,
Io vi tolgo dal petto l'affanno,
Io vi rendo la pace del cor.
A tal voce la mensa si appresta,
Alla tazza la cetra risponde,
E il suo nome pe' monti, per le onde
Va sull'ali del Tracio Cantor.
Se alla guerra, se all'aspra tempesta
Già succede la pace e la calma;
Carolina riporta la palma,
Che dell' empio sconfisse il furor [2].

1) Helfert, op. cit. pag. 47. De La Lande, op. cit. T. V, pag. 409.
2) *La Lira Foeense*, pag. 16.

XIII.

LA DITTA PONSARD-PANTANO E LE SUE TRAME. PALLANTE È CONFINATO A VIETRI.

Ferdinando, come si è visto, aveva annunziato al padre il 4 febbraio la risoluzione che dagli atti ufficiali risulta presa il 23 seguente. Certamente re Carlo dovè rimanere sorpreso di codesto mutamento di scena; ma o non capì o finse di non capire la portata vera della sentenza della Giunta, e nel rispondere, approvando, seguitò a picchiare per la punizione dei trasgressori al suo editto. Allora il figliuolo si schermì con queste parole furbesche:

« Vedo quanto V. M. mi dice sull' affare dei Liberi Muratori approvandomi gli ordini da me dati, ed insinuandomi castigare ugualmente quelli che abbiano trasgredito i suoi antichi ordini, per cui certamente ad essi non mancarà il severo castigo, quando tali siano, non essendoci per me protezioni che vagliano, quando V. M. mi sostenghi in qualunque evento, ma altresì quando tali non siano è giusto che anche siano severamente castigati quelli che per tali l'ànno fatto comparire, quando erano innocenti, sopra di cui mi rimetto a quello che su di tale assunto le scrissi la scorsa settimana... » [1]).

Ed ecco Pallante da accusatore mutato in accusato e Ponsard da accusato in accusatore. Il primo ripiego a cui ricorse il consigliere fu quello, ch'era tanto in voga nei giudizj criminali di allora: ricusare i suoi giudici per guadagnar tempo e ingarbugliare le cose. Ciò a lui suggeriva la lunga esperienza degli arzigogoli forensi, pei quali era tri-

[1]) Arch. di Simancas. *leg.* 6082, *fol.* 198. *El Rey D. Fernando à su Padre, Portici* 18 *marzo* 1777.

stamente rinomata la procedura napoletana. Egli non aspettò neppure che il re avesse approvata la deliberazione della Giunta dell'8 febbraio 1777, con la quale si ordinavano le *informazioni* intorno alle accuse di Ponsard. Ma, come si è visto il 17 febbraio, sei giorni prima che l'approvazione fosse manifesta, inviò a Tanucci i primi *capi di ricusa* contro Crisconio, aggiungendone altri il 20 febbraio ed il 3 marzo [1]), sempre dichiarando costui suo *capitale nemico*. Nè può esservi dubbio che i due colleghi si odiassero a morte, tanto che Crisconio voleva *bruciato vivo* l' altro; e chi sa quali misteriose ragioni, forse ben lontane dalla faccenda dei Liberi Muratori, alimentassero l'odio feroce. Lo strano però è questo, che pochi giorni dopo Pallante fu preso da pentimento, e scrisse al marchese Cito che i capi di *sospezione* contro Crisconio « gli furono suggeriti da un impeto naturale che percuote un uomo innocente nell'ascoltare le voci sparse per la città contro di lui », e che fidando « non solo nella circospezione e rettitudine della Giunta, ma dello stesso sig. consigliere Crisconio », non insisteva « sull'esame di detti capi di ricusa » [2]). E di questa lettera mandò copia a Tanucci spiegandogliene così la ragione:

« Sulle voci sparse da' miei nemici denigranti il mio carattere e il più sensibile della mia onestà, che la sospezione da me data per vie obligue e non a norma delle leggi del regno contro il Cons. Crisconio era un ritrovato per impedire il corso della causa, sul timore di rovine e di naufragi, ho stimato (sicuro del mio retto operare presso qualunque giudice che abbia a farne l'esame) di scrivere e di consegnare gli acclusi fogli al Marchese Cito. . . . » [3])

Contemporaneamente Pallante inviò que' fogli al marchese della Sambuca,

[1]) Giunta di Stato, vol. 112.

[2]) Giunta di Stato, vol. 112. Pallante a Cito, 10 marzo 1777.

[3]) Ivi. Pallante a Tanucci, 13 marzo 1777.

« . . . perchè degnandosi di darvi una scorsa, riconosca in essi l'ingenuità dei miei sentimenti e nello stesso tempo la verità delle cose, onde almeno riporti una commiserazione, che si rende impossibile che non abbia ad accordarmi un' anima performata di un Cavaliere, di un Signore, di un primo Ministro del Re com' è l' E. V. » [1])

Visto che gli era venuto male dalla sua attitudine aggressiva verso la Giunta; persuaso che nulla potesse più sperare da Tanucci e dal re, volle tentare la via della sottomissione e della umiltà per rabbonire i suoi giudici. Forse egli era sincero; ma aveva tale fama che in ogni suo atto si voleva scorgere una insidia. Il Crisconio specialmente fu maravigliato e insospettito di questa mossa inaspettata del suo nemico, e subito scrisse al re:

« Questo suo misterioso procedimento (*di Pallante*) ha richiamata la mia più seria meditazione per indagarne l'arcano, e quantunque da diverse cagioni avesse potuto ciò derivare, il mio malinconico temperamento non però mi ha fissato il pensiero che fusse tutto questo indirizzato alla mia persona. . . . . ».

E conchiudeva pregando il re di dispensarlo « dall' incarico di sostenere le parti fiscali » [2]), preso, pare, da forte sgomento dell'*arcano*.

Intanto Ruggiero non si era acconciato alla risoluzione sovrana che approvava il *dispaccio onorifico* per Pantano; e scrisse nuova lettera a Tanucci denunziando un'altra birbonata del sedicente avvocato. Il quale, con l'aiuto di testimonj falsi, aveva accusato mons. Pignatelli vescovo di Tursi di tresca con la moglie di un sarto, rapita al marito, mentre questa donna era tenuta nascosta dal Pantano e dai suoi complici per avvalorare la calunnia. I documenti

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Pallante a Sambuca, 13 marzo 1777.
[2]) Processo, vol. VIII, fol. 39, 13 marzo 1777.

erano presso il Delegato della R. Giurisdizione, e Ruggiero pregava Tanucci di esaminarli « acciò sempre maggiormente possa vedersi chi è colui che si duole di essere stato da me oltraggiato ». Poi soggiungeva :

« Sono stato inoltre assicurato dal Maresciallo D. Fridolino Sciudi (*Tschoudy*) che lo stesso Vincenzo Pantano prese servizio nelle Regali Truppe Svizzere, nelle quali si ammettono solamente Tedeschi nazionali, e non Italiani, si finse Germano di nazione, sapendone il linguaggio per essere stato in quei luoghi a servire pure in qualità di soldato, e col finto nome di Venceslao Pantano si fece ascrivere in quel reggimento, commettendo così un detestabile delitto di falso, anche a tenore delle Regali militari ordinanze; ma che dopo essendosi riconosciuto per Italiano di questo regno, fu licenziato dal servizio delle sudette truppe Svizzere, e vestito della decorosa divisa di Curiale, si pose ad esercitare la sopramentovata professione, per aver poi l'onore di assistere a Ministri della suprema Giunta, che senza ben conoscerlo, l'han riputato un uomo di onore ed un Eroe. »

« Faccia Iddio che la nominata suprema Giunta dia fine una volta ai suoi trasporti contro di me e non turbi più la mia quiete e le gravissime occupazioni della mia carica; per cui imploro anche la protezione valevolissima di V. E. affinchè non mi vegga finalmente nella necessità di umiliare alla M. S. i veri motivi dei suddetti trasporti . . » [1])

Questa era una minaccia. Ma quali potevano essere *i veri motivi* a cui allude? Presumibilmente, Ruggiero doveva sapere che nella Giunta v'erano Frammassoni, e credeva, l'ingenuo, di possedere un segreto terribile!

Tanucci, col suo solito sistema, dopo di aver approvato il *dispaccio onorifico* per Pantano, trasmise a Cito, chiedendone il parere, le rimostranze di Ruggiero accompagnate dai documenti. Lo seppe Pantano, di certo mediante i suoi

[1]) Giunta di Stato, Vol. 112, Ruggiero a Tanucci, 15 marzo 1777.

legami massonici, e subito ricorse a Ferdinando IV, ricordandogli la « Real parola solennemente data alla Giunta ed all' intiero Pubblico » per il *dispaccio di onore* da indirizzarsi a lui [1]. Ma la risposta di Cito mandò in aria ogni cosa:

« . . . Circa il dispaccio onorifico per Pantano proposto dalla Giunta, il rispettoso mio sentimento che si compiacerà V. E. umiliare alla Maestà del Re è che non si faccia. Quando la Giunta lo propose nessuno dei Ministri sapeva cosa in disvantaggio di quell'uomo, il quale propose nella Giunta le sue doglianze con sensi che dinotavano il suo dolore, cosichè risvegliò nell' animo di ciascuno il compatimento.

« Nello stato presente delle cose, non ho lo spirito di affermare che quel molto che di lui si dice nelle relazioni del Cons. Ruggiero e che colle carte ha creduto di giustificare, sia vero; ma dice solo che la sua fama si è resa dubbia in carichi criminosi ed abominevoli, ond' è che non conviene spedire dispaccio onorifico in suo vantaggio, com'egli con particolare ricorso ha supplicato S. M. » [2]

E Tanucci, allo stesso modo che aveva accolta la prima proposta, accoglieva quest'altra, tutta contraria, e scriveva a Cito che essendosi resa dubbia la fama di Pantano » non conveniva spedire il *dispaccio onorifico!* [3]

Ma per rifarsi della soddisfazione data per forza a Ruggiero, la Giunta, non contenta dell'ordine di sequestro dato da Tanucci ai presidi nelle provincie, rimise in campo la faccenda delle allegazioni da lui pubblicate in difesa di Pallante, e nella tornata del 12 marzo deliberò di proporre al re « di formarsi Editto d'affigersi nei luoghi consueti di questa città, acciocchè tutti quelli che tengono le sudette allegazioni debbano presentarle fra dieci giorni dal dì della

[1] Ivi. Supplica di Pantano al re, senza data.
[2] Ivi, Cito a Tanucci, 17 marzo 1777.
[3] Ivi. Tanucci a Cito, 10 marzo 1777.

pubblicazione del detto Editto in potere del Regio Consigliere e Fiscale Crisconio sotto la pena ai contravenienti ignobili di tre mesi di carcere ed ai nobili di ducati mille. » Provvedimento che l'alto consesso reputava necessario pel decoro dei magistrati, per la *dovuta esemplarità* e per la *buona disciplina della Società,* non potendosi consentire la diffusione di « erronee asserzioni, nocive alla pubblica tranquillità e contrarie alla Società Civile » [1]. E Tanucci anche questo approvava [2], con olimpica serenità; per modo che la gente, la quale aveva letto alle cantonate il bando che metteva sul rogo la difesa dei Liberi Muratori, vedendo sei mesi dopo la condanna solenne delle scritture oppugnanti gli argomenti di quella difesa, dovette domandarsi: ma qui chi si canzona? Del resto, nè Ferdinando IV, nè Tanucci, nè la Giunta di Stato tenevano la bacchetta del comando; sì bene la ditta Ponsard-Pontano, società apparentemente *in accomandita*, ma di fatto *anonima*, però che i veri capi di essa non comparivano. Codesta ditta perseguiva con tenacia e scaltrezza mirabili il suo intento: la rovina di Pallante. Il 14 febbraio accusa Ruggiero e Pallante di « mandare de' subalterni per la città incutendo timore alla gente e forzandola a deporre contro l'onestà » [3]. E Pantano andò di persona da Tanucci a consegnargli la memoria; ma questi si schermì dicendo una bugia, come si rileva dalla lettera qui innanzi pubblicata, che il Pantano indirizzò il giorno dopo al marchese della Sambuca.

Tanucci, probabilmente, non volendo aver che fare col Pantano, prese una delle sue consuete vie tortuose per levarselo di torno; e il Sambuca, com'era naturale, non fece altro che accludere la memoria a Tanucci [4], cui spettava

[1] Ivi, vol. 112. Giunta al re, 12 marzo 1777.
[2] Ivi, Tanucci a Cito, 2 aprile 1777.
[3] Giunta di Stato, vol. 112. Supplica al re.
[4] Ivi, Sambuca a Tanucci, 21 febbraio 1777.

esclusivamente di riferire al re quanto riguardava il processo dei Liberi Muratori.

Di lì a pochi giorni, la medesima ditta chiede al re che Pallante sia allontanato da Napoli « non essendo conducente all' accerto della verità che stia presente un ministro di tanta autorità per la carica di caporota della Vicaria criminale e adorno di altre molte ragguardevoli cariche in atto che si prendono le diligenze contro di lui » [1]. E subito la Giunta, interrogata, propone che Pallante « durante il corso della informazione » sia tenuto « lontano trenta miglia da questa capitale », per le seguenti ragioni :

« .... Che la ordinata informazione che si deve prendere *pro veritate facti* per la unione della Loggia dei Liberi Muratori, nel di cui cammino dovranno ancora correre le diligenze ad istanza del Ponsard, riguarda la investigazione della verità, chi sia il reo, se quelli che si trovano notati nella circoscritta informazione, se il Cons. Pallante, siccome essi credono gravissimo seduttore ed insidiatore, ovvero rei così l' uno che gli altri. »

« Che si tratta d' informazione che potrà risultare contro il Ministro, preteso reo di enormissimo delitto, dopo che nel giudizio della sua ammessa ricusa dagli stessi atti si sono acquistate le prove sopra le quali principalmente si trova appoggiata la ricusa decisa ed approvata da V. M.

« Che non si può dubitarne che il medesimo Ministro colla sua presenza e imposizione, quanto si è quella che può avere dalla tenuta carica di Caporota Criminale e dalle altre sue molte ed importanti cariche, le quali portano una gran dipendenza di subalterni, e notabile seguito di altri, può con facilità sovvertire le pruove con imminente pericolo della verità e dell'altrui innocenza. » [2]

Insorse Pallante contro tale provvedimento ; inviò lettere, memorie, suppliche a Tanucci ed al re. Dichiarando ille-

[1]) Ivi. Supplica di Ponsard al re, marzo 1777.
[2]) Ivi. Giunta al Re, 22 marzo 1777.

gale la deliberazione, perchè presa senza uniformità di voti ed assente il commissario di Campagna, ei chiese che nuovi magistrati fossero aggiunti al collegio che dovea giudicarlo, « poichè la Giunta si è messa nella necessità di sostenere le sue disposizioni, ancora quando le vegga di tempra fragile e da non poter reggere conseguentemente a martello » [1]).

Tanucci se n' uscì con questa prosa mirabile, che merita andare ai posteri :

« Avendo il Re ascoltato la conchiusione della Giunta di Stato colla quale si propone l'appartamento da Napoli per trenta miglia di distanza del Consigliere Caporuota Pallante pel tempo nel quale le diligenze si facciano per la causa di Ponsard e si prenda l' informazione che risulti convenire; non ha la M. S. altro riparo che venga la Giunta stessa dicendo in conseguenza di altro Real ordine di questo giorno sulla discrepanza che si verifichi dei voti e mancanza avvenuta in quella sezione del Commissario di Campagna. » [2])

Pare questo garbuglio di frasi volesse dire che prima di risolversi il re aspettava siffatti chiarimenti ; poichè la Giunta inviò un'altra relazione in cui manifestava :

« . . . . esser vero che il Presidente Sanseverino ed il Cons. Caruso in sul principio avessero votato che non fosse il caso di darsi luogo al dimandato apparto del medesimo Ministro (*Pallante*) pendente l' informazione da prendersi *pro veritate facti* nella causa dell'unione della Loggia dei Liberi Muratori, e le diligenze ordinate ad instanza del Ponsard ; ed esser vero similmente che il Marchese Presidente Granito si fosse dimostrato dubbioso circa il doversi dar luogo o no al medesimo apparto, tuttavolta dopo che si concluse dalla maggior parte, che appunto era il caso di doversi appartare il Ministro nel tempo che si prendeva l' informazione contra di lui, e dopo che si furono proposte tutte le ragioni

[1]) Ivi. Pallante al re, 29 marzo 1777.
[2]) Ivi. Tanucci a Cito, 2 aprile 1777.

con serio e minuto esame su le circostanze di fatto e di dritto, così gli accennati Ministri discrepanti, e l'altro dubbioso, persuasi, colla di loro conosciuta esemplarità ed onestà della conclusione già fatta, votarono tutti tre apertamente ed uniformemente al concluso sentimento, cioè a doversi dar luogo al sudetto apparto, tanto che ben due volte dimandati essi dal Commissario della causa se questo concluso sentimento si potesse spiegare nella consulta coi termini dell' uniformità di tutti, essi concordemente e reiteratamente risposero, che la Consulta appunto in questi termini dell' uniformità di tutti si umiliasse a V. M. »

In quanto all' assenza del commissario di Campagna, la Giunta non credeva potesse infirmare la validità della deliberazione, ricordando un « Real Dispaccio » il quale prescriveva « che a non ritardarsi le cause si dovessero quelle spedire colli soli ministri intervenienti » [1]).

Da questa relazione traluce che effettivamente nel supremo collegio v'era stato il dissidio, sopito poi per via di influenze che si possono immaginare. Tra frasi ambigue e tortuose onde si cerca velare la verità, appare evidente che tre ministri votarono contro l'allontanamento di Pallante e poi si lasciarono persuadere a firmare la relazione al re dove si annunziava *l' uniformità di voti.*

Le carte non ci rilevano il sordo lavorìo che si faceva nei privati colloquj. Ed anche Pallante più che con gli scritti doveva operare con la voce e spesso visitare Tanucci, come si ricava da una lettera in cui diceva:

« I miei avvocati o oggi o domani la mattina saranno da V. E. *come a voce la supplicai ieri sera*, a dire il di più e ad informarla di quanto conviene sull'orribile oppressione che sto soffrendo » [2]).

La combriccola che voleva vendetta di Pallante presentiva gl' inciampi che le metteva tra le gambe l'azione di-

[1]) Ivi. Giunta al re, 10 aprile 1777.
[2]) Ivi. Pallante a Tanucci, 14 aprile 1777.

retta di lui, specie sopra Tanucci, da molti segreti legato certamente all' antico suo consigliere. Ed è chiaro che tra i colleghi della Giunta Pallante serbava tuttora rapporti amichevoli; poichè era venuto a sapere i particolari del dissidio manifestatosi. S'egli fosse stato lontano da Napoli non avrebbe potuto penetrare i segreti delle discussioni della Giunta, nè porgere al re le sue rimostranze, le quali mettevano in imbarazzo Tanucci e arrestavano le risoluzioni sovrane. Oltre di che, i dubbj potevano farsi maggiore strada negli animi di quei ministri presso i quali Pallante, col vivo della voce, sosteneva le proprie ragioni.

Quindi la ditta Pantano-Ponsard vide la necessità di riuscire a qualunque costo ad ottenere l' allontanamento del nemico mortale; e architettò una scena tragica da colpire gli animi.

Ecco Ponsard, « tromba animata dal fiato altrui », come lo chiamava Pallante [1]), presentarsi innanzi la Giunta il 10 aprile e dire come

« ... essendo morto pochi giorni addietro il Polacco Alberto Lobovishy (*Letwizhi*) che doveva essere interrogato nella informazione ordinata per la unione dei Liberi Muratori, corresse pubblica voce ch'egli fosse morto con morte violenta; avendo dati manifesti segni di essergli stato propinato veleno con essergli caduti li peli della testa e dal corpo e seppellito tra poche ore; in età sana e molto giovine, e che questa morte si fosse procurata, secondo la voce pubblica, dal Consiglier Pallante insieme col Conte Hubsch per nascondere il commesso delitto, mancando la deposizione del medesimo Polacco; e vedendo il Cons. Pallante la fermezza del comparente Ponsard in proseguire le sue querele e vedendo all'incontro egli precluse tutte le strade da lui prese con impegni, maneggi e con ingente quantità di Denajo; fosse ricorso alle violenze occulte ed indirette, acciò quello concepisse timore della vita e non proseguisse l'accusa, mentre non una, ma più volte l'ha fatto as-

[1]) Vol. 112. Supplica al re, 29 marzo 1777.

saltare di notte, quando si ritirava in casa, da gente armata, da lui creduta essere sostituti di arrendamento, anzi, che nella precedente notte fosse stato assalito da due persone armate, una di spada e l'altra di pistola, volendolo ammazzare, ed ha dovuto salvarsi colla fuga.

« Affinchè si conosca ad evidenza essere il Cons. Pallante solito a commettere simili delitti; fa presente la carcerazione indebita fatta contro un gentiluomo D. Nicola de Dominicis, vecchio d'anni 70, il quale, dopo un crudelissimo carcere di sei mesi, coll' imputazione di ladro, fu poi tutto perduto in salute, scarcerato, essendosi poi scoverti i veri Rei » [1]).

La perfidia dell' accusa era manifesta. Si dava a intendere che la morte del polacco, seguìta effettivamente il 27 marzo [2]) dovesse essere opera di Pallante *per nascondere il delitto commesso mancando la deposizione del medesimo polacco*. Ma se costui sin dal 23 novembre, ritrattando la prima deposizione, aveva confessato ogni cosa; se lo stesso Pallante aveva in ultimo palesata la parte recitata dalla spia, a che serviva toglier di mezzo con la morte quell' individuo? E per provare che Pallante *era solito di commettere simili delitti*, si va a scavare la prigionia ingiustamente sofferta da un De Dominicis, accusato di furto, come se un arresto di persona erroneamente sospettata, caso pur troppo frequente anche oggigiorno in tutti i paesi del mondo, fosse argomento sufficiente per dimostrare che Pallante aveva l'abitudine di scannare la gente! Oh! di certo il feroce birro peccati ne aveva sulla coscienza, peccati a cui aveva pur tenuto mano il governo di Tanucci; ma al vedere la rete di insidie e di menzogne in cui da altri mali arnesi si cercava inviluppare lo, si prova, se non simpatia, almeno compassione per questo vecchio, al quale dovevano affacciarsi

[1]) Processo, vol. VIII, fol, 56. — Giunta di Stato, vol. 112, Giunta al re, 10 aprile 1777.

[2]) Supplica di Pallante al re, 1781, pag. 326.

alla mente le parole del Vangelo: *Qui gladio ferit gladio perit.*

E pure la Giunta, su codeste denunzie prive di senso comune, decretava il solito *fiant diligentiæ*, e nello stesso giorno 10 di aprile riferiva al re le atroci accuse con la seconda relazione sull'allontanamento di Pallante da Napoli, per vincere così ogni titubanza di Ferdinando o di Tanucci.

Pallante si vide perduto: unica salvezza poteva venirgli dal re; e scrisse una lunga lettera in cui, ricordando a Ferdinando IV gli ordini che Tanucci gli aveva dato in suo nome, accludeva le copie dei documenti, tra i quali il misterioso dispaccio del 1° gennaio 1776 che a tutti, anche alla Giunta, Pallante aveva tenuto celato, quel dispaccio di cui, come già dissi, fu distrutta ogni traccia.

« Gli ordini dunque, o Signore, che ho avuti mi garentiscono. Mi garentisce la Legge dell'Editto di V. M. che anche ho l'onore di compiegare, la quale venne sacrilegamente censurata nella scrittura fatta in difesa dei Liberi Muratori, e che la M. V. ordinò che si bruciasse per mano del carnefice.

« Per quanto dunque si vogliano sconvolgere con equivoci e denigrare le mie operazioni in questa causa, non mancandomi l'appoggio de' menzionati ordini a voce ed in iscritto datimi dal Marchese Tanucci, e considerato io qual Ministro esecutore di una Legge di Maestà Lesa, mi rimetto per la verità dei fatti, come è in sè stessa, alle confessioni di tutti i rei replicatamente confermate nella Giunta, dalle quali risulta che la principal parte dell'unione volontaria della Loggia la fece Tommaso Peyrol, quello stesso (come è troppo ben noto a V. M.) che venne espulso dalla R. Brigada per la Massoneria.

« Questo è quanto riguarda la causa de' Masoni. Per quel che riflette poi, o Signore, l'accusa del Francese Michele Ponsard, mi rimetto all' acchiuso dettaglio dei fatti certi, che risultano dagli atti, da' quali se ne vede l' insussistenza.

Ma non bastando ciò, o Signore, al Ponsard, assistito dal suo avvocato D. Vincenzo Pantano, le di cui qualità saranno state fatte

ben note a V. M. dal Marchese Tanucci, non lasciano d' insistere spacciando nuove calunnie.

« La calunnia, o Signore, che mi si vuol fare è giunta agli estremi. Non credeva, dopo tanta esperienza che di me si è fatta in trenta anni e più di ministero, nell'età mia senile, in tante diverse cariche ed incombenze ordinarie e straordinarie, agli occhi di tutto il pubblico in questa capitale e nelle Provincie, tanto in tempo dell'Augustissimo Genitore di V. M., cioè di avvocato dei poveri della Giunta di guerra, Capo Ruota di Provincia, avvocato de'poveri, Giudice, Fiscale di Vicaria, Commissario di Campagna; quanto ne' felicissimi giorni della M. V. da Consigliere e da Capo Ruota della d.ª Vicaria dall'anno 1763 fino oggi; dovessi aver la disgrazia che insorgessero e si sentissero accusatori di questa fatta; e pure la Giunta di Stato, per mia malasorte, sul motivo di pratticare l' informo intorno tutte le cose contro di me dedotte, sento che abbia consultato a V. M. di dovermi io appartare da questa vostra capitale per la distanza di 30 miglia in luogo designando da V. M. Rigore è questo, o Signore, non mai pratticato in altri casi di accuse contro di ministri di questa capitale, ove risedendo V. M. non vi è niun altro che possa dirsi potente, oltre la rovina che un tale apparto produrrebbe a me e alla povera mia famiglia... » [1]

Se vogliamo dire, la logica non faceva difetto a Pallante. Egli avea sempre seguìti gli stessi metodi sbirreschi, approvati e premiati dal governo; da tutti sopportati pazientemente, poichè, come osservava uno scrittore contemporaneo, i cittadini napoletani erano avvezzi a cedere sempre alla forza, da qualunque parte venisse [2]. Co' Liberi Muratori egli aveva adoperato un comunissimo stratagemma per obbedire agli ordini del re e di Tanucci, e gliene viene addosso una tempesta che non poteva mai immaginare. *Gli ordini che ho avuti mi garentiscono*, ei credeva; nè riusciva a capacitarsi che il re e Tanucci lasciassero lui alle prese

[1] Vol. 112. Supplica di Pallante al re, 13 aprile 1777.

[2] Dupaty, *Lettres sur l'Italie en 1785*, Rome, 1788, T. II, pag. 241.

con gli odj implacabili della setta ch' essi gli avevano imposto di perseguitare.

Per altro, le sue rimostranze ebbero a produrre una certa impressione. La voce della coscienza forse trattenne Tanucci dall'approvare il proposto allontanamento. Gli mancò l' animo di opporvisi apertamente, e prese una delle sue solite vie mezzane, tra il dire e il non dire, sperando che la Giunta intendesse e, ripensandoci su, mutasse avviso. Rimise quindi a Cito la nuova memoria di Pallante, guardandosi bene dal comunicargli la lettera al re e i documenti che l'accompagnavano, « perchè ne faccia l' uso che sia di giustizia e dica il più presto se, esaminandola, abbia che mutare nelle sue ultime rappresentanze » [1]).

Nella memoria Pallante chiedeva

« ... che ciascuno dei Regi Ministri componenti la sudetta Giunta separatamente umili al Real Trono il suo voto e le ragioni sopra le quali l'ha appoggiato, affinchè la Sovrana imparzialissima rettitudine possa in vista dei medesimi voti col solito accerto risolvere quel che sia del suo Real aggrado. »

La Giunta si riunì di nuovo il 25 aprile, e dopo di avere

« ... con maturo giudizio e religiosamente esaminato le cose replicatamente dedotte nel ricorso del Cons. Pallante . . . . . è rimasta ferma nel suo primo sentimento ed ha conchiuso che non ha nulla che aggiungere o mutare nelle due sue ultime rappresentanze l' una de' 22 marzo e l'altra de' 10 aprile. . . » [2])

Ma tre ministri furono dissenzienti. Il presidente Sanseverino dichiarò « che dopo essere stato egli discrepante quando la prima volta si votò il punto dell' apparto e si uniformò all' ultimo al sentimento della maggior parte, oggi,

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Tanucci a Cito, 16 aprile 1777.
[2]) Ivi. Giunta al re, 25 aprile 1777.

abilitato col soprascritto Real Dispaccio, onde si ordina se si doveva aggiungere o mutare, gli è paruto di mutare sentimento, cioè che l'apparto si potesse differire ». Il cons. Caruso « si è unito al sentimento del Presidente Sanseverino, perchè ha creduto di non esserci uguaglianza tra il consigliere Pallante e i Liberi Muratori; questi restando in Napoli e quello appartarsi, ed ha opinato che di prepotenza del Ministro non si possa temere innanzi al Re ». Ed il consigliere Vollaro commissario di Campagna, si astenne dal votare « trattandosi di una decisione già fatta nella quale non era intervenuto e non trattandosi di rivedere quella in grado di rimedio legale » [1]).

Il Crisconio poi, sempre feroce nell'odio, volle separatamente manifestare al re le ragioni del suo voto, non per mutarlo, ma per biasimare velatamente Tanucci, il quale con l'invito alla Giunta di discutere per la terza volta lo allontanamento aveva fatto, secondo lui, cosa contraria alla legge, per favorire Pallante. Crisconio così ragionava:

« La Giunta, pienamente discusse l'affare per ore quattro continue, e ha umiliato il suo sentimento confermativo della prima sua rappresentanza. Essendovi dunque nel caso presente giudicature contro delle quali per la legge del regno è proibito il richiamarsi o accordarsi altro rimedio di revisione, sembra che sia della giustizia della M. V. l'aversi a dare esecuzione di due uniformi pareri della Giunta, e ciò anche a secondo delle plausibili intenzioni manifestate dalla M. V. nel dispaccio de' 2 del corrente. È vero che la prima decisione seguì con voti uniformi e la seconda con disparità di due de' sette votanti; ma questo non opera che non si siano in questa dipendenza seguite ben due uniformi giudicature, giacchè nelle decisioni non si richiede la concorrenza di tutti li voti, ma del maggior numero di essi, altrimenti ne seguirebbe un assurdo gravissimo ed assai pernicioso allo Stato, di non potersi

[1]) Ivi.

giammai eseguire la sentenza ed i decreti de' Tribunali qualora si richiedesse il concorso di tutti i votanti. » [1])

Questo linguaggio rigido e tagliente, se offendeva Tanucci, era anche poco rispettoso pel sovrano, a cui implicitamente moveva rimprovero di inosservanza delle leggi. Strano linguaggio in un tempo nel quale la legge era il volere del re, e la giustizia prendeva norma da un guazzabuglio di prammatiche, spesso contraddicentisi, e dal miscuglio di undici legislazioni diverse. Ma l' audacia di Crisconio si può spiegare: ei doveva sentirsi forte di più potenti sostegni, e di vincoli segreti che facevano di lui nella Giunta il paladino palese della Frammassoneria; perocchè anch'esso era Libero Muratore, come Pallante affermava e Sanseverino, presidente del Sacro Consiglio, confermava [2]).

E dalla condotta dei ministri Sanseverino, Caruso e Vollaro s' intravvede come la Giunta obbedisse a una forza paurosa. Nella prima seduta Sanseverino e Caruso votano a favore di Pallante, ed in ultimo si uniformano al parere della maggioranza; la seconda volta confermano questo voto; la terza, preso ardire dall' invito del re, si pentono e ritornano all'avviso contrario all'allontanamento. E Vollaro non interviene le due prime volte, e la terza si astiene dal votare, per salvare così capra e cavoli, la coscienza e il tornaconto.

Poichè, in basso o in alto, ai cittadini mancava il carattere, mancava il concetto vero della probità pubblica; così che il Dupaty scriveva: « Nulle morale dans les idées, pas même dans les sentiments. La probité paroit aux napolitains une duperie d' esprit; la franchise, une vivacitè de tempérement; l' esprit est de tâcher de tromper; l' ha-

[1]) Vol. 112.

[2]) Giunta di Stato, vol. 116. Relazione al re dei ministri della Giunta Sanseverino, Caruso e Vollaro, luglio 1781.

bileté de réussir: les vertus sont des impuissances; les vices naissent du climat » [1]).

E Tanucci, onesto nella vita privata, si adattò agli uomini e ai tempi nella vita pubblica. Egli, è chiaro, sentiva in coscienza l'obbligo di difendere l'esecutore dei suoi ordini dalle vendette dei Liberi Muratori; ma non ebbe la virtù di assumerne la responsabilità e di combattere a viso aperto. Onesto sarebbe stato da parte sua lasciare ogni ingerenza nel processo quando vedeva che l'opera propria riusciva inefficace. Ciò doveva consigliargli anche il sentimento della dignità; perocchè dopo di aver governato lo Stato dal 1755 in poi era una triste figura che faceva col cedere a poco a poco, disdicendosi spesso, ai voleri dei Liberi Muratori, i quali, auspice la regina, lo avevan cacciato di seggio. Nè mai doveva sanzionare col suo nome provvedimenti che a lui parevano ingiusti. Ma per serbare una larva dell'antico potere e la consuetudine col sovrano seguitò nell' ingrato officio, e scrisse al presidente della Giunta:

« Ascoltata il Re la consulta di cotesta Giunta di Stato de' 25 aprile, e veduto che la variazione di alcuni voti non toglie la pluralità nell'antecedente conclusa, lascia che si esegua e vuole che tutta questa faragine di cause che germogliano da quella principale dei Liberi Muratori insieme a questa si spedisca al più presto e che questo si disponga ed eseguisca da V. S. I. colla Giunta. » [2])

E il re, dal canto suo, seguitava a firmare, come un automa, le lettere che la moglie gli apparecchiava per Carlo III:

« . . . Riguardo ai Liberi Muratori mercoledì Tanucci mi fece presente la consulta della Giunta la quale tutta di unanime consenso a riserva di due Ministri per la terza volta proponeva l'allontanamento di Pallante per potersi prendere la nuova informa-

[1]) Op. cit. T. II, pag. 221.

[2]) Giunta di Stato, vol. 112. Tanucci a Cito, 30 aprile 1777.

zione. Io ò stimato approvare la consulta non ostante alcune nullità prodotte dal Pallante quali non avevano alcuna forza contro tre uniformi consulte e senza del quale allontanamento non si potrebbe venire in cognizione di niente, essendo quello che tira ad ingarbugliare la cosa acciò non si scopra il vero colla sua total ruina volendosi anche che abbia fatto avvelenato morire quello che poteva rinfacciarli il vero » [1]).

Pallante ben sapeva che la regina era il *Deus ex machina*, e non lasciò mezzo intentato per mutarne l' animo. « On sait, dice l'*Histoire de la persécution*, qu' il eut l'adresse de glisser à deux reprises jusques à 12000 ducats dans les poches d' une personne qui approchait souvent de la reine, et que cette personne après avoir essayé en vain de gagner le cœur de cette princesse, l'ayant trouvée plus ferme que les ames d' une trempe commune, renònça à ce projet et se contenta de garder la somme » [2]). Quindi egli dovette obbedire al decreto della Giunta; la quale lasciò a lui la scelta del luogo dove rimaner confinato, purchè lontano trenta miglia da Napoli, con l'obbligo di presentarsi ogni quindici giorni al « governatore locale » [3]); una specie dell'odierno *domicilio coatto*.

Scelse Vietri sulla marina di Salerno, e partì il 9 maggio, avvisandone Tanucci con una lettera di cui sono notevoli queste parole:

« . . . Sperando sulla *retta coscienza* di V. E. che abbia a ricordare alla sua Real Clemenza, che dopo tanti e tanti anni di ministero e dopo tante ordinarie e straordinarie fatiche parto da Napoli innocente, oppresso e povero, di maniera che Dio solo vede lo stato della mia desolata famiglia, nè dagli uomini potrà mai credersi. » [4])

[1]) Arch. di Simancas. *leg.* 6082, *fol.* 149. *El Rey D. Fernando à su Padre, Portici 6 maggio* 1777.

[2]) Pag. 62.

[3]) Giunta di Stato, vol. 112. Giunta al re, 10 maggio 1777.

[4]) Ivi, Pallante a Tanucci, 7 maggio 1777.

Così trionfava la Massoneria. La quale, non contenta della liberazione dei fratelli, volle schiacciato Pallante, consenziente Tanucci. E per intendere quanto fosse implacabile l'odio settario, anche dopo il trionfo, basterà leggere questa epigrafe commemorativa che corse la città:

Ianuarium Pallantem — Aquilæ Vestinorum Oppido natum — Primo Scribam — Dein. malis artibus per singulos — Curiæ gradus — Inter XXIV viros litibus dijudicandis — Adscitum — Et ad aulæ plectendis reis præfecturam — Evectum. — Rei frumentariæ huc ingruente inopia — Ad Campanos Picenos Lucanos aliasque — Hujus regni gentes conquirendis frugibus — Vice sacra missum — Mox ad bonorum ejectæ societatis — Iesu Œconomiam — Sublatum — Et utroque muneri ita perfunctum — Ut nec urbs caritatæ levaretur — Nec in regium ærarium pecunia — Ferretur — Ipse vero in dies ditior et — Potentior fieret — Calumnis tandem vi fraudibus — IX innoxios viros — Majestatis violatæque religionis — Crimine — Adortum — Dolo cujus ipse auctor patefacto — Triplici — Iustissimi Regis nostri Ferdinandi IV — Borbonii — Rescripto — Ad. XXX Ab. urbe lapidem — Dum in ipsum inquiritur — Relegatum — S. P. Q. N. — Cives et exteri — Omnes meritis exsecrationibus prosequuntur — Et quam innoxiis paraverat — Impio capiti — Crucem adprecantur [1]).

(*continua*)

Michelangelo d' Ayala

[1]) *Histoire de la persécution* cit. pag. 63.

UN CAPITOLO LATINO INEDITO

DELLA TAVOLA DI AMALFI

Dopo il rinvenimento della Tavola di Amalfi tra i manoscritti del Doge Foscarini, insieme alle consuetudini di quella città e ad una cronaca dei vescovi amalfitani, e cioè dopo il 1843, nessun altro manoscritto contenente la Tavola, od almeno qualche frammento della stessa, era stato rinvenuto, ad onta delle continue ricerche fatte da valorosi cultori di studii storici, per determinare con la maggiore approssimazione la data delle varie parti, di cui risulta evidentemente composta la Tavola Amalfitana, così come ci viene offerta dal manoscritto foscariniano.

Questo fatto ha influito a fare si che le controversie, suscitate tra gli eruditi dalla redazione di questo manoscritto non abbiano potuto avere una soluzione, che, a preferenza di altre, possa ritenersi la più vicina alla verità [1]).

Facendo io delle ricerche per una nuova edizione dei Capitoli angioini non trascurai prender nota di quei materiali, che, pur non riguardando lo scopo delle mie ricerche, potevano essermi utili in altri studii. E fu così che, studiando il Codice della Biblioteca Brancacciana di Napoli, segnato IV, Ç, 5, contenente, tra altri manoscritti, quello dei Capitoli angioini col commento di Napolitano

[1]) Cfr. Alianelli e Volpicella, *Intorno ad alcune antiche consuetudini e leggi marittime dell' Italia meridionale. Lettere*, Napoli 1866; Alianelli, *La Tavola di Amalfi, con prefazione e note* nell'opera *Delle antiche consuetudini e leggi marittime delle provincie napolitane*, Napoli 1871, p. 65 seg ; Racioppi, *La tabula e le consuetudini marittime di Amalfi*, nell'Archivio storico per le provincie napoletane IV, 1879; Schupfer, *Trani ed Amalfi, studii sulle consuetudini marittime del medio-evo*, nella Rivista italiana per le scienze giuridiche, XIII, 1892. Laband, *Das Seerecht von Amalfi* nella Zeitschrift für Handelsrecht, VII, 1864; Holtius, *Geschied-en Rechtskundige Verhandeligen,* Utrecht 1851, p. 251 seg.

Sebastiano di Napoli, al tergo di una delle due carte di questo manoscritto, lasciate in bianco dai trascrittori dei Capitoli, forse per la difficoltà della interpetrazione del testo originale, lessi la rubrica: *Capitulum de iactu secundum tabulam civitatis Amalfie*, le cui lettere dalla rilegatura erano state tagliate nelle parte alta.

Assorbito, com'ero, dallo studio del manoscritto, il più difficile di quelli, che allo stesso scopo avevo avuto per le mani, e nel contempo il più importante, non fermai la mia attenzione pel momento sul contenuto del capitolo; e confesso che credetti essere esso non altro che la trascrizione di uno dei capi della Tavola di Amalfi, così come era stata pubblicata sulla scorta del manoscritto foscariniano [1]).

Fu perciò che, quando diedi alle stampe il risultato delle mie ricerche, in una prefazione ad un saggio di una nuova edizione dei Capitoli angioini, descrivendo minutamente il Codice della Brancacciana di Napoli, accennai alle due carte lasciate in bianco, ma senza rilevare il contenuto dei due scritti, che si veggono a tergo di esse [2]).

Fu solo dopo esauriti i miei studii sul Codice della Brancacciana, che volli esaminare sia gli altri manoscritti in esso raccolti, sia il contenuto degli scritti aggiunti nei vuoti rimasti dai trascrittori dei Capitoli angioini. Lascio immaginare quale sia stata la mia sorpresa, nel vedere come il capitolo riportato della Tavola amalfitana sia non solamente un capitolo latino, non compreso tra quelli del manoscritto foscariniano, e quindi inedito; ma un capitolo che, pur corrispondendo, come vedrassi, ad uno degli italiani di questo mano-

[1]) La Tavola di Amalfi venne pubblicata del Volpicella nel 1844 in edizione apposita; dal Garr nello stesso anno nell'*Archivio storico italiano*, app. n. 8; dal D'Addosio nella sua monografia: *Cenno storico di diritto commerciale*, Napoli 1860; dal Laband nel luogo innanzi citato nel 1864; dall'Alianelli nell'opera innanzi citata nel 1871; dal Camera nelle *Memorie storico-diplomatiche di Amalfi*, Salerno 1876. Altre due edizioni straniere sono quella di De la Primaudaie nei suoi *Etudes sur le commerce au moyen-âge*, Paris 1848, e quella del Twiss nei *Monumenta iuridica*, London 1871-76, IV.

[2]) *I capitoli angioini raccolti ed ordinati con aggiunta di altri inediti* Prefazione, Napoli 1896.

scritto, non può ritenersi l'originale latino, di cui lo stesso sia la traduzione.

La scoperta, mentre mi persuase a rendere noto, pubblicandolo, il capitolo, mi dettò alcune considerazioni, che non saranno ritenute inutili [1]).

* * *

Intanto prima di procedere oltre è opportuno riportare il capitolo così come leggesi nel Codice della Brancacciana. E poichè esso si avvicina al cap. 48 del manoscritto foscariniano, è anche opportuno, perchè il raffronto riesca più facile, riportare anche quello, che tolgo dalla edizione dell'Alianelli.

Codice della Brancacciana

Capitulum de iactu secundum Tabulam civitatis Amalfie.

Item si navigium curreret fortunam et propter tempestatem maris esset necesse alleviare navigium ut non pereat in mari, patronus navigii tenetur vocare in primis omnes officiales et marinarios dicti navigii et notificare et dicere eis si dictum navigium debet alleviari vel non. Et si officialibus una cum marinariis videtur quod allevietur, debet ipse patronus vocare mercatores et eis dicere. Et si mercatores contentantur, faciat primo ponere manus dictorum mercatorum in mercantiis et proicere in mari. Et deinde patronus ipse bene potest dicere omnibus famulis dicti navigii quod allevient dictum navigium donec possit salvari dictum navigium et persona eorum. Ed de omnibus que remanent in dicto na-

Codice foscariniano (*Ed. Alianelli*)

C. 48. Item se lo predetto navilio fosse carricato di mercantie de mercanti a nolo, come di sopra è detto, et fosse necessario iettare, il patrone del navilio deve consigliarsi con li mercanti e con suoi fattori, se li mercanti non ci fossero personalmente, o con qualunque altra persona, la quale fosse per parte del predetto mercante. Narrandoli come per ogni raggione a loro è necessario iettare per salvamento della mercanzia et delle persone et intanto consultare sopra questa ragione, lo mercante prima comenzarà a iettare, come di sopra è detto, et lo danno del quale iettito si deve partire soldo per lira tra la mercantia et la barca, come di sopra è detto, al quale danno non sono tenuti li marenari; verum lo danno che la barca di ciò consequerà, si deve rifare del gua-

[1]) Se le mie condizioni di salute per più mesi non me lo avvessero impedito, anche prima di ora avrei pubblicato l'uno e le altre.

vigio debet fieri calculum, et appreciari ipsum navigium, et si sunt pecunie numerate vel alique res mobiles magni valoris omnia debet appreciari, ut consuetum est secundum artem maris, et debet fieri calculum solidum ad libram, et hoc debet fieri postquam navigium est in loco tuto et securo. Et si mercator non est in dicto navigio, nec aliqua persona pro eo super mercantiam predictam, patronus una cum officialibus et marenariis bene potest alleviare dictum navigium. Et debet ipse patronus prothestari et facere scribi protestum per manus scribani iurati quomodo propter maximam tempestatem maris alleviaverunt dictum navigium, et tunc bene valeat, iuxta illud quod dicitur per legem, que in domo fiunt per domesticos probari debent. Et tunc patronus tenetur expresse in quacumque civitate seu portu in quo applicuerit una cum scribano et marenariis dicti navigii ire ad consulum eorum, si ibi est consul, et, si non est consul, coram officiali quocumque civitatis seu portus predicti, et facere protestum puplicum et scribi facere illum, quando applicuerit in portu seu civitate predicta, et quomodo fecerunt iactum propter maximam tempestatem maris, et producere pro testibus scribanum et marenarios cum sacramento dicti navigii, ad hoc ut possit dictus patronus ostendere suo loco et tempore dictis mercatoribus veritatem et bonam fidem et tunc bene valet, et debet dari fides in protestu predicto, ut moris est.

dagno, quale fatto haverà si ci rimanerà guadagno si deve partire, come di sopra è detto, et si non basterà deve essere lo patrone, al quale li marinari non sono tenuti, et se vitiati ce fossero, ci devono contribuire come di sopra fu declarato, et se persona non fosse per lo detto mercante, ne esso ne chi fosse, del iettito predetto si devono consultare lo patrone, lo nocchiero con tutti o la maggior parte delli compagni. Et quando per loro declarato sarà per salvamento fare lo detto iettito, lo ponno fare, come se il proprio mercante fosse presente et consentesse, et così et anderà lo danno predetto soldo per lira tra lo navilio e lo mercante, et se per ventura la robba sarà di molti mercanti, et alcuno marinaro o viciato senza licentia del patrone o mercante presumerà a iettare et fare iettito, sarà tenuto emendare tutto quello, il quale per quello iettito perduto si troverà.

***

Come facilmente scorgesi a prima vista, il capitolo italiano non può assolutamente dirsi traduzione del capitolo latino del Codice della Brancacciana, neanco traduzione largamente libera. A ciò vuolsi aggiungere che, nel manoscritto Foscarini e nelle edizioni sopra di esso elaborate, la materia del getto è contemplata nei cap. 47, 48 e 49, di tal che il cap. 48, mentre è completato dal successivo, non può pienamente comprendersi senza il precedente.

Per vero il cap. 47, fa l'ipotesi che il getto avvenga, quando la nave sia caricata in seguito ad avvenuto contratto di colonna; il cap. 48 contempla il caso di getto da una nave data a nolo; mentre il cap. 49, contemplando il medesimo caso del precedente, fa l'ipotesi che sulla nave si trovino i mercanti proprietarii della merce caricata, e si rifiutino di consentire al getto.

Invece il capitolo latino del Codice della Brancacciana non presuppone un capitolo precedente, e non fa sentire la necessità di un altro che lo completi. E poichè la sua intestazione è: *Capitulum de iactu secundum Tabulum civitatis Amalfie*, se ne deve desumere che il trascrittore ebbe presente un esemplare della Tavola, nel quale solamente il capitolo da lui trascritto riguardava il getto, e probabilmente un esemplare, nel quale tutti i capitoli erano scritti in latino.

D'altra parte il capitolo stesso, nel modo come è concepito, può, ed oserei dire deve stare da solo, poichè in realtà esso può applicarsi e al caso della colonna, e al caso del nolo della nave; e tanto al caso del consenso dei mercanti al getto, quanto all' altro del rifiuto di questi per avarizia, caso quest' ultimo non guari diverso da quello dell'assenza dei mercanti o di loro rappresentanti sulla nave, al momento del pericolo.

Ora, se tutto ciò risulta evidentemente dalla rubrica e dal contesto del capitolo del Codice della Brancacciana, devesi inferire che il testo originale latino della Tavola amalfitana dovesse comprendere un numero di capitoli maggiore di quello dei capitoli latini compresi nel manoscritto foscariniano, e quindi contemplare in forma più concisa tutta o quasi tutta la materia trattata nei

capitoli italiani di quel manoscritto, fatta eccezione naturalmente per quei capitoli italiani, che ripetono disposizioni dettate in capitoli latini, ovvero dettano disposizioni modificatrici di altre in questi contenute. Se invero, come non può oramai più revocarsi in dubbio, era regolato il caso del getto, anche gli altri, contemplati dalle altre più antiche leggi marittime italiane, dovevano essere considerati e disciplinati, tanto più che la Tavola non è che la traduzione in iscritto di consuetudini precedentemente formate.

***

Da tutto quanto finora brevemente ho detto, sono spontaneamente indotto a ritenere che i capitoli italiani del manoscritto foscariniano non sieno che rimaneggiamento e slargamento dei primitivi capitoli latini per opera di privati, ed ecco come la cosa dovette andare.

La Tavola, quale traduzione in iscritto delle consuetudini marittime, formatesi sulla costiera di Amalfi, nella sua primitiva redazione, anche avuto riguardo all' epoca di questa, dovette essere il più possibile concisa, come rivelano i capi latini a noi pervenuti; e ritrarre le consuetudini nello stato di sviluppo in cui si trovavano.

Dopo, anche pel contatto con altre consuetudini marittime, le originarie si andarono alcune allargando, altre modificando, mentre qualche altra nuova si formò. Ciò si spiega di più ancora, quando si consideri la grande importanza che ebbe il tribunale marittimo di Amalfi, la cui giureprudenza non poteva non influire sulla evoluzione della Tavola.

Intanto, sia perchè mancava un'autorità che avesse potuto curare una novella redazione; sia perchè le modifiche non erano tali da far veramente sentire il bisogno di una nuova redazione ufficiale; sia ancora perchè la Tavola andava perdendo la sua importanza, fuori la costiera di Amalfi, furono i privati, specie gli avvocati, che per loro uso notarono le modifiche e le innovazioni. E mentre per quelle consuetudini, le quali si erano allargate, abbandonarono la dicitura latina, sostituendola con la volgare, e da una ne fecero parecchie, come nel caso del getto; anche per le nuove usarono

il volgare idioma; e, se contrarie alle antiche, le notarono al seguito di queste, se del tutto nuove, le aggiunsero.

Così si andarono formando quegli esemplari della Tavola amalfitana fatti per uso del foro principalmente, ed uno dei quali, contenente anche le consuetudini di quella città, è a noi pervenuto tra i manoscritti foscariniani.

Tanto più poi la cosa dovette così andare per il capitolo sul getto, in quanto, mentre nelle altre leggi marittime italiane, anche nelle più antiche, le disposizioni intorno al getto sono simili a quelle comprese nel capitolo del manoscritto della Brancacciana [1]); il contratto di colonna, sorto sulla costiera di Amalfi, dove ha vita anche oggi, solo più tardi si andò sviluppando e più minutamente disciplinando. Tanto vero che, se di esso se ne trova, per comune consenso, traccia nel Consolato del Mare, non si trova alcun cenno nelle altre antiche leggi marittime italiane [2]). Ora, se nel manoscritto foscariniano il capitolo 47 contempla esclusivamente il caso del getto, nella esistenza del contratto di colonna, mentre il 49 è uno slargamento, come si è visto, non importante e non assolutamente necessario del c. 48, tutto induce a ritenere che i tre capitoli di quel manoscritto furono redatti e sostituiti da un privato all'originario, in epoca in cui predominava nelle scuole e nei tribunali il malvezzo delle distinzioni e delle suddistinzioni; e la prolissità, anche nella formazione delle leggi e nella redazione delle consuetudini, venne sostituita all'antica semplicità e brevità.

[1]) Tra le disposizioni delle leggi marittime italiane si accosta di più al contenuto del capitolo del Codice della Brancacciana il cap. 16 del lib. IV degli Statuti civili di Genova del 1588.

[2]) Secondo il Targa il cap. 217 del *Consolato del mare* si riferisce al contratto di colonna, e ciò accetta il Laband, il quale però non accoglie l'opinione dello stesso Targa quanto ai cap. 244 e 245, che questi riferisce al medesimo contratto. Lo stesso Laband, poi mentre ritiene che nè il cap. 11 del *Constitutum usus* di Pisa, nè il cap. 48 delle *Assise della Bassa Corte di Gerusalemme* si riferiscono al contratto di colonna, afferma che di esso si occupino alcuni capi del così detto *Ius navale Rhodiorum*, altri dell'ordinanza di Iacopo d'Aragona del 1258, il capitolo 2 degli Statuti di Bonifacio del 1609 ed il cap. 5 degli *Us. et coutumes d'Alonne* del sec. XVII. Cfr. Alianelli, op. e loc. cit., p. 98.

*
* *

Lungamente si è disputato intorno all'epoca, cui appartiene la parte latina della Tavola amalfitana; ed inoltre, a spiegare l'oblio di questa importante raccolta di consuetudini marittime, si è congetturato intorno all' epoca in cui venne essa in disuso, soppiantata dal Consolato del Mare.

È uopo, prima di chiudere questa breve nota, vedere se il capitolo latino inedito del Codice della Biblioteca Brancacciana possa offrire qualche nuovo elemento intorno ai due punti controversi.

E cominciando dall'ultimo, senza fermarmi alla descrizione del manoscritto della Brancacciana, da me fatta minutamente nel luogo sopra ricordato, dirò che, mentre quel manoscritto appartiene sicuramente al secolo XV, ed, a mio modo di vedere, per la varietà dei caratteri che lo riempono, piuttosto alle fine di quel secolo; con caratteri di epoca anche posteriore, e diversi tra essi, sono scritti, a tergo della prima carta lasciata in bianco, una prammatica di Alfonso di Aragona del 1450, ed a tergo della seconda, il capitolo della Tavola di Amalfi.

E poichè, dalle note caratteristiche della scrittura di quest' ultimo, a me sembra debba esso ascriversi al secolo XVI, così sembra che, almeno sul principio di questo, in Napoli correvano esemplari della Tavola, contenenti il detto capitolo, e quindi quasi certamente tutti scritti in latino; mentre ad Amalfi, dove la Tavola dovette avere per certo più largo uso e più lunga resistenza, gli avvocati avevano già dovuto iniziare quel lavorio di allargamento e di innovazioni in lingua volgare, di cui è prodotto il manoscritto foscariniano.

Adunque il manoscritto prova che a Napoli nel secolo XVI le le consuetudini marittime di Amalfi seguitavano ad osservarsi, e che specie il capitolo sul getto fosse più frequentemente invocato, se lo vediamo trascritto in un Codice, che doveva esser posseduto per certo da un giurista o da un avvocato. Fu perciò solo nel secolo seguente, come prova una sentenza [1]), che a Napoli la Tavola

[1]) La sentenza è del 4 giugno 1642 e di essa dà notizia Francesco Rocco, nell' opera. *Responsorum legalium cum decisionibus centurie ac*

cadde in desuetudine, dopo aver lungamente resistito al Consolato del Mare, già anche prima conosciuto, ma divulgato poi maggiormente durante la dominazione spagnola.

E dovette essere proprio durante questa lotta, che in Amalfi, per dare alla loro raccolta maggior forza di resistenza, i giuristi amalfitani ne riempirono le lacune, messe in vista dal confronto col Consolato del Mare, allargando le antiche consuetudini, aggiungendo delle nuove e notando le modifiche introdotte da nuovi usi.

Ora non è ardito il supporre che, quando nel 1642 un capitano di mare invocava innanzi ad un magistrato napoletano il capo 27 del Consolato, corrispondente al capitolo 59 della Tavola nel manoscritto foscariniano, quest'ultimo capitolo dovesse mancare, o non essere così concepito negli esemplari latini della Tavola, che correvano a Napoli. E così si spiega perchè il capitano dovette provare colla testimonianza dei mercanti di Napoli essere ivi in osservanza il Consolato, che egli invocava nel suo caso.

***

E quanto al primo punto controverso, e cioè quanto all' epoca in cui i capi latini della Tavola vennero redatti, il capitolo del Codice della Brancacciana offre, se non dati certi, dati approssimativi.

Io non ripeterò qui le varie opinioni intorno all'argomento, e solo ricorderò aver io fin dal 1884 accolta la opinione dell' Alianelli, che colloca la redazione dei capitoli latini ad un'epoca precedente all'annessione di Amalfi al nuovo regno costituito da' Normanni [1]).

Intanto, prima di procedere oltre, a me sembra che le parole del capitolo latino sopra trascritto: « iuxta illud quod dicitur per legem, que in domo fiunt per domesticos probari debent » sieno non altro che una interpolazione, trattandosi evidentemente di una chiosa, passata poi per opera dei trascrittori nel testo. Del resto,

mercatorum notabilia, cent. I, resp. XXIV, citato dall'Alianelli, loc. cit., pag. 83.

[1]) *Storia del diritto italiano.* Napoli 1884, I, pag. 335. Tale opinione è accolta anche dallo Schupfer e del Laband. L'Holtius ed il Racioppi attribuiscono invece tale redazione al sec. XIII.

anche a non volere accogliere una tale supposizione, si avrebbe un primo esempio di quello, che poi fecero i compilatori delle consuetudini di Amalfi. E la cosa non dovrebbe arrecare maraviglia: non per nulla si formò la tradizione del rinvenimento delle Pandette in quella città.

Ma, checchè sia di ciò, se il capitolo, che pubblico, venne redatto contemporaneamente agli altri latini della Tavola, come tutto induce a credere, esso ne offre un nuovo argomento, per determinare con una approssimazione maggiore l' epoca della redazione.

Nel capitolo è detto che, in caso di getto, nell'assenza dei mercatori o di loro rappresentanti sulla nave, il padrone, appena toccato un porto od una città, deve recarsi insieme allo scrivano e con i marinai, innanzi al suo console, od, in mancanza, ad un ufficiale qualsiasi di quel porto o città, e redigere un processo verbale pubblico dell'avvenuto getto, per poterlo esibire ai mercanti. Ora ciò prova che il capitolo venne redatto, quando il commercio di Amalfi era in grande sviluppo e la città aveva già istituiti consoli nei principali porti e città marittime del Mediterraneo; ed è risaputo che la istituzione di simili magistrati rimonta ad epoca in cui Amalfi era indipendente, e col suo territorio costituiva il Ducato amalfitano. Basti qui il ricordare che simili magistrati amalfitani avevano vita in Benevento, secondo testimonianze raccolte nel 1186, da epoca anteriore al 1128, quando venne assassinato il Rettore Guglielmo, ai cui tempi una delle testimonianze ne fa rimontare la esistenza [1]).

Nè si dica che di simili consoli parlano anche le consuetedini di quella città [2]): i magistrati, così nomati dalle Consuetudini, non solo si istituivano in città anche non marittime, ma erano istituiti solamente nelle città del regno già da molto tempo formato. Essi si erano certo originati dai consoli primitivi; ma oramai ripetevano la loro esistenza da privilegio, donde il bisogno della espressa menzione nella raccolta delle consuetudini.

I consoli invece, di cui parla il capitolo della Tavola, sono gli antichi magistrati, istituiti dallo Stato di Amalfi nelle città e nei

[1]) Cfr. Volpicella. *Le consuetudini della città di Amalfi.* Napoli 1849. Nota 1.

[2]) *Consuet. di Amalfi*, c. 18.

porti degli Stati, con i quali era in rapporti commerciali, dietro trattative ed accordi con gli stessi; ond'è che vi potevano essere porti e città, dove consoli amalfitani non esistessero. E non è possibile pensare a consoli del regno di Sicilia. La dicitura stessa: *consul eorum*, del padrone, cioè, dello scrivano e dei marinai amalfitani, per i quali erano scritte le consuetudini marittime, esclude simile opinione. Il capitolo avrebbe detto *consul regni* nella stessa guisa che un capitolo italiano del manoscritto foscariniano, il 39, dice: *infra lo regno*.

Adunque pare si possa conchiudere che il capitolo in esame venne redatto in epoca anteriore all'annessione di Amalfi al regno fondato dai Normanni, il che conforta la opinione messa innanzi pel primo dall'Alianelli intorno all'epoca della redazione dei capi latini del manoscritto foscariniano, e la quale più si avvicina alla verità storica, non potendosi ritenere che il diritto marittimo amalfitano siasi formato, quando il commercio di quella città aveva già iniziata la sua parabola discendente.

Federico Ciccaglione

LE NOTIZIE SISMO-VULCANICHE

riferite nelle cronache napoletane apocrife o sospette

Nella storiografia medioevale napoletana non mancano cronache apocrife. Le hanno indicate, mostrandone la falsità il Pertz, il Capasso, il Koepke, lo Schipa e altri critici, nè alle indagini loro vi sarebbe bisogno di aggiungere nulla. Ma ho voluto riesaminare quelle scritture da un nuovo punto di vista, ricercando quanto vi è di vero nelle notizie che esse recano dei terremoti e delle eruzioni vulcaniche. Ed ho fatto quest' esame per avvalorare il giudizio che ne fu dato, e ancora più col fine di emendare gli errori nei quali, tirati in inganno da quelle cronache, sono caduti e cadono tuttodì i sismologi [1]). Trovandomi anzi a parlare di terremoti e di eruzioni, mi è parso utile di estendere le mie ricerche ad alcuni altri cronisti di fama malsicura, e di additare, come indizio ad apprezzarne il valore, il ricordo erroneo o supposto che essi fanno di fenomeni sismici o vulcanici.

1.° CRONACHE APOCRIFE

Chronicon sacri monasterii Sanctae Trinitatis cavensis per Petrum de Salerno cancellario [2]).

An. 844 p. 393. Fuit hoc anno magnus terremotus in Salerno et aliis vicinis...

[1]) Sento il dovere di dichiarare che ho intraprese queste ricerche dietro suggerimento del prof. G. de Blasiis, il quale mi fu largo di consigli per condurre a buon termine il lavoro.

[2]) *Hist. Princ. Long. C. Peregrini notis ined. adhuc opus ecc.* F. M. Pratilli T. III. La falsità della Cronaca fu dimostrata dal Pertz e dal Koepke in *Arch. der Gesellschäft für ältere deutsche Geschichte Kunde* ec. *T. IX. p. 1-139.*

Con questa data, o con quella dell'anno 846, si notano terremoti generali in Italia dal Benther [1]) e dal Bolvito [2]). Rammentano anche i cronisti nell' anno 848 un altro gran terremoto che recò danni alle terre del principato Beneventano e specialmante in Isernia [3]). Ma nè prima nè dopo vien detto che si estendesse a Salerno [4]). Non pertanto il De Meo prestò fede al *Chronicon Cavense* [5]), e il suo errore trasse in inganno il Capocci [6]), e quanti, come me [7]), si attennero all'autorità della sua affermazione.

Ann. 908 p. 407. Terremotus fuit in tota Calabria et principatu.

Da fonte più certa sappiamo che in quell'anno vi furono terremoti in Grecia; ma niuno attesta che colpissero anche la Calabria o gli altri luoghi indicati. Solamente di quel preteso fenomeno si trova memoria nel *Chronicon Calabro Saracenico* quasi con identiche parole. E potrebbe così aver credito il fatto, quando non si sapesse che anche questa cronaca, se non uscì fuori dalla stessa fucina del Pratilli, fu foggiata da altri complici suoi, che ad arte segnarono quel raffronto [8]).

An. 944 p. 424. Joannes princeps mortuus est in maledictione, et Besebius in igne suo recepit eum cum scorto suo a demonio nocturno soffocati.

[1]) *Compendium terraemotuum, Strassburg 1601.*

[2]) *Terra tremante p. 396.*

[3]) *Chron. Cassin.* in Pertz *SS. T. III p. 227* e *Leo Ostiense Chr.* ivi *T. VII*, che ricorda il terremoto all'anno precedente.

[4]) Salerno non è neppure citata dal Poli tra i luoghi danneggiati dal gran terremoto del 26 luglio 1805, che provenne dai dintorni di Isernia come quello del 848. Poli *Mem. sul terremoto dei 26 luglio 1805.*

[5]) *Ann. del Regno di Napoli T. IV. p. 58.* L'autore, come è noto, cita il *Chronicon*, ritenuto da lui indubbiamente per vero, col titolo di *Annalista Salernitano* o di *Annali di S. Benedetto.*

[6]) *Catalogo de' tremuoti avvenuti nella parte continent. del Regno delle due Sicilie.*

[7]) Mercalli, *Vulcani e fenomeni vulcanici in Italia p. 220.*

[8]) Il De Meo *op. cit. T. V p. 138* notò il raffronto come prova della veracità del *Chronicon*, ma la falsità del *Chron. Calabro-Saracenico* è ora dimostrata come si dirà più avanti.

Si allude ad una eruzione del Vesuvio successa allora, o come altri dicono, all'anno precedente, credendo che fosse la stessa notata da s. Pier Damiano. Il Santo avea scritto che un giorno innanzi alla morte dell' iniquo principe di Salerno, s'era visto il Vesuvio eruttare *piceas atque sulphureas repente flammas* [1]). E il Baronio [2]) leggendo nel Glaber « *septimo igitur de supradicto millesimo anno Vesevus mons, qui et Vulcani olla dicitur, solito multipliciore hyatu evomens igne permixtam sulphureo grandium sacxorum multitudinem, qui usque in tertium rotabantur miliarium...* » [3]), supposto che il *de* significasse *prima*, pose i due fatti come avvenuti al 993, sette anni innanzi al mille. Gli storici vesuviani, copiando il Baronio, accolsero quindi come vera la data dell'eruzione segnata nel *Chronicon* [4]). Ma prima il De Meo erasi accorto dello sbaglio di far morire fuori tempo il principe Giovanni [5]); e adesso le indagini più accurate dello Schipa accertano che il principe cessò di vivere verso il settembre 999 [6]).

Posto, adunque, che l' anno dell' incendio del Vesuvio e della morte di Giovanni non fu quello indicato concordemente dal Baronio e dal *Chronicon* preso ad esame, e nemmeno quello che volle indicare il Glaber, deve conchiudersi che il falsario compilatore del *Chronicon* abbia tratto dal Baronio la notizia erronea dell'eruzione; e che, invece di confondersi in questa sola imaginaria del 993, le due eruzioni notate, l'una dal Santo, l'altra dal Glaber, vanno distinte e assegnate agli anni successivi 999 e 1006 [7]).

[1]) *Opera Omn. Opus. XIX cap. IX p. 191-92.*

[2]) *Ann. Eccles. T. X ad an. 993.*

[3]) *Hist. Francorum*, Pertz *SS. T. VII p. 61.*

[4]) Recupito, *De vesuviano incendio nuntius p. 67* (Neapoli 1652) Masculo, *De incendio Vesuvii p. 18.* Furcheim, *Bibliogr. del Vesuvio p. 44.*

[5]) De Meo *o. c. T. VI p. 265.* Pur non volendo dubitare del *Chronicon*, suppone che il cronista « dovette per avventura scrivere di questa maniera la memoria infame con molta cautela, che poi trovata separatamente, fu malamente inserita in quest'anno ». Però mentre assegna i due fatti all'anno 999, crede anch'esso che il Glaber intese parlare dell'anno settimo *avanti* al mille.

[6]) *Storia del Principato di Salerno, in Arch. Stor. per le prov. napol. Ann. XII p. 254.*

[7]) Ritengo anch' io che l'anno *septimo de supradicto millesimo annum 1006 indicare videtur,* come scrive in nota al Glaber il Waitz *l. c.*

An. 1035 p. 435. Vesubius magnum fecit incendium.

Questo medesimo incendio del Vesuvio è ricordato al 1036 dall'Anonimo Cassinese [1]) e al 1037 negli *Annali Cavensi* [2]).

Chronicon Saracenico Calabrum Arnulphi monachi [3])

An. 908 p. 283. Venit terraemotus magnus et multa loca Calabriae aequavit solo.

La notizia concorda, come abbiam detto, con quella del *Chronicon Cavense*, perciò, ripetendo la stessa bugia, il Pratilli asserisce che *hujus* terraemotus etiam alii meminere [4]).

Chronici Neapolitani Fragmenta [5])

An. 843 p. 44. In secundo anni sui regiminis (Sergii) magna tempestas aborta est, atque terraemotus qui multa domus diruit (a Napoli).

Niuna delle cronache autentiche rammenta questo terremoto. Nè vale che il de Meo lo riferisca all' anno 844, cioè all'anno medesimo in cui la *Cronaca Cavense* pone il *terraemotus magnus* in Salerno [6]); poichè abbiamo visto che le rovine di quei terremoti avvennero tra Isernia e Benevento. E neppure importa che lo scrittore delle vite dei Papi dica avvenuta in quell' anno una *magna tempestas*; perchè il raffronto come altre volte si è visto, fu messo

1) Muratori *R. I. S. T. V, p. 139.*

2) Pertz *SS. T. III p. 189.*

3) Fu edito prima da G. B. Tafuri in appendice alla sua *Storia degli scrittori nati nel regno di Napoli T. I, P. II*; e dopo dal Pratilli, *o. c. T. III*, attribuendosi il merito d'averne emendato il testo. Il Koepke *o. c.* nota ch'esso è la fonte precipua del *Chronicon Cavense* per quella serie d'anni, e che hanno in comune gli stessi errori.

4) Pratilli, *l. c. p. 283.*

5) Tutto induce a credere che i *Fragmenta* furono compilati dal Pratilli, ad ogni modo è certo che non sono scrittura d' un contemporaneo e che non meritano fede. V. Capasso, *La cronaca napoletana dal 717 al 1027.*

6) De Meo *o. c. T. IV, p. 58.*

ad inganno da uno stesso falsario; e perchè lo pseudo cronista, che aveva letto in Anastasio Bibliotecario il ricordo d'una grande tempesta di neve successa in Roma in quell'anno [1]), mentì trasportandola a Napoli.

Ann. 936 pag. 6. Anno trigesimo sui regiminis (Gregorii) stella a parte occidentis apparuit... et post multos dies fuit terraemotus magnus, qui plures evertit domos in civitate Neapolim, plures ecclesias subvertit, multosque homines occidit.

Nelle cronache veridiche del tempo non si trova nessuna notizia di terremoti per Napoli e neppure per l'Italia in generale all'anno 936 ovvero negli anni prossimi a questo. Si deve poi notare che le parole riferite sono nè più nè meno le stesse con le quali Romualdo Salernitano descrisse un terremoto autentico dell'anno 990, da cui evidentemente il falso cronista ha copiato, alterando l'anno e facendo succedere le rovine e le morti a Napoli, in cambio di Benevento, di Capua e di Ariano [2]).

Ann. 1000 p. 72. Anno decimo octavo sui regiminis (Sergii) mons Besevus projecit grandem ignem et pulverem per quinque dies continuos quod simile neque fuit visum, neque auditum; omnes prae timore sunt expaviti, sol non radiabat ob densam et nigram pulverem, nox erat lucida sicut clara dies, et visibiles et continuas flammas, quas ille projiciebat, nemo audebat de proprio domo exire, neque portas et fenestras aperire; nam pulvis illa respirando entrabat in gutture, victualia non comedebantur quia polluta; volatilia cadebant mortua de aere, arbores et plantas (sic) sunt exiccatae. Elapsis dictis quinque diebus venit terraemotus, per quem totam civitate fuit concussa.

Potrebbe l'eruzione essere quella del 999 alla quale, come si è detto, accenna s. Pier Damiano, e che è riferita, come abbiam visto

1) *Vita Pap. Sergii.*

2) Stella a parte septentrionis apparuit... et post paucos dies iterum eadem *stella apparuit a parte occidentis,* et splendor ejus ad orientem tendebat. Et non *post multos dies fuit terraemotus magnus* qui evertit domos in Benevento et in Capua, multo usque homines occidit, et civitate Ariani *plures ecclesias subvertit.* MURATORI *R. I. C. T. VIII p. 164.*

nell'apocrifo *Chronicon Cavense*. Ma in tal caso il Pratilli, che fu il compilatore di quel *Chronicon*, e che, col nome supposto del monaco Ubaldo, foggiò questi frammenti della Cronaca napoletana, avrebbe posta la stessa eruzione una volta al 994 e una volta al 1000. Ma pur dato che sia l' eruzione de 999, di cui all' infuori dell'allusione del Santo, non si ha alcun'altra testimonianza [1]), si scorge subito che i particolari poco verosimili e contradittorii furono inventati. Perchè la cenere e l' arena così abbondanti che oscuravano il sole, non potevano permettere che la notte fosse *lucida sicut clarae dies*, a meno che non si supponga l'erompere di grandi lave correnti, delle quali il falso Ubaldo non parla. E perchè anche il terramoto, che sarebbe avvenuto cinque giorni dopo, e del quale manca pure ogni altra sincrona memoria, è un fenomeno poco probabile, visto che i terremoti sogliono precedere le eruzioni del Vesuvio, a differenza di quello che avviene nella eruzioni dell' Etna, alle quali per lo più sogliono seguire.

Chronicon s. Stephani in rivo maris [2])

Ann. 1088. ind, XII, die decima mensis septembris fuit terraemotus magnus in Apulia partibus et damnificavit monasterium nostrum et ecclesiam et Vastum et Piscariam, et alia loca citra mare in multis et per dies plures facta est in terra confusio doloris et angustia.

Gli *Annali* di *Lupo Protospata* [3]), e la cronaca di *Romualdo Salernitano* [4]) rammentano questo terramoto, successo in Puglia; ma non dicono parola dei disastri cagionati nella regione d'Abruzzo, ov'erano il convento di s. Stefano e gli altri luoghi indicati dal falso cronista, e dove, se pure quel fenomeno fu avvertito, non potevano recare danni così gravi e spaventevoli, perchè le due regioni hanno centri sismici abbastanza distinti e indipendenti.

[1]) Il Capocci *o. c.* segna anch' esso questa eruzione del 1000, ma colle parole stesse dei *Fragmenta*, donde ne tolse la notizia.

[2]) Fu pubblicata dal prof. Pietro Saraceni in Chieti nel 1876. v. Schipa in *Arch. Stor. per le prov. napol. T. X, 534*.

[3]) Pertz *SS. T. V. p. 62*.

[4]) Muratori *R. I. S. T. VII p. 1761*.

Ann. 1125. Die XI octobris fuit magna et horrenda tempestas maris cum turbine aeris. Circa horam primam noctis in insulis Tremitis multos ignos ex puteis sulphureis terra evomit: et paullo post venit terraemotus qui valde nocuit monasterio nostro et vicinis terris.

Anche di questo terremoto si trova memoria [1]; ma avvenne in Benevento e nelle terre circostanti; e come pel precedente il falsario lo fece succedere in Abruzzo. E peggio ancora fece sentirne le scosse nelle isole di Tremiti, che appartengono al centro sismico del Gargano, e le quali, per quanto si sa, non ebbero mai e non hanno pozzi sulfurei che eruttano fiamme.

Diurnali di Matteo da Giovenazzo [2]

1248 5 novembre fu lo terremoto grandissimo.

1253 [3] la notte di santa Caterina fu lo tremolizzo per tutto lo Reame.

1265 [4] (domenica delle Palme): chillo jorno medesimo fu un grande trimoliccio et cadeo lo campanaro de Bari et ancora assai case.

Il Bonito [5] ed i moderni compilatori dei Calaloghi sismici [6], notando i tre terramoti su questa sola attestazione, furono come tanti altri tratti in inganno. Perciò oggi ch'è provata l'impostura dei Diurnali, si può aggiungere anche a riguardo dei *tremolicci*, che il silenzio dei cronisti sincroni, i quali almeno di quello *grandissimo* e di quello che *fu per tutto lo Reame,* non avrebbero taciuto [7], dà ragione sicura a crederli imaginarii.

1) Falc. Benevent. *Chron. R. I. S. T. V, p. 101,* e Mario della Vipera *Cron. dei Vescovi Beneventani.*

2) v. V. Bernhardi, *Matteo di Giovenazzo eine faelschung des XVI Jahr hunderts,* e Capasso, *Sui Diurnali di Matteo da Giovenazzo.*

3) Quelli che attribuirono alla negligenza dei copisti gli errori di data dei *Diurnali,* non furono nemmeno essi concordi nell'emendarli. Così il Minieri-Riccio pone questo terramoto nel 1254.

4) Ediz. Muratori *R. I. S. T. VII* nel 1266; ediz. Minieri-Riccio e Vigo-Dura nel 1267.

5) *O. c. p. 519-521.*

6) Perrey, Mallet, Capocci, Mercalli.

7) G. Petroni, *Della storia di Bari ecc. Napoli 1858 T. I p. 343* ri-

2.° CRONACHE SOSPETTE

Chronicon Neretinum, sive brevis historia monasterii neretini ecc. [1])

Anno 1245 Foe no grande tremolizzo che roinao paricchi case et fracashao la nostra ecclesia, et fece molti danni a la cona di Sancta Maria cum displecentia de omne uno.

An. 1350 Foe no grande tremolizzo che fracassao bona parte de la nostra ecclesia. Et lo Roberto la reparao et feci la porta nova de la ecclesia.

Il Capasso giudicò la cronaca in parte compilazione di tempi posteriori, e nel resto una scrittura di poco o nessun valore storico e spesso falsa ed erronea nelle date [2]). Ad ogni modo pare che siano in tutto imaginarie le notizie de' due *tremolizzi*, riferite entrambe con parole vaghe e quasi identiche. Se furono *grandi*, come si asserisce, ne avrebbero fatto cenno anche gli altri cronisti del tempo, e invece, in quanto al primo, nessun autore ricorda terremoti per l' Italia nel 1245 o negli anni prossimi [3]); e, in quanto a quello del 1350, non può addursi, come fece il Mallet, la testimonianza recata dal Baglivi, perchè in essa si parla d' un terramoto in Roma e non in Nardò [4]). E neppure è sismicamente verosimile che queste due località siano state contemporaneamente comprese nell' area centrale d' un medesimo terremoto.

corda pure un terremoto che nel 1267 fece rovinare in Bari una delle due torri del Duomo, ma prende la notizia dagli apocrifi Diurnali di Matteo Giovinazzo.

1) Muratori *R. I. S. T. XXIV p. 889.*

2) *Le fonti della Storia delle prov. Napol.* in *Arch. stor. per le prov. Napol. T. I p. 588.*

3) Bonito *o. c. p. 519.*

4) Il Baglivo *(Opera omnia* Venez. 1754 p. 274) scrive: *Pariter an. 1350 fuit etiam (terraemotus) horribilis Romae, ex Gontonlas Hist. profan. dec. 5 lect. 14.*

Diarii di Lucio Cardami [1]

An. 1457, novembre. In terra de Calabria vi fo no tremendo tremolizzo che facio parecchi danni per tutti quei lochi e ci morero molte persone.

Quantunque non siasi mosso alcun dubbio sull'autenticità di questi *diarii*, editi come sono dal Tafuri, che pubblicò altre cronache apocrife, è per lo meno sospetta la loro provenienza. Tuttavia, lasciando ad altri il compito di esaminarli per la parte storica, mi limito a notare, che non nel 1457, ma nel 1456, non nel novembre 20, ma nel dicembre, e specialmente nei giorni 5 e 30, vi furono terremoti disastrosissimi nell' Italia meridionale [2]. Però è noto che essi recarono danni assai gravi in Puglia, nel Sannio, nei Principati, e, in paragone, furono assai meno violenti in Calabria. Ora, se Lucio Cardami era di Gallipoli, se a preferenza prese nota delle cose avvenute in quella regione, non si spiega perchè tenne conto del tremolizzo di Calabria, che pur dato che sia quello del 1456, ivi fu tutt'altro che *tremendo*, e si scordò di registrare i disastri veramente terribili di Puglia, ov' egli era nato e dimorava [3]. E questo mi pare indizio troppo evidente della sua falsità.

Conchiudendo, dunque, risulta dal mio esame che nei cataloghi sismo-vulcanici sono da emendare alcune notizie asserite con fantastiche circostanze, e che da essi se ne debbono escludere altre apocrife in tutto. E tra queste specialmente le notizie di sette ter-

[1]) Tafuri G. B. *Degli scrittori del reg. di Napoli T. II p. 2 e T. III p. 1.*

[2]) Bonito *o. c.* Capocci *o. c.*

[3]) Forse agli stessi terremoti del dicembre 1456, che continuarono pure nel gennajo 1457, e da riferirsi una notizia inesattamente registrata nelle Croniche di Antonello Coniger (*Raccolta Perger T. V p. 13*), il quale scrive: « 1455 de jenaro foro gran terremoti per tutto questo regno et sinanter in Terra d'Otranto per più giorni, che nde (sic) bisognò habitare alle campagne colli pavellonio et rugenao paricchi lochi in questo regno ».

remoti (844, 908, 1245, 1248, 1253, 1265 o 1267, 1350), e quella di un'eruzione del Vesuvio (993 o 994), che non hanno fondamento storico [1]).

GIUSEPPE MERCALLI

[1]) Alle mendaci indicazioni delle croniche apocrife Napoletane, sono da aggiungere quelle che si traggono dal *Codice diplomatico di Sicilia sotto il governo degli Arabi ecc. Palermo 1790* anch'esso impostura del diffamato Abate Vella (v. AMARI *Stor. dei Musulmani in Sicilia T. I. p. X).* E, ancorchè estranee al mio tema, credo che sia utile di segnalarle.

An. 950 (*T. II. P. II p. 127-128*) Grande terremoto in Siracusa nel 24 agosto, dopo il tramonto, con la morte di 1453 persone; e poi a *p. 29*, ma il 4 agosto, lo stesso terremoto a Catania; e ancora dopo a *p. 139 140*, nel medesimo giorno, e nel medesimo mese in entrambe le città nel 951. Notizie tutte, come apparisce, mal connesse e contradditorie, che, per quegli anni, non sono rammentate dai cronisti Siciliani.

An. 950, 5, agosto *p. 129*. Immaginaria eruzione dell' Etna, che si riferisce copiando presso a poco le descrizioni del grande incendio successo al 1669. L'ALESSI *Stor. critica dell'eruz. dell'Etna*, segna al secolo X solamente quelle del 911, 970, 974.

An. 981, marzo (*T. II P. II, p. 583-592).* Racconto lungo e pieno di particolari d' un terremoto, del quale pure manca ogn'altro ricordo. Lo smentiscono anzi le parole stesse del preteso cronista, perchè a *p. 596* dice, che n' ebbe danni tutta la Sicilia, ma ne soffersero più *Paliermu* (Palermo) *Zan Klala* (Messina) e *Marset Allah (*Marsala). Ma lo studio dei terremoti siculi ci apprende, che mai insieme le nominate città furono contemporaneamente comprese nell'area mesosismica d' uno stesso terramoto,.

An. 995, 4 del mese di *Sciahaban* (*T. III P. I, p. 256*). Altro disastroso terramoto che colpì *Termale* (Termini), *Baliermu*, e *Mela* (Milazzo). Però il BARDI, *Cronolog.* e il BONITO *o. c.* nel registrare i terremoti che in quell'anno furono in Europa, non dicono nulla, nè della Sicilia, nè delle altre parti d' Italia.

GIUOCO E GIUOCATORI A NAPOLI

NEL SECOLO XVIII E NEL PRIMO VENTENNIO DEL XIX

Al cadere del viceregnato Austriaco l'arrendamento dei giuochi d'azzardo fruttava all'Erario regio circa ventimila ducati all'anno. Gli arrendatori avevano l'esercizio esclusivo di tutte le bische della città e dei suoi borghi « con tutti li posti » — è scritto nel contratto di concessione del 1722 — « quartieri e giurisdizione di quelli, cioè la Giudecca, Sellaria, Pisciaturo, Porta Capuana, il Mercato, S. Biase, S. Lorenzo, Forcella, S. Giuseppe, lo Sperone, la Carità, li tre mandracchi cioè Carità, Porta Reale e S. Giuseppe, e il gioco nominato delli Cavalieri Genovesi, li mandracchi di S. Giacomo e largo del Castello, e per le carte tutto il quartiero e tutti gli altri giochi giurisdizioni e posti di essi giochi spettantino e che hanno spettato alli signori Reggenti della Vicaria e Capitano della Guardia Alemanna di S. E. come anche tutti li posti e giurisdizione dei giochi spettantino al signor Generale delle Galere della squadra di questo regno, mastro di Campo del terzo spagnuolo ed altri spettantino e che possano spettare a tutti e qualsivogliano capi ed ufficiali militari, li giochi e posti di palazzo vecchio e nuovo il gioco chiamato dell'aiutanti al quartiere spagnuolo. » Dalla quale enumerazione di bische si rileva pure che la giurisdizione in questa materia era divisa tra il Reggente della Vicaria e la potestà militare accentrata nell' Uditore generale dell'Esercito. Questi stipulava i contratti di arrendamento, e alle rinnovazioni, che si facevano ogni tre anni, promulgava dei bandi per impedire che sorgessero nuove bische o che si giocasse privatamente nelle case, fossero anche « case di Cavalieri. » In quello del 1725 fu vietato, pena una multa di cento ducati, il giuoco della *bassetta*, che si esercitava con grave danno degli arrendatori nelle botteghe da caffè [1]).

[1]) Arch. di Stato. Sommaria. *Acta affictus ludorum.*

Questo nuovo giuoco, introdotto allora insieme con quelli del *Vacante* et del *Passadieci*, acquistò molta voga. Tra i suoi più appassionati era il Consigliere Crivelli in casa del quale si arrischiavano forti somme: una volta il Marchese Rinuccini vi perdè sedicimila ducati. La notizia giunse fino al Reggente del Supremo Consiglio d'Italia a Vienna, Marchese di Villasor, che nel 31 luglio 1728 scrisse al Conte de Palma a Napoli incaricandolo di ammonire il Consigliere Crivelli e di prendere i provvedimenti più severi ove persistesse nello scandolo [1]).

Il governo di Carlo III portò subito una prima riforma nella materia dei giuochi di azzardo abolendo il sistema dell' arrendamento [2]). Poi con una prammatica data il 13 settembre 1735 volle « reprimere l'audacia e nera malizia dei giuocatori » e impedire le « frodi solite a commettersi » nelle bische. Fu vietato in primo luogo il giuocare « in credenza o sopra pegni » per qualunque somma: estendendosi alle persone di ogni condizione un saggio provvedimento che l' Uditore Generale dell' Esercito aveva già preso pei figli di famiglia. Furono abolite le case del giuoco dei dadi che erano alla Vicaria, nel Giardino degli Incurabili, alla Fontana dei Serpi, quella detto lo *Sghizzo* dietro il Mercatello, la *barracca* al largo del Castello, e quelle a Piazza Francese, alla Loggia, al Carmine e ai Quartieri Spagnuoli, conservandosene solo otto, che stavano a Porta Capuana, a Porta S. Gennaro, a S. Lorenzo, alla *Sciuscella* (cioè a Porta Alba), alla Carità, a Porto, a Mercato, e quella detta la *Camorra*, avanti il Palazzo Reale, che diede il nome alla setta tristamente famosa. Anche le case dove si giuocava alle carte furono ridotte, conservandosi solo quelle nominate Babilonia, Sghizzitiello, Porta Reale, Giardino delle Colonne, Porta Capuana, e Giardino di S. Cosmo, e dismettendosi le altre due « cioè quella chiamata di Cagnamanes e l'altra di Fontana Medina. »

[1]) Tra le carte della Sommaria all'Arch. di Stato vi sono due registri delle licenze per le case di gioco concesse dall' Uditore dello esercito nel 1735 e nel 1753. Vi è pure un bilancio delle case dove si giocava la bassetta: erano 23 e resero allo Stato 720 ducati in poco più di un mese dal 3 agosto al 5 ottobre 1754.

[2]) Biblioteca della Società di Storia Patria. Manoscritto seg XXI, A, 3.

Tutti questi erano pubblici ritrovi autorizzati con licenze dell' Uditore dell' esercito, che erano anche necessarie a chi volesse giuocare in casa propria. Dovunque poi il giuoco doveva aver termine a mezzanotte sotto la pena pei contravventori di tre anni di presidio se nobili e della frusta con tre anni di galera se ignobili.

Alcuni giuochi, dove le frodi erano più agevoli, furono vietati in modo assoluto. Eccone l'elenco che togliamo dalla prammatica: « *lo rotiello seu bianchetto*, *la torretta fatta a caracò*, per cui si fa calare una palla a sei figure, *le cocciolelle seu tabacchiere,* sotto le quali or sí pone un bottone, *la Farinola a sei numeri*, che cala per un canale a modo di stivale, *il numero settantadue con dodici farinole*, le tavolette di carte da giocare dette *i tavolilli*, che si tengono in mezzo alle strade ed in ogni altro luogo, le case di baratterie nelle quali per lo giuoco della *bassetta* si esige la metà della posta quando la carta esce apparata, *il libro*, *la carriola, la schiena*, *l' imbuto con pallottole*, *la pupa seu pupata*, *i rotelli col trucco* e di ogni altra posta, là *fossa con otto palle d'avorio*, *il cataletto*, *la cassettina*, il giuoco detto *tocco dell' uova*, che si esercita la Pasqua di Risurrezione o in ogni altro tempo e il giuoco dei dadi, chiamato il *passadieci.* » Chi osasse prender parte a questi giuochi o li facesse giuocare nella sua casa o in generale commettesse delle frodi in giuochi anche leciti andava punito coi soliti tre anni di presidio se nobile e di galera colla frusta se ignobile, oltre la multa di duecento ducati nel primo e di venti ducati nel secondo caso da darsi in premio ai denunzianti che facessero trovare i delinquenti in flagranti. Simile pena era data agli introduttori di nuove specie di giuochi nelle bische, e una pena di dieci anni di presidio o di galera, secondo le solite distinzioni, era minacciata ai fabbricanti di dadi falsi o ai tenitori di giuoco e ai giuocatori che ne usassero. Fu prescritto infine che quelli che giuocavano insieme dovessero servirsi dello stesso paio di dadi fornito dal « tavolaggiere » e che i pacchetti di carte dovevano essere suggellati da un apposito commissario e aperti da lui soltanto sul tavolo da giuoco sotto pena di dieci anni di esilio [1]).

[1]) *Nuova collezione delle prammatiche del Regno di Napoli*. Napoli, stamperia Simoniana, 1803, I, pp. 377.

Dopo questo primo tentativo di infrenare « il detestabile vizio del giuoco » Carlo III diede a Portici il 15 novembre 1753 una prammatica che è molto lodata quando si suole parlare degli atti da lui compiuti. Il Re vi si mostrava informato delle leggi promulgate nel regno su questa materia dall' « antica romana civil Ragione » e dalle prammatiche viceregnali. Richiamò in vigore tutte queste leggi e ne riprodusse le disposizioni in diciotto paragrafi. Ritornò così in campo l' antica teoria che era stata creata dai commentatori del dritto romano intorno ai giuochi di sorte, che ora prendevano anche il nome di giuochi *d' invito* o di *parata* e di giuochi d' ingegno: e furono vietati senza remissione i primi e permessi con qualche limitazione di luogo i secondi.

Ecco l'elenco dei giuochi proibiti: *bassetta*, *quattro inviti*, *primiera*, *goffo*, *trenta e quaranta*, *carretta*, *faraone*, *banco fallito*, *zecchinetto*, *biribisso*, *paris y pinta*, *passadieci*, *sette e otto*, *scassa quindici*, *al caccio*, *cavagnola*, *zaccanette*, *la flor* e tutti o gli altri giuochi *d' invito* o di *dadi* o di *farinole*, e quelli già vietati nella prammatica del 1735, e in generale ogni altro giuoco equivalente ai nominati.

Furono permessi i giuochi « che giovano ad un onesto alleviamento del corpo e dello spirito per renderlo più destro e pronto al travaglio » cioè tra quelli colle carte: il *tre sette* a mano a mano, in tre detto la *Calabresella*, e in quattro; *l'ombra* a mano a mano, in tre, in quattro e in cinque, il *tre sette* in *terra*, il *reversino* il *picchetto* e simili altri « purchè non sieno di invito » e si usino le carte col bollo dell' arrendamento. Si dichiararono pure leciti gli *scacchi*, la *mirella*, *l'oca*, il *trucco*, le *palle*, le *bocce* e i *palloni* e simiglianti « che sono propri per esercitare il corpo. »

I giuochi della prima specie furono vietati in qualunque luogo e perciò furono chiuse le pubbliche baratterie senza badare alla perdita di quarantamila ducati all' anno che ne soffriva l' Erario regio, « avendo rimirato con orrore — è scritto nella prammatica — una rendita che da così abominevol fondo ne proveniva. » Tutti poi, anche i leciti, non potevano esercitarsi nelle piazze della capitale e delle altre città del regno, nei castelli, quartieri di soldati, corpi di guardía, nella Darsena, nelle navi, nei presidi, nei casini

e nelle osterie e in qualunque casa ove si venda vino, e nelle botteghe e nelle baracche, e specialmente nei cortili dei Tribunali.

Ai giocatori fu minacciata la pena di cinque anni di relegazione se nobili, di galera se ignobili e di esilio se donne. Ai padroni delle case e ai loro soci anche indiretti si aggiungeva alla pena suddetta una multa di mille o di cinquecento ducati secondo che erano nobili o plebei, la quale in caso d'insolvibilità si commutava in cinque anni d'esilio per primi e in cinque di galera per secondi. Oltre a ciò « le tavole, sedie, carte, dadi e tutti gli altri istrumenti del giuoco » dovevano bruciarsi innanzi alla porta della bisca.

Per facilitare i giudizi si richiamarono in vigore gli antichi mezzi di prova più sbrigativi. Fu dichiarato sufficiente per la convinzione del delitto di giuoco il ritrovarsi « i dadi le torrette ed altri istrumenti che servono soltanto ai giuochi proibiti » o le carte « disposte sulle tavole ad uso di bassetta o di banco fallito. » In mancanza di questo accertamento *de visu* bastavano tre testimoni « anche femmine o altrimenti inabili *de jure et non de facto* » che costantemente deponessero aver veduto giuocare insieme gli accusati a giuoco proibito, o tre testimoni degni di compiuta fede che deponessero intorno ad atti singoli compiuti dagli accusati dai quali si potesse arguire il loro delitto. Si promise ai delatori l'esenzione dalle pene se fossero colpevoli, e se non lo fossero, il terzo della multa. Gli altri due terzi andavano a beneficio del real reclusorio dei poveri del regno [1]).

Tre anni dopo fu pubblicato un editto per comprendere trai giuochi vietati nella prammatica del 1753 quello del *tocco*, comune anche adesso nelle bettole e cagione come allora di risse e fino di omicidi. Si distingue in quattro specie chiamate: *Signore, signorello e medico*, *padrone e sottopadrone, del gusto*, e *della morte* che è curioso sentire descrivere colle parole solenni della prammatica. Consiste il primo « che giuocando più persone come dicono al tocco, che non è assolutamente vietato, vi si aggiungono però le circostanze, che colui che vince secondo il numero delle dita vien chiamato signore: la persona che siegue con ordine del giro di altre persone si chiama signorello, e il terzo appellasi medico. Il signore

[1]) Ivi pp. 360.

può bere sempre che gli piace: il signorello toglie il bere a quella persona che viene invitata dal signore, e il medico si assume la facoltà di privare di bere così al signorello come alle altre persone invitate; tanto che colui che non bee si finge di aver tenuto l'olmo. Altre volte si suole effettuare colla destinazione di taluni a' quali si dà scioccamente il nome di uffiziali; e l'ultimo appellasi la morte che può a tutti privare di bere fuorchè a colui ch'è appellato signore. E quello del gusto consiste nel darsi a bere ad uno della conversazione secondo il gusto di un altro, il quale se non voglia ne resta privo e se lo bee colui che fa tal dimanda. Il giuoco di padrone e sottopradrone è dell'istessa maniera, ma questi due sono le persone che dispongono del chi dee bere » [1]).

Queste proibizioni ebbero un certo effetto; in un'anonima poesia dialettale è descritta col metro del *Dies irae* la disperazione a cui si abbandonarono specialmente i giuocatori di bassetta [2]).

Si dolsero anche quei creditori dello Stato che avevano avuto in consegna nel 1649 l'arrendamento delle carte da gioco, delle quali ora veniva a diminuire lo spaccio. Il Re, assegnando loro una rendita del quattro per cento sulla somma di ducati 125.995 che formava il loro credito, richiamò al fisco quell'arrendamento che poi si concesse in fitti sessennali. Nel 1780 rendeva 13.413 ducati all'anno, 18.500 nel 1780 [3]), 16.050 nel 1804 [4]).

Come tutte le leggi che colpiscono il costume la prammatica del 1753 andò a poco a poco perdendo di efficacia. Pensando che ciò dipendesse dalla « difficoltá delle prove derivante dalla malizia dei giuocatori » si provvide a renderle più agevoli con una prammatica segnata, nell'8 gennaio 1760, pel Re pupillo, dai reggenti Domenico Cattaneo Principe di S. Nicandro, Michele Reggio, Giacomo

[1]) Ivi pp. 365.

[2]) *Poesia satirica sulla soppressione della bassetta a Napoli* nel MS. segn. XV. D. I della Biblioteca Nazionale. Fu pubblicata dal Minieri Riccio nel suo *Catalogo dei Manoscritti*, parte IV, p. 38.

[3]) G. M. Galanti. *Nuova descrizione storica e geografica delle Sicilie.* Napoli, 1788. t. III, p. 272 Conf. Bianchini *Storia delle finanze del Regno di Napoli*, Napoli, 1834, II, p. 368.

[4]) Arch di Stato. *Processi del S. R. C.*, pandetta di 1.ª istanza; n.º 60-11.

Milano Principe di Ardore, Giuseppe Pappacoda Principe di Centola, Pietro Bologna Principe di Camporeale, Domenico di Sangro, Lelio Carafa e Bernardo Tanucci [1]. Ma le prammatiche e i dispacci pubblicati in seguito, durante il regno di Ferdinando IV, nel 1766, nel 1791, nel 1792, nel 1794, documentano che quel rimedio non fu sufficiente. Spesso i trasgressori erano tra quelli stessi che avrebbero dovuto applicare le leggi, come notava il ministro De Marco nel dispaccio del 4 giugno 1791. Egli scriveva che il Re aveva avuto notizia di questo fatto « con animo non lievemente disturbato », e che gli aveva detto « con molta serietà e con tutta la sua maestrevole autorità che egli vuole assolutissimamente che da chiunque e dovunque a giuochi dalle leggi divietati più non si abbia l' audacia di giuocare. » Il Ministro perciò si rivolgeva al Reggente della Vicaria raccomandandogli di applicare rigorosamente le pene stabilite « senza verun umano riguardo di condizione e di grado di persone e molto meno se nelle case dei suoi regi ministri si commettono le trasgressioni. »

Anche nella corrispondenza tra Ferdinando IV e il padre ricorrono spesso i lamenti per le trasgressioni alle leggi contro il giuoco, la cui osservanza era impedita dai nobili e dai militari « tanto che ora — scriveva il Re — sfacciatamente e pubblicamente si contravviene e già vien creduto abolita la legge » [2].

Il giuoco più in voga tra gli aristocratici era il faraone. Giacomo Casanova, ospite a Napoli nel 1760 del Duca di Maddaloni, intervenne spesso alla *partita* che si faceva dopo il teatro in casa del Duca di Monteleone. Erano dodici soci, ciascuno dei quali teneva per giro il banco, che era ordinariamente di mille ducati, ma che in onore dell'ospite fu raddoppiato e una volta quadruplicato. Dopo aver perduto le prime sere il fortunato avventuriere si rifece largamente. Una volta che aveva sbancato, come si dice, il Principe di Cassaro, questi gli chiese la rivincita invitandolo a cena in una graziosa villa a Posilipo dove il Principe viveva con una « virtuosa » che aveva conosciuta a Palermo. Vi andò col Maddaloni e

[1]) *Nuova collezione delle prammatiche*, I, 367.

[2]) Vedine i brani pubbl. in D'AYALA *I Liberi Muratori di Napoli* nel fasc. IV, anno XXII di questo *Archivio*.

altri signori, tenne il banco e tolse al Principe tutto il denaro che aveva nelle tasche, diecimila ducati [1]).

Casanova tornò a Napoli nel 1770 e vi trovò un altro avventuriere famoso, anzi una coppia di avventurieri: Angelo e Sara Goudar, che vivevano splendidamente a spese del faraone e del biribis che la migliore aristocrazia della città, dame e cavalieri, andava a giocare nella sontuosa casa che avevano a Posilipo. Il Casanova, già sul declinare della sua fortuna, entrò a parte del lucroso commercio: il suo ufficio era di attirare nella bisca i ricchi stranieri che passavano da Napoli e andavano a dimorare, al Chiatamone, all'albergo delle Crocelle, dove egli si stabilì [2]).

È noto che i Goudar furono espulsi da Napoli nel 1775 ed è stata esposta varie volte, ed anche recentemente in questo Archivio, la ragione vera dell'espulsione [3]); il pretesto fu tolto da un libro che il Goudar aveva pubblicato nel 1771 ad Amsterdam in cui si attaccava aspramente l'amministrazione del Tanucci [4]). In un paragrafo si scaglia contro il lotto, che egli considera giustamente come un giuoco d'azzardo con la differenza che « dans les autres jeux on hazarde de l'argent de particulier à particulier: ici c'est le Gouvernement qui joue contre le public. » È anzi il peggiore dei giuochi di azzardo per il genere delle persone che vi pigliano parte: ou le Prince gagne, dans ce cas la subsistance des pauvres est portée au trésor royal: ou quelques particuliers s'enrichissent et ces sommes sont prises sur la fortune publique. »

Un trattato completo sul lotto fu composto alcuni anni dopo da don Troiano Odazi, del quale i lettori di questo Archivio conoscono la vita nobilmente spesa e la fine miseranda [5]). La sua fu, vera-

[1]) *Mêmoires de* F. Casanova de Seingalt *écrits par lui même.* Paris, Garnier, V, 244 e seg.

[2]) Ivi. V, 112.

[3]) D'Ayala op. cit. p. 443 dell'anno XXII di questo Archivio. Conf. B. Croce, *Sara Goudar a Napoli*, in *Lettere ed arti*, n. 22 del 1890; A. Ademollo, *Un avventuriere francese in Italia*, Bergamo, 1891 pagina 56 e seg.

[4]) *Naples, ce qu'il faut faire pour rendre ce royaume florissant,* Amsterdam, 1771.

[5]) *Riflessioni umiliate a S M. da* Don Troiano Odazi *nell'affitto pro-*

mente, una pubblicazione di occasione, e raggiunse lo scopo che si era proposto coll' impedire che l'esercizio di questo giuoco fosse concesso in appalto ad una compagnia di cui facevano parte il Duca Serbelloni, il Marchese Civia, Giuseppe Brentano e il consigliere Calzabigi [1]). Ma allargando il suo tema egli mostrò tutta l' iniquità del lotto e gli influssi perniciosi che esso ha sul benessere pubblico, e conchiuse augurandosi che le migliorate condizioni finanziarie ne avessero permesso un giorno l'abolizione.

Ognun sa come il desiderio dell' ottimo e sventurato discepolo di Antonio Genovesi sia stato appagato. Basta scorrere uno degli elenchi delle estrazioni, pubblicati ad uso dei giuocatori che pretendono indovinare col calcolo i numeri fortunati, per vedere il continuo progresso avuto dall' immorale istituzione. L'estrazioni in principio, cioè nel cadere del secolo XVII, si facevano due o al più tre volte all'anno, dal 1737 al 97 salirono a nove, e poco dopo a diciotto. È curioso vedere che nel 1799 non ebbero luogo le estrazioni che cadevano al 20 gennaio e al 27 giugno; ma fu tirata quella dell' 8 giugno coi numeri 23, 3, 40, 8, 74. Dal 1806 si cominciò a tirare la lotteria due volte al mese e dal 1817 fu introdotto il sistema di tirarla ogni sabato [2]).

Non contento dell'estrazioni di Napoli il volgo arrischiava i suoi denari anche su quelle di Roma, onde per evitare il danno che ne veniva al Fisco fu adottato anche questo lotto nel 1774. Il Galanti faceva ascendere ai suoi tempi a circa 760.000 ducati all'anno il beneficio che lo Stato ricavava dai due lotti [3]): in un bilancio del-

gettato della lotteria dei 90 Numeri. Napol. 1755. È pubblicato in appendice un *Esame del giuoco, detto il Lotto dei 90 numeri per determinare le giuste vincite degli estratti, degli ambi e dei terni, e ragguagliare con esse le vincite effettive che si pagano*, dell' ab. d. Vito Caravelli, Direttore delle Scienze nella R. Accademia Militare. Conf. in questo *Archivio*, anno XXI, fasc. IV, Beltrani G., *Don Troyano Odazi, la prima vittima del processo politico del 1794 a Napoli.*

[1]) G. Gorani, *Mémoires secrets et critiques des Cours* ec. I, 68.

[2]) *Elenco delle estrazioni della lotteria di Napoli dalla prima del 1682 a tutto il 1851,* Napoli, Giovanni Pallizzani 1852.

[3]) Galanti, op. cit. III, 252.

l'estrazione di Roma del 18 maggio 1775 si rileva che il governo napoletano guadagnò per quella sola volta 37,771 ducati [1]).

La cerimonia dell'estrazione, che è tuttora per la parte che vi piglia il popolino uno degli spettacoli più caratteristici della città, aveva luogo nel gran salone della Gran Corte della Vicaria, coll' intervento di un' apposita giunta composta di un sovrintendente di un assessore, di un avvocato fiscale, di un ispettore generale e di un segretario. Nel salone e nel cortile si disponeva un forte nerbo di soldati per tenere in freno i malintenzionati [2]).

Ritornando ai giuochi d'azzardo preferiti nelle classi elevate notiamo, per chiudere questa scorsa attraverso la storia del costume, il grande sviluppo che essi ebbero tra noi nel primo ventennio di questo secolo. Le prammatiche che li proibivano, applicate saltuariamente e con poco effetto anche al tempo della loro promulgazione, erano cadute addirittura in desuetudine al finire del secolo XVIII. Si aggiunse l'esempio dei militari francesi e l'allettamento dei nuovi giuochi da essi importati e specialmente del *rosso e nero*, che acquistò subito una gran voga. Dominava in tutte le case e specialmente — nota un cronista — in quelle di don Emmanuele Zurlo, della Duchessa di Ruffano, dei signori Capparella, Pascarelli e Colonna « case tutte ove si divorano migliaia » [3]). La passione diventò così smodata che parve un male minore il ritorno al giuoco legale, fatto in pubblico e sottoposto a norme fisse e alla sorveglianza delle autorità. Proibiti con legge di Giuseppe Napoleone i giuochi privati fu istituito una bisca pubblica, nella piazza avanti la Reggia, e propriamente nelle sale sopra il caffè della meridiana. L'appalto, per sessantamila ducati all'anno, fu concesso a due milanesi uno dei quali si chiamava Domenico Barbaia, uomo nato in umile condizione ma pieno di ingegno e di ardimento. L'apertura ebbe luogo il primo maggio 1806: nelle varie stanze si videro esposti a mostra del pubblico « tutti i giuochi » — scrive il Colletta — « il denaro in

[1]) Archivio di Stato. *Siti Reali*, fascio 25.

[2]) P. Troyli. *Istoria generale del Reame di Napoli.* IV, 697. V. D'Auria nella rivista *Napoli Nobilissima*, anno III fasc. VI.

[3]) *Diario Napoletano* vol. III, p. 46, nei Mss. della Biblioteca della Società di Storia patria napoletana.

copia sui tavolini, pegno ed incitamento alle smodate speranze; l'appaltatore e i suoi ministri, splendidi per gemme e vestimenti; i magistrati del governo in abito d'uffizio; e poi giuocatori e curiosi a folla. » Il giuoco durava dalle 11 del mattino all'una dopo mezzanotte: il valsente del banco del rosso e nero era di ottomila ducati [1]).

Contraddicendo a quelli che si scandalizzavano di una tale innovazione, il Colletta la dichiara una necessità di governo per la corruttela dei tempi, e le attribuisce il merito di aver fatto scemare di mese in mese i giuocatori e il giuoco. Certo nei primi tempi la pubblicità con cui questo avveniva doveva ritenere dal pigliarci parte quelle persone che sono costrette a certi riguardi, i figli di famiglia, per esempio, ma altri in breve vi si sostituirono, militari, forestieri. Anche i due re francesi erano appassionati giuocatori, Gioacchino anzi intervenne qualche volta al ridotto e una sera del 1813 vi perdè duemila ducati. Dippiù a poco a poco risorsero le bische clandestine, e il Barbaia si lamentava che non ostante il forte sussidio che egli pagava alla polizia se ne contassero più di venti nel 1815, dove i giuochi di azzardo si esercitavano durante tutto il giorno. E non mancarono gli inconvenienti: nel 1807 il ridotto fu chiuso per qualche tempo per i ricorsi di molte famiglie rovinate dal giuoco, e per lo scandolo della fuga di un quartiermastro che dopo aver dilapidato la cassa del suo reggimento scampò a Capri. E s'ebbero a deplorare dei suicidi: il nostro cronista ne conta cinque avvenuti fino al 1811 [2]).

Del resto è un fatto molto significativo la prosperità che raggiunse l'appalto, attestata dallo stesso Barbaia che rimase unico assuntore. Dal 1809 egli fu anche impressario dei reali teatri, profondendo in quelle rappresentazioni, che sono rimaste famose pel nome dei maestri compositori e dei cantanti, gran parte dei lucri che gli dava il ridotto. Questo fu allogato nelle sale poste sul porticato del nuovo frontespizio costruito intorno al 1810 sul disegno di Antonio Niccolini, che restaurò anche l'interno del teatro. La solenne inaugurazione ebbe luogo nel 6 gennaio 1811 con un « fe-

[1]) *Diario,* cit. III, 97. P. Colletta. *Storia,* Lib. VI, cap. 4º.
[2]) *Diario* cit. IV f. 45, 53.

stino » al quale intervennero i Sovrani. Fu il primo dei dodici che l'impressario doveva dare ogni anno, tra il gennaio e il febbraio. In quelle notti il ridotto restava aperto fino all'alba: il biglietto d'ingresso al ballo e al giuoco costava tre carlini [1]).

Non ho potuto trovare il primo contratto stipulato tra il Barbaia e il governo napoletano, nè la rinnovazione del 1812. In un altro stipulato l'8 marzo 1815 fu data facoltà all'impresario di aprire ridotti, oltrechè a S. Carlo, al teatro del Fondo, nel locale dell'Ammiragliato, e ai Fiorentini e al teatro Nuovo se i proprietari lo permettessero. Poteva concedere le licenze ai privati di giuocare nelle proprie case, meno nei caffè o altre botteghe, alla bassetta o al rosso e nero, ma non alla rollina, che poteva farsi nel solo ridotto: l'unico giuoco vietato dovunque era lo zecchinetto. L'orario per le case private era da un'ora d'Italia cioè dopo l'Avemaria fino alle 2 dopo la mezzanotte; pel ridotto dalle 10 del mattino alle due dopo la mezzanotte. Delle licenze che concedeva doveva avvertire la polizia, che aveva la sorveglianza nei ridotti, affidata a un commissario, un ispettore, un cancelliere e sei guardie. Il Barbaia doveva pagare centocinquantamila ducati al Re, oltre le contribuzioni annue alla Piazza Militare e alla Polizia [2]). Ma questo estaglio con un nuovo contratto, stipulato dopo il ristabilimento della dinastia Borbonica il 16 dicembre di quell'anno, fu ridotto a ottantaquattromila ducati limitandosi il giuoco solo nel ridotto di S. Carlo. Anche l'orario fu limitato alla sola sera, dalle 24 ore italiane alle tre dopo mezzanotte. Tra le perdite più rilevanti fatte dai giocatori in quell'anno si ricorda quella del Generale Neipperg venuto a Napoli colle truppe austriache che in una sera del giugno perdette undicimila ducati, circa quarantasettemila lire [3]).

L'anno seguente in una notte di febbraio S. Carlo fu distrutto da un incendio, e l'incarico di ricostruirlo fu affidato allo stesso Barbaia al quale fu confermata la privativa dei giuochi e l'impresa dei teatri. In nove mesi, architetto Antonio Niccolini, l'opera era

[1]) *Diario* cit. VI f. 46. Arch. di Stato. Ministero dell'Interno, II Inventario fasc. 9054.
[2]) Ministero dell'Interno, 2° inv. fasc. 4355.
[3]) *Diario*, V, 128.

compiuta con gradimento del Re, il quale non ebbe a sopportare nessuna spesa: Barbaia ritenne dagli estagli annui pel giuoco l'importo della ricostruzione; e la casa di giuoco continuò a prosperare, come mostrano queste cifre che togliamo da un bilancio presentato dallo stesso Barbaia e che riguarda l'ultimo anno della concessione.

Dal marzo 1819 a febbraio 1820 il giuoco diede d'introito ducati 219, 293,83, dai quali tolti 90.000 di estaglio al tesoro regio, 7.000 di contributo alla Polizia, 6.504 di stipendi agli ufficiali della stessa, 2760 di canone alla Piazza Militare, e 40.824 per le spese del ridotto, restarono di lucro netto ducati 72.205.81 [1]). L'estaglio ritornava allo stesso impresario come sovvenzione ai teatri di S. Carlo e del Fondo che richiedevano delle grandi spese per l'esercizio. Le sole compagnie, che recitavano metà dell'anno nel primo dei teatri e l'altra metà nel secondo importavano una spesa di 132.000 ducati all'anno [2]). Cosicchè ebbe un gran danno quando nel rivolgimento del 1820 il ridotto fu prima sospeso e poi abolito. L'abolizione non avvenne senza contrasti: vi sono degli opuscoli in cui fu sostenuta la libertà del giuoco e la necessità di tenere il ridotto per alimentare l'impresa teatrale. Ma prevalsero gli intenti morali e il disegno di legge, che dichiarava delitto il giuoco d'azzardo presentato dal Deputato Arcovito, e che fu approvato dal Parlamento [3]).

G. Ceci

1) *Sull'oggetto dei Giuochi d'azzardo.* Napoli, tip. Flautina 1820.
2) Ministero dell'interno, fasc. 4355.
3) *Sull'oggetto dei Giuochi d'azzardo ec.*

TRE DOCUMENTI INEDITI RIGUARDANTI IL "CHARITEO"

Sono tre atti notarili stipulati a richiesta del Chariteo e di sua moglie, della quale così veniamo a conoscere il nome e la patria. Il Caballero aveva supposto che la gentildonna fosse originaria della costiera Amalfitana [1]), e il Pèrcopo, con più probabile fondamento, aveva pensato che potesse essere della famiglia di Massimo Corvino vescovo d' Isernia, al quale il Chariteo si dice congiunto « di sangue e d'amore » [2]). Ma invece ora s'apprende ch' era per nascita Spagnuola, e che chiamavasi Petronilla Vignoles. E s' intravede l'agiatezza dei due coniugi, che una volta comprano una schiava turca, e un' altra volta con legale manomissione rendono libera una schiava mora, e perfino ricevono in *accomandigia* un collare d'oro. Notevole pure è l' intervento in uno di quegli atti, di Jacopo Sannazaro, donde appare che le relazioni tra i due poeti non si ridussero soltanto allo scambio di lodi accademiche. Ad ogni modo, quale che ne sia l' importanza, a me sembra che i tre documenti ignorati meritano di essere aggiunti a quelli raccolti e con tanta diligenza illustrati dal Pèrcopo.

Tammaro de Marinis

I.

(Archivio Notarile di Napoli. Protocollo di notar Cesare Malfitano 1486-87, a cc. 117 a-b)

Die nono mensis Augustj quinte jnditione [1487] neapolj. Constitutjs jn nostrj presentia magnifica domina Joannella de Antignano de Capua uxorem magnificj Achilles de Aczia jure romano vivente

1) *Ricerche critiche appartenenti all'Accademia del Pontano, s. n. t. v. p. 15.*
2) *Le Rime del Chariteo, Nap. 1892,* v. p. LVI.

ut dixit agente etc. ex una parte: et Nobilj viro Caritheo garrecto agente etc. ex parte altera prefata vero domina Joannella sponte asserujt coram nobjs et dicto Caritheo presente etc. se ipsam dominam Joannellam habere tenere et possidere etc. quandam veram dominam et patronam quandam servam albam de genere theucrorum pregnantem nomine . . . . (*manca*) etatjs annorum vigintj vel circa sanam et liberam ab omnj infirmitate morbo caduco et ab omnj alio malo jntrinseco et coperto. Neminj venditam etc. et facta assertione predicta etc. prefata dominam Johannellam sicut sibj actum utile expediens et melius visum fujt ac ad conventionem devenjt cum dicto Caritheo presentj et ementj etc. dictam servam sic sanam et liberam ut superius continerj et est expressum pro convento et finito pretio jntegro et finalj pagamento venditionjs eiusdem ducatorum triginta trium de carlenjs argenti etc. Quos quidem ducatos triginta tres de dictis carlenjs etc. prefata domina Joannella sponte coram nobis confessa fuit etc. se presentialiter et manualiter ac realiter recepisse et habuisse a dicto Caritheo jtaque ex nunc jn antea dicta serva ut supra vendita transeat ac sit in dominjo actione persone et potestate dictj Carithey etc. ad habendum etc. cedens etc. Et constituens eum procuratorem etc. Et promisit et convenjt prefata domina Johannella sollempnj stipulatione legitime jnterveniente et sponte obligavjt se eiusque heredes successores et bona sua omnja etc. dotes etc. dicto Caritheo presentj etc. venditionem et alienationem predictas factas modo premisso ac omnia et subscripta alia et eorum singula semper et omnj futuro tempore habere et tenere ratas gratas et firmas ac rata grata et firma etc. nec non dictam servam ut supra venditam et personem jllius eidem Caritheo et sujs heredibus et successoribus jn juditio et extra defendere et antestare etc. ac de evictione tenerj ab omnibus etc. omnemque litem etc. ac etiam tenerj volujt eidem Caritheo etc. de morbo caduco et omnj alio malo coperto jpsius serve infra menses sex a presentj die in antea numerandos juxta usum et consuetudinem hominum civitate Neapolj contra sic etc. sub pena et ad penam duplj etc. Medietate etc. cum potestate capiendj etc. constitutione precarij etc. et renunciaverunt etc. et signanter privilegio capuano etc. et juraverunt etc. presentibus judice francischo de Maczonibus de Capua ad contractus, domino Baldaxarre del Mila et domino Antonino de bononja de neapolj.

II.

(Idem; 1493-94, a cc. 315 a-b.)

Eodem die eiusdem jbidem. [17 giugno 1494] Jn nostrj presentia constitute magnifice persone Cariteus garrecto et domina Petronilla Vignoles eius uxor jure romano vivens ut dixit agens jpsa domina petronilla ad infrascripta omnja ad maiorem cautelam cum expresso consensu etc. dictj Caritey suj maritj jbidem presentis etc. sponte asseruerunt coram nobis et Madalena nigra eorum serva presente etc. dictam Madalenam certj temporjs retroactis spacio habuisse tenuisse et possidisse et ad presens habere tenere et possidere tamquam veros dominos et patronos dictamque Madalenam eisdem Caritheo et domine Petronille huc usque bene fideliter sollicite et legaliter servivisse eorumque preceptis et mandatis paruisse et obedisse ac multa grata utilia fructuosa et accepta servicia eisdem Caritheo et domine Petronille suis dominjs fecisse et protestasse, ob quid (?) se jpsos Cariteum et dominam Petronillam ordinasse et disposuisse in acie mentis eorum eandem Madalenam manumictere affrancare et liberare ab omnj obligatione nexu et onere servitutis. Quibus omnibus sic assertis etc. prefatj Cariteus et domina Petronilla volentes ordinacionem et deliberacionem predictas adinplere dictasque affrancacionem et liberationem et aliter ad effectum ducere motj considerationibus supradictjs et ex alijs justis racionibus atque causis eos ad hoc moventibus et inducentibus sicut dixit sponte predicto die coram nobis ex certa eorum scientia et mera liberalitate eandem Madalenam presentem etc. manumiserunt exhemerunt . . . . affrancaverunt et liberaverunt ipsamque quietaverunt ac perpetuo et finaliter absolverunt ab omnj obligatione onere servitutjs et servitij prestacione quacumque jtaque ex nunc in antea et de cetero dicta Madalena sit suj juris ac sit et esse debeat manumissa franca et libera et in sua propria potestate ac pristina libertate ad faciendum et disponendum de se jpsa quicqujd voluerit pro eius arbitrio voluntate ac si et pro ut quemlibet persona libera et franca facere potest et debet: Et promiserunt et convenerunt prefatj Cariteus et domina petronilla sollempnj stipulatione legitime interveniente et sponte obligaverunt se ipsos et quemlibet jpsorum ac eorum et cuiuslibet jpsorum heredes successores et bona eorum omnja etc. dotes etc. dicte Madalene presentj etc. manumissionem affrancationem liberacionem et quietacionem predictas factas modo premisso ac omnja predicta et subscripta alia et eorum singula semper et omnj futuro tempore ha-

bere et tenere ratas etc. ac rata etc. Sub pena et ad penam unciarum decem etc. Medietate etc. cum potestate capiendj etc. constitutione precarij etc. et Renunciaverunt etc. et juraverunt etc. presentibus Judice Aurelio guardia de Neap. ad contractus Jacobo Sannazzaro et Francisco de Benevento.

III.

(Idem; 1496-97, a cc 63 b-64 a.)

Eodem die eiusdem jbidem: [31 ott. 15.ª indiz. 1496 in Napoli], jn nostrj presentia constitutis magnifico domino Caritheo garrecta agente ad jnfrascripta omnja tam pro se quam nomjne et pro parte domine Petronille eius uxoris, eiusque et dictam domine petronille heredibus et successoribus universalibus et particularibus ex una parte: Et Joanne geronimo borrao de Neap. agente similiter ad jnfrascripta omnja pro se eiusque heredibus et successoribus universalibus et particularibus ex parte altera. Prefate vero partes sponte asseruerint pariter coram nobis olim die decimo mense octobris proximj passatj annj quartedecime jndictione ipsum joanne geronimum dedisse et in accomandam assignasse dicte domine petronille collare unum de auro ponderjs vigintj untiarum quod tenere deberet ad jnstantiam jpsius Johannjs geronimj: Et facta assertione predicta etc. prefatus Joannes geronimus sponte coram nobis non vj dolo etc. confessus fujt etc. ad interrogationem sollempniter et legitime sibj factam per dictum dominum Caritheum jbidem presentem etc. se presentialiter et manualiter recepisse et habuisse a dictjs domino Caritheo et domina Petronilla sibj dantibus etc. dictum collare de auro ponderjs vigintj untiarum per jpsum joannem geronimum dicte domine petronille ut supra in accomandam datum. De quo quidem collare prefatus joannes geronimus vocans... etc. se bene contentum etc. a dictjs domino Caritheo et domina petronilla de dicto collare, eandem dominam petronillam absentem ac prefatum dominum Caritheum et me notarium publicum etc. presentes etc. nomine et pro parte dictorum dominj carithey et domine petronille, ac heredes successores et bona dictorum dominj Carithej et domine petronille quietavjt liberavjt etc. fatiens etc. finalem et generalem quietacionem etc. et promisit et convenjt prefatus Johannes geronimus sollempni stipulacione legitime jnterveniente et sponte obligavjt se ejusque heredes successores et bona sua omnia etc. dicte domine petronille absentj ac prefato domino Caritheo et michj prefato notario puplico etc. presentibus ect. quietacionem et liberationem

predictas factas modo premisso ac omnja predicta et subscripta alia et eorum singulam semper et omnj futuro tempore habere et tenere ratas gratas et firmas ac rata grati et firma etc. Sub pena et ad penam unciarum quinquaginta etc. Medietate etc. cum potestate capiendj etc. constitucione precarij etc. Et renunciavjt etc. et juravjt etc. presentibus judice Joanno Majorana de Neapolj ad contractus: hercule de porta: Paulo Longo, Thomasello Longo et Francesco de Benevento yspano.

ARREDI SACRI

IN USO NELLE PROVINCE NAPOLETANE

DAL XII AL XVI SECOLO 1)

---

1. ALTARE E SUOI ARREDI.

(* *Capella*, nei documenti Angioini)

Altare * *andantile* in ligno de * persida viridi guctata viridi claro et habet in circuitu decem sanctorum ymagines de argento [2]), *A. viaticum* de marmore [3]), *Ara* parva lapidea urlata de ligno [4]).

Crux, * *Grux*, *groce* nel dial. nap.: et pro * aiutorium (contribuzione, concorso alla spesa) de illa *gruce* de argentum que debent facere (loc. nap., *ch' ann' a fa'*, cioè che si farà) in Ecclesia sancte marie maioris dentur exinde tari sex de auro [5]): mediocris de ere rubeo deaurata, de ebore imperfecta que caret brachiis in qua est depicta figura sancti Iohannis [6]), de cristallo cum crucifixo, de argento deaurato cum zaffiris [7]), de argento ad opus planum [8]), cum crucifixo de auro cum lapidibus pretiosis et perlis cum pede de argento deaurato et smaltato, cum pede de argento deaurata et * ysmaltata cum imaginibus beate virginis et beati Johannis baptiste annexis in ea [9]).—*Pes* de brunzo *pro cruce* ad tres diversas figuras ferarum [10]).

* *Ycona*, * *Cona:* dimisit in ecclesia sancti ligorii [11]) *conam* suam in figura virginis marie [12]): in qua fuit trinitas et ymago beati gregorii de auro, intus quam est crucifissus, beate virginis parva de argento deaurata cum perlis et lapidibus, beate virginis in una tabula de ligno, in duabus tabulis cum diversis historiis, beate virginis cum duabus tabulis de ebore cum * *extua* (estugium, extoy, extuy, fr. ant., Du Cange, astuccio) de corio, cum tribus tabulis de argento deaurata cum diadematibus de auro et lapidibus pretiosis.—* *Yconetta* de * *johetta* in qua est ystoria assumptionis beate virginis cum *extua* de serico [13]).

Ymago, * *Figura:* de ebore beate virginis cum * *casella* (astuccio) sua in uno tabernaculo de ligno deaurato, parva beate virginis cum tabernaculo de ebore et ebano [14]), beate virginis cum duobus angelis de ebore, beate virginis cum filio in brachiis de argento cum diadematibus de auro et lapidibus pretiosis et perlis habens capita et brachia de alabastro et beata virgo tenet (ha, *tenere* nel dial. nap. si usa anche per avere) in pectore * firmale (fermaglio) suum cum balascio et dicta ymago habet pedem de argento super quatuor angelos de argento similiter deauratos; argentea sancti johannis baptiste, sancti johannis evangeliste, beati lodoyci regis de argento cum capite et diademate de auro tenens in una manu reliquias suas et in alia manu baculum regale, humilitatis munitam de argento.

* *Camiclis* (cammeo) in quo est ymago beate virginis tenentis filium in brachiis munita de auro cum * ysmaraldis quatuor et robinis quatuor et ex alia parte est agnus dei * ysmaltatus cum extua de serico.

* *Agnus dei* de argento deauratus et smaltatus cum ymagine crucifixi ab una parte et beate virginis ab alia cum bursa de serico et auro et buctone de perlis.

Crux parva cum lapidibus et perlis intus quam fuit spina de corona domini, Crux de ligno domini cum pede de auro ornato lapidibus pretiosis, Crux parva de auro cum ligno domini et aliis reliquiis [15]).

* *Testaevangelium* de ligno argentato ubi est lignum crucis domini nostri Jehsu christi [16]). Il Du Cange spiega questa voce per *codice degli evangeli*, ma qui è evidentemente un reliquiario, Una testa de argento de una virgine beata cordua (?) cum reliquis [16 bis]).

Brachium sancti Blasii munitum argento [17]): pro valore florenorum auri XXIIII emptorum et assignatorum per eosdem thesaurarios Gotifredo et Miletto aurifabris nostris pro deaurando quodam Brachio argenteo quod per ipsos aurifabros fieri mandavimus [18]); questo reliquario fu dalla regina Maria, moglie di Carlo II d'Angiò, legato alle monache Domenicane di s. Pietro a Castello, Unum brachium de argento cum reliquia sancti simonis [18 bis]).

Cannonus de cristallo cum pede de argento et * coperclo cum cruce parva ad ponendum reliquias [19]).

Tabernaculum cum multis reliquiis.

Cassa ampla et longa * musiata (*ars musiaria*, in Du Cange) et * ferrata cum multe reliqui [20]).

Una *mascha* (nap., guancia) de oro in qua est reliquie dens de divo petro apostulo [20 bis]).

Candelerium, * *Candilerus* [21]) : de cristallo cum pedibus de argento deaurato [22]), Candelabra de * lactono (*latonus*, Du Cange, ottone), de opere limogie.

Torchia [23]), *Torcia* de cera [24]), *Torza* [25]), *Torticium* de cera [26]), * *Falla* de cera: legavit et dari iussit dicto monasterio sancti martini... *Torcias* sive *fallas* de cera quinque tenendas seu accendendas ibidem quando levatur sive altiatur corpus domini nostri jehsu christi [26]), * *Falia* de cera: pro unaquaque de ipse *falie* * debaliente tari sex de auro pro ipsis meis distributoribus illas dandum in viginti ecclesie istius civitatis neapolis ubi eis placuerit pro ipsis ecclesiis * aluminandum quando * relevaverint illu corpu de dominu nostru Jehsu christi [27]).

Tubalea, * *Dupla* (*doppia panni lini suptilis*, nell'inventario dei beni del vescovo Giovanni di Magnavia, pubblicato negli *Studi e documenti di storia e diritto* [28]): de panno lineo laborata ad operam ad acum cum * repe cum diversis picturis, laborata ad pilos lineos elevatos ab una parte cum tribus listis a quolibet capite; de seta coloris violacei obscuri, ad quinque listas de seta rubea et * subrugra diversarum picturarum et diversorum colorum, ad tres listas parvas et duos minimas quarum omnium media est coloris celestis et alie sunt diversorum colorum, cum quinque listis de seta ad operam ad acum quarum listarum due laterales sunt ad vites et alie tres intermedie sunt ad diversos labores et habet cruces in intermedio de seta coloris viridis * zalini (hyalinus, Du Cange colore del vetro) et rubei, cum listis tribus amplis de seta diversorum colorum et cum duabus listis ymaginum avium per quodlibet caput, cum sex listis de seta coloris rubei et nigri per totam ipsam duplam dispersis et cum crucibus de seta in intermedio listarum, ad * rammam (rama, v. ant. it., rami) cum tribus listis de seta rubea et subnigra quarum due laterales sunt parve et intermedia est magna; de panno lineo subtili: cum tribus listis de seta diversorum colorum per quodlibet caput que tubalia ab uno capite

habet duas listas laterales de seta diversorum colorum cum figuris griforum et intermedia lista est cum picturis rosarum aliud vero caput habet tres listas cum picturis rosarum, cum tribus listis maximis a quolibet capite que liste sunt ad operam * pesulem (*pèsole*, nap., pensile, rialzato) de auro et seta coloris viridis rubei celestris et violacei ad * labores arborum ferarum et avium habens in intermediis listarum * insignimentis arborum et avium de seta coloris viridi et rubei; magna de panno lineo suptili pro altari maiori que tubalea habet a quolibet capite tres listas duas videlicet laterales magnas et mediam maximam ad operam pesulem et ipse liste sunt de auro et seta coloris viridis rubei celestis et violacei cum insignimentis in intermedio listarum avium ferarum et liliorum [29]), de seta cum * capitibus (le estremità) de panno ad aurum cum frangis de seta [30]); de lana nobili coloris violacei cum listis magnis de auro a quolibet capite et ab uno capite habet maiores listas quam ab alio; de serico * imburdita (*bordatus*, *brodatus*, Du Cange, ricamato, come *bordure* e *brodure* nell'ant. franc. si usavano indifferentemente l'una per l'altra, Littré) ad arbores et aves de auro; laborata de serico et auro ad anulos et rosettas, parva imburdita circumcirca ad * leoncellos de serico et auro [31]), de seta * follulorum cum tribus listis a quolibet capite de auro ad targias diversas diversorum laborum; de follulis cum tribus listis a quolibet capite quarum quelibet due laterales sunt ad bestias de seta coloris zalini et alia intermedia lista est ad aquilas duorum capitum in colorem auri [32]).

* *Pannus de altari*, *pro altari*, * *Vestimentum pro altari:* legavit dicte ecclesie sancti ligorii certam quantitatem filati pro faciendum unum *vestimentum* in dicta ecclesia pro altari [33]), *Paramento*. Erano drappi, coi quali si ornava l'altare nelle solennità: la regina Maria d'Angiò donava una pezza « de panno tartarisco ad aurum » alla chiesa di s. Lorenzo « in sollepnitate beati lodovici confexoris filii nostri » [34]). Prendevano diversi nomi, secondo la parte dell'altare, che coprivano:

* *Pannus ante altare*, * *Ante-altare*, *Frontale*, *Fronteria*, *Pallium :* de serico cum flordelisis de auro [35]), cuius campus est de seta rubea cum ymaginibus aureis hominum et mulierum in quo est inscriptum passio domini nostri Iehsu Christi; cuius campus

est de seta coloris bruni cum figuris aureis leonum, cum figuris gryforum, de seta coloris viridis et cum aliis picturis, cum picturis gallorum de seta coloris zalini, cum picturis * palumborum (*palummo,* nap., colombo) de seta coloris albi, cuius campus est de seta viridis cum rotis de auro, laboratus ad scaccos de seta rubea et alba et a quolibet capite habet tres bendas de zendato zalino et rubeo et est infoderatum de panno lineo [36]), de taffecta bianco con una croce de broccato [37]), de * belluto ad arma domini regis Caroli [38]), de samito nigro cum ymaginibus trium piscium de seta coloris albi, cuius campus pro maiori parte est aureus cum figuris leonum de seta diversorum colorum, cuius campus est rubeus cum ymaginibus aureis leonum, de auro et seta diversorum colorum laboratus ad aquilas bicipites et ad alios diversos labores atque picturas, laboratus ad rotas in quibus sunt * insigniti * grifi et ad alios labores diversos, de auro et seta cum ymaginibus virginis marie et filii sui in brachiis eius per totum ipsum palium insignitis [39]), de aurifriso et perlis cum diversis smaltis [40]), « ... legavit et dari iussit eidem monasterio [montis Virginis] omnes * pernas (*perna*, nap., perla) suas que poni debeant in *fronteria* altaris dicti monasterii » [41]).

Dossale de opere tartarico [42]).

Supercelum de panno tartarico ad aurum cum * imburditura (ricamo) de cendato viridi [43]).

Altri drappi per l' altare, dei quali non è indicata la speciale destinazione:

cum duodecim listis de filo albo de lino ad modum cortine et habet a quolibet capite * pedangolas; laboratus ad acum de filo albo de lino ad rotas et feras et ad alios labores et a quolibet capite habet * additionem panni de lino sine picturis; parvus sine picturis habens in medio depictam crucem domini nostri Jehsu christi cum figura virginis marie et beati johannis de seta diversorum colorum; parvus de zendato rubeo in quo est inscripta de auro. Passio domini nostri Jehsu christi et ad pedes sunt * descripti illi versus. Respice qui transis, qui pannus est infoderatus de panno lineo albo [44]); de imborcato piano et de velluto carmosino quartiato altobascio con sua frangia de carmosino et oro; de imborcato antiquo de oro et carmosino con le bande de velluto

verde et con una francia de seta celestre et oro; di velluto torchino con una croce in mezo di velluto carmesino et francia verde; di velluto nigro con una croce in meczo facta ad tronconi in piede a scacchi di seta gialla et bianca con sua francia di seta gialla et torchina [45]); di velluto negro con frange di oro attorno et in meczo con l'arma di casa Lannoy; di velluto bianco con tavolino di broccato riccio; di velluto carmesino, di domasco bianco con guarnitione di rezza lavorato di seta di più colori; di lama d'oro incarnata [46]).

Lapides parvi diversorum colorum.

Cristalli magni in forma ovorum, minuti [47]): nell' inventario dei beni del vescovo Giovanni di Magnavia [48]), sono notate « quinque palle rotonde de cristallo ».

* Lampa: ita quod de oleo inde proveniente accendatur per canonicos dicte maioris ecclesie (Capuane) quedam *lampa* que debet stare ante figuram virginis marie [49]).

Malum de ere super aurato perforatum ad cruces in quo est quoddam ingenium ad tenendos carbones accensos [50]).

2. VASI SACRI ED ALTRI ARREDI PER LA CELEBRAZIONE DEGLI UFFICI DIVINI.

Calix: de * piltro [51]), peltro, stagno raffinato con argento vivo, FANFANI; de argento [52]): cum * *plattello* (patena) deaurato [53]), cum *patena* deaurata [54]), qui habet * designatum in patena agnum dei cum cruce; de argento superauratus [55]); aureus [56]), cum patena de auro cum diversis saphyris perlis et aliis lapidibus preciosis [57]).

Corporale cum *repositorio* (borsa) ipsius [58]), con la * *casa* (borsa) et la *carta* [59]). * *Extua* (borsa, *estugium*, DU CANGE) corporalium laborata de auro et perlis [60]), *Corporale* (nel senso di borsa) de imborcato sopra velluto carmosino con loro francette di oro et seta carmosina, di raso pagonaczo et borcato piano con denti intorno del medesimo con li frisi de oro et soi francette intorno et fiocchi di oro et seta carmosina inforrato di domasco carmosino [61]).

Tubalee ad setam cum tribus listis *in quibus apponantur calices* [62]).

* *Ampollette*, * *Ampullucie pro altari* [63]), de argento [64]).

Bossida pro reponendis ostiis: de argento [65]), de ebore munita de argento de zoetta [66]).

* *Bussida* de ere smaltato *pro crismate* [67]), * *Cassicella* de argento *pro reponendo crismate et oleo infirmorum* [68]).

Campanellum de metallo [69]), Campanellum de argento de carlenis [69 bis]).

Orillerium pro altari [70]), * *Plomaciolum pro altari* [71]), *Coscini* di borcato carmesino antiquo di lana con soi france di seta carmesina et quattro fiocchi con pochissimo oro et seta carmesina et dalle banne (nap., bande) di seta ncelendrata [72]).

* *Licterile* (lectorile, Du Cange) seu * *Pulputrum* (*pupître,* fr.): quod pingi et ornari totum statuit (testator) ymaginibus sanctorum et aliis picturis [73]). — *Pannus* ad aurum ad * bisantum (bisantini, o bizantini, oggi lustrini, Fanfani) *pro* * *letterili* [74]), Uno *panno de lecterino* (nap.) de domasco armesino listato con certi denti dupplicati sopre et bascio (nap., abbasso, sotto) de tela de oro con soi france et francecte gialle et carmesine [75]).

Ycona de alabastro *ad dandam pacem* munita de argento in qua fuit anulus unus de argento deaurato ad * appendendum ipsam super altare [76]), *Conecta de pace* [77]), *Conecta* de smaldo con la figura de la pieta *per la pace* [78]): ho visto in uso la pace nella chiesa della Trinità di Cava e nel duomo di Benevento, nella messa conventuale, celebrata da un sol sacerdote, con l'assistenza di chierici, e nella chiesa di s. Restituta, detta dei Neri, annessa al duomo di Napoli, nella messa che si celebra durante l'ufficiatura dei confratelli, ove si dà a baciare a questi ed al popolo, che assiste alla funzione.

Incenserium [79]), *Thuribulum* de argento. * *Naviclea pro portando thuro* de ere rubeo superargentato [80]), *Navetta de incenso* [81]), *Navetta* di argento con due falconetti di sopra lavorati et con la imagine di santo Severo da doi bande sopra lo coperchio con doi manechette fatte ad dolfino [82]).

* *Ydria* cum *aspersorio* suo de argento pro cappella *ad spargendam aquam benedictam.*

Vas de lapide calcidonio munitum de argento deauratum ad arma *factum pro retinenda aqua benedicta* cum extua sua de corio bullito nigro.

Bocale de brunzo [83]), * *Siculus* (*sicchio*, nap., secchia) de brunzo ad pedes, parvus de ere albo [84]).

* Siphum de argento pro elemosina [85]).

Candeleria mediocria *pro processione,* diversorum modorum *ad portandum candelas ad * santasiam* (?), magna de ferro que ponuntur in circuitu lecti mortuorum [86]).

Cohopertorium de viridi *pro bara* [87]).

3. LIBRI LITURGICI.

Missale [88]), *Liber missale,* cum tabulis rubeis [89]).

Testaevangenlium de argento deauratum [90]), *Liber evangeliorum, L. epistolarum et evangeliorum* [91]), *Epistole* Pauli de argento deaurate [92]).

Breviarium [93]), * *Briviarium* [94]), *Breviarium* pulchrum quod scripsit frater Andreas de Calabria, B. parvum et antiqum: fra Giovanni, vescovo di Nardò, l' ottenne in uso dal guardiano del convento di s. Caterina, cui egli prima apparteneva, con altri libri, già di sua proprietà e spettati al convento, in seguito della sua promozione alla dignità vescovile, poichè « de ritu et ordinatione fratrum minorum et aliorum fratrum mendicantium fuit et est quod quando aliquis frater moritur seu ad aliquam promovetur dignitatem... omnes libri per eum acquisiti sint et esse debent illius loci unde dictus frater... est oriundus » [95]). Breviarium in duobus voluminibus secundum modum parisius, Liber breviarium secundum usum fratrum minorum [96]).

Antifonarium: volo ut antifonaria que habeo de episcopio ligentur et concientur de anima mea et si necesse habuerint de tabulis ponantur in eis.

* *Ymnarium* [97]), *y. notatum* [98]).

* *Rationale.*

* *Lectionarium* [99]).

* *Graduale* [100]).

Manuale [101]).

Dyurnum pulchrum [102]).

4. PARAMENTI SACRI.

I tre paramenti destinati al celebrante, al diacono ed al suddiacono, nei documenti Angioini erano compresi sotto la denominazione di *Capella: C. in qua fuerunt tunicella una dyalmatica una et casubla una, C. nigra pro defunctis, C. apostolorum* [103]), cioè per la festività degli apostoli.

Planeta, * *Chaneta*, *Chianeta*, nap., [104]), * *Cassubula* [105]), *Casubla*, * *Casupna*, *chasuble*, fr. : de panno lineo albo [106]), nigro [107]); de panno serico albo [108]), de serico rubeo [109]), de serico rubeo que habet * frisos (*friso*, nap., orlo, gallone, fascia) aureos latos cum picturis de seta ante et retro, cuius campus est de seta alba et est tota picta ymaginibus aureis ferarum et aliis * vitibus aureis cum frisis rubeis mixtis aliis coloribus pictis ymaginibus semihominum et ferarum [110]); de seta alba que dicitur de diaspro (diasprus, specie di panno prezioso, Du Cange: in altri doc. [111]) è la voce * *diasperatura*, cioè l'apparecchio, che si dà alla stoffa, e l'agg. * *diasperatus* ed anche * *naspratus* [112]): *naspro*, nel dial. nap. e nell'Abruzzese [113]) è quella specie di patina lucida, che si fa ai dolciumi con zucchero sciolto in albume di uovo: questo panno *naspratus, diasperatus*, o *diasprus* potrebbe essere il raso, che è appunto la seta, apparecchiata in modo, da diventar liscia e lucida) picta palumbis (*palummo*, nap., colombo) et aliis feris eiusdem coloris albi cum quibusdam aliis picturis diversorum colorum que chaneta est tota facta ad operam * laboratam et habet ante et retro frisos amplos de auro cum picturis de seta et est infoderata de panno albo de lino [114]); de samito rubeo cum friso ante et retro ad modum crucis laboratum ad flordelisia [115]), cum frisis strictis de auro ad targas ante et retro, cum frisis amplis ad aurum pictis ymaginibus hominum qui frisi sunt ad * arces, cum frisis ad aurum in quibus frisis est inscriptum Ave maria gratia plena et ipsi frisi sunt ad arces, de samito subviridi quas [chanetas] induunt se dyaconi et subdiaconi in quatragesima, de samito nigro que habet frisos strictos ante et retro ad cruces, de samito * auricello cum frisis de auro et cum aliquantis pernis ad pectum [116]); de catassamito albo forrata (foderata, *forrar*, spagn, *forrai*, borgogn., *fol-*

rar, provenz., Littré) de cendato rubeo et frisata coloris celesti [117]), de raso pagonaczo fino con sua croce et friso di brocatello falso giallo et pagonaczo et intorno zagarelle moresche di seta carmosina [118]); de velluto nigro * armiczato (cioè con ricami figuranti stemmi: fra le pergamene della Società Napoletana di storia patria trovo una concessione di sepoltura del 12 Febraio 1412, con diritto di apporre marmi con iscrizioni, ritratti ed « *armiczatis ad eorum seu alterius ipsorum arma* ») cum armis testatricis [119]), de viluto carmosino cum trena auri tracti [119 bis]), de velluto carmosino figurato [120]), de velluto carmosino altobasso con sua croce et friso de imborcato piano con zagarella de oro et carmosino intorno la croce et friso de meczo, et intorno dicta pianeta con zagarelle de seta carmosina con sua * inforra, di velluto torchino con sua croce et a dietro et davante di velluto carmesino con un friso di oro matto (nap., opaco, non lucido o terso), di velluto nigro con sua croce dall'una et l'altra banna con uno friso di seta gialla et carmosina intorniato di zagarelle verde, di domasco carmosino con certi cardi de imborcato con lo friso davante et de reto de imborcato con figure de santi inforrati de seta celestre [121]), ad aurum facta ad retes in quibus retis sunt * designati grifi de auro et est investita de zendato rubeo [122]).

* *Dyalmatica*, *Dalmatica*, veste di forma rettangolare con maniche, usata dal diacono, un poco più lunga e più ornata della *tunica*, indossata dal suddiacono [123]): differenze ora non esistenti, che in quelle portate dal vescovo sotto la pianeta: de lino cum panno ad aurum et setam laboratam in faldis et manicis cum diversis operibus [124]); de seta alba laborata cum bendis de samito rubeo a capite ad pedes et in fimbriis habet de samito rubeo simili, diversimode laborata cum bendis stictis rubeis a capite usque ad pedes et ad manicas habet unum frisum aureum, cum seta rubea laborata et ad pedes habet unum frisum diversorum colorum laboratum que est infoderata de staminia alba [125]), de samito rubeo cum friso laborato ad flordelisia in * capiczalia (forse giro del collo, apertura per passare la testa) et manicis [126]), cum frisis de auro ad collum et ad brachia et ad spatulas usque ad * titillicum (*tetélleca*, nap., ascella) et ad pedes ante et retro habet frisos valde amplos de auro et seta cum ymaginibus hominum et aliis picturis,

cum frisis ad aurum ad spatulas usque ad titillicum et ad manicas et cum frisis antiquis ad aurum et setam laboratis diversimode ad pedes et habet in fimbriis modicum de samito coloris bruni; ad aurum et setam * subpalumbinam (*palummo*, nap., colombo: colore colombino chiaro) cum frisis aureis et unius capitis et duorum et ad pedes habet frisos de seta coloris violacei in quibus sunt picti * rati cum ymaginibus ferarum aureis [127]).

Alba de seta cum tartarico panno, de tela cum velluto violato, cum velluto albo laborato ad aurum in manicis et pede [128]).

Tunica: de panno de seta alba diversimode laborata que habet bendas rubeas ante et retro a capite usque ad pedes cum samito rnbeo ad pedes; de samito albo guctato dispersim de viridi et rubeo et habet ad pedes samitum (?) de seta rubea et zalina et alba et celesti cum ymaginibus volucrum et aliis picturis coloris * palumbini clari cum frisis aureis cum pauca seta ad collum ad manicas et ad spatulas usque ad titillicum et cum frisis amplis de seta cum auro ad pedes multimode laboratis; de samito rubeo cum frisis aureis ad collum et ad pedes habet frisos de auro et seta laboratos ad diversas figuras bestiarum que est infoderata de staminia alba subtili; de panno ad aurum et setam diversimode laborato et manicas habet de alio panno aureo et habet parum de samito rubeo ad manicas et etiam ad titillicum; cuius campus est de auro laborato cum seta diversis laboribus * girata ad spatulas cum bendis de panno ad setam laborato et etiam ad manicas et est infoderata de panno de lino subtili albo.

Tunicelle quas induunt se dyaconelli in festis principalibus: de panno de seta diversorum colorum; de samito zalino et subrubeo diversimode laborato infoderata de panno lineo zalino; de zendato zalino infoderata de panno lineo zalino; de panno aureo de seta diversimode laborato et habet bendas strictas de zendato rubeo a capite usque ad pedes [129]). Doi *tonacelle* di domasco carmosino con certi cardi di broccato con le fibie a piedi di domasco verde antiquo con li fiocchi inforrati di tela celestre.—Doi *collane di dette tonacelle* racamate di oro con certe figure di santi inforrati di armesino carmosino [130]).

Stola et *Manipulus:* de seta rubea ad ymagines aureas et ad alios labores cum * bernicibus ad aurum et setam in * appendi-

cibus, de seta diversorum colorum laborata ad calculos infoderata de * catalomato subtili, de seta alba rubea et viridi cum crucibus aureis laboratis ad operam * telaruli, de auro et seta alba ad undas infoderata de zendato rubeo, ad aurum et setam diversimode laborate ad rotas ad aves et ad alias picturas infoderate de panno lineo virgulato [131]; di borcato piano con loro crocette di passamano di seta torchina et fiocchi di seta arrangiata con le loro frangecte di seta carmesina; racamati de oro et seta con figure di diversi santi con taffecta carmosino et in pede con frange di seta verde; di velluto nigro con soi crocette di zagarelle di carmesino seu recze [132]. — *Manipulus* de samito zalino et ad pedes habet frisos aureos cum ymaginibus hominum ad caballum infoderatus de zendato viridi [133], di borcato di oro sopra velluto carmosino con soi francette di seta verde et de oro intorno et in pede di seta carmosina [134].

Pluvialis, * *Plovialis* [135], *pioviale*, nell' inventario di Giovanni di Magnavia, *Chioviale* (nap.): ad salices; de samito viridi cum frisis aureis a parte anteriori usque ad pedes cum fimbriis de seta zalina ad pedes, de samito rubeo presso cum frisis aureis laboratis et habet ad pectus quatuor cristallos crossos et tres * pumettos de argento, de samito zalino cum frisis aureis ad pectus usque ad pedos cum picturis liliorum targiarum et aquilarum cum frisis ad pedes de seta diversorum colorum cum frisis a parte anteriori usque ad pedes cum duobus malis (borchie) de auro et seta ad pectus, de samito palumbino mortuorum cum friso aureo a parte anteriori usque ad pedes [136], de samito rubeo cum friso laborato ad flordelisia et aquilas, cum friso laborato ubi sunt castra in medio quidam nodi et a latere quedam aves [137], de catassamito albo forrato de cendato rubeo [138], listato de velluto carmosino alti et bascio et di raso pagonaczo con soi denti lista per lista de tela de oro con uno friso davante de imborcato piano con zagarella de oro et carmosino et con la frangia in pede de cocullo giallo et carmosino et scappucio racamato con sua frangia de seta et oro con la figura de santo Severo in la sedia pontificale con sua francia de seta et de oro intorno con lo fiocco de seta carmosino et de oro senza oro abascio (nap., abbasso) in li fiocchi [139], Pluvialis de viluto iallo cum duabus tonicellis et pianeta [139 bis], Uno

pioviale et due tonicelle et una pianeta de viluto carmosino plena pernis atque gemmis [139 ter]).

Collarium: ora non è più in uso: si vede nel busto di argento di s. Gennaro, esistente nel duomo di Napoli [140]): pare che fosse attaccato all'amitto, come da queste descrizioni: amictus cum collari de friso cum tribus agnis dei de auro [141]), laboratum ad aurum cum ymaginibus [142]), ad aurum et setam celestem ad vites infoderata de * paliis (?), de seta diversorum colorum.

* *Cammisus* de panno lineo sine auro et sine seta [143]), de cendato [144]), cum frisis de auro ad collum et cum * grammidis (gramita, Du Cange, limbo vestis, fimbria) ad pedes de auro et seta diversorum colorum cum ymaginibus hominum et leonum, cum frisis aureis ad collum et spatulas et cum grammidis de auro et samito rubeo ad pedes, cum frisis amplis ad collum et cum zendato rubeo laborato ad * riticellas ad pedes [145]), cum fimbriis de panno serico, aureis [146]), *Camiso* (nap., camice) fimbriato [147]), *camicius fimbriatus*, nel citato inventario di Giovanni di Magnavia.

Cingulus, *Laqueus:* de filo, de seta rubea [148]), celesti [149]), subtilis de seta rubea cum modico auro a qualibet extremitate et est sine nodis, * crossus de seta rubea ad nodos de seta * torta et auro ad * bernices factas ad retes [150]), Laccio de cucullo giallo seu aranciato et pagonaccio con fiocchi carmosini [151]).

Amictus: de panno lineo, cum magnis frisis [152]), *Amitti* racamati di oro di doi sorte uno di essi con certe figure di santi con loro tele soctili [153]).

Cotta pro induendis sacristis de panno lineo.

* *Mitria* (nap., mitra) de * tremalensi sine frisis, de tremalensi que habet frisum aureum in circuitu giri sui et etiam ab utroque latere supra caput et habet * appendicias (le bende, o infule) de eodem tremalensi cum fimbriis eiusdem frisi et sete rubee [154]). *Vitrea* (sic) pontificalis de serica alba cum gemmis et pernis [154 bis]).

Cirothecarum (par) de seta alba [154 ter]).

Crocia de avolio (nap., avorio) [154 quater]), de argento de carlenis [154 quinquies]).

* *Antesinum* prelatorum de serico [155]), forse quel panno che si pone sulle ginocchia ai vescovi, nel tempo che stanno seduti, durante la messa pontificale: nel dial. Nap. abbiamo infatti *mante-*

sino, grembiale, e nel Leccese *mantesinu*, « quasi manta-seno, o copriseno, pezzuola », D'Ovidio [156]).

* *Sandari episcopales* [157]) sete albe picti ad frondas aureas qui sandari habent calligas de seta alba et sunt infoderati de zendato rubeo, de zendato rubeo picti ad * clovellos (chiodetti) albos de stagno et interius sunt infoderati de persico rubeo cum calligis de samito rubeo [158]).

5. ARREDI OCCORRENTI PER PREPARARSI ALLA CELEBRAZIONE DELLE SACRE FUNZIONI.

Pecten (v. Du Cange) de ebore cum figuris trium sanctorum a qualibet facie et habet bursam pro * domo (custodia) de panno laborato ad setam.

Tobalea pro tergendis manibus presbiterorum de lino [159]).

6. VESTI DI PRELATI E CANONICI PER L'INTERVENTO AL CORO E AD ALTRE CERIMONIE.

Capa episcopalis de panno blevi (gr. med. βλέβειον) [160]).

Capucium eiusdem panni infoderatum de vayris et cindato nigro [161]).

Pelliczia [162]).

Superpellicia.

Roccettus tele de * rencis [163]), renso, it., tela di lino bianca ed assai fine.

Riccardo Bevere

NOTE

1) V. *Arch. St.*, anno XXI, p. 626.

2) 1300, *Inventario dei beni della Cattedrale di Benevento* (AB, n. XX, p. 78). 3) F, v. VIII, p. 62. 4) 1305 B, RA 147, f. 193 b.

5) 1286, MS, v. 22, n. 1840 6) 1300, AB, v. XX, p. 78.

7) 1326 B, RA 263, f. 161. 8) 1300, AB, v. XX, p. 78.

9) 1326 B, RA 263, f. 161. 10) 1300, AB, v. XX, p. 78.

11) La chiesa di s. Gregorio Armeno: Ligorio, Liguoro, scorrezione del dial. nap., per Gregorio (Zito, *Breve compendio della fondazione del monastero di s. Gregorio Armeno*, Napoli, 1851).

12) 1356, MS, v. 24, n. 3750 bis. 13) 1326 B, RA 263, f. 161.

14) F, v. VIII, p. 62. 15) 1326, RA 263, f. 161.

16) 1325-1326 B, RA 261, f. 126.

16 bis) 1423, *Inv. dei beni di s. Pietro a Castello*, presso la Soc. napoletana di storia patria.

17) 1326, RA 263, f. 161. 18) 1305 B, RA 147, f. 193 b.

18 bis) 1423, Inv. dei beni di s. Pietro a Castello.

19) 1326 B, RA 263, f. 161.

20) 1409, Bibl. Naz. di Napoli MS, XIV, E, 19.

20 bis) 1423. Inv. di s. Pietro a Castello.

21) 1286, MS, v. 22, n. 1840. 22) F, v. VIII, p. 62.

23) 1340 AZ. 24) 1372, MS, v. 49, n. 4279.

25) 1420, MS, v. 66, n. 611. 26) 1359, MS, v. 44, n. 3820.

26) 1372, MS, v. 49, n. 4279. 27) 1431, MS, v. 70, n. 970.

28) Vol. XV, p. 55. 29) 1300, AB, v. XX, p. 78.

30) 1324 C, RA 255, f. 182. 31) 1326 B, RA 263, f. 161.

32) 1300, AB, v. XX, p. 78.

33) 1356, MS, v. 44, n. 3750 bis. 34) F, v. 62, p. 21 b.

35) 1326 B, RA 263, f. 161. 36) 1300, AB, v. XX, p. 78.

37) 1503 P. Malfitano. 38) 1369, MS, v. 48, n. 4144.

39) 1300, AB, v. XX, p. 78. 40) 1326 B, RA 263, f. 161.

41) 1380, *Perg. di Montevergine*, v. 31, n. 17.

42) 1317 C, RA 213, f. 311. 43) 1326 B, RA 263, f. 161.

44) 1300, AB, v. XX, p. 78.

45) *Inventario dell'estaurita di s. Severo*, 1557, P. De Ruggiero.

[46]) 1597, P. Rosanova 1596-99, c. 157. [47]) 1300, AB v. XX, p. 78.
[48]) *Studi e doc. di storia e dir.*, vol. XV, p. 55.
[49]) 1241, *Perg. di Mont.*, v. 24, n. 169.
[50]) 1300, AB, v. XX, p. 78. [51]) 1433, MS, v. 71, n. 985.
[52]) 1283, *Perg. di Capua*, n. 69. [53]) 1296 C, RA 83, f. 133.
[54]) 1296 G, RA 87, f. 323. [55]) 1300, AB, v. XX, p. 78.
[56]) 1409, *Bibl. naz.*, ms XIV, E, 19. [57]) AZ, v. 42, doc. ult.
[58]) 1317 C, RA 213, f. 311.
[59]) 1567, P. Cristofaro Cerlone 1565-67.
[60]) 1326 B, RA 263, f. 161. [61]) 1557, P. de Ruggiero.
[62]) 1300, AB, v. XX, p. 78. [63]) F, v. VIII, p. 62.
[64]) 1296 G, RA 87, f. 323. [65]) 1372, MS, v. 49, n. 4279.
[66]) 1326 B, RA 263, f. 161. [67]) 1300, AB, v. XX, p. 78.
[68]) 1326 B, RA 263, f. 161. [69]) 1433, MS, v. 71, n. 985).
[69 bis]) 1423, Inv. dei beni di s. Pietro a Castello.
[70]) 1326 B, RA 263, f. 161.
[71]) Del Giudice, *Una legge suntuaria*, p. 255.
[72]) 1557, P. de Ruggiero, c. 389. [73]) 1380, MS, v. 54, n. 4850.
[74]) 1326 B, RA 263, f. 161. [75]) 1557, P. de Ruggiero, c. 389.
[76]) 1326 B, RA 263, f. 161. [77]) 1567, P. Cerlone 1556-57.
[78]) 1557, P. de Ruggiero, c. 389. [79]) 1296 G, RA 87, f. 323.
[80]) 1300, AB, v. XX, p. 78. [81]) 1326 B, RA 263, f. 161.
[82]) 1557, P. de Ruggiero, c. 389. [83]) 1326 B, RA 263, f. 161.
[84]) 1300 AB, v. XX, p. 78. [85]) 1305 B, RA 147, f. 193 b.
[86]) 1300 AB, v. XX, p. 78. [87]) F, v. 82, p. 189 e segg.
[88]) 1173, MS, v. 2, n. 158. [89]) 1305 B, RA 147, f. 193 b.
[90]) 1279, *Perg. di Montevergine*, v. 22, n. 15.
[91]) 1326 B, RA 263, f. 161.
[92]) 1279, *Perg. di Montevergine*, v. 22, n. 15.
[93]) 1326 B, RA 263, f. 161. [94]) 1362, MS, v. 45, n. 3916.
[95]) 1423, MS, v. 67, n. 702. [96]) 1326 B, RA 263, f. 161.
[97]) 1307, *Tabular. Casin.*, v. II, p 330. [98]) 1326 B, RA 263, f. 161.
[99]) 1207, *Tabular. Casin.*, v. II, p. 230.
[100]) 1326 B, RA 263, f. 161.
[101]) 1414, *Perg. di Montevergine*, v. 107, n. 3.
[102]) 1423, MS, v. 67, n. 703. [103]) 1326 B, RA 263, f. 161.
[104]) 1567, P. Cerlone 1566-67. [105]) F, v. 8°, p. 62.
[106]) 1300, AB, v. XX, p. 78. [107]) 1434, MS, v. 71, n. 1029.
[108]) 1300, AB, v. XX, p. 78. [109]) 1394, v. 57, n. 5046.
[110]) 1300, AB, v. XX, p. 78. [111]) 1431, MS, v. 70, n. 970.
[112]) 1431, MS, v. 70, n. 970.

113) *Riv. Abruzzese di scienze, lettere ed arti,* anno VIII, 1893, f. 2.°, p. 49. 114) 1300 AB, v. XX, p. 78. 115) 1326 B, RA 263, f. 161.
116) 1300, AB, 2. XX, p. 78. 117) 1317 C, RA 213, f. 311.
118) 1557, P. de Ruggiero, c. 389. 119) 1411 MS, v. 63, n. 344.
119 bis) 1423, *Inv. dei beni di s. Pietro a Castello.*
120) 1503, P. Malfitano. 121) 1557, P. de Ruggiero, c. 389.
122) 1300, AB, v. XX, p. 78.
123) Valli, *Del culto esterno della religione,* pag. 382.
124) 1317 C, RA 213, f. 311. 125) 1300, AB, v. XX, p. 78.
126) 1326 B, RA 263, f. 161. 127) 1300, AB, v. XX, p. 78.
128) AZ, v. 42, pag. ult. 129) 1300. AB. v. XX, p. 78.
130) 1557, P. de Ruggiero, c. 389. 131) 1300, AB, v. XX, p. 78.
132) 1557, P. de Ruggiero, c. 389. 133) 1300, AB, v. XX, p. 78.
134) 1557, P. de Ruggiero, c. 389.
135) 1409, *Bibl. Naz.* MS XIV, E, 19. 136) 1300, AB, v. XX, p. 78.
137) 1326 B, RA 263, f. 161. 138) 1317 C, RA 213, f. 311.
139) 1557, P. de Ruggiero, c. 389.
139 bis) 1423, *Inv. dei beni del monastero di s. Sebastiano*, presso la Società Nap. di storia patria.
139 ter) 1423, *Inv. di s. Pietro a Castello.*
140) Fusco, *Dell'argenteo imbusto,* ecc. 141) AZ, v. 42, doc. ult.
142) 1317 C, RA 213, f. 311. 143) 1308, AB, XX, p. 78.
144) 1289, MS, v. 23, n. 1896. 145) 1300, AB, v. XX, p. 78.
146) 1326 B, RA 263, f. 161. 147) 1557, P. de Ruggiero, c. 389.
148) 1317 C, RA 213, f. 311. 149) 1324 C, RA 255, f. 182.
150) 1300, AB, v. XX, p. 78. 151) 1557, P. de Ruggiero, c. 389.
152) 1300, AB, v. XX, p. 78. 153) 1557, P. de Ruggiero, c. 389.
154) 1300, AB, v. XX, p. 78.
154 bis) 1423, *Inv. di s. Sebastiano.* 154 ter) 1300, AB, v. XX, p. 78.
154 quater) 1423, *Inv. di s. Sebastiano.*
154 quinquies) *Inv. di s. Pietro a Castello.*
155) 1326 B, RA 263, f. 161. 156) *Arch. glott. it.,* v IV, p. 136.
157) 1394, MS, v. 57, fi. 5046. 158) 1300, AB, v. XX, p. 78.
159) 1300, AB, v. XX, p. 78. 160) *Syll. graec. membr.,* p. 435.
161) 1304 F, RA 138, f. 348. 162) 1289, MS, v. 23, n. 1896.
163) 1305 B, RA 147, f. 193 b.

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA

August Karst, *Geschichte Manfreds vom Tode Friedrichs II bis zu seiner Krönung (1250 - 1258)*, Berlino, 1897 (nella collezione degli *Historische Studien*, pubbl. dall' Ebering),—di pp. VIII-184.

Gli studiosi tedeschi ci hanno dato in questi ultimi anni una serie di lavori sulla fine della signoria sveva nell'Italia meridionale e i principii della dominazione angioina: i due libri dello Sternfeld su *Carlo d' Angiò Conte di Provenza*, e sulla *Politica di Carlo d' Angiò nella Crociata di Tunisi del 1270*; la monografia dello Hampe su *Corradino*, lo scritto del Doeberl su *Bertoldo di Hohenburg*. E mentre il Jastrow comincia a pubblicare una sua bella *Storia degli Hohèstaufen*, che si riferisce in particolare alla Germania, il d.r Karst pubblica la monografia di cui abbiamo dato il titolo, e dalla quale ricaviamo che lo Scheffer Boichorst prepara un lavoro sui *Testamenti di Federico II,* e un altro studioso la *Storia di Corrado IV.* Connesso strettamente alla monografia sulla *Storia di Manfredi dal 1250 al 1258* è un altro lavoro dello stesso d.r Karst, che ha visto la luce nello *Historische Jahrbuch* (1898, vol. XIX, fasc. I): *Ueber den sogenannten Jamsilla, quellen kritische Studie.* Il K., confermando i dubbii già espressi da altri, prova, con la massima evidenza, che un « Nicola Iamsilla » non è stato l'autore della cronaca, anzi che un « Iamsilla » non è mai esistito; ma che nel Regno era una famiglia « Iamvilla », francese, partigiana degli angioini, uno dei membri della quale possedeva il codice della cronaca: onde l'equivoco in cui fu tratto il Muratori tra il nome del possessore e il nome dell'autore. Ricerca poi, nello studio stesso della cronaca, il probabile autore, movendo da un' osservazione del Capasso: che l'autore dovè esser presente e testimone oculare dei fatti della fuga di Manfredi da Teano a Lucera, dal 18 ottobre ai principii del novembre 1254. E coll' esame dei discorsi diretti e di altri particolari, congettura che possa essere il più volte nominato Goffredo

di Cosenza. Circa al contenuto della cronaca, il K. conclude che essa è una specie di apologia ufficiale, ordinata dallo stesso Manfredi; onde bisogna servirsene con molta cautela. Rispetto alla forma poi, merita un posto ragguardevole nella storiografia medievale.

Questo giudizio critico sul cosiddetto *Iamsilla*, ch'è concorde col simile giudizio espresso quasi contemporaneamente dal Doeberl ed è discorde dall'eccessiva confidenza che vi ebbe già lo Schirrmacher, guida l'autore nella trattazione degli otto anni della storia di Manfredi dal 1250 al 1258. Il primo capitolo tratta rapidamente il periodo dalla morte di Federico II alla convenzione di Manfredi con la S. Sede del 17 settembre 1254. Vi si descrivono l'indole e gl'interessi dei varii personaggi, Manfredi, gli Hohenburg, i Lancia, i Ruffo, e le disposizioni delle popolazioni del Regno. Manfredi aveva già tentato di accordarsi col Papa nel proprio interesse; ma le offerte ricevute erano troppo meschine; quando la venuta di Corrado IV mise termine ai negoziati, e scartò dagli affari Manfredi, considerato, non a torto, da Corrado come reo di tentato tradimento. Le trattative, riprese alla morte di Corrado, misero capo nella convenzione del settembre 1254 per la quale Manfredi si sottometteva alla sovranità della S. Sede, rinunciando ad ogni diritto sul reame, e il papa non solo gli confermava il Principato di Taranto con le contee di Gravina, di Tricarico e di Andria e la signoria di Monte s. Angelo, ma lo nominava a vita vicario generale del Regno dal Faro fino al Sele e al Trigno, con diritto di alta e bassa giustizia, e alcuni particolari stabilimenti finanziarii. In questa convenzione si facevano salvi i diritti del fanciullo Corradino. Ma, sebbene la convenzione fosse a Manfredi favorevole, nell'animo suo non era altra intenzione se non quella di procacciarsi un po' di respiro per condursi poi con piena libertà secondo gli eventi; e lo stesso papa non doveva tenervi con molta fiducia, perchè cominciò pel primo a violarla in alcuni particolari, come nel confermare i feudi di Calabria a Pietro Ruffo e nel reintegrare nella contea di Lesina Borrello d'Anglona, nemico personale di Manfredi (Cap. II). Apertamente la ruppe Manfredi con la fuga da Teano e l'uccisione di Borrello; e di questa fuga il Karst indaga le ragioni, ritrovandole, da una parte, nel bisogno in cui era Manfredi d'impedire al papa, venuto nel regno, di gettarvi salde radici,

e dall' altra nell' occasione che gli si porse, per la partenza di Bertoldo di Hohenburg da Lucera per recarsi dal papa, di tentare un colpo di mano su Lucera, dov' erano conservati i tesori di Federico e di Corrado, che gli avrebbero dati i mezzi di radunare un esercito. Il K. narra particolarmente gl' incidenti della fuga, che fu coronata da un buon successo; tanto che Manfredi si trovò subito a capo di soldati saraceni e tedeschi e ai principii del dicembre occupava Foggia e Troia, mettendo in fuga il legato pontificio. Il cap. III narra i progressi di Manfredi nelle Puglie, le trattative col nuovo papa Alessandro IV, i tentativi di accomodamento proposti da questo, e la scomunica pronunziata il 25 marzo del 1255. Il cap. IV è dedicato ai fatti di Sicilia, dove Pietro Ruffo, opponendosi alla convenzione del settembre per la quale la Sicilia veniva dichiarata demanio della S. Sede, tentava di mantenere i diritti di Corradino; ma veniva abbandonato da molte città ch'erano fide al papa, il quale aveva loro concesse le libertà municipali. Il Ruffo fu ricacciato in Calabria per la sollevazione di Messina, fatta in nome di Manfredi, ma mossa in realtà dal desiderio d' indipendenza. In Calabria Pietro Ruffo e il nipote Giordano ottennero dapprima buoni risultati così contro i Messinesi come contro i capitani di Manfredi; ma, alla fine, Giordano Ruffo veniva preso prigioniero, e Pietro costretto ad imbarcarsi da Tropea per Napoli. Il cap. V è dedicato alla storia della concessione della Sicilia a Eduardo figlio del re d' Inghilterra: trattative fatte dal papa principalmente allo scopo di procacciarsi aiuti finanziarii, i quali vennero difatti, ma troppo tardi, perchè Manfredi aveva nel frattempo (Cap. VI) vittoriosamente fronteggiato il cardinale legato Ottaviano degli Ubaldini, e poi, assediatolo in Foggia, finchè, per il passaggio di Bertoldo da Hohenburg alla parte di Manfredi, l' esercito pontificio fu privato d' ogni speranza di soccorso, e il Cardinale Ottaviano costretto il 20 agosto 1255 ad una vergognosa convenzione. In questa si riconoscevano i diritti di Corradino e si costituiva Manfredi vicario in tutto il regno di qua e di là del Faro, restando alla S. Sede solo la Terra di Lavoro. Contemporaneamente alla lotta nelle Puglie, la guerra si riaccendeva in Calabria (Cap. VIII), dove Pietro Ruffo e l' arcivescovo di Cosenza Bartolommeo Pignatelli promovevano la crociata, accorrendo ad essi gran numero di con-

tadini; ma poco si potettero sostenere. Anche facili furono i successi di Federico Lancia in Sicilia, dove le città, dopo avere combattuto il Ruffo in nome della S. Sede e poi di Manfredi, si erano levate di accordo contro questo per la loro indipendenza. Nella prima metà del 1256, Manfredi si liberava degli Hohenburg, ch' erano gittati in prigione sotto l' accusa di cospirazione, e fatti morire; e, per non avere il papa ratificata la convenzione fatta col Cardinale Ottaviano, si avanzava su Terra di Lavoro, impadronendosi di Capua e di Napoli, e delle altre città fin allora favorevoli ai pontefici (Cap. VIII). L' ultimo capitolo narra il definitivo pacificamento del Regno, i trattati conclusi da Manfredi con Genova, con Venezia, con città della Toscana e delle Marche, e il viaggio in Sicilia, dove, sparsa la voce della morte di Corradino, Manfredi si faceva coronare re in Palermo. Due appendici chiudono il volume, la prima sul tradimento di Manfredi e di Bertoldo di Hohenburg nel luglio 1251, e l' altra sulla punizione di Manfredi e lo sbandimento dei Lancia da parte di Corrado IV.

Questo, brevemente accennato, è il contenuto della diligente monografia del Karst, che si fonda su una precisa conoscenza della letteratura dell'argomento e su nuovo studio delle fonti. Senza pretendere di farne la critica, che non sarebbe agevole a farsi sommariamente, noi vogliamo tuttavia accennare che ci restano ancora oscuri i motivi della condotta dei Ruffo, sembrandoci poco soddisfacente lo spiegarli colla fedeltà quasi cavalleresca alla causa di Corradino, e che la figura di Bertoldo von Hohenburg é guardata in un modo assai favorevole, che l' esposizione dei fatti non giustifica del tutto; e ci pare che qui l' autore si sia lasciato trasportar da una certa simpatia per questo « ultimo propugnatore della dominazione tedesca nella Sicilia ». Bizzarra ci sembra la definizione di Galvano Lancia come *un Cavour del secolo XIII!* Nella conclusione, il K. biasima Manfredi, che non rispettò i diritti del nipote; e soggiunge: « Anche gli avversarii dei tentativi d' indipendenza di Manfredi non operarono sempre secondo i dettami del diritto e dell' equità, e così neanche essi furono risparmiati dalle punizioni. La giornata di Benevento vendicò la colpa di Manfredi; ma, in luogo del liberatore, la Curia trovò nel sinistro Angioino un oppressore anche peggiore. E anche i fatti di costui non resta-

rono impuniti. I Vespri Siciliani lo rimeritarono a dovere. Il solo, di cui bisogna avere sinceramente compassione, è il povero fanciullo, che, frodato dallo zio della sua eredità e respinto dalla Chiesa, ebbe una fine immeritata sotto la scure del carnefice » (p. 163). Con tutto il rispetto dovuto al Karst, questo modo di giudicare ci sembra un po' un impicciolire la storia.

B. Croce

St. Clair Baddeley, *Robert the Wise and his heirs*, 1278-1352, London, W. Heinemann, 1897, — di pp. XXVI-553, con incisioni.

Il St. Clair Baddeley è autore anche di due volumi, l'uno su *Giovanna I*, pubblicato nel 1893, e l'altro su *Carlo di Durazzo*, pubblicato nel 1894; ma, a dirla francamente, non par proprio lo stesso! Questo nuovo volume è di gran lunga superiore ai precedenti per conoscenza dell'argomento, novità di ricerche, e modo di esposizione. Egli, del resto, con bella lealtà giudica severamente i suoi precedenti tentativi, e si mostra punto dolente, anzi grato ai critici, che gli hanno porto avvertimenti e correzioni.

Principale fondamento del nuovo libro è lo studio dei registri dell'Archivio segreto del Vaticano, dai quali, quasi contemporaneamente, il Cerasoli è venuto pubblicando nel nostro *Archivio* (vol. XX, 1895) le lettere di Urbano V a Giovanna I dal 1362 al 1370, e poi, rifacendosi indietro, quelle di Clemente VI alla stessa Regina dal 1343 al 1352 (vol. XXI e sgg.), ed ora pubblica quelle d'Innocenzo VI del 1352 al 1362. Ma il St. Clair Baddeley ha estese le sue ricerche a tutto il periodo del regno di Roberto, spogliando i registri di Giovanni XXII dal 1316 al 1334 e quelli di Benedetto XII dal 1334 al 1342. Nè si è limitato, come il Cerasoli, quasi alle sole lettere dirette alla Regina, ma ha esaminato anche quelle, non meno importanti, dirette ai legati ed ufficiali che la circondavano, allo zio Filippo VI di Francia, e a Caterina di Taranto e ad Agnese di Durazzo. Egli ha avuto così innanzi più di quattrocento lettere di papi concernenti la corte di Napoli, delle quali pubblica integralmente in appendice trentatre di Giovanni XXII e trentadue di Clemente VI.

Non meno fortunato è stato l'A. nell'ottenere dal canonico Camera di Amalfi comunicazione del manoscritto del Bonito, in cui è parte trascritta e parte compendiata una raccolta di documenti fatta da Niccolò Alunno di Alife. Questo manoscritto, posseduto già dal compianto Matteo Camera, fu descritto dal Capasso nelle sue *Fonti* (*Arch.*, I, 612-4); dietro parziale e qua e là inesatta comunicazione del Camera, ne pubblicò parecchi documenti il De Blasiis, così nelle note al *Chronicon Siculum* come nella sua monografia sulle *Case dei principi angioini*, inserita in questo *Archivio;* e largamente ne usò lo stesso Camera nelle sue *Elucubrazioni sul regno di Giovanna I e di Carlo III di Durazzo*. Ma non pare che sia stato a sufficienza sfruttato, dacchè ora il St. Clair Baddeley ne cava alcuni nuovi particolari importanti, e resta sempre desiderabile la pubblicazione integrale ed ordinata di esso, alla quale i possessori si sono, non intendiamo il perchè, sempre opposti.

Anche altro materiale manoscritto adopera l'A., tra cui notiamo la Cronaca di Donato degli Acciaiuoli, ms. nella Bibl. Nazionale di Firenze, e un sermone *In morte Regis Andreae,* scritto e probabilmente recitato a Napoli nel primo anniversario della morte, ch'egli trae dal Cod. lat. Vatic. 4376.

Ed ora diamo sommariamente un' idea del contenuto dell'opera. Nella introduzione l'A. ricorda le circostanze per le quali il regno di Napoli divenne vassallo della S. Sede e le condizioni alle quali lo tenevano gli Angioini, e dà un ragguaglio dei possedimenti di questi in Provenza, in Piemonte, e dei diritti e pretensioni che vantavano in Oriente. La parte riguardante re Roberto è divisa in 20 capitoli. Il 1° riassume il racconto degli avvenimenti dalla prigionia di Carlo il Zoppo fino al riconoscimento di Roberto come re di Sicilia e Gerusalemme in esclusione del nipote Caroberto re di Ungheria. Il 2°, *Influenze toscane*, espone i legami d' interesse che avevano con la S. Sede e con gli Angioini i Fiorentini, banchieri dei papi e quasi esclusivi trafficanti nei possedimenti dei re di Sicilia. Circa alla coltura, quella di Napoli non dipendeva tanto dalla Toscana quanto dalle tradizioni normanne e sveve e dagli esempii delle corti di Francia: la Toscana ebbe influenza a Napoli sulle arti. Il 3°, *La Prerinascenza*, getta uno sguardo sulle condizioni generali della coltura ai principii del s. XIV. Cap. IV. *Gli*

Angioini e l'Impero. Nell'occasione dell'elezione imperiale di Errico di Lussemburgo, si nota un doppio gioco nella politica papale, che da una parte non voleva il rafforzamento dell'Impero in Italia, e dall' altra temeva che Roberto estendesse il suo potere su tutta Italia, aiutato da suo cugino Filippo il Bello. Firenze, per la sua posizione politica, era portata decisamente contro il feudalismo imperiale; la mancanza di uomini e di armi, oltre agl'interessi commerciali, la spingeva a stretta unione con Roberto. Quando nell'ottobre 1310 Errico si apparecchiava alla discesa in Italia, Roberto riceveva una grossa somma dalla compagnia dei Bardi per le truppe che accantonava in Piemonte e in Roma. — Cap. V. *Personaggi ed avvenimenti a Napoli.* Napoli allora era assai diversa da ciò che divenne nel tempo vicereale: con popolo più virile e guerriero, e con forte aristocrazia di origine normanna e provenzale. L'A. passa a rassegna alcuni personaggi notevoli della famiglia e della corte di Roberto: Filippo di Taranto, di cui narra il divorzio da Itamar Comnena e le probabili ragioni politiche che lo mossero, il protonotario Bartolommeo da Capua e le sue riforme nella legislazione del Regno. Discorre anche del lusso e del commercio nel Napoletano, e della protezione che gli angioini spiegarono verso gli ebrei. I capp. da VI a IX trattano di *Errico di Lussemburgo*, della *Coronazione imperiale*, della *Partenza da Roma*, e della *Morte dell' Imperatore*, vittima coronata. Largamente, in questi quattro capitoli, è esposta tutta l'azione diplomatica di Roberto contro l'imperatore, nonchè l'opposizione armata di Giovanni d'Angiò, spedito dal Re a Roma. Sembra che per qualche tempo Roberto nutrisse l'idea di farsi nominare vicario imperiale per l'Italia, il che avrebbe dato un gran colpo a Firenze; ma il pericolo fu scongiurato. Le idee di Roberto sull' impero sono esposte dall' autore sulla scorta del memoriale che fu già analizzato dal Siragusa. Quando l'imperatore partì da Roma, il re, servito da abili mercenarii e sussidiato dall'oro fiorentino, era padrone della situazione, e poteva serenamente lasciar passare la sentenza di bando di Errico contro di lui, nella quale si diceva ch' egli s' era *ex imperii romani adipe impinguatus, ingrassatus et dilatatus!* Ma anche la spedizione contro il Regno, disegnata dall'Imperatore in unione con Federico di Sicilia, fu sventata dalla morte del primo. Il cap. X, *Un nuovo*

vicario di Cristo discorre della elezione di Giovanni XXII; del nuovo matrimonio di Filippo di Taranto con Caterina di Valois e della spedizione di questo in Grecia; degli avvenimenti di Toscana, che culminarono nella battaglia di Montecatini, in cui Uguccione della Faggiuola sconfisse i Fiorentini e le genti di Roberto, perendovi Pietro d'Angiò fratello del re, e il nipote Carlo, figlio del principe di Taranto. Roberto mandò allora vicario a Firenze il cognato Bertrando del Balzo conte di Montescaglioso, che aveva sposato Beatrice d'Angiò. Il nuovo papa proclamò vacante la sede imperiale, e vicario della chiesa in Italia Roberto; il quale si schierava contro Ludovico il Bavaro, facendo sposare al suo primogenito Carlo duca di Calabria la sorella di Federico d'Austria, Caterina.—Il cap. XI, *Roberto e lo scisma dei minoriti*, passa a rassegna questo importante episodio della storia della Chiesa, e discorre del tenace favore che Roberto e gli altri principi angioini, e la moglie Sancia e i parenti di questa, mostrarono verso i Minoriti, malgrado i rimproveri e gli ammonimenti dei pontefici. L'A. ripone le ragioni di questo favore nelle convinzioni teologiche e nei sentimenti personali dal re, escludendo ogni motivo politico, tanto più che contemporaneamente i Minoriti si rivolgevano e trovavano appoggio in Ludovico il Bavaro, e in Federico di Sicilia. Il papa non dubitava della sincerità e buona fede di Roberto, che apriva i suoi stati a rifugio dei Minoriti perseguitati. — Cap. VII. *Donne tragiche.* È uno schizzo del carattere e delle avventure della Regina Sancia di Maiorca, di Filippa de Cabanis, di Matilde di Hainault. Si espone il modo in cui Giovanni d'Angiò divenne principe di Acaia e duca di Durazzo, e la formazione del ramo di Durazzo pel matrimonio di Giovanni con Agnese di Périgord. — I capp. XIII, XIV, e XV sono intitolati: *I Visconti — Venuta di Ludovico il Bavaro — Un antipapa.* Si riferiscono alle lotte coi Visconti in Piemonte, a Genova, e in Lombardia; al viaggio di Re Roberto in Provenza e al suo soggiorno in Avignone (1320-1324); alle relazioni con Castruccio e alla battaglia di Altopascio; alla missione di Bertrando de Poyet in Lombardia; alla poco felice spedizione a Roma di Giovanni d'Angiò; all'andata di Carlo duca di Calabria a Firenze; all'elezione dell'antipapa Nicola V, e alle ragioni (la ripresa di Pistoia, la morte di Castruccio), che fecero fallire la spedizione nel Regno di Lu-

dovico il Bavaro, alleato con Federico di Sicilia. — Il cap. XVI, *Rovesci di fortuna*, discorre di quello che fu un disastro per Roberto e pel suo regno, la morte del Duca di Calabria. — Il cap. XVII, *La convenzione Ungherese*, discorre, prima, dello state delle arti a Napoli, e poi delle trattative pei matrimonii di Giovanna e di Maria d'Angiò. Dalle lettere del papa risulta il progetto di unire i figli di Filippo di Taranto con le due principesse; ma già in una bolla del 1330 appare stabilito un doppio matrimonio con gli angioini d'Ungheria, dovendo Ludovico d'Ungheria sposare Giovanna, e Andrea, Maria. Avvenimenti di famiglia fecero poi mutare il progetto, e Caroberto venne a Napoli col secondo figliuolo Andrea, che restò fidanzato di Giovanna. — Il cap. XVIII, *De viris illustribus*, menziona, con brevi cenni, Giovanni Barrile, Egidio Colonna, Agostino Trionfo, Francesco Mairon, i due Andrea d'Isernia, Luca da Penne, Nicolò d'Alife, Giovanni Grillo di Salerno, Paolo da Perugia, Dionigi di Borgo S. Sepolcro, Andalon del Negro, e poi Guglielmo di Ockham, Michele da Cesena e Bonagrazia, e, infine, Giovanni Boccaccio nelle loro relazioni con Napoli. Si tratta anche della coltura e degli scritti di Roberto, ma con poca novità. — I capp. XIX e XX sono intitolati: *Il matrimonio ungherese* e *Gli ultimi anni di Re Roberto*.

La seconda parte del volume comprende dodici capitoli, dei quali ecco i titoli: 1.° *Il testamento di Roberto*. 2.° *La Regina Madre di Ungheria*. 3.° *Il governo del Cardinale Legato*. 4.° *L'Ungheria e la S. Sede verso Napoli*. 5.° *Scoperte*. 6.° *Segni di tempesta*. 7.° *Cola di Rienzi*. 8.° *Il vendicatore*. 9.° *I rifugiati*. 10.° *Il facitore di re*. 11.° *Devastazioni e giubileo*. 12.° *Coronazione di Luigi di Taranto*. In questi dodici capitoli è raccontato un decennio di storia intricata, che non si presta a un rapido riassunto. Notiamo la tendenza dell'autore a scagionare Giovanna dalla diretta partecipazione nella uccisione di Andrea. A lui sembra che la Regina non avesse interesse a questa uccisione; la quale fu effetto di una congiura, in cui entrarono svariati interessi e parecchi *gruppi* di nemici di Andrea: la famiglia Cabannis, l'Imperatrice Caterina e i suoi figli, coloro che erano impauriti per le feroci ed imprudenti minacce di Andrea, gli ufficiali dello stato che Re Roberto aveva favoriti e fatti grandi. È da leggere ciò ch'egli osserva sulla origine della

leggenda dei vizii e delitti di Giovanna, e in ispecie sulle ragioni di poca simpatia che doveva nutrir per lei Giovanni Villani (pp. 306-7); come anche il giudizio sul grado di fede che merita la cronaca di Domenico de Gravina (p. 310 *n*).

Certo, questo libro del St. Clair Baddeley non soddisferà pienamente il desiderio, che fu espresso già sono alcuni anni da un'Accademia di Napoli, di una monografia su *Roberto d'Angiò*, in cui si studiassero così la politica estera e la posizione che Roberto prese rispetto alle grandi questioni del tempo, come le condizioni interne del Regno ai tempi di lui. Specialmente quest' ultima parte è assai trascurata; e lo stesso titolo del libro ci mostra che l'A. ha avuto in mente una trattazione piuttosto d' indole biografica, con riferimento alla storia generale: *Roberto d'Angiò e i suoi eredi* non è lo stesso di una *Storia del Regno di Napoli sotto Roberto d'Angiò*. Pure, il suo libro è, finora, la migliore trattazione generale di quel periodo storico; e s'accompagna col pregevole libriccino del Siragusa a sostituire la vecchia e superficiale opera del Murena. Di una recente monografia l'A. non ha potuto tener conto, per essersi pubblicata quasi contemporaneamente alla sua opera, ed è lo studio accurato di U. Congedo, *Di alcune relazioni tra Pisa e Roberto d'Angiò*, pubblicato nel volume dello stesso: *Due episodi della storia repubblicana di Pisa* (Lecce, Campanella, 1896). Ma tutte le pubblicazioni precedenti, come abbiamo notato, sono messe a contributo, e l' uso dei documenti vaticani e delle altre fonti inedite rende il suo libro importante in molti particolari, e meritevole di essere consultato dall'erudito [1]).

B. Croce

[1]) Nella prima pagina della prefazione si scambia *Civitate* con *Civitella del Tronto*: errore, per altro, che si trova anche in libri italiani. Vi è qualche scorrezione di nomi: per es., *Bonito*, il compilatore del ms. di Niccolò d'Alife, è detto costantemente *Bonaito*.

Codice diplomatico Barese, edito a cura della Commissione provinciale di Archeologia e Storia Patria — *Le Pergamene del Duomo di Bari* (952-1264) per G. B. Nitto de Rossi e Francesco Nitti di Vito, vol. I; Bari, 1897, — di pp. LVII 240, 8 facsimili in fototipia e 1 in colori.

Ci limitiamo ad annunziare semplicemente questo volume, col quale la Commissione di archelogia e storia patria della Provincia di Bari inizia degnamente una serie di pubblicazioni di documenti medievali provenienti dalla regione pugliese. Si avevano già le carte tranesi edite dal Prologo e dal Beltrani, e il Cartolario di Conversano del Morea: piccolo saggio della ricca messe che offre la terra di Bari al ricercatore della storia medievale. Questo primo volume del *Codice Barese* presenta 107 documenti di cui 7 del secolo X, 29 del secolo XI, 33 del secolo XII, e gli altri del secolo XIII fino a tutto il periodo svevo, tutti in massima parte inediti.

La trascrizione e pubblicazione è stata fatta con molta perizia e con metodo rigoroso dal giovane d.r Nitti, che v'ha aggiunto in fine un *Indice dei nomi proprii* e un *Glossario delle voci basso-latine e basso-greche*. Precede una lunga introduzione del prof. G. B. Nitto de Rossi, in cui sono importanti osservazioni sulla storia medievale pugliese, l'uso e la diffusione del dritto longobardo nelle Puglie, i varii periodi pei quali passò l'elaborazione delle consuetudini baresi, la lingua dei documenti, i confini del castaldato canosino nel quale era compresa Bari, l'antica topografia della città, la serie dei castaldi e dei catapani, la data dell'investitura di Roberto Guiscardo nel ducato di Puglia, le relazioni tra Bari e i normanni, i cataloghi dei feudatarii e dei vescovi; e, specialmente, una lunga indagine sulla storia del Duomo di Bari, di cui il Nitto de Rossi cerca di distinguere le varie epoche servendosi delle attestazioni dei documenti e dell'esame delle singole parti, e giunge a risultati in gran parte nuovi e sicuri. Ci asteniamo dal notare alcune piccole sviste ed errori, così nell'introduzione come nella pubblicazione dei documenti, che furono già notati dallo Schipa sulla *Rivista storica Italiana*. Nello stesso volume, il d.r Nitti descrive accuratamente quel prezioso monumento paleografico ed ar-

tistico ch' è l'*Exultet* figurato del s. XI conservato anche nel Duomo di Bari.

Questa notizia basti per ora, essendo nostra intenzione di studiare in uno speciale articolo le parecchie pubblicazioni di codici diplomatici, che si sono fatte in questi ultimi anni nell'Italia meridionale. Speriamo che non tarderanno a veder la luce gli altri volumi di questo *Codice barese*, e le carte di Terlizzi che promette il prof. Carabellese.

B. C.

G. Vincenti, *La Contea di Nola dal secolo XIII al XVI*, Ricerche storiche e feudali, Napoli, G. Coppini, 1897, di pp. 95.

La Contea di Nola fu costituita nel 1269 da Carlo d'Angiò, che ne fece signore Guido di Montfort. Ma ritornò al fisco pochi anni dopo, pel delitto celebre della chiesa di Viterbo allorchè Guido uccise, *in grembo a Dio*, Errico di Cornovaglia. Restituita al Montfort nel 1282, passò di poi agli Orsini, pel matrimonio di Anastasia di Montfort con Romano Orsini. Il d.r Vincenti ha raccolte minute notizie sui conti di Nola della famiglia Orsini, così nei rapporti di essi con la corona e coi vassalli come nella vita privata, e intorno alle istituzioni e edificii da essi promossi. Estinta la discendenza della linea antica, che aveva tenuto il feudo nel secolo XIV e nella prima metà del XV, con Roberto, Nicola, Pirro e Raimondo Orsini, la contea fu concessa dagli Aragonesi al celebre Orso Orsini, i cui figli illegittimi furono privati della successione dal Duca di Calabria negli anni che precedettero la seconda congiura dei Baroni. Ma neanche allora Nola uscì dalla famiglia Orsini, essendo stata concessa al conte di Pitigliano Nicola Orsini, al quale successe il nipote *ex filio* Errico. Questi fu dichiarato ribelle nel 1528 al tempo dell' impresa di Lautrec, e riuscì a stento a salvarsi con la fuga dalla morte. D'allora, Nola fu città demaniale. Il d.r Vincenti, che non ha mancato di dare diligenti notizie della amministrazione municipale della città nel periodo feudale, valendosi così dell'opera di Ambrogio Leone come di documenti dell'Archivio di Stato, chiude il suo opuscolo col raccontare i sacrificii che Nola dovette sostenere per acquistare e serbare il privilegio di

città demaniale. In appendice, sono pubblicati i *Capitoli della città di Nola nel 1529.*

B C.

Luigi Maggiulli, *Monografia di Castro*, Galatina, 1897, pp. IV-233.

La piccola città di Terra d'Otranto, nota per essere stata devastata dai Turchi nel 1537, non meritava una così lunga trattazione, che è piena di cose superflue, e spesso anche erronee, ed è esposta in forma ben poco elaborata. Dopo la storia della città, nella quale preponderano le ormai antiquate dissertazioni archeologiche sulle origini remote, seguono l'elenco dei feudatarii di Castro, le notizie ecclesiastiche, quelle degli uomini illustri, e l'elenco dei vescovi e la descrizione della cattedrale. Sul muro esterno di questa si legge un' iscrizione, probabilmente del 1171, che dà luogo ad altre lunghe dissertazioni, che son messe in appendice.

E. Neville Rolfe, *Naples in the Nineties*, Naples, E Prass, 1897. pp. 322, con incisioni.

È il libro di uno straniero che dimora da parecchi anni a Napoli, e si distingue dai soliti libri di questo genere per diligenza di notizie e di osservazioni. Notiamo, tra i capitoli che possono interessare i nostri studii, il cap. II sulle *Dee leggendarie dell'Italia meridionale*, contenente uno studio sugli amuleti contro la *jettatura*, accompagnato da parecchie illustrazioni, e il cap. VIII, sulle *stregonerie e le fatture*, ch' è anche accompagnato dalla riproduzione di una curiosa carta di incantamento con segni cabalistici e strane formole d' invocazione.

B. C.

Jules Gay, *Le monastère de Tremiti au XI siècle, d'après un cartulaire inédit.* (Estr. dalle *Mélanges d'Arch. et Hist.* Rome, 1897, pp. 21.

È un breve studio che si fonda sul Cartolario di Tremiti, esistente nella nostra Biblioteca Nazionale in due copie, l' una dei

principii del s. XIII e l' altra del 1501. Di questo Cartolario discorse già il Capasso nelle *Fonti della storia napoletana;* e recentemente se ne è servito il d.r Heinemann pel suo studio sull' origine della costituzione municipale nell' Italia meridionale, pubblicando anche alcuni dei documenti in esso contenuti. Il Gay fa notare che non tutte le carte della badia di Tremiti si trovano copiate nel Cartolario, e ne indica parecchie altre, edite già dal Muratori o esistenti ora nella biblioteca Chigi. Egli comincia il suo studio con alcuni cenni storici della badia: della quale è incerto il tempo di fondazione, ma ch'era fiorente nel secolo XI, quando la troviamo in lotta con gli Abati di Montecassino, che volevano sottometterla alla loro dipendenza. I monaci, in quelle tre isolette che formano l' arcipelago di Tremiti, dovevano menare una vita alquanto bizzarra. Se furono talora tormentati dai pirati, più spesso vissero in buon accordo con questi: tanto che, verso il 1236, sotto il ponteficato di Gregorio IX, il vescovo di Dragonara, incaricato dal papa di una inchiesta, non potè sbarcare nelle isole, perchè correva rischio di esser preso dai corsari, — com'egli dice — amici dei monaci! Ma, alcuni anni dopo, dai benedettini passò ai cistercensi, e nel secolo XV ai canonici regolari lateranensi. Il Cartolario di Tremiti ci presenta alcune bolle, di Leone IX (9 novembre 1059), di Niccolò II (maggio 1061), e di Gregorio VII del 1073, e diplomi imperiali di Corrado II del 1038 e di Errico III. Più importanti sono le carte private, che ci presentano la vita politica e giuridica di un lembo della Capitanata, dei Contadi di Chieti e di Termoli, e del Principato Beneventano, negli anni della conquista normanna. Vi si trovano ricordi di colonie slave, a Devia ed altrove. Anche per la geografia ecclesiastica è pregevole quel cartolario, che ci conserva parecchi nomi di vescovi ed arcivescovi, e ci offre qualche notizia affatto nuova sui vescovati di Lucera e di Siponto.

B. C.

La *Historia* o *Liber de Regno Sicilie* e la *Epistola ad Petrum Panormitane Ecclesie thesaurarium di* Ugo Falcando — Nuova edizione sui codici della Biblioteca Nazionale di Parigi, a cura di G. B. Siragusa. — Roma, 1897 — Volume unico di pp. XLV-197 con tre tavole illustrative.

I nostri lettori sono informati del valore di questa fonte, che con la pubblicazione che s'annunzia — XV dell' *Istituto Storico Italiano* nella serie generale delle Fonti per la storia d' Italia, e IX nella serie particolare degli Scrittori — conta già la settima edizione. Accennandovi in quest'Archivio il Capasso, ventun anni fa, diceva che pe' tempi posteriori alla costituzione della Monarchia un solo scrittore speciale si può ricordare del periodo normanno: ma « superiore a quanti lo precedettero o scrissero contemporaneamente intorno all'epoca normanna, sì per l' importanza delle cose che narra e pel criterio con cui le giudica, e sì per la gravità e la concisione del dettato, pregi che gli meritarono il nome di *Tacito del medio evo* ». Ma la persona dell'autore era avvolta nel mistero. Se ne ignorava la patria, e fin il nome era messo in dubbio, non trovandosi scritto in carattere antico in nessuno de' codici conosciuti. Oltre a ciò, era evidente l' imperfezione delle edizioni in uso, e notoria la divergenza loro da qualcuno di essi codici.

Il Siragusa, che ha curato questa nuova edizione, vi ha messo tutta la sua diligenza, conducendola con criteri metodici che i suoi predecessori non ebbero. Vero è che le tenebre non si son diradate d' intorno la persona del narratore, nè rimossi i vecchi dubbî, nè restituita alla sua forma nativa l' importante narrazione de' tre lustri seguiti alla morte di Re Ruggiero. Ma la colpa è del fato, non del nuovo editore, il quale in fondo ha fatto quant' era possibile fare.

Ed ha assodato parecchie questioni ch'erano rimaste incerte, e ha fornito notizie che non si avevano, e ha messo a disposizione degli studiosi un' edizione del cospicuo monumento incontestabilmente e per ogni verso superiore e però preferibile a tutte le precedenti. Delle quali la prima — del 1550 — provenne da una copia lacunosa, ora perduta, dell'originale parimente perduto; e le successive non sono state che filiazioni della prima.

Il Siragusa invece ha esaminato i tre codici rimastine a Parigi, e gli ha descritti nella prefazione con cura intelligente; ha collazionato i tre codici con l'edizione principe; ha preso dal manoscritto più antico — della fine del XIII o principio del XIV secolo — il nuovo titolo di *Liber de Regno Sicilie*, aggiunto, come si vede, al vecchio titolo di *Historia*, e ne ha seguito la forma del testo in generale. Perciò ha collocato la *Epistola* dopo la *Historia*. L'*Epistola*, riguardata a torto come un' introduzione alla *Historia* s' usò premettere a questa; laddove, trattando di fatti posteriori e scritta posteriormente, meritava di stare in coda, dove sta di fatto nel manoscritto citato e nella nuova edizione. E va avvertito, per ciò che concerne la forma, che il detto Ms. colma le lacune che deturpavano la copia usata dal primo editore. In verità, bruciato com' è, da solo avrebbe mostrato uno scempio maggiore e assai poco potuto giovare. Ma, per fortuna, il secondo Ms. parigino non è se non una copia conforme del primo, e si capisce il partito che il nuovo editore ne ha tratto. Il terzo Ms. finalmente ha reso anch'esso qualche servigio, in quanto di là la nuova edizione ha preso la partizione in capitoli e l'intestazione de' varii capitoli, a differenza delle edizioni vecchie che presentano tutto d'un pezzo il lungo testo. Questi sommariamente i pregi della pubblicazione. Non occorrerà aggiungere che vi son notate le varianti e de' codici e della prima edizione, che un sobrio comento a piè di pagina rimanda ad altre fonti del tempo o dà qualche schiarimento opportuno, e che un indice in fine agevola l'uso del libro.

M. Schipa

Benedetto Croce, *Studii storici sulla Rivoluzione Napoletana del 1799.* — Roma, Loescher, 1897. — Un volume di pp. XXIV-290 (con un facsimile del Num. I del *Monitore Napolitano).*

Sovrabbondano le pubblicazioni, italiane e straniere, sui fatti accaduti a Napoli nel 1799; ma questa che si annunzia non è di quelle che riescono solo ad accrescer la massa. Già qualunque vecchio argomento, per quanto esuberantemente trattato, può sempre mostrare qualcosa di nuovo ad un occhio penetrante che sappia

scegliere nuovi punti di vista e spaziare in un' indagine larga e osservare indipendentemente da qualsiasi preoccupazione. E si sa che queste facoltà sono precisamente fra le doti dell'autore di questo libro. Ma un libro proprio nuovo questo, veramente, non è.

I tre studî che ne formano la parte principale: — I. Eleonora de Fonseca Pimentel e il *Monitore Napoletano*, II. Vincenzio Russo, contributo alla storia del socialismo, III. Luisa Sanfelice e la congiura dei Baccher — han visto da un pezzo più o meno lungo la luce, venuti fuori separatamente, non « come una specie di reazione » (espressione dell'A.) ma lezione bell' e buona di verità e serietà « alle biografie rettoriche e monotone, e spesso vuote, degli scrittori patriottici e liberali ». E di qualcuno di quegli studî s' è occupato quest'*Archivio*. Ma, in primo luogo, i tre noti studii si presentano adesso preceduti da un' introduzione nuova, ch' è una sintesi densa specialmente di buon senso su le origini e la natura di quella povera repubblica napoletana: repubblica d'argilla, improvvisata da una combinazione di accidenti esteriori, tenuta su, senza il sostegno dello spirito paesano, da un'ostinazione idealistica e tragicomica, che si spense con lei in un'orrenda catastrofe. Ma « nella storia » dice l' A. « è grandissima ciò che potrebbe dirsi l' efficacia dell' esperimento non riuscito, specie quando vi si aggiunga la consacrazione di un'eroica caduta. E quale tentativo fallito ebbe più feconde conseguenze della Repubblica napoletana del 99? Essa servì a creare una tradizione rivoluzionaria e l'educazione dell'esempio... fece sorgere il bisogno di un movimento rivoluzionario fondato sull' unione delle classi colte di tutte le parti d'Italia... dette agl' italiani moderni i primi rudimenti della saggezza politica... E ad essa si rivolge ora lo sguardo, quasi a cercarvi le origini sacre della nuova Italia ». E, richiamati a giudizio i maggiori responsabili della sanguinosa reazione, sfatati i tentativi di riabilitazione di Maria Carolina, messe avanti le due ipotesi fatte a spiegare la strana slealtà selvaggia del Nelson, s' inclina a credere a segreti ordini che l'ammiraglio ne avesse avuti dal governo inglese, tanto più che al von Sybel non riuscì possibile ottenere da Londra una copia de' dispacci di sir W. Hamilton.

In secondo luogo poi, i tre vecchi studî, oltrechè rinnovati qua e là nella forma e arricchiti di altri documenti illustrativi, qui si

presentano come parti organiche d' un medesimo corpo o come esempî di fasi diverse d' un medesimo avvenimento. Il più recente, quello su Vincenzio Russo, apparso la prima volta in una rivista speciale, è forse quello che ha avuto una minore notorietà. Accennati gli incerti principii della vita pubblica del Russo, il punto oscuro d' una macchia giovanile, sicuramente cancellata dall' austerità purissima del suo patriottismo successivo e dall'eroica fine, si espone il sistema sociale e politico che il Russo concepì, manifestato segnatamente nei *Pensieri Politici* stampati in Roma nel 1798. E se ne fa la critica, mostrandosene la poca originalità e le sorgenti, i difetti e le differenze al confronto del socialismo moderno, del quale a torto fu creduto precursore. « Il Russo è semplicemente un *socialista moralista*; e, come tale, egli chiude un'epoca della storia del socialismo, ma non ne precorre una nuova ». A questa parte critica seguono le due parti narrative, che illustrano, l' una, l'azione del Russo nella Repubblica romana, venutovi dal suo rifugio nella Svizzera: azione giornalistica, piú che altro; e l'altra, più attraente, l' azione sua nella Repubblica di Napoli, dove tornò co' Francesi come medico di reggimento. E lo si vede nella *Commissione legislativa* suscitar rumori e rancori colle sue proposte bislaccamente spartane eppur nobilissime, e dimettersi dopo una settimana; poi oratore popolare; poi soldato « pronto » dice un contemporaneo « in tutte le spedizioni » a battersi « come un leone per la causa comune » e gridare: « Muoio per la libertà! Viva la Repubblica! » mentr'era impiccato a' 19 novembre.

Nuova poi come l' Introduzione è l'Appendice, o meglio le due Appendici. Una delle quali illustra dieci diversi capi: la *Società Patriottica* del 93, le *Denuncie e il Processo* del 94, la *Lettera di Emanuele de Deo* ecc., con notizie cavate da libercoli rari, da fogli volanti, da giornali del tempo. Servono a chiarire l'attraente argomento delle origini del movimento rivoluzionario in Napoli o, come l'A. modestamente vuole, a fare da *aggiunte e postille* alla *fondamentale* monografia del compianto Michele Rossi. L'altra appendice lascia pur troppo un' impressione penosa, in quanto scalza di sotto alla figura di Domenico Cirillo il bel piedistallo dell' affermazione del Coco ch' « egli ricusò una grazia che gli sarebbe costata una viltà ». Ma quello è il fatto! Una lettera inglese, già stampata in

un libro sulla Hamilton e il Nelson (di I. Cordy Jeaffreson) ma rimasta inosservata, è precisamente uno sforzo di discolpa e una supplica di perdono che l' illustre scienziato diresse dal bordo della S.t Sebastian a lady Hamilton il 30 luglio 99. Il Croce, ripubblicandola qui tradotta, pur troppo elimina ogni dubbio sulla sincerità del documento. D' altra parte, ricordando anche la nota del Nelson: « Domenico Cirillo... avrebbe potuto essere salvato, ma egli preferì far il matto e dir bugie... », il Croce si dimanda: « Si riferiva il Nelson... soltanto alla lettera che abbiamo vista... o ad un persistente contegno del Cirillo?... Nei quattro mesi che passarono fra la data della lettera e il giorno che fu condotto a morte (29 ottobre), non potè accadere che al Cirillo fosse fatto intendere che si era disposto a lasciargli la vita se si fosse riconosciuto in tutto e per tutto reo... facendo altre umiliazioni..? Questa ipotesi metterebbe d'accordo la lettera, l'affermazione del Coco e la nota del Nelson ». Ma la conchiusione scoraggiante è che « noi non abbiamo innanzi una serie compiuta di documenti sui quali si possa fondare un sicuro giudizio, ma una lettera isolata, che c' indica solo ciò che il Cirillo scrisse in sua difesa, in un momento di debolezza e di avvilimento.. »

M. Schipa

D.r Umberto Tria, *D. Antonio Muscettola Duca di Spezzano ed il P. Angelico Aprosio da Ventimiglia.* — Tipi M. d'Auria — Napoli, 1897. Opuscolo di pp. 47 (da documenti inediti).

È un capitolo staccato, saggio di un'opera avvenire su l'opera letteraria, la vita, il carattere del patrizio poeta napoletano e l' indole delle altre manifestazioni letterarie del tempo. Stampato nel 1659 in Napoli il primo volumetto di liriche del Muscettola, il bisogno di farle conoscere agli altri *cigni canori* mosse l'autore a procacciarsi i buoni uffici del monaco ligure, gran marinista e ambitissimo dispensator di fama. Di qui l' amicizia fra i due, o meglio il ricambio assiduo di servigi letterarî, ch'è la materia del presente opuscolo, e il carteggio (di cui vi si fa uno spoglio) improntato al più stucchevole secentismo e durato dal 1660 al 1678, penultimo anno della vita del duca di Spezzano. Come curiosità storica ecco

un pezzo d' una sua lettera del 30 aprile 1669: « ... L' anno passato toccò a me l'essere un di costoro (*deputato per l' osservanza dei Capitoli*), e vedendo con i miei compagni molte scritture ne' privilegij, supplicammo più volte il Vicerè per lo risarcimento, ma sempre indarno per lo che ne scrivemmo alla Reina, e per che intendemmo che il sig. Vicerè havea ciò hauto a male ci ritirammo nella Chiesa di S. Lorenzo, dove sono stato otto mesi. Adesso già terminato il periodo del mio ufficio, son venuto nella mia villa di Massa, dove mi trattengo, ma con ordine di non avvicinarmi alla città ». — I documenti utilizzati dall'A. si trovano in due Mss. della Nazionale di Genova.

M. S.

Paolino Barbati, *Napoli al tempo d'Augusto* — Topografia-Costituzione politica. — Napoli, Pierro, 1897 — pp. 72.

È una buona compilazione che sull' importante argomento raccoglie le migliori opinioni e le più probabili ipotesi de' più noti scrittori che ne trattarono. Pur troppo non si appaga in seguito la bella speranza che si concepisce in principio: di apprendere « alcunchè di certo, che finora pare di non essersi detto... » (p. 7). E il breve studio finisce per confermare la conclusione del Mommsen (p. 72): « il materiale è ancora molto scarso, e la scienza aspetta molti dati, per dire l' ultima parola su parecchie questioni ».

M. S.

Scandone Dott. Francesco, *Appunti biografici sui due rimatori della scuola siciliana Rinaldo e Jacopo di casa D'Aquino* (con *Appendice* di XLVIIII Documenti, quasi tutti inediti). Napoli, Raimondi, 1897 — Opuscolo di pp. 45.

A quanto scrisse il Torraca nella « Scuola poetica siciliana » intorno a Rinaldo e Jacopo d'Aquino, l' A. soggiunge alcune particolarità biografiche scoperte nei Registri Angioini dell'Archivio di Stato di Napoli. L'opinione infatti del chiaro critico che l' avellinese Montella avesse dato i natali a Rinaldo d'Aquino è qui meglio

confermata e documentata contro chi riferì la parola « montellese » della nota canzone al castello alpino di Monteil. Già dagli ultimi decennî del XII secolo Montella apparteneva alla famiglia Aquino. Colla genealogia della Casa, la derivazione de' due poeti viene alquanto chiarita. Ma resta incerto se Aimone, padre del primo de' due rimatori, fosse figlio o fratello di Riccardo II. La nascita del rimatore è assegnata al 1227 o 28. Signore di varii feudi, fu accusato a Carlo d'Angiò d' « ingiurie e violenze » che recava alle donne de' suoi vassalli di Roccasecca. Il re ordinò in proposito un' inchiesta, affidandola a un giudice e ad un milite, il nome del quale, secondo il documento, era Egidio *de Capot*. E l'A., per la sola ragione che in documenti contemperanei si trovano de' *Caupone*, *Capone*, *Caponibus* ecc. crede di potere aggiungere: « de Capot, o de Capones », e affermare che quell' Egidio appartenesse ad un ramo della famiglia fiorentina Capponi venuto con Carlo d'Angiò nel Napoletano. Ad ogni modo Rinaldo ebbe tra gli altri figli un Jacopo; ma non fu il rimatore di questo nome. Jacopo d'Aquino rimatore fu invece fratello di Tommaso II conte d' Acerra, e avverso al fratello, in quanto parteggiò per gli Svevi. Vincitrice la parte angioina, egli si ritrasse esule nella Campagna Romana, e lì rimase sino al termine della vita.

M. S.

Bertaux E., *I Monumenti medievali della Regione del Vulture* — Con 46 incisioni — Napoli, Direzione della « Napoli Nobilissima », 1897.

Un esame accurato de' monumenti medievali dell'alta Basilicata ha rivelata all' Autore l' azione di un' altra influenza artistica non ancor avvertita negli avanzi cospicui che dell'arte del medio evo conserva il mezzogiorno d'Italia; oltre l'azione, universalmente riconosciuta, dell' arte bizantina. L' influenza dell' architettura francese avrebbe, secondo il Bertaux, operato in quella parte della Basilicata assai prima della conquista Angioina: grazie alla espansione benedettina della cultura cluniacense. Il castello di Lagopesole e la chiesa superiore del Goleto danno le prove di questa influenza. Tutto, in quella chiesa del Goleto (verso S. Angelo de' Lombardi),

fino all' ultimo particolare, sembra come l' imitazione diretta di Castel del Monte. Nient' altro si troverebbe, che a quella chiesa potesse confrontarsi, per tutto il mezzogiorno d' Italia; sì, fornisce la Francia qualche confronto. — Conseguenza importante: Castel del Monte, « questo problema sempre insolubile nella storia dell'arte, questo miracolo che i più dotti stentavano a spiegare come un prodotto d' una misteriosa influenza dell'arte antica... non è, per la parte architettonica e per la scultura decorativa, altro che un capolavoro dell'arte francese del 1200, e più precisamente dell'arte borgognona, che ha sentito molto dell' imitazione di monumenti romani » — Certo, è un'analisi intelligente e minuziosa dello stile e delle più intime particolarità di architettura e di scultura — quale invano si cercherebbe nelle note opere dello Schulz e del Lenormant — un'analisi fatta con occhio reso sicuro da larga pratica e con un buon gusto veramente squisito il mezzo che conduce a questa principale conchiusione come alle altre secondarie. Ma potrà forse, al confronto delle prove d' indole artistica, riconoscersi scarso il numero delle prove d' indole propriamente storica. L' identità o la somiglianza di stile e di tecnicismo tra i nostri e i monumenti francesi è, certo, un criterio di valore, fors' anche una prova diretta, ma potrebbe volersi suffragato da prove storiche. E qui sembra manchevole il bello studio del Bertaux. È possibile che l'azione attribuita dall'A. al Chinardus sembri esorbitare dal posto che propriamente le assegna l' iscrizione tranese scoperta dal Sarlo; come, per contrario, sembrerà restare troppo nell'ombra quella degli architetti e artefici indigeni come Melchiorre di Montalbano e Sarolo di Muro. Nè, altronde, viene accertata dal presente studio la nazionalità francese del Chinardus, che altri vuole tedesco. Ad ogni modo, qua e là vacilla l' erudizione storica dell' A.: come quando, tacendo de' nostri Morea e Simone, ricorda la « chiesa di San Benedetto di Conversano, monumento importante rimasto finora inesplorato » (p. VIII); o definisce il *Chronicon Cavense* « opera d' un falsario del Rinascimento » (p. XIII). Perchè del *Rinascimento?* Più in là, cita dall' Ughelli come « del 24 settembre 1292 » un breve di Bonifacio VIII (p. XIII e XIV). Ma il testo dato dall' Ughelli, VII, 172, ha solamente *8 Kal oct. Pontificatus nostri anno 3.*, e si sa da tutti che il papato di Bonifacio non cominciò

che al termine, negli estremi giorni del 1294. Nè, per finire, dovrebbe, coll'A., asseverarsi « Alberada, la prima moglie di Guiscardo, morta fin dal 1059 » (p. XV: v. De Blasiis, *Insur. Pugl.*, II, 40, n. 2).

Ma, con tutto ciò, non potevano quelle chiese, quei conventi, que' palazzi, que' castelli, nei cui avanzi monumentali Melfi, Rapolla, Venosa, S. Gervasio, Atella, Lagopesole, Acerenza e Potenza serbano i ricordi di ricchezze, di attività, di civiltà finite: non potevano trovare una descrizione più geniale, più fine e, sotto l'aspetto artistico, più esauriente di questa onde la *Napoli Nobilissima* ha fatto prezioso dono ai suoi abbonati.

M. Schipa

Lettere volgari riguardanti fatti di guerra del secolo XV (edite per nozze Ghidoli-Ciompi) Siena 1897, pp. 41.

Tra esse alcune ànno rapporto con la storia napoletana, e non è senza interesse notarle.

1. Agnese dei signori di Corbara annunzia a Cocco di Cione Salimbeni, che Ladislao aveva avuto Montefalco, che le sue genti erano entrate in Todi; e che il re « aveva mandato per Paulo Ursino et lui andò, et di lui non si sa che sia »: 24 maggio 1403?— *2.* Giuliano di Giovanni Compagni scrive da Roma, che Ladislao dopo aver presa al dì 8 la città, attendeva a far guerra continua al castello; e che a tutti i fiorentini « in genere » aveva dato il salvacondotto per due anni: 12 giugno 1413. — *3.* Bernardo da Camerino fa sapere a Ranuccio Farnese, ch' era venuta l'armata « de Re di Ragona a soccorso di Napoli e fattoce gran dagno essendo Sforza ad campo ad Aversa » ma che poi era stata ricacciata « con dapno et con vergogna »: 16 giugno 1423.—*4.* Braccio Fortebracci annunzia al figlio (?) « che venendo Sforza (Attendolo) per passare alla foce di Peschiera, essendo dalli nostri rebutato indietro, Illo con alcuni soy anegò et cosí è morto »: 3 gennaio 1424. — *5.* Pattone da Corneto fa sapere a Ranuccio da Farnese, che Jacopo da Caldora aveva stretta lega con la comunità di Aquila, per la qual cosa anche Solmona « che stava per lu Re di Ragona » s' era unita a quell'alleanza. Che il Caldora aveva rese a Manfredo Vitelleschi « le

castella che aveva di suo » con promessa di ricevere « ducati X miglia ». Che Solmona e Jacopo avevano giurato stare « una morte et una vita contra al Re » e che « inter alia la dogana di Puglia tutta era tornata in salvamento in Aquila »: 29 maggio 1436.—*6.* Ferdinando I d'Aragona informa i nobili dei Seggi di Napoli e i suoi consiglieri dei progressi del suo esercito contro i baroni ribelli; dell'acquisto per forza o per resa di Formicola, Campagnano, Alvignanello, della rocca e di metà delle terre del Conte di Cerrito, che s' era accordato con lui. Dice, che anche i baroni de la Civitella e di Ponte avevano fatto accordo; che aveva avuto pure Torrecuso castel Pontevitulano » con tutto lo vallo et la Pellosa » e che « in fra breve di sentirete altre cose de le quale haverite singularissimo piacere »: prope Abbatiam s. Mariae de Grutta, 25 ottobre 1460.—*7.* Con altra lettera lo stesso re dà ragguaglio ad Angelo de Giraldinis d'Amelia protonatorio apostolico e suo consigliere d' altri successi ottenuti dopo la rotta dei nemici. Lo informa « de la reductione di Orsara, Troia, Foggia, Sanfestri (?) e dí Carlo di Sangro (?) con tutte le sue terre ». E come avuto Ascoli e la baronia di Flumari, il duca di Melfi erasi ridotto alla sua « fidelità et obedientia » e il principe di Taranto « instigava per diverse vie et homini fare la sua reductione »: dal ponte di Melfi, 6 ottobre 1462—*8.* Federico d'Aragona ragguaglia Ferdinando I dell'assalto mosso da Maometto II contro lo signor Scandarbeg « al quale non restava che si possa tenere fuorchè Croia ». Riferisce aver udito che l'esercito nemico era di centomila a piedi e ducentomila a cavallo, e che per detto d' una spia « il Turcho à voluntà di tenere bona amicitia con la Vostra Maestà » ma ch' egli non faceva caso di quelle parole: da Brindisi 29 maggio 1466.

d.

Carabellese F. *Antichi capitoli, statuti e consuetudini dell' università di Molfetta.* Trani, Vecchi, 1897, pp. 31.

Ancorchè i capitoli, per la materia siano da riferire ad epoca più lontana, e qualcuna delle rubriche apparisca nella forma d'età anteriore, la loro compilazione può assegnarsi in parte alla prima e in parte alla seconda metà del secolo XV. Infatti dei primi ca-

pitoli che riguardano la vendita delle cose minute, *minutillorum*, s'occupa pure un atto di concordia stipulato nel 1430 fra Molfetta e Terlizzi. E si sa d' altronde che nel luglio 1507 fu deliberato d' iscrivere nel *Libro rosso* i capitoli delle gabelle antiche e quelli « nuovamente dati (nel 1474) per la Maestà del Re per mezo del magnifico M. Francesco de Avenis ». La stessa mancanza d'ogni ordine e la confusione delle rubriche attestano che i capitoli furono stabiliti, innovati, aggiunti, di tempo in tempo secondo le circostanze. Però dal complesso, come osserva il C., si à l' idea che la città era abitata da una gente industre ed attiva; si scorge che i cittadini, pur prediligendo l'opera delle loro officine e i prodotti delle loro campagne, non opponevano barriere insormontabili alle opere e ai prodotti di quelli che chiamavano *forastieri,* d'onde che fossero, o del regno, o di Venezia, di Ancona, d'altri luoghi. Deve credersi anzi ch' esistessero altri istrumenti di concordia simili a quello stipulato con Terlizzi, ed altri patti « d' humanità e di franchitia » simili a quello conchiuso *in antiquitus* con Ortona, il grande sbocco commerciale dell'Abruzzo. Così ponendo a raffronto questi capitoli e gli statuti del reggimento comunale, editi nel 1875 da Luigi Volpicella, si può avere un' immagine compiuta della vita economica e civile di Molfetta. E il C., che a tal fine « per presentare un concetto storico più completo » ristampò in parte gli statuti del 1474, fece bene d'aggiungervi anche l' inventario dei documenti compresi nel *Libro rosso.* E avrebbe fatto meglio, se avesse dato ordine cronologico a quei documenti. E se avesse opportunamente posto in rilievo quelli che rispetto alla storia del regno ànno importanza, e chiarito il dubbio che nasce dalla lettura di qualcuno. Come ad esempio la lettera colla quale s' ordina di rilasciare a Molfetta la quinta parte della generale sovvenzione *ad beneplacitum impius sacrae regiae Maiestatis.* Lettera che certamente non scrisse nel 1353 da Trani re Roberto, morto già da parecchi anni.

d.

NOTIZIE ED INDICAZIONI BIBLIOGRAFICHE

Moscati R. *La nobile famiglia de Nardis dell'Aquila degli Abruzzi*. Aquila, Vecchioni, 1896. pp. 23.

È originaria del castello di Piscinola, e prese sempre onorevole parte alla vita cittadina Nel secolo XVI fu ricevuta « per giustizia » nell'ordine Gerosolomitano, e in quello di S. Stefano di Toscana. Più tardi, al 1649, ebbe in feudo Prata e Castel Camponesco.

Pierrugues R. D. *Giornali del Principe d'Orange nelle guerre d' Italia dal 1526 al 1530*. Firenze, Pellas, 1897 pp. 79.

Sono brevi ricordi dell' itinerario e delle spese dal 1526 al 1530, scritti in francese da uno ch'era addetto al seguito del Principe, e furono tratti dagli originali esistenti negli archivi del Doubs. Ma ànno poco interesse, perchè a volta a volta s' interrompono; e perchè nel 1528, dal 31 marzo al 24 settembre, v'è una lacuna proprio pel tempo in cui l' Oranges trovavasi a Napoli assediato dai francesi di Lautrech.

Anelli L. *Origine di alcuni modi di dire popolari nel dialetto vastese*. Vasto, Anelli, 1897.
» *Proverbi Vastesi raccolti e annotati*. Vasto, Anelli, 1897.

I modi di dire, quasi tutti sono relativi ad aneddoti locali, come almeno crede l'a. E ancora più ànno proprio carattere locale i proverbi.

Anelli L. *Cronaca Vastese di fra Serafino Barri* (1576-1577) *annotata e pubblicata* Vasto, Anelli, 1897, p. 33.

Fa parte d' un manoscritto intitolato « Viaggi di fra Serafino Razzi » esistente nella Marucelliana di Firenze. Vi si legge, tra le

altre cose, la descrizione d' un sacro mistero di s. Margherita rappresentato nel 1576; e vi sono parecchie notizie sulle scorrerie dei Turchi nell'Adriatico.

Bonanni G. *Il palazzo Farnese di Ortona a mare. Margherita d'Austria.* Lanciano, Carabba, 1897.

Premesse alcune notizie intorno a Margherita, narra il suo ingresso trionfale in Ortona, una delle città che Carlo V le aveva assegnate in dote. E rammentati gli atti della sua munificenza, s' intrattiene più a lungo a parlare del palazzo, ch'essa fece ivi edificare dall'architetto Giacomo della Porta, riproducendo i rilievi della costruzione e le figure del grandioso edificio e della medaglia commemorativa con l'effigie della duchessa.

Beltrani G. *La fondazione della Regia udienza provinciale di terra di Bari in Trani.* Napoli, Giannini, 1897 pp. 35. Indaga i motivi che mossero il governo Spagnuolo a scindere in due l' unica Udienza di terra d' Otranto residente in Lecce, e additato l'anno in cui avvenne quella divisione, e come Trani fu prescelta a sede del nuovo magistrato, illustra documenti non pubblicati sin'ora.

Comes prof. O. *La lue americana, il mal francese, il mal napoletano ai tempi di Carlo VIII.* Napoli, Tocco, 1897 pp. 49.

È una ricerca storica diligente, e piena di particolari notizie. Vi si prova, che, ancor prima del ritorno di Carlo VIII dall' Italia, già da due anni erano numerosi a Parigi gl' infermi della contagiosa malattia, detta ivi *grosse vérole.* E che a torto si volle addebitare ai *marrani* scacciati di Spagna, o ai soldati Spagnuoli, d'aver prima importato il brutto morbo a Napoli. Invece è assai probabile che lo avesse diffuso in Italia l'esercito francese, nel quale s'erano già innestati i germi del male, e ch'era seguito da cinquecento meretrici.

Carabellese F. *Inventario dei manoscritti della biblioteca Capialbi in Monteleone di Calabria* (estr. dal Vol. VII delle *Biblioteche d'Italia* a cura di G. Mazzatinti. Forlì, 1897 pp. 15).

All'elenco già pubblicato da Vito Capialbi (*Opuscoli varii*, Napoli. 1845) aggiunge la notizia dei seguenti Mss.

1) *Lettere Aragonesi.* Membr. sec. XV con iniziali in oro con fregi a colori, acefalo e monco in fine, proveniente dal monastero della Concezione di Monteleone. É un epistolario erotico.

2) *Lettere Aragonesi ad Andrea da Passano.* Membr. sec. XV. Sono nel maggior numero scritte da Isabella moglie di Federico d'Aragona e dai suoi figli.

3) *Lettere del duca di Monteleone.* Registro originale di lettere indirizzate da Ettore Pignatelli vicerè di Sicilia a diversi negli anni 1539-40.

Moscardi V. *La perdonanza concessa da S. Celestino Papa V alla Chiesa di s. Maria di Collemaggio.* Aquila, tip. Aternina, 1897.

Sostiene, ma non con evidenti ragioni, che la bolla attribuita a quel papa, può essere paleograficamente e diplomaticamente vera, ma che canonicamente e teologicamente è falsa, e che la perdonanza fu concessa *vivae vocis oraculo.*

Persiani R. *Note Abruzzesi. Celestino V.* Chieti, Ricci, 1897.

É una sintesi degli ultimi studi fatti intorno al papa ancoreta.

Ciccaglione F. *I capitoli di Motta Montecorvino ora per la prima volta pubblicati.* Palermo, Puccio, 1877, pp. 14.

É uno statuto rurale, e quantunque simile ai molti altri concessi dai signori feudali a villaggi agricoli, che nel maggior numero rimangono inediti, non manca di notevoli particolarità, e tra le altre di quella, che nella forma con cui ci pervennero questi capitoli, anzichè richiesti, furono concessi direttamente da Giov. Battista Carafa conte di Montecalvo nel 1555.

Salazar L. *Il cognome di Jacopo Sannazaro.* Bari, 1897 (Estr. dal Giornale Araldico, an. XXV, n. 8) pp. 15.

Poichè il poeta afferma, che la sua famiglia era originaria della *estrema Spagna*, cioè, come deve intendersi dalla Biscaglia, dove non vi fu mai una famiglia Sannazzaro, la quale anzi non si trova nemmeno in altro luogo della Spagna, l'A. crede che vi sia relazione di origine tra i Salazar e i Sannazaro.

Vallo O. *I Fratelli de Mattia e i fatti del Cilento nel 1828.* Napoli, Pierro, 1897, pp. 43. — Rammenta la parte che ebbero nei moti del 1820 e specialmente nella sommossa del 1828, crudelmente repressa.

Brambilla R. *Un importante episodio della vita di G. Pontano.* Milano, Briola, 189, pp. 20.

Trattasi della solita vecchia accusa, della pretesa orazione recitata al cospetto di Carlo VIII, ripetendosi quello che dagli altri n'era stato detto.

Celidonio G. *Questioni Celestiane.* Lanciano, Carrabba, 1897, p. 15. Difende il suo libro « Vita di s. Pietro del Morrone » dalle mende notate.

Rossi V. *Ottavio Colecchi filosofo e matematico abruzzese.* Aquila, Grossi, 1896, p. 21. Discorso di occasione.

Anelli L. *Ricordi distoria Vastese*: 2ª edizione riveduta ed ampliata. Vasto, Anelli, 1897, p. 242.

Mazza F. *Diario arianese ovvero ricordi Storici degli avvenimenti più importanti che ebbero luogo in Ariano o alla città si riferiscono.* Ariano, Mariano, 1896, pp. IV, 365.

Gioia G. *Diocesi di Cassano al Jonio: suoi vescovi e sue chiese parrocchiali.* Saracena, del Gaiga, 1897, pp. 63.

De Blasio A. *Usi e costumi dei camorristi.* Napoli, Pierro, 1897, pp. 285.

Moscardi V. *Il venerabile Sertorio Caputo nelle mente di Ludovico Antinori.* Aquila. Santini, 1696.

Capialbi E. *Il R. Liceo Filangieri, notizie e documenti.* Monteleone di Calabria, Pascafaro 1897.

Paccari P. *Cenno storico della casa Paccari di Buonalbergo in provincia di Benevento dalla sua origine fino al presente.* Napoli, Giannini, 1897, pp. 29.

Pompili G. *La repubblica partenopea* (in *La vita Italiana durante la rivoluzione Francese e l'impero* Milano, Treves, 1897).

NAPOLI NOBILISSIMA — *Rivista di Topografia e d' Arte napoletana.* Napoli 1897.

An. VI. Fas. I. CECI G. *Il palazzo Gravina.* Fu costruito nella prima metà del cinquecento, ma nel passato secolo e nel nostro ebbe tre rifazioni, e soffrì un incendio. Per mostrarne l'originaria architettura bisogna spogliarlo dalle aggiunzioni posteriori, e riporvi idealmente quelle parti che furono distrutte (cont.) — MONTEMAYOR G. *La piazza della Sellaria; il catafalco del Pendino* (cont.) crede che l'origine causale del catafalco debba riferirsi alle contese che nacquero fra nobili e popolani, dopo che Carlo VIII riconcesse al popolo il dritto di adunarsi in un luogo suo proprio. Nel 1507, nella consueta processione del *Corpus domini*, avendo i nobili *paràti* i loro Seggi, il reggimento del seggio popolare innalzò nella piazza della Selleria un sontuoso catafalco in onore del ss. Sacramento; e l' uso rimase e fu continuato — COLOMBO A. *Il Castello dell'Ovo.* S'accenna alla sua prima fondazione, e si ricordano le ampliazioni, i restauri, e i fatti di storica importanza in esso avvenuti sino al secolo XIV (cont.) — MELE E. *Intorno alla scoperta della Grotta Azzurra.* Non si conosce quando e da chi fu scoperta; e troppi se ne attribuiscono il vanto. Ma è verosimile che sia stata, o il segreto sbarcatoio, o l' uscita d' una occulta via che menava dalla villa Damecusa d'Anacapri al mare. Ad ogni modo, non è vero che se ne fosse perduta la tradizione, e che la scoperta sia avvenuta ai nostri giorni, perchè sin dal 1605 ne aveva parlato il Capaccio — BERTEAUX E. *Barbarie recenti nei duomi di Canosa e di Taranto.* Deplora le informi aggiunte che deturparono il duomo di Canosa, ove nemmeno si ritrovano più due celebri pezzi di scultura del 1000, il pulpito con la firma del sacerdote *Acceptus,* e l'ambone. Si duole anche che dal Duomo di Taranto sia sparita un'antica statua di s. Cataldo d'argento dorato « lavoro degli Abruzzi » che venne fusa per rifarne un'altra.

Fas. 2. FILANGIERI DI CANDIDA A. *Due bronzi di Giovanni Bologna nel Museo Nazionale di Napoli.* Rappresentano il *Ratto d' una Sabina*, e un *Mercurio*, che forse dai palazzi ducali di Parma, giunsero a Napoli con Carlo III Borbone. Un documento rinvenuto tra le *carte Farnesiane* dell' Archivio di Stato, li assegna indubbiamente alla mano di Giovanni Bologna — CECI G. *Il Palazzo Gravina* (cont.). Illustra una veduta del palazzo, fatta nel 1713, prima del restauro del Gioffredo, e cerca indagare l'autore e il tempo della bella costruzione; crede che l'architetto sia stato Baccio d' Agnolo fiorentino, e che la prima edificazione sia da porre tra il 1513 e il 1549. I quattro medaglioni del

cortile raffigurano probabilmente personaggi della famigli Orsini, alla quale appartenne il palazzo sino al tempo in cui fu abolita la feudalità.

Fas. 3. Mele E. *Un pittore tedesco alla corte di Napoli, Filippo Hackert.* Dalle sue memorie autobiografiche raffazzonate dal Goethe, si apprende che un incarico della granduchessa di Russia nel 1782 lo fece conoscere al re di Napoli. Il re gli commise dipingere per suo conto acquerelli, quadri di caccia, ritratti; si giovò dei suoi consigli, nelle cose d'arte; lo tenne come suo familiare. L'Hackert così ebbe occasione di assistere a quell'intime e curiose scenate di corte che racconta. Entrati a Napoli i Francesi, il generale Rey gli consigliò d'andar via — De la Ville sur Yllon L. *La Basilica di S. Restituta.* Fa la storia dell'antica basilica, e la descrive così com'era ne' più remoti tempi, e come, dopo i restauri e i danni cagionati dai terramoti, venne ricostruita — Montemayor G. *Il catafalco del Pendino* (cont.). Segue a dire con quale apparato nelle ricorrenze festive s'innalzava il catafalco, e in qual tempo s'allargò e s'adornò la piazza di una bella fontana ora scomparsa — Savi Lopez P. *Napoli nelle descrizioni dei poeti.* Trascrive e dichiara alcuni luoghi delle *Selve* di Stazio — *Il viaggio d'un prelato a Napoli nel 1725.* Brevi note che si riferiscono al viaggio di M. di Camillo Cibo, tratte da un Mss. della biblioteca V. E. di Roma — *Tomba di un margravio di Brandeburgo in Napoli.* Fu eretta nel 1527 dentro la chiesa di *s. Pietro ad aram* ad un Gumberto; ma la lapide ora non vi si trova più.

Fas. 4. Croce B. *Per la settima edizione del « Cicerone » del Burckardt. Lettera aperta al d. G. Bode.* Nota gli errori delle precedenti edizioni nei fatti che concernono l'arte napoletana — Faraglia N. F. *I dipinti a fresco dell'atrio del platano in s. Severino* (cont.), Seguita a descrivere le otto storie dipinte sulla destra dell'entrata nell'atrio, e le attribuisce a maestri ignoti, i quali, o non ebbero la buona pratica di coloro che dipinsero le precedenti, o affrettarono il lavoro, usando poca diligenza — Blessich A. *La Geografia alla corte Aragonese in Napoli.* Ricorda le opere di geografia della celebre biblioteca reale, ed esamina le idee ed i concetti che sul proposito avevano gli eruditi di quella corte (contin.).

Fas. 5. Colombo A. *La fontana Medina.* Andò soggetta a parecchie trasmigrazioni. Cominciata a costruire al tempo del vicerè conte d'Olivares, fu probabilmente compiuta durante il governo del successore

conte di Lemos. Le cedole di tesoreria, segnano i nomi degli artisti e degli artefici che vi lavoravano — Montemayor G. *Il catafalco del Pendino* (cont.). Dà conto delle relazioni a stampa degli *apparati*, che nel secolo XVII assunsero carattere di servile omaggio verso i vicerè — Blessich A. *La geografia alla corte Aragonese in Napoli.* Parla del Bonincontri, e del Pontano come cosmografi, e più specialmente di Antonio de Ferrariis, che fu il vero geografo napoletano della corte (cont.) — Borzelli A. *La guglia di s. Gennaro.* Ricorda gl' incidenti pei quali andò a lungo il lavoro del Fansaga — *Notizie.* Un' iscrizione del Camposanto di Pisa del 1569, rammenta la fuga dei Sanseverini da Napoli a Pisa per aver ucciso il figlio del re (?) vendicando uno *stuprum per vim oblatum?*

Fas. 6. De la Ville sur Yllon L. *Padre Rocco e l'illuminazione della città di Napoli.* Si narra la vita del frate, ch'ebbe ai suoi tempi tanta popolarità. Il fantoccio con testa di cera che ora si vede nel Museo di s. Martino, rappresenta tutt'altri che lui. Il vero ritratto è un bel busto in terra cotta del Sammartino che ivi pure conservasi — Montemayor G. *Il catafalco del Pendino* (cont.). Fra lo sfarzo delle feste religiose seguitarono ancora gli scenici *apparati* del catafalco, che sospesi durante il regno di Murat, e rinnovati dopo, finirono nel 1831 — Blessich A. *La geografia alla corte Aragonese in Napoli* (cont.). Continuatori degli studii geografici furono Luca Gaurico, Marco Beneventano, e Bernardo Silvano da Eboli; quest'ultimo, che diresse un'officina cartografica, riassume i meriti e i difetti della scuola geografica Aragonese.

Fas. 7. Croce B. *Dalle memorie del pittore Tischbein.* Diresse l'Accademia di pittura e la sua autobiografia meriterebbe d'esser meglio conosciuta per la storia dell'arte napoletana nel secolo passato, e per gli aneddoti che contiene. Un intero capitolo è dedicato alla conquista di Napoli per opera dell'armata francese — Faraglia N. F. *I dipinti a fresco dell'atrio del platano in S. Severino,* (cont.). Compiuta la descrizione, conchiude che gli autori dei dipinti ne sono ignoti; e che, pur ammettendo che anche un Solario secondo le tradizioni, possa essere uno di essi, non furono tutti lavoro di un solo artista — Montemayor G. *Il catafalco del Pendino* (cont.). Dà ragguagli delle ultime feste celebrate secondo il programma e il cerimoniale di Corte — *Notizie. La fontana dei Quattro del Molo.* Le statue rapite dal Vicerè don Pietro d'Aragona non si trovano ad Aranjuez, e non è certo che siano alla *Casa del Campo.*

Fas. 8. Capasso B. *L'epitaffio del Mercato e la fontana della Selleria.* Nell'epitaffio dovevano incidersi i capitoli concessi al popolo nel 1647 dal Vicerè; e l'architetto Fansaga attese subito a costruirlo. Ma sembrando dubbia l'enumerazione ivi posta delle gabelle che si volevano abolite, e successi altri tumulti, i lavori del monumento furono più volte interrotti e ripresi. Finchè sopraggiunta la flotta spagnuola, e dopo domata la sollevazione, restarono incompiuti (cont.)—Del Pezzo N. *Siti Reali. I campi Flegrei e gli Astroni.* Ravvivate le antiche memorie dei campi flegrei, rammentati i danni dei terramoti che commossero le vicine contrade, descrive il recinto degli Astroni ch'è un vero cratere (contin.) — Croce B. *Antonio Solario autore degli affreschi nell'atrio di S. Severino.* Riconosce anch'egli che i venti affreschi non sono lavoro di una sola mano; ma ritiene per certo che l'autore principale, l'artista-capo, che volle ritrarsi superbamente in primo piano nella nona storia, sia stato il pittore Veneto Antonio Solario — Ceci G. *La corporazione degli Scultori e marmorari.* Si riunirono in corporazione nel secondo decennio del 1600, con ordinamento ch'era qualche cosa di più d' una confraternità, in uno degli oratorii dei Gerolomini, e poi in S. Chiara. Gli statuti furono confermati « per la maggior parte, anzi per quasi tutti gli uomini dell'arte de scultori di marmo e marmorari sistenti in questa fedelissima città di Napoli ».

Fasc. 9. Salazar L. *Documenti inediti intorno artisti napoletani del secolo XVII.* Riguardano, Bartolomeo Passante, Luise Rodrignez o Roderico, Giacomo del Pò, Malinconico, Annella de Rosa, Andrea Vaccaro Giuseppe Reno, Giovanni Lanfranco, Giovanni Baglione, e Battistiello Caracciolo — Capasso B. *L'epitaffio del Mercato e la fontana della Selleria* (contin.). Rimaste ancor vive le diffidenze tra i popolani e gli spagnuoli seguirono le crudeli vendette del conte d'Ognatte. E allora fu anche abbattuto lo storico palazzo, che confiscato a Pietro della Vigna, concesso ai Fieschi, e dopo occupato dalla corporazione dell' arte della lana, era divenuto un covo di ribelli. A memoria della bonifica di quel fondaco, nel lato occidentale della piazza della Selleria, tra il 1650 e il 1653 fu eretta una fontana adoperandosi in parte il materiale che era servito e che doveva servire pel monumento del Mercato; e nel 1889, demolita la fontana, sulle lastre e i pezzi di marmo si rinvennero incisi i frammenti dei privilegi promessi ch'erano stati scolpiti nell'epitaffio — Colombo A. *Il castello dell'Ovo* (cont.). S'aggiungono altre notizie dei restauri fatti al castello, ed altre notizie degli avvenimenti ivi successi sino ai primordii del secolo XV.

Fasc. 10. Colonna di Stigliano F. *La strada di Chiaia.* È verosimile che sia la spaccatura apertasi in tempi remoti nella soprastante collina per qualche movimento tellurico. La città cominciò ad allargarsi da quella parte, quando era vicerè d. Pietro di Toledo. E allora, trasportata ivi l' antica porta Petruccia, la strada si ridusse presso a poco all'attuale forma. Poi alzandosi qua e là altri edifici, cominciò ad essere più abitata; finchè in ultimo, nel 700, tolto anche l' ingombro della porta, prese l'aspetto moderno (cont.) — Del Pezzo N. *Gli Astroni.* La storia documentata della regione dei campi flegrei comincia da quella dei suoi bagni, di cui si ànno memorie antiche e certe. Però l'antico vulcano degli Astroni ebbe vita e lustro dalle cacce. Famosa fra tutte fu quella del 1452, alla quale intervenne l' imperatore Federico III, ospite di Alfonso I il magnifico (cont.) — Basile F. *Il castello di Corigliano.* Corigliano ebbe forse feudatarii sin dal 1190, quando re Tancredi lo concesse a *Pietro Indrimi.* L'ebbero poi i delli Monti, i Trani, i Belmonte Pignatelli, e il castello fortificato da G. B. delli Monti, fu rifatto da Francesco Trani. In alto della facciata si vede una statua, che non si sa chi rappresenti, e sulla cornice delle otto finestre sono i busti, di Antonio de Leva, del marchese di Pescara, di Jacopo Capece Galeota, Consalvo da Cordova, Tamerlano, Scanderbeg, Cristofaro Colombo, Can Grande — Cosentini L. *La villa del Balzo a Capodimonte* Il rudero d' una antica fabrica romana che à i caratteri d' un *colombario*, fa credere che ivi *ab antiquo* siano state costruzioni civili. Divenuta possesso dei frati domenicani, la rustica fattoria, dopo la loro soppressione, fu trasformata in amena villa dal duca del Gallo, e acquistata più tardi dal conte del Balzo.

Fas. 11. Miola A. *Il soccorpo di san Gennaro descritto da un frate del quattrocento.* È una leggenda in volgare ed in ottava rima sulle gesta del santo martire, scritta nel 1503 da Berardino Siciliano. Se ne pubblica quella parte nella quale con tutti i suoi particolari vien descritta la celebrata cappella dei Carafa (contin.) — De la Ville sur Yllon L. *La via di Toledo sessant'anni fa* (cont.). Aggiunge altre notizie a quelle raccolte nel *fas. 9 An. IV* — Del Pezzo N. *Gli Astroni dagli Aragonesi in poi* (contin.). Rimasero caccia riservata durante il viceregno, finchè venduti nel 1698 ad Andrea Giovine, furono poi nel 1724 donati ai Gesuiti. Carlo III li rivolle, e diede in cambio agli avveduti Padri il feudo di Casolla; così la caccia tornò all'antico splendore.

Fas. 12. Filangieri di Candida A. *Ferdinando I di Borbone statua del Canova nel Museo di Napoli.* In quanto al concetto la scultura rimane

molto al disotto delle altre opere del sommo artista. Ordinata nel 1800 il marmo indugiò assai a venir da Carrara; nè prima del 1819 giunse la statua da Roma a Napoli; nè prima del decembre 1821 fu posta sulla sua base. Dopo, rimossa nel 1861, dice il Dumas per suo consiglio, rimase come nascosta 25 anni — Miola A. *Il soccorpo di s. Gennaro descritto da un frate del quattrocento* (contin.) Aggiunge un commento al testo pubblicato — Colonna di Stigliano F. *La strada di Chiaia, gli ultimi venti anni.* S' indicano i palazzi edificati dopo la demolizione della porta.

Bollettino della società di Storia patria Anton Lodovico Antinori negli Abruzzi. Aquila, 1897.

An. IX, Punt. 17. Ludovisi I. *Topografia della Regione dei Vestini.* Le notizie topografiche e storiche si siferiscono ad Aternum, Angolum, Peltuinum, Anfinum, Furfo, Pagus Ficulanus, Aveia. — Sobricchio L. *L'organismo interno d'un comune Abruzzese nel '300. Il Liber sive quaternus Reformatium hominum Civitatis Adriae,* (Atri) *suique districtus. Continens in se. Bandimenta. Relata. Reformationes-deliberationes* ec. è l' unico che si conservi nell' archivio comunale di quella città. Fu scritto nell'anno 1359 quand'era *Massarius* o podestà Ciccio Bartolomei, in uno dei momenti della maggiore attività del Comune, che attendeva a premunirsi contro gli assalti delle compagnie di ventura di fra Monriale e del conte Lando. Da esso si desume ed illustra l'ordinamento civico di Atri ch' ebbe molti tratti consimili a quello del comune Aquilano. — Palatini L. *La questione della reintegrazione del dominio dell'Aquila sulle castella del contado.* La città privata dal principe d'Orange dei suoi privilegi e dei dritti giurisdizionali sui castelli, lottò trent' anni per riaverli. Indarno inviò più volte ambasciatori a Carlo V a Bologna, a Napoli, in Germania; indarno si adoprò in suo favore Mariangelo Accursio celebre umanista; invano in cambio furono offerti 90 mila ducati. Si fecero inchieste, processi, relazioni; ma si opposero sempre intrighi ed ostacoli. Infine alcuni privati cittadini ricomprarono da quelli che li avevano avuti in possesso e dal fisco i castelli, e la città per stanchezza si scordò di procedere più oltre. — Moscardi V. *Rassegna critica di pubblicazioni Celestine nel 1896.* Si esaminano le seguenti opere: *Baumgarten P. M. Regesto di Celestino V: Celidonio G. Pietro dal Morone, Celestino papa V: Car'one G. L'autenticità degli Opuscula Coelestini: Celidonio G. La non autenticità degli Opuscoli Celestini:* Zecca V. *Dante e Celestino V.*

Punt. XVIII. PALATINI L. *Cenni storici della Badìa e Prepositura di s. Eusanio nel Forconese.* Alla Basilica dedicata al Santo, ritenuta la più antica della diocesi Aquilana, e restaurata più volte, si vuole che fin da tempi remoti fosse addossata una badìa di monaci Basiliani. Scomparsi questi; passò nel dominio del monastero di Farfa, ma, i Vescovi Forconesi ne rivendicarono i possessi, pretesi poi da Federico II e da Manfredi come di regia collazione. D'allora seguitarono potenti signori e illustri prelati a disputarsene i beni; finchè Carlo III Borbone ne unì di nuovo la prepositura al Vescovato di Aquila, e Ferdinando IV, riassumendo il dritto di collazione, nominò a reggerla un prevosto.—MOSCARDI V. *Cenni topografici e storici di Aragno, Filetto e Pescomaggiore.* Fanno parte del comune di Camarda; e furono indicati nella cedola *taxationis* di Guglielmo il buono, col nome di *Ragna*, di *Felecto*, e *Pescum major.* Come castelli feudali ebbero anch' essi la loro storia; e dell'ultimo tennero anche il dominio Felice e Cristofaro Cenci romani — T. DE MARINIS. *L'introduzione della stampa in Aquila.* Pubblica la concessione fatta nel 1482 da Evangelista da Balzano, commissario del re, ad Adamo di Rotwil, che fu il primo ad esercitare l'arte della stampa in Aquila; vi aggiunge alcune notizie bibliografiche.—PANSA G. *Relazione inedita della venuta degli Austriaci nell'Aquila durante l'invasione del 1744.* Viene a compiere nei suoi particolari quella consimile del 19 settembre, scritta da un Domenico Salomoni per incarico del castellano di Aquila, pubblicata nell' Arch. Stor. per le prov. Napoletane (*Ann. VII, p. 61*). Il magistrato Aquilano che era venuto a patti col conte Soro, e lo aveva accolto, diresse dopo quella *supplica in suo discarico* a Carlo III che trovavasi a Velletri, narrando e scusando i fatti avvenuti — FABRIZI F. *Uno sguardo a Goriano Sicoli.* Si vuole che sia stata preistorica abitazione dei Siculi supponendolo dal nome; ma al tempo di Guglielmo II, nel noto *catalogo dei baroni* è segnato col nome di *Gorianum siccum in Balba,* e con lo stesso nome fu tenuto in feudo sino al 1495. Allora, per la prima volta, vien chiamato Goriano Sicoli. Può credersi col Romanelli e col Momsen ch'esso risponda all'antica Satule.

La Rivista Abruzzese di Scienze, Lettere ed Arti. Teramo 1897.

Fas. 1. SORRICCHIO L. *Notizie storiche ed artistiche intorno alla cattedrale di Atri.* Si propone illustrare l' insigne monumento giovandosi dei documenti rinvenuti negli archivi; e fa una breve cronistoria dell'edificio sino al tempo in cui fu compiuto, e fu consacrata la chiesa. Ricorda le indulgenze, i possessi che le diedero lustro, le pitture che

la ornarono, alle quali sostiene che lavorò Luca d'Atri pittore dello scorcio del secolo XIV. — Marino T. *I Papi Abruzzesi*. È una nuda enumerazione — Fas. 2. Pannella G. *Francesco Brunetti poeta* (cont.) Pubblica alcune poesie e una lettera inedita del Brunetti, noto sin'ora solamente come scrittore di storia—Savini G. *Protocolli Teramani* (cont.) Dal 27 marzo al 26 luglio 1553—Piccirilli P. *L'arte dell'orafo nella terra d'Abruzzo*. Dalle monografie, edite sin' ora, dai documenti e dai preziosi ogetti scoperti, può stabilirsi che i principali centri di lavorazione furono Aquila, Teramo e Sulmona. Della scuola aquilana che fiorì dai primi anni del secolo XV allo scorcio del XVII rimangono poche opere; e più scarsi sono gli oggetti che avanzano appartenenti alla scuola teramana. Sono invece numerosi quelli che appartengono alla scuola di Sulmona, che raggiunse il massimo splendore tra la fine del secolo XIV, e la prima metà del seguente; e di alcuni di quegli oggetti meno conosciuti, si dà la notizia, e si fa la descrizione—Fas. 3 e 4. Zecca V. *Gli scavi della via Ulpia in Chieti*. A conferma di quanto aveva detto nella sua opera *Chieti Sotterranea*, s'accerta che l' antica via basolata scoperta nel tratto stradale dal *largo del Pozzo* alla *via del Popolo* appartenne al tronco interno della nota strada consolare *Claudia - Valeria*. — Laurentiis de C. *Manoscritti di scrittori Chietini presso l'Archivio di Stato, le Biblioteche e i privati in Napoli*. L'elenco comincia con l'indicazione delle scritture di Niccolò Toppi, e di Carlo de Lellis (cont.) — Fas. 5. Laurentiis de C. *I Manoscritti* ec. Si notano alcune altre scritture rinvenute presso il com. Capasso, nel Museo dell'Archivio di Stato, e nelle Biblioteche Nazionale e Brancacciana di Napoli—Vestea di L. *L'inventario dell'archivio della Chiesa badiale di Loreto Aprutino* (cont.) Comprende gl' istrumenti di concessioni dal 10 gennaio 1227 al 21 aprile 1277. — Fas. 8. G. P. *Biagio Michitelli nell'Elba e un episodio del 1801, lettere inedite di Murat, D'Halsted e d'altri*. Il Michitelli di nobile famiglia, fu teramano, e come *assessore* in Porto Longone trovossi in mezzo a notevoli avvenimenti, cagionati dalle contese pel possesso dell' Elba. Le lettere si riferiscono all'occupazione dell' isola reclamata dai Francesi, e agli ostacoli che gl'Inglesi volevano opporvi—Savini F. *Una nuova lapide d'Interamnia*. È importante perchè accerta l'esistenza della magistratura teramana dei duoviri in Teramo. — Fas. 9. Madonna A. *Iuvanum* appartenne ai Frentani e non ai Peligni. Il luogo era già noto agli eruditi, e le recenti scoperte ne determinano meglio la condizione e l'importanza. Si cerca fare « un' ideale ricostruzione » della città coi mezzi che forniscono le epigrafi. (cont.) Fas. 10. Savini F. *Protocolli Teramani del secolo XVI* (cont.) dal 26 luglio 1553 al 5 maggio

1556 — Madonna A. *Iuvanum* (cont.) — Fiocca L. *Rassegna artistica. Castel di Sangro (l'antica Aufidena).* Brevi cenni (cont.) — Fas. 11. Savini F. *Compromesso di pace fatto nel 1395 fra gli Ascolani da una parte e il conte Andrea Matteo Acquaviva e i Camplesi dall'altra.* Venne conchiuso a por termine alle guerre combattute tra le due parti allo scorcio del secolo XIV. Ed oltre al ricordo di quelle fazioni, fa certa la dubbia notizia, che Andrea Matteo Acquaviva sia stato il primo duca d'Atri, e mostra che il trattato gli valse a preparare la sua signoria in Ascoli—Madonna A. *Iuvanum* (cont. e fine)—Fas. 12. Savini F. *Protocolli Teramani del secolo XVI.* Dal 15 maggio al 10 luglio 1556 (cont.) — Fiocca L. *Castel di Sangro (l'antica Aufidena)* (cont.) *Libri e mss. notevoli. Memoriale di Domenico Mezaporta.* Si conserva presso la sua famiglia in Canzano. Fu scritto alla fine del passato secolo, e contiene una *mappa topografica* di Portolongone e degli altri presidii; la storia e il diario del flagello dei tremuoti che desolarono le Calabrie, e il censimento della Sicilia nel tempo in cui era vicere il march. Caracciolo.

Rassegna Abruzzese di Storia ed Arte. Lanciano, Carabba, 1897.

An. I, n. 1. Pansa G. *Quatrario di Sulmona, contributo alla Storia dell'umanesimo.* Fonte principalissimo allo studio della vita del celebre umanista è un codice dei suoi carmi latini, posseduto dal barone Sardi, che nelle intestazioni dei componimenti porta il nome di Giovanni Barbato. Ma si vede che questo nome fu sostituito ad arte, cancellando quello che v'era scritto L'a. intende mostrare il plagio e svelare l'inganno esaminando le circostanze della vita del Quatrario, le sue relazioni di parentela e di amicizia, le sue lettere, gli altri documenti, che concordano coi fatti accennati nei carmi. E premessa la descrizione del Codice, in questa prima parte dell'importante lavoro, raccoglie ed illustra le notizie storiche e genealogiche della famiglia Quatrario. — Piccirilli P. *Bartolomeo Balcone da Sulmona artista del secolo XVI, ed una sua opera d'intaglio.* I documenti che lo fanno conoscere sono le ricevute di pagamento per l'opera d'un *accoro* che si conservano nell'archivio della chiesa dell'Annunziata, e il suo migliore lavoro è quello che resta nascosto nell'absida di detta chiesa — Celidonio G. *Una bolla inedita di Niccolò IV.* Riconfermò l'esenzione della badia di s. Spirito di Maiella dalla giurisdizione dei vescovi di Aquila, Isernia e Trivento — Celidonio G. *Quistioni storiche Celestine.* Risponde ai critici appunti fatti alla vita di s. Pier Celestino, scritta da lui—Baumgarten P. M. *Un perdono ad instar del perdono di Aquila.*

L' indulgenza concessa da Cle mente VI al monastero *sanctae Ascensionis Domini Nostri prope Neapolim*, fondato da Niccolò d' Alife, fu ratificata da Innocenzo, e rinnovata da Urbano VI nel 1384 — Pansa G. *Usi e costumi Abruzzesi.* Gli abitanti di Campo di Giove, in segno d'ingiuria, nel sabato santo, solevano gridare contro quelli di Canzano: « È palmizio e non è pasquizio ». — De Nino A. *Un ignoto artista d'Atri.* Il nome apparisce nel piede d'un calice della chiesa di Fontecchio, nel quale si legge *Valerius Runcius faciebat 1396.*

N. 2. Baugarten P. M. *Il Regesto d'Innocenzo Papa VII.* Premette alcune notizie della carriera di Cosmo Migliorati nell' alta prelatura, (contin.)—Sorricchio L. *La « Faida » nelle costituzioni dei comuni Abruzzesi.* Lo sviluppo semi-autonomo dei comuni abruzzesi nel secolo XIII segna il rifiorire e l'inasprimento nel loro seno della *faida*, specialmente in quelli dove, come in Atri, Sulmona, e la nascente Aquila, venne a mancare il freno dei governanti. L'a. ne adduce gli esempii, investiga i rimedii che a quella triste condizione di cose i magistrati si sforzarono di apportare, e crede che ancora non ne sia sparita ogni traccia. — Piccirilli P. *Sulmona medievale spigolature storiche ed artistiche.* Tratta di quei monumenti che furono compresi nel catalogo dei monumenti nazionali (contin.)—Pansa G. *Emilio de Matteis l'opera sua e i cronisti abruzzesi* Le notizie servono d' introduzione all'opera del de Matteis « *Memorie historiche de' Peligni* » che la *Rassegna* si propone di pubblicare—De Laurentiis C. *Pergamene e scritture antiche dell'archivio municipale di Chieti.* La raccolta comincia dal 1299, e col titolo di *Epitome* ne pubblicò un catalogo il Ravizza nel 1823. Facendo un confronto coi documenti già prima trascritti nel 1640 da Niccolò Toppi, s' indicano quelli che tra l' uno e l' altro tempo andarono perduti.

N. 3 — Faraglia F. N. *Fonte d' Amore e la villa di Ovidio Nasone.* Forse quel nome fu dato dal poeta alla fonte ch'era ai piedi del Morrone, e poi con quel nome fu designato il paese circostante. Non lungi da essa si veggono i ruderi d' un edificio, che i contadini chiamano *poteche* d'Ovidio, e che più probabilmeate sono ruderi della sua villa. Berteaux E. *Un dittico Sulmonese d'argento nel duomo di Lucera.* Costa di due lamine d'argento inchiodate su tavolette che formavano la copertura d' un messale, e in ogni lamina sono le figure di Cristo e di alcuni santi sbalzate col martello. V' è anche uno stemma che non s'è potuto identificare. Lo stile indica la seconda metà del trecento, e il marchio *Sul* non lascia dubitare che appartenga alla scuola arti-

stica di Sulmona — Pansa G. *Giovanni Quatrario di Sulmona* ec. Esamina il *carmen maternum* dal quale si ha una testimonianza importantissima intorno ai tempi della puerizia del Quatrario, e chiarisce con altri documenti i fatti accennati dal poeta in quel carme, nelle odi ad Ugone Orsini, e nelle epistole ad Antonio de Freduciis, a Meo di Aristotile, e ad altri suoi amici (contin.) — Baumgarten P. M. *Il Regesto d'Innocenzo Papa VII.* Fa la descrizione esterna dei codici del regesto (contin.)—Pansa G. *Libri e librerie in Sulmona* nei secoli *XIII e XV.* Parla della biblioteca della catedrale di s. Pamfilo, alla quale il più antico dono di libri fu fatto nel 1042 da Tebaldo figlio di Dodone. Altri doni seguirono dopo; e v'è memoria d'istrumenti di locazioni di libri concesse a privati, e di patti conchiusi con trascrittori e miniatori. Ma al tempo del vescovo de Scalis (1467-1491) quella biblioteca non esisteva più: dell'altra allora fondata, che forse nel 1706 fu distrutta dal terremoto, rimane in parte l'inventario. Anche nelle carte Sulmonesi s'incontrano notizie di lasciti di libri; e nell'archivio della chiesa di s. Pelino si conserva un messale che fu fatto scrivere e miniare nel 1309 pel prezzo di 13 fiorini d'oro e gigliati 7 $^1/_2$ — Celidonio G. *Notizie archivistiche.* Sono tratte dai documenti dell'archivio capitolare di s. Panfilo, e riguardano memorie di nobili famiglie.

Rassegna Pugliese di scienze, lettere ed arti. Trani, Vecchi, 1897.

Vol. XIII. N. 8. De Ninno G. Le « *Vendite* » *dei Carbonari della Terra di Bari del 1820-21.* Più che un lavoro critico è un indice storico, desunto dagli elenchi che si conservano nell'archivio provinciale di Bari compilati per uso della polizia. Gli elenchi in ordine alfabetico, cominciano da Acquaviva delle Fonti, Alberobello, Altamura, Andria, Bari (cont.) — Portararo G. *Conversazioni storiche sull'origine di Massafra.* Si fa cenno di alcune fonti — N. 9. De Ninno G. *Le « Vendite » dei Carbonari della Terra di Bari* (cont.) in Barletta, Binetto, Bisceglie, Bitetto, Bitonto, Bitritto — N. 10. Merra E. *La Chiesa e il Convento di s. Domenico in Andria.* Nel 1398 Sveva Orsini vedova di Francesco del Balzo duca d'Andria assegnò a fra Angelo da Barletta un luogo per innalzarvi la chiesa e il convento, e n'ebbe licenza da Bonifazio IX. Il monastero fu condotto a termine ed arricchito da Francesco II del Balzo, al quale i padri Domenicani fecero scolpire « un busto com'è probabile » dal Donatello, e dopo la morte posero un epigramma sul sepolcro. La chiesa fu rimodernata verso la fine del passato secolo (cont.) — N. 11. De Giorgio C. *Lecce nel tempo Romano.*

Si dà ragguaglio di alcune recenti scoperte di ruderi, che possono attestare l'esistenza di un grande edifizio militare dell'antica città di *Lupiae* — Merra E. *La chiesa e il convento di s. Domenico in Andria.* Il convento cominciò ad edificarsi insieme alla chiesa, e nel frattempo si venne formando la proprietà monastica di quei padri Domenicani, che crebbe anche dopo, come apparisce dall'inventario (cont.) — Portararo G. *Conversazioni storiche sull' origine di Massafra* (cont.) — N. 12. De Ninno G. *Le « Vendite »* dei *Carbonari della provincia di Bari* (cont) in Canneto, Canosa, Capurso, Carbonara, Casamassima, Cassano, Castellana, Ceglie del Campo, Cellammare, Cisternino, Conversano, e Corato (cont.) — Merra E *La chiesa e il convento di S. Domenico in Andria* (cont.). Si narrano i litigi surti nel 1708 tra il Vescovo e i frati Domenicani, e le vicende del convento negli ultimi anni del secolo XVIII, e nei primi anni del seguente.

Vol. XIV, n. 1. Sylos L. *Il Codice diplomatico Barese*, recensione — De Ninno *Le « Vendite » dei Carbonari della Terra di Bari* (cont.). in Fasano, Gioia del Colle, Giovinazzo, Gravina, Grumo Appula, Locorotondo, Loseto, Minervino, e Modugno — Merra E. *La chiesa e il convento di S. Domenico in Andria.* (cont.) In appendice ai ricordi storici è aggiunto un cenno biografico di « fra Pietro da Andria » che fu discepolo di s. Tommaso d'Aquino, e raccoglitore delle cose sentite dalle labbra del santo Dottore, e che per le sue benemerenze religiose e civili fu eletto vescovo di Vico Equense — Carabellese F. *Antichi capitoli, statuti, e consuetudini dell' Università di Molfetta* (cont.) v. *Bibliografia* — N. 2. Carabellese F. *Antichi capitoli, statuti* ec. (cont.)— N. 3. De Ninno G. *Le « Vendite » dei Carbonari della Terra di Bari* (cont.) in Mola di Bari, Molfetta, Monopoli, Montrone, Noci, Noicattaro, Palo del Colle, Polignano a mare — Carabellese F. *Antichi capitoli* ec. (cont.) Portararo G. *Osservazioni storiche sull'origine di Massafra* (cont.). N. 4. Vista F. S. *Un referendum a Barletta ai 20 agosto 1797.* Furono lette in pubblico ed approvate le Provvisioni della R. Camera della Sommaria per la divisione dei beni demaniali — N. 5. Carabellese F. *Antichi capitoli* ec. (cont.) — N. 6. Beltrani G. *Le monete battute dalla Repubblica napoletana nel 1799* (v. Arch. An. XXII, fas. I) — Carabellese F. *Antichi capitoli* ec. (cont.) — N. 7. De Ninno G. *Le « Vendite » dei Carbonari della Terra di Bari* (cont.) in Putignano, Ruvo di Puglia, Sammichele di Bari, Sannicandro, e Santeramo — Bertacchi C. *Alberobello.* Conta appena un secolo di vita civile, e le sue abitazioni ànno un carattere esclusivamente locale, con tetto a cono detto « trullo ». Il primo nucleo di questi trulli, è dovuto agli Acquaviva di Conversano

che trassero i contadini nella selva di *Arborbelli* per dissodarne i terreni (contin.). Carabellese F. *Antichi capitoli* ec. — N. 8. Bertacchi C. *Alberobello.* Ferdinando IV nel 1797 ordinò che vi si facesse la numeazione dei fuochi, lo tolse alla servitù dei Conti di Conversano, dichiarandolo città regia — N. 9. De Ninno *Le « Vendite » dei Carbonari della terra di Bari* (cont.) in Spinazzola, Terlizzi, Toritto, Trani, Triggiano, Turi e Valenzano — Muciaccia F. *I Veneziani a Monopoli.* Le notizie sono tratte quasi tutte dai *Diarii* del Sanudo, e riguardano gli anni seguenti al 1495, in cui Venezia occupò la città come pegno, sino al 1499 (contin.).

Rivista Calabrese. Reggio Calabria, Morello, 1897.

An. V fas. 41. Moscato G. B. *Rhagion.* Nega che i primi reggini e i brezzii siano greci di sangue ario. M. De Lorenzo A. *Le parrocchie di Reggio negli ultimi quattro secoli* (contin.) Esposta la topografia delle parocchie, narra i destini di quelle soppresse — Cotroneo R. *L'antica e la nuova Calabria e l'opera « de Bruttiis » del Cantor Morisani.* Si duole che quest'opera illustrativa del Bruzzio dopo un secolo rimanga ancora inedita, e proponendosi darne la versione italiana, incomincia a pubblicarne il primo libro che tratta dell' origine e del nome dei Bruzzi.

Fas. 42. De Lorenzo M. *Le parrocchie di Reggio* (contin.) Prosegue a narrare le vicende e le trasformazioni di altre otto parrocchie — Riggio F. *Falconanara Albanese* (contin.) Espone i costumi degli Albanesi di quella colonia — *Cotroneo* R. Reggio *municipio Romano.* Riferisce alcune osservazioni del can. Paturzo sopra i municipes Rhegini del cap. 3. della prima Filippica di Cicerone — De Luca A. *Una statua di Antonello Gagini*, fu eseguita nel 1505 per la congrega dell' Immacolata di di Amantea, e rappresenta la ss. Vergine.

Fas. 46. Minasi G. *Innocenzo III e l'abbazia di Bagnara calabra.* Si augura che altri più fortunati nel rinvenire i documenti di cui si à difetto, scriva la storia di quell' insigne monumento della regale munificenza dei Normanni. E intanto trascrive dal regesto d' innocenzo III una lettera diretta nel luglio 1199 al capitolo dei canonici regolari di Bagnara, colla quale il papa decide il litigio dibattuto tra il priore dell'abbazia ed un prete — A. D. L. *Dopo la disfida di Barletta.* In una vecchia carta trovasi notato, che ai 21 febbraio 1513 il reggimento dell' università di Reggio, concesse la cittadinanza al magnifico G.

Battista Abenavoli del Franco, utile signore della terra di s. Lorenzo. Questo G. Battista era fratello di quel Ludovico, uno dei tredici campioni della disfida, che aveva tenuto in nome del padre, il castello di s. Lorenzo concesso da Alfonso II d'Aragona. Recatosi a fare omaggio al gran Capitano, rimase a militare con lui, ed ebbe in premio poi, per cambio d' un feudo in Basilicata reclamato dei Sanseverino, prima la rendita di 150 ducati sulla gabella del vino di Napoli, e quindi la baronia di Montebello — Moscato G. B. *s. Lucido di Cosenza* (contin.) Adduce i documenti dai quali apparisce che la chiesa madre rimasta vedova del suo parroco, dopo il saccheggio del corsaro Dragutto, fu ricostituita a spese dell' università — Moscato G. B. *Gli ottimati di Reggio* (contin.). Rammenta le ultime vicende del soccorpo dell'Annunziata, ove gli ottimati ebbero un sodalizio — Sinopoli-Battaglia A. F. *Una rivendicazione letteraria pro patria.* Si tratta della patria di Guido delle Colonne che il Monaci pretese rivendicare ai Colonnesi romani, e che il Torraca sostenne nato di famiglia Messinese. Invece dagli argomenti della controversia, e « dalla maniera di sottoscriversi di Guido » si può meglio dedurre ch' egli e suoi furono originarii d' un luogo della Calabria reggina detto *Colupna* e grecamente *Stilo* — Cotroneo R. *Nota.* Aggiunge che *Columna rhegina* non fu mai Stilo o Calanna, ma un luogo presso il capo di Cenide, o Torre di Cavallo ov' è l'odierno Cannitello.

Reale Accademia dei Lincei, Roma 1897.

Rendiconti, Serie V, V. VI, fol. 3, 4. Felici d.r *Le origini e le cause della Riforma secondo Tommaso Campanella.* Fra i filosofi della Rinascenza, il Campanella fu quello che più si occupò della Riforma protestante, in parecchie sue opere. Si espongono le sue vedute sulle qualità etniche dei popoli settentrionali; sulla politica seguita da Carlo V di fronte ai primi moti della Protesta; il giudizio ch'egli fa delle cause e delle occasioni che la provocarono.

F. 9 e 10. Sogliano A. *Colonie Neroniane.* Un'epigrafe tornata a luce recentemente in Pompei, gli dà ragione a credere che alle colonie Neroniane notate dagli storici siano da aggiungere quelle di Pompei e di *Tegeano.* E crede che il *Tegeanum* indicato, non sia il *Tegianum* della Lucania, ma un *Tegeanum* della Campania, segnato nella tavola del Peutinger col nome di *Tuglanum.*

Atti, V. V, Par. 2.a *Notizie degli Scavi. Gennaio. A S. Maria Capuavetere* presso l' anfiteatro si scavarono alcune tombe appartenenti al-

l'antica necropoli capuana, la cui suppellettile conduce ad un'epoca che non può risalire oltre il principio del secolo V a. C. — V. *Baia*. In una delle due epigrafi latine scoperte è notevole l' ufficio *embaenitariorum trierum pisciniensium* del tutto nuovo, attribuito a Cecilio Dioscuro: è probabile che gli *embaenitarii* siano stati i barcaiuoli di quei grandi bacini imperiali — *Pompei*. Descrizione degli edifizii scoperti nell' isola XV, Regione VI, al nord della casa dei Vettii — *Febbraio. Pompei*. Relazione degli scavi ivi fatti — *Sulmona*. Nella via detta *Salara* a tre chilometri dalla città si trovò una tomba arcaica — *Marzo. Pompei* — Continuazione degli scavi, rinvenimento d' un larario e d' iscrizioni — *Boscoreale*. Furono scavate tombe a casse rettangolari di tufo — *Taranto*. Si riproduce emendata un' iscrizione delle terme tarantine Pentascinensi — G. Patroni *Nuove ricerche d'antichità nella Lucania. Atena Lucana*. Descrive gli avanzi del suo antico recinto, ed illustra le iscrizioni del suo territorio — F. Bernabei v'aggiunge una nota intorno al termine graccano ivi scoperto. *Aprile. Pompei* Continuazione degli scavi — *Civitella Salto*. Presso il colle s. Angelo riapparvero i resti d'una cinta poligonale, e nelle prossime località i frammenti della trabeazione d' un antico tempio romano — *Benevento*. Nelle demolizioni fatte presso il Castello, si ricuperarono, uno dei ceppi miliarii che segnavano il tratto della via Appia da Benevento ad Aeclanum, ed altre lapidi iscritte — *Nuove ricerche di Antichità nella Lucania. Sala Consilina*. — G. Patroni descrive ed esamina la suppellettile funebre ivi rinvenuta in un gruppo di tombe. Riconosce in *Padula* presso la Certosa gli avanzi d' un grandioso edificio, forse d' un tempio, sin'ora non segnalato. Fa cenno, d' un'ascia neolitica rinvenuta nel territorio di *Lagonegro*, della famosa grotta della *Praia* frazione del comune d'*Aieta*, dell' ubicazione di *Blada*, e della grotta ossifera con avanzi d' armi litiche in vicinanza di *Scalea*. Rifacendo la via verso l' interno della Basilicata, addita in *Tramutola* un bassorilievo d'arte grecanica; alcune iscrizioni latine in *Saponara di Grumento*, vasi e monete in *s. Chirico Raparo*, gli avanzi del recinto pelasgico a *Raia s. Basile*, di vetustissime mura in *Tito vecchio*, di oggetti antichissimi in Castelmezzano, provenienti da una caverna. *Maggio. Pompei*. Relazione degli scavi. Si notano epigrafi sepolcrali latine in *Vico Equense*, in *Pile* (frazione del Comune di Aquila), *in Pescina* — *Matera*. G. Patroni dà ragguaglio delle antichità preistoriche venute ivi a luce, e degli oggetti dell'età litica esistenti nelle due raccolte messe insieme dal sig. Ridola. Segue a parlare della cinta di mura pelasgiche di *Altamura*, e più a lungo delle nuove scoperte nell'area della città e della necropoli di *Taranto;* delle quali dà anche altre particolari notizie L. Mariani — *Giu-*

gno. Pompei. Relazione degli scavi — *Luglio Pompei.* Id. — *Cappito* (frazione del Comune di Aquila). Al luogo detto « palazzo diruto » apparvero i resti di costruzioni e d'un acquedotto d'età romana; e in *Brindisi* ancora nuove iscrizioni della necropoli — *Agosto. Torre Annunziata.* Esplorandosi la contrada « Civita » sulla parete d'un antico edifizio, tornò a luce un musaico pregevolissimo, che A. Sogliano crede raffiguri un consesso di filosofi, tra i quali, suppone, che il vecchio che tiene in mano la verga, rappresenti Platone — *Cotrone. Antichità greche di Cotrone, del Lacinio e di alcuni altri siti del Brezio.* F. von Duhn, enumera ed illustra alcuni oggetti provenienti da parecchi luoghi antichi della Calabria, esistenti nelle collezioni dei signori marchesi Lucifero ed Albani, e del barone Berlingieri in Cotrone. — *Settembre. Pompei.* Relazione degli Scavi — *Boscoreale, Villaromana.* Fu scoperta nella contrada detta « Giugliana » dal sig. Vincenzo de Prisco, ed è importante per la topografia della zona vesuviana. I dipinti che ne adornano le mura e gli oggetti rinvenuti sono descritti da A. Sogliano — *Lecce.* Si notano alcune nuove iscrizioni, provenienti dal luogo ove credesi sia stata l'antica *Rudiae* raccolte nel museo provinciale di Lecce — *Ottobre. Pozzuoli.* Furono scoperte altre iscrizioni latine — *Pompei.* Relazione degli Scavi — *Cerchio.* Frammenti laterizii e tombe dell'epoca romana nel territorio dell'antica Cerfennia nei Marsi — *Bitonto.* In un fondo presso la via Rubastina, si rinvenne una tomba a ziro, ed altri sepolcri, fra gli oggetti raccolti v'è un elmo corinzio — *Novembre. Pompei.* Relazione degli scavi. Si riconosce un' iscrizione osca sfuggita agli studiosi. Si trovano tombe e suppellettile funebre in *Poggio s. Maria*, *Sulmona*, — *Taranto*, e in s. *Marzano di s. Giuseppe* — *Decembre. Pozzuoli.* Da una tomba, fra le ossa combuste, furono tratte alcune figurine di creta cruda, ciascuna delle quali à un nome scritto in greco. Rappresentano persone consacrate per odio alle divinità infernali.

Miscellanea Storica della Valdelsa. Castelfiorentino, 1897.

Ann. V, fas. 2. Paoli C. *Capitoli della dedizione di colle di Valdelsa al duca Alfonso di Calabria.* Nella guerra mossa da Sisto IV contro Firenze, in cui ebbe tanta parte Alfonso d'Aragona duca di Calabria, spetta una pagina gloriosa alla terra di Colle Valdelsa, che animosamente resistette all'esercito vittorioso della lega. Finché « essendo in manifesto periculo de possere essere expugnati et saccomannati » gli abitanti fecero proposte di dedizione dettandone i capitoli, che nella sostanza quasi in tutto furono accettati da Alfonso e dal duca d'Urbino.

Arte e *Storia,* Firenze 1897.

An. XVI, N. I. Bellini M. *In Abruzzo, Storia, critica ed arte.* Nel breve cenno che fa della chiesa annessa alla badia di s. Giovanni in Venere, descrive le scolture del secolo XIII d'un *magister Alexander,* e gli affreschi del 1190 di Luca Palastro di Lanciano.

Archivio Storico Italiano, Firenze, Cellini, 1897.

Serie V, An. XX disp.. Savini F. *Le lettere di Filippo Maria Visconti a Giosia Acquaviva.* Sono sette, delle quali tre, già edite, si ripubblicano emendate, e appartengono agli anni 1436 e 1437. Il duca di Milano, che osteggiava Francesco Sforza, eletto da Eugenio IV suo vicario nelle Marche, scrive a Giosia signore di Teramo, al quale aveva mandato denari, spronandolo a unirsi a Francesco Piccinino e ad assalire lo Sforza. Lo chiama *compater* e suo amico carissimo. Le lettere si rinvennero fra i manoscritti dello storico abruzzese Francesco Brunetti, e il Savini fa intendere lo svolgersi e l'esito di quelle pratiche.

Rivista storica del Risorgimento Italiano, Torino 1897.

II. fas. 3-4 Guardione F. *Sulla protesta del popolo delle due Sicilie*— Manzone B. *Lettera di Carlo Poerio, Luigi Settembrini, e Silvio Spaventa, al Lord Mayor dt Cork in Irlanda.*

Miscellanea Livornese, Livorno 1897.

II. f. 12. Solari A. *Roberto d'Angiò a Livorno nel 1324.*

Abruzzo Cattolico. Chieti, Ricci, 1897.

An. IV. f. II. 12 Persiani R. *Note Abruzzesi, Celestino V.* Al ragguaglio della commemorazione del centenario del Santo, fa seguire alcuni cenni della sua vita e della badia di s. Spirito.

Bollettino del Collegio degli ingegneri ed architetti Napoletani. Napoli 1897.

An. XV. n. 3-4. Avena. A. *Per la guglia di s. Gennaro del Fansaga,* Rifà la storia di quella costruzione su documenti già noti.

Revue d' hist. et de littér. religieuses, Paris 1897.

An. II, fas. 6. JULES GAY, *Étude sur la décadence du rite grec dans l'Italie méridionale.*

Il Gay continua i suoi studii sul rito greco nell'Italia meridionale, dei quali già dette saggi nella *Byzantinische Zeitschrift.* Per questo articolo si vale di un manoscritto della Biblioteca Brancacciana, intitolato *Miscellanea di riti specialmente Greci* (I. B. 6), appartenente alla collezione delle carte del Card. Santoro, e contenente liste dei monasteri basiliani dell' Italia meridionale della fine del s. XVI, rapporti diretti al Santoro nel 1572, 1580 ecc. sulle colonie greche, ed altri documenti dello stesso genere. Si serve anche largamente della nota opera del Rodotà. Egli distingue accuratamente i riti delle nuove colonie greche ed albanesi da quelli provenienti dalla tradizione bizantina medievale, che lentamente si spegneva sulla fine del secolo XVI.

Repertorium für Kunstwissenschaft Berlin-Stuttgart 1897.

Vol. XX, f. 2, pp. 85-120. C. VON FABRICZY *Artisti toscani e dell'alta Italia ai servigi degli Aragonesi di Napoli.* Aggiunge alcuni documenti a quelli già noti intorno a Giuliano e Benedetto da Maiano, Ippolito del Donzello, fra Giocondo, Guido Mazzoni e Mattia Fortimany. Di quest' ultimo, che fu architetto reale dal 1470, vien detto che nel 1473 era *capomestre de la obra del Castell nou.*

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XXIII. — Fascicolo III.

NAPOLI
Presso EMILIO PRASS libraio
Piazza Martiri, n.º 59 e 60
1898

INDICE

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XXIII. — Fascicolo III.

NAPOLI
R. TIPOGRAFIA FRANCESCO GIANNINI & FIGLI
Strada Cisterna dell' Olio
1898

GREGORIO XI E GIOVANNA I REGINA DI NAPOLI

Documenti inediti dell'Archivio Vaticano

I.

Gregorius Episcopus servus servorum Dei... carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri Salutem.. (*Arch. Segr. Vat. Reg. 263, f. 2*) [1].

Quamquam de longeva Ecclesie Romane consuetudine sit servatum quod litteratoriam denunciationem nove promocionis Romani Pontificis ipsius consecratio et benedicio presertim que ad mundi principes et magnates soleant prevenire specialis tamen quam ad personam tuam gerimus consideracio caritatis exigit ut quo ad te hujusmodi observancia non servata nec predictis solemniis expectatis nostre promocionis singularis nunciacio perveniret in nostri spiritus humilitate denuncians. Nos tunc sancte Marie Nove diaconum cardinalem concordi fratruum nostrorum electione heri promotum in principis Apostolorum pontifici successorem, quod tibi carissima in Christo filia quaesumus cedat ad gaudium, ut in te innate devocionis spiritum existens humiles fundendi preces ad dominum quod ipse qui tanti oneris molem debilibus humeris nostris imposuit ad nostram et populi cure nostre commissi salutem nobis eam ferre salubriter sua pietate concedat. Ceterum filia benedicionis et gracie tuam excellenciam ad nos volumus pro tuis oportunitatibus confidenter recurrere quas quantum cum Deo poterimus prosequi favore intendimus oportuno largitorem bonorum omnium suppliciter deprecantes ut te sue favore gracie prosequatur, et de preeminencia solii temporalis demum ad gaudia transferrat sempiterna. Nec mireris quod bulla non exprimens nomen nostrum est

[1]) Le lettere seguenti ed altre del Regesto sono scritte da *d. Guill. Baronis secret. D.ni N.ri p.pe.*

appensa presentibus que ante consecrationis et benedicionis nostre hujusmodi solemnia transmittuntur. Quia hij qui fuerunt hactenus in Romanos electi pontifices consueverunt in bullandis litteris ante sue consecrationis et benedicionis munus modum hujusmodi observare.

Dat. Avenione Secunda Kal. Januarij suceptis a nobis apostolatus officii, Anno primo.

II.

Regine Sicilie quod non alienet terras demanij Regni et alienata recuperare non tardet (Ivi f. 40).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem.

Nuper quam plura ordinaciones prohibitiones et statuta variasque processus diversas sententias atque penas continentes per nonnullos predecessores nostros Romanos Pontifices ne terre demanij Regn Sicilie et terre citra farum que a nobis et Romana ecclesia tenes in feudum alienarentur facta duximus confirmanda et alia fecimus penas graviores contingentes ac quamplures alias litteras nostras in favorem premissorum et tui ac Regni status pacifici et tranquilli diversis direximus prout continent cedule presentibus intercluse. Quocirca Regalem excellenciam cum tibi tam propter eximie devotionis sinceritatem quam ad nos et Romanam geris ecclesiam, tum propter grata servicia que eidem Romane ecclesie hactenus impendisti et impendere solicitis studiis non desistis, tum eciam propter affecionem specialem quam ad te, et prosperum statum tuum semper habuimus et habemus contra quoscumque tam in Regno quam extra favere intendimus, Serenitatem tuam rogamus attencius stricte mandantes quatenus ne hujusmodi terras demanij alienes omnino percaveas. Et si que alienate sint eas absque more dispendio recuperare non tardas.

Dat. Avenion. Kal. Maij. Anno primo.

III.

Philippo Imperatori Constantinopolitano quod honoret Reginam Sicilie eique faveat et obediat ut tenetur (Ivi f. 40).

Carissimo in Christo filio Philippo Imperatori Constantinopolitano. Salutem. Etc.

Cum votis tuis ut credimus circa presentem materiam intencio nostra concurrat super hoc te tanto confidencius invitamus quanto ad id debitum honestatis pocius te inducit licet autem que scribimus non necessaria dinoscantur ut tamen habeas de nostra intencione noticiam illa tibi duximus cum fiducia intimanda. Sane Carissima in Christo filia nostra Johanna Regina Sicilie Illustris que Regnum suum Sicilie a nobis et Romana Ecclesia tenet in feudum ipsi Romanae Ecclesiae prout sinceritas tua bene novit tam in gentibus armigeris quam in galeiis et aliis obsequiis multa servicia impendit hactenus et impendere cotidie non desistat propter quod eam favoribus gratiosis prosequi volumus et Regnum suum in pacifico et tranquillo statu teneri, nec immerito quam plurimum affectamus. Ideoque Serenitatem tuam cui eo fiduciali scribimus quo Reginam ipsam majori affectione prosequeris et quo tu pocius honoris sui desideras incrementa rogandam duximus attencius ut hortandam tibi nihilominus per apostolica scripta mandantes quatenus ob nostram et apostolice Sedis reverenciam ac tui honoris et salutis obtentu eidem Regine ut predictum Regnum suum in pacifico et tranquillo statu permaneat faveas eamque honorare et revereri et sibi obedire prout teneris vobis. Ita quod ex inde tua devocio possit apud Deum et homines cum digne laudis preconio merito commendari.

Dat. Avenion. Kal. Maij, Anno primo.

IV.

Johanne Regine Sicilie quod habeat commendatum Manuelem Chabaudi preceptorem sancte Eufemie in Calabria in gubernatione dicte preceptorie (*Ivi f. 61*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Ad illa te filia libenter inducimus ac precibus exhortamur que pietatem sapiunt teque in conspectu Regis eterni reddere valeant gratiosum. Dudum siquidem fe: ricord. Urbanus p.pa quintus predecessor noster dilecto filio Manueli Chabaudi preceptori preceptorie sancte Eufemie partium Calabrie hospitalis sancti Johannis Jerosolimitani preceptoriam ipsam contulit et providit eciam de eadem

ipseque Manueli hujusmodi collactionis et provisionis vigore preceptoriam ipsam extitit pacifice assequtus. Cum autem eidem Manueli in regimine et administracione dicte preceptorie favor tuus sit plurimum oportunus excellenciam tuam nobis caram attente rogamus quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverencia dictum Manuelem sic habeas favorabiliter commendatum quod ipse sinceritatis tue fultus presidio dictam preceptoriam feliciter gubernare valeat, nosque devocionis tue promptitudinem dignis in domino laudibus attollamus.

Dat. Avenion. III. Idus Junij, Anno primo.

V.

Johanne Regine Sicilie regraciatur de honoribus et muneribus impensis Guidoni de sancto Marciali, et quod tangencia statuum suum et Regni totis studijs procurabit. (Ivi f. 89).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Non latet in abditis tue devotionis et fidei claritas sed pocius claris accepta Deo patet operibus humane laudis preconio commendanda. Scimus enim et laudabilium operum tuorum experimento comperimus quod nostrum et Ecclesie Romane honorem plenis affectibus diligis propter quod in te et tuis apostolice sedis benevolentia vendicasti ac favorem et gratiam ipius multipliciter meruisti. Sane nuper serenitatis tue litteras per dilectum filium nobilem virum Guidonem de sancto Marciale nobis presentatas paterna sicut decuit affectione recepimus et ea que idem Guido de honoribus et muneribus per eandem excellentiam tuam sibi impensis nobis retulit gratanter audivimus tibi propterea ad magnarum assingentes gratiarum actiones preterea super quibusdam Statum Regni tui Sicilie quem prosperum et pacificum fore totis desideriis affettamus tangentibus quod idem Guido in itinere redeundo ad Curiam aliquanter discresiatus per quendam fidelem nuncium in quodam memoriali vobis transmiserat eciam antequam hujusmodi memoriale recepissemus illa ordinaveramus que ad ipsius Regni bonum statum et tranquillum sufficere credimus et si qua alia cognoveris nobis re-

scribas quia omnia remedia que utilia fore crediderimus libenter adhibebimus in premissis.

Dat. apud Villamnovam Avinionensis diocesis Kal. Augusti, Anno Primo.

VI.

Iohanne Regine Sicilie quod mandet quibusdam Baronibus Regni ut desistant a quibusdam impedimentis qui inferunt Abbati et Conventui Monasterii sancti Yconi de Camerata Policastrensis diocesis (Ivi f. 96).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Eximie devotionis sinceritas quem ad nos et Romanam Ecclesiam te habere cognoscimus spem ingerit indubiam cordi nostro quod exhortationes nostras tibi directas presertim que pietatis opera concernere dinoscuntur prosequtione laudabili adimplebis. Sane super dilectiis filiis Nicolao Abbate de Conventui Monasterij sancti Yconi de Camerata ordinis sancti Basilii Policastrensis diocesis nobis referentibus percepimus quod jam sunt triginta anni vel circiter quod dictum Monasterium propter guerras assiduas que in Regno Sicilie, proh dolore, viguerunt quasi destructum fuit et collapsum et quod idem Nicolaus Abbas de bonis suis patrimonialibus et cum amicorum et consanguineorum suorum auxilio ei divina suffragante gracia dictum Monasterium reedificavit et quasi ad statum pristinum jam reduxit quodque quoddam casale vocatum Viestiede in territorio dicti Monasterii consistens et ad dictos Abbatem et Conventum juxto titulo pertinens ab hujusmodi XXX^ta annis citra occasione dictarum guerrarum per piratas et Siculos ita destructum extitit quod ex tunc dictum Casale fuit et est inhabitatum et hominibus dicti Casalis alibi receperunt incolatum in ipsius Monasterii magnum prejudicium et iatturam et quod licet ijdem Abbas et Conventus hujusmodi incolas et vassallos dicti Monasterii ad dictum Casale reducere et ipsum reedificare desiderent quam plurimum et affettant, tamen nonnulli Barones eidem Monasterio vicini premissa fieri non permittunt. Nos igitur predictos Abbatem et Conventum gerentes in visceribus caritatis sicut filios predilectos

Serenitatem tuam nobis caram rogamus et hortamur attente quatenus pro nostra at apostolice Sedis reverencia et eciam pietatis intuitu prefatos Barones et nobiles ad hujusmodi impedimentis omnino desistere facias atque mandes dictasque Abbatem et Conventum sic habeas favorabiliter commendatos quod ipsi magnificencie tue fulti presidio bona et jura dicti Monasterij feliciter gubernare et defendere valeant. Nosque sinceritatem tuam dignis in domino laudibus attollamus.

Dat. apud Villamnovam Avinionensis Diocesis III Idus Augusti Anno primo.

VII.

Iohanne Regine Sicilie quod habeat recommendatum Petrutium de Columpna ad aliquod bonum matrimonium in Regno (Ivi, f 120).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Excellencie tue sinceritas maturitate providencie predita personis nobilitate pollentibus consuevit esse favorabilis et benigna maxime quarum progenitores tibi et domuj tue fideliter servierunt. Sane nuper magnificencie regie scripsimus ut dilectum filium nobilem virum Petrucium de Columpna haberes favorabiliter commendatum ac venerabili fratri nostro Bernardo Archiepiscopo Neapolitano in hijs que super hoc ex parte nostra tibi referrent adhibere velles plenam fidem. Cum autem dictum Petrucium geramus in visceribus caritatis sicut filium predilectum, Et si in Regno uxorem secundum status ejusdem Petrucii decenciam nobilem et bonam terram habentem dares cum ad serviendum tibi prout ejus predecessorum fecerunt forcius invitares celsitudinem tuam preces addendo precibus iterum exhortamur quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverencia et eciam tui honoris intuitu dictum Petrucium in premissis et aliis sic habeas favorabiliter commendatum quod ipse nostra rogamina sibi senciat profuisse et exinde Regalis prudencia culminis humane laudis attolli preconio mereatur.

Dat. Avenione II Idus Ottobris, Anno primo.

VIII.

Johanne Regine Sicilie quod mandet Senescallo et Thesaurario provincie ut solvant mille VI et XL flor: executoribus testamenti quondam Hugonis tituli Sancti Laurencij in Damaso presbiteri Cardinalis, quos quondam Ludovicus vir suus receperat de fructibus beneficiorum suorum pro certis suis necessitatibus (*Ivi f. 138*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri Salutem. Etc.

Dudum clare memorie Ludovicus Rex Sicilie Illustris vir tuus pro certis necessitatibus Regni tui Sicilie de fructibus et emolumentis Monasterij Sancti Petri ad Aram Neapolitani ordinis sancti Augustini quod bo: me: Hugo tituli sancti Laurencij in Damaso presbiter cardinalis ex concessione et dispositionis Sedis Apostolice tunc temporis obtinebat Mille nonigentos et quadraginta florenos auri a magistro Petro notario cataluppi tunc in eodem Monasterio dicti Cardinalis procuratore recepit et licet tua Serenitas et idem Ludovicus dum vivebat hujusmodi pecunias sic debitas in partibus provincie pluries restitui mandaveritis tamen de eis solum tercenti floreni persoluti fuerunt. Cum autem idem Cardinalis habens testandi et disponendi de omnibus bonis suis ab eadem Sede Apostolica liberam potestatem bona ipsa in certos pios usus in suo testamento erogari precepit nosque qui tunc minori fungebamur officio et quosdam alios executores predicti constituerit testamenti, Excellenciam regiam attente rogamus quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverencia et eciam pietatis et tui honoris intuitu, dilectis filiis nobili viro... Senescallo et etiam Thesaurario provincie et eorum cuilibet dare velis districtius tuis litteris in mandatis eciam cum signeto tuo secreto et aliis specialibus intersignis ut omni mora postposita de mille sexcentis et quadraginta florenis de florencia adhuc restantibus ad solvendum pro esecutione dicti cardinalis quam multum cordi habemus satisfaciant cum effectu, ita quod omnipotentem dominum tibi constituas propicium, nosque sinceritatem tuam dignis in domino laudibus attollamus.

Dat. Avenion. IIII Idus Decembris, Anno primo.

IX.

Johanne Regine Sicilie quod decem milia florenorum in quibus ratione census tenetur Romane Ecclesie faciat assignari Cardinali Bituricensi Vicario. (Ivi f. 148).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Serenitatem tuam tenore presentium rogamus et hortamur attente tibi nihilominus per apostolica scripta mandantes quatenus decem milia florenorum auri in quibus Camere nostre Apostolice ratione census pro Regno Sicilie debiti de ultimo termine proxime preterito teneris dilecto filio nostro Petro tituli sancte Marie in Transtiberim presbitero Cardinali in nonnullis terris Italie Romane Ecclesie immediate subiectis nostro et pro eadem Ecclesia in temporalibus Vicario generali absque mora dispendio tradi realiter et assiquari facere procures. Nos enim eidem Cardinali quietandi, liberandi et absolvendi te prefate Camere nomine de prefatis decem milibus florenis plenam et liberam per alias nostras litteras concedimus facultatem.

Dat. Avenione II. Idus Januarij, Anno Primo (1372)

X.

Johanne Regine Sicilie quod pie agat cum Ambrosio milite Mediolanensi qui est affectus multis penis propter fugam quam arripuit de Reginali carcere. (Ivi f. 276).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Sicut accepimus dilectus filius nobilis vir Turellus Falconarius miles Neapolitanus propter fugam quam de Reginali carcere arripuit nobilis vir Ambrosius miles Mediolanensis multa dampna recepit et penis multiplicibus est affectus. Cum autem per fidedignas fuerimus informati quod idem miles non fuit culpabilis in predictis, nos eidem proprio compacientes affectu serenitatem tuam rogamus et hortamur in domino quatenus pro nostra et apostolice Sedis re-

verencia ipsum militem suscipias commendatum agens pie et misericorditer cum eodem.

Dat. Avenione Idus May, Anno primo (1372).

XI.

Johanne Regine Sicilie quod provideat Gometio de Albornocio militi de castellania Civitelle provincie Aprutine (Ivi f. 278).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Cum bo: me: Egidii Episcopi Sabinensis Excellencia et laudabilia opera recensemus cum fructus uberes qui in ecclesia Dei ex suis laboribus, industria circumspectione aliisque suis virtutibus processerunt debito judicio extimamus et fidei constantia devotionisque sinceritatem quas dilectus filius nobilis vir Gometius de Albernotio miles Conchensis diocesis in nostra Civitate Esculana pro nobis et eadem ecclesia in temporalibus Vicarius generalis erga prefatam ecclesiam semper gessit grandiaque et magnifica per cum eidem ecclesie eciam in temporibus tributasis impensa servicia ipsiusque prudenciam strenuitatem aliasque virtutes multiplices et laudabiles mores per longam et familiarem experienciam nobis notas mentis nostre considerationi preponimus ipsum censemus nostram et apostolice Sedis gratiam singulariter promereri et premissorum intuitu ac eciam ex singulari dilectione quam ad ipsum habuimus eciam antequam essemus ad apostolice dignitatis assumpti affectamus eidem Gometio singulariter complacere ipsumque prosequi favoribus gerere specialis. Ideoque Reginalem excellenciam instanter requirimus et plenis rogamus affectibus, ac in domino exhortamur quatenus pro divina et nostra et apostolice sedis reverencia ac intuitu prefati Episcopi qui celsitudinem tuam dum duceret in humanis sincere dilexit eidemque multa impedit obsequia et favores, ac insuper gratorum obsequiorum per eumdem Gometium prefate celsitudini impensorum que a Reginalis memorie gratitudine non credimus decidisse eidem Gometio de Castellania Castri Civitelle provincie Aprutine ad tue Serenitatis beneplacitum velit eadem excellencia providere presertim cum de ipsius fide ac devotione sincera juditio nostro possit prefata Serenitas capere confidenciam

specialem. Nos enim hoc singulariter gratum habemus nostris beneplacitis specialiter adscribemus.

Dat. Avenione Kal. Junij, Anno primo.

XII.

Johanne Regine Sicilie quod habens commendatum Poncellum (Orsini) Episcopum Aversitanum indicat Comitem Squillaci ad restituendum castrum latina pertinens ad suam ecclesiam (Ivi f. 283).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Venerabilem fratrem nostrum Poncellum Episcopum Aversitanum et ejus ecclesiam favore debito prosequentes ipsos reginali excellencie affectuosius commendamus illam rogamus attente ac in Domino exhortantes quatenus pro nostra et apostolice sedis reverencia intuituque justicie dilectum filium nobilem virum Robertum de Marzano comitem Squillacij Regni tui Amiratum omnibus vis et modis honestis quibus poteris inducas ad restituendum effectualiter eidem Episcopo quem suarum consideratione virtutum et contemplatione sui generis sinceri diligimus quoddam ejus castrum latina vulgariter nuncupatum quod idem Amiratus sicut assertione fide digna percepimus detinet occupatum in ipsorum Episcopi et Ecclesie prejudicium et gravamen. In quo nobis plurimum Reginalis excellencia complacebit.

Dat. Apud Villamnovam Avinionensis Diocesis VIII. Kal. Octobris, Anno primo.

XIII.

Johanne Regine Sicilie quod habens recommendatum Hugutionem de Bondelmontibus militem florentinum se in justis suis petitionibus exhibeat favorabilem et benignam (Ivi f. 285).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri Salutem. Etc.

Ad dilectum filium nobilem virum Ugutionem de Bondelmontibus militem Florentinum propter suarum probitatis ac virtutum merita gratamque familiaritatem quam nobiscum habuit antequam essemus

ad apostolice dignitatis assumpti sincerum gerimus dilectionis affectum. Ideoque ipsum penes serenitatem tuam favore precipuo prosequentes prefatum militem Reginali excellencie affectuosius commendamus illam rogantes attente ac domino exhortantes quatenus pro divina et nostra et apostolice Sedis reverencia eidem militi in suis justis peticionibus te exhibeas favorabilem et benignam.

Dat. apud Villamnovam Avinionensis Diocesis, Kal. Octobris, Anno primo.

XIV.

Johanne Regine Sicilie quod honoret Philippum Epm Sabinensem Vicarium sibique credat. (Ivi f. 288).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Accedit ect. usque in temporalibus Vicarius generalis qui quantum Reginalis excellentie ac Regni tue honorem zeletur et statum et totis mentis affectibus complectatur tue serenitatis circumspectio bene novit. Ideaque licet modicum expedire credamus eandem tamen excellenciam affectuose rogamus et hortamur in domino quatinus eidem episcopo assistas favoribus et auxiliis oportunis ipsumque debitis honoribus presequaris.

Dat. Avenion. VIII Idus Octobris, Anno primo.

XV.

Ligurio Zurulo Logotete Regni Sicilie quod habeat commendatum Archiepiscopum Neapolitanum in quibusdam negociis sibi commissis per eum.

Dilecto filio nobili viro Ligorio Zuruli Logotete et Prothonotario Regni Sicilie. Salutem. Etc.

Cum venerabilem fratrem nostrum Bernardum Archiepiscopum Neapolitanum ad nonnullas partes Resgni Sicilie pro certis arduis negociis per nos eius circumspectioni commissis presentialiter destinemus ac favor tuus eidem Archiepiscopo sit plurimum oportunus. Nobilitatem tuam nobis caram rogamus et hortamur attente quatenus pro nostra et apostolice sedis reverentia ac etiam tue salutis

intuitu dictum Archiepiscopum sic habeas prout plene confidimus, favorabiliter commendatum quod ipse eiusdem nobilitatis tue fultus presidio huiusmodi negocia per nos ei ut premittitur commissa ad finem optatum perducere valeat. Nosque devotionem tuam dignis in domino laudibus attollamus.

Dat. Avenion. V. Nonas Octobris, Anno primo.

XVI.

Raymundo Regni Sicilie Comiti camerario quod habeat commendatum Raymundum Comitem Avellini in suis agendis (*Ivi f. 136*).

Dilecto filio nobili viro Raymundo Regni Sicilie Comiti camerario. Salutem. Etc.

Cum dilectus filius nobilis vir Raymundus Comes Avellini pro quibusdam suis expediendis negociis Carissime in Christo filie nostre Johanne Regine Sicilie Illustris presentiam adire proponat in brevi Nobilitatem tuam attente rogamus quatenus eidem Comiti affinitate proxima nobis coniuncto ac suis exigentibus meritis multum caro oportunis consiliis ac auxiliis efficacibus prout plene confidimus in hujusmodi expediendis negociis assistere pro nostra et apostolice sedis reverentia sinceritas tua velit.

Dat. Avenion Kal. Decembris, Anno primo.

XVII.

Johanne Regine Sicilie recommendatur Jacobus Archiepiscopus Tarentinus in expeditione cujusdam cause que ventilatur in Curia Reginali (*Ivi f. 290*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Venerabilem fratrem nostrum Jacobum Archiepiscopum Tarentinum et eius ecclesiam ut tenemur ex debito pastoralis officii favore apostolico prosequentes ipsum Archiepiscopum et ejus ecclesiam bona et jura Reginali excellencie affectuosius commendamus illam rogantes attente ac in domino exhortantes quatenus pro divina et nostra et apostolice sedis reverentia intuitusque justicie eidem Ar-

chiepiscopo super quadam causa que in Reginale Curia ventilatur ministrari facias breviter et summarie justicie complementum.

Dat. Avenion. Idus Octobris, Anno primo.

XVIII.

Johanne Regine Sicilie quod manuteneat et conservet in solitis honoribus et commodis Ludovicum Marchesanum militem qui eidem in suis negociis fideliter servivit et servit (*Ivi f. 294*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Dilecti filii nobilis viri Ludovici Marchesani militis Salernitani ac legum doctoris majoris et secundarum appellationum Judicis Comitatum Provincie et Forqualcherij sciencia et virtutes ad dilectionem sui nos eciam antequam essemus ad apicem apostolice dignitatis assumpti singulariter allexerunt sed eo vehementius quia pro illa que advertimus et a fidediquis accepimus ipse semper erga Reginalem excellenciam habuit sincerum devotionis et fidelitatis affectum et sibi per eandem excellenciam commissis negociis diligenter et fideliter laboravit ad honorem tue celsitudinis, et commissorum sibi negotiorum commodum et perfectum. Quare carissima filia cum magnopera deceat presidentes prosequi benemeritos subditos prerogativa favoris serenitatem tuam affectuose rogamus et hortamur in domino quatenus pro nostra et apostolice sedis reverencia et reginalis honoris obtentu quem sincere diligimus eundem Ludovicum per longa tempora in prefate serenitatis serviciis ad senium jam deductum in solitis honoribus et commodis manuteneas et conserves et ipsius conditionem et statum condignis retributionibus augeas et alias liberalitatis reginalis favoribus prosequaris in quo nobis serenitas non modicum complacebit.

Dat. Avenion. III. Non. Decembris. Anno primo.

XIX.

Johanne Regine Sicilie quod de pecunia census debiti per eam Romane Ecclesie solvat decemilia flore: Anglico Epo Albanensi in partibus illis Vicario qui eam de predictis quitabit (*Ivi f. 298*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Quoniam per quibusdam Ecclesie Romane negociis expediens est quod ad manus venerabilis fratris nostri Anglici Epi Albanensi in nonnullis ecclesie Romane terris in Italia consistentibus nostri in temporalibus vicarij generalis deveniat non modica pecunie quantitas per eum de mandato nostro in certos usus eidem ecclesie utiles convertenda volumus tueque serenitati mandamus quatenus de quantitate census per Reginalem excellenciam predicte Ecclesie pro Regno tuo Sicilie et terre citra farum debiti eidem Epo vel ab eo speciale mandatum ad hoc habenti nostro et dicte Ecclesie nomine recipienti florenos decem milia auri solvere aut solvi facere sine more dispendio non postponas. Nos enim eidem Epo per alias nostras litteras per se vel alium seu alios excellenciam jamdictam de dictis decemilibus florenis auri absolvendi et quitandi plenam concedimus potestatem.

Dat. Avenion Idus Januarij, Anno primo.

XX.

Johanne Regine Sicilie confirmatur liga facta per eam cum fe: re: Urbano pp. V nomine Ecclesie (*Ivi f. 201*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Ut ea que pro recuperatione et conservatione Jurium Romane Ecclesie et terrarum eidem immediate subiectarum ac defensione status devotorum ejusdem ecclesie eidemque confederatorum bonoque publico proinde ordinantur in sua firmitate presistant decet ipsa apostolico munimine roborari. Sane petitio pro parte tua nobis nuper exhibita continebat quod cum venerabilis frater Arnaldus Archiepiscopus Auxitanus Camerarius noster habens a fe: re: Urbano pp.

V. predecessore nostro ad hoc speciale mandatum pro prefato pontifice et vice et nomine successorum ipsius et pro sancta Romana Ecclesia ac Provinciis, Civitatibus, Terris et locis eidem Romane Ecclesie in Italie partibus mediate et immediate subiectis ex una et dilectus filius nobilis vir Nicolaus de Juvenacio dictus de Neapoli legum Doctor Regni Sicilie Cancellarius procurator et nuncius serenitatis tue ad infrascripta legitime constitutus tuo procuratorio nomine et nonnulli alii ex altera parte facerunt, contraxerunt, inierunt et firmaverunt inter se nominibus quibus supra unionem, confederationem, ordinationem, provisionem et ligam sub certis pactis, conventionibus, promissionibus, modis, tenoribus, contitionibus et obligationibus prout in quodam instrumento publico inde confecto pontificatus prefati pontificis predecessoris nostri anno quinto die vigesima octava mensis Augusti plenius continetur. Quare pro parte tua nobis fuit humiliter supplicatum. Etc. (sic).

Dat. Avenione VI Kal. Maij, Anno primo.

XXI.

Francisco Duci Andrie quod solvat pensionem Monasterii Cassinensi de palatio ipsorum quod inhabitat in Neapoli pro toto tempore quod non solvit, aut ipsum emat vel iustum cambium tribuat, cum Abbas et Conventus dicti Monasterij super hoc habeant potestatem. (*Ivi f. 320*).

Dilecto filio nobili viro Francisco de Baucio Duci Andrie. Salutem. Etc.

Saluti anime tue ac indempnitati Monasterii Cassinensi cujus reformationem et jurium recuperationem affectione prosequimur speciali providere salubriter cupientes Nobilitatem tuam paterne rogamus ac hortamur in Domino quatenus dicto Monasterio seu ejus sindico et procuratori de pensione palacij dicti Monasterii siti in Civitate Neapolitana quod tenes et tenuisti multis temporibus pro toto tempore pro quo illam non solvisti procures infra duos menses a receptione presentium computandas integre satisfacere cum effectu. Et nihilominus ipsum palatium cum pertinentiis suis infra dictos menses libere monasterio prefato restituas aut cambium juxtum pro eo tribuas vel ipsum palatium emas pro pretio competenti super

quibus seu eorum altero licite faciendis dilectis filiis Abbati et Conventui ejusdem Monasterij dedimus facultatem et super quibus tuam intentionem nobis per harum latorem reserare procures.

Dat. Avenion VI. Kal. Novembris. Anno Primo.

XXII.

Johanne Regine Sicilie recommendatur efficaciter Monasterium Cassinensem. (Ivi f. 322).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Reformationem Monasterij Cassinensis nullius diocesis ecclesie Romane immediate subiecti tam in multiplicatione monachorum et et observantia regulari quam in edificiis et temporalibus bonis tempore ac studio et favore fe: re: Urbani pp. V. predecessoris nostri cum fervore ejus intime caritatis inceptam et auxiliante Deo prosperis continuatam successibus in minoribus constituti semper admodum gratam habuimus et in ipsa fuimus delectati. Nuncque ad apicem summi pontificatus divina dignatione prevecti tanto in illa delectabilius recreamur eamque de bono in melius affectamus augeri quanto ad talia que Deo sunt placita provehunt religionis augmentum et multarum salutem generant animarum solicitius debemus intendere et ea ardentioribus affectibus solertioribusque studiis promovere. Ea propter cum excellencie tue favorem eidem Monasterio omni presertim moderno tempore necessarium extimemus ipsum Monasterium ejusque Abbatem et monachos ac subditos et jura pro anime tue salute et honore magnitudinis reginalis tibi quanto affectuosius possumus commendamus.

Dat. Avenion. VI. Idus Novembrie. Anno Primo.

XXIII.

Johanne Regine Sicilie quod mittat Bononiam procuratorem et pecuniam eam contingentem pro stipendiis Lucij Comitis de Lando receptum ad stipendiis Ecclesie et Colligatorum (Ivi f. 325).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Inveterata nequicia et continuata hostilitas Bernabovi de Vicecomitibus militis Mediolanensis nunc insidiantis ut draco nunc cum valet sevientis ut leo contra sanctam Romanam Ecclesiam ejusque devotos et filios inter quos excellentior esse disgnosceris qui pacem pluries per ipsam ecclesiam sanctam cum eo cum prerogativa vel sentit vel sperat exquiritis coloribus sed postergato pudore frangere proinpendit nos excitant et reddunt merito studiosus ut oportunis remediis occurramus pravis ejus conatibus ac ejusdem ecclesie necnon tibi et aliis suis filiis et devotis seneritatis et quietis commoda procuremus. Ea propter hiis diebus cum informationibus sentiremus fidelibus quod ipse Bernabos dilectum filium nobilem virum Comitem Lucium de Lando ejusque comitivam existentes in Pedemontium intendebat conducere et in terras ecclesie predicte immediate subiectas primo, et deinde in Regnum tuum ut moris talium destinare cum in requirendo et consulendo super hoc te et alios colligatos ut decebat periculum esset in mora dictum comitem cum milleducentis lanceis et bonis pactis quorum tenorem tibi mittimus presentibus interclusum tum ut nostris et tuis subditis et devotis nocere nequiret tum ut servirent fideliter contra hostes non absque multe perplexitatis angustia, ad stipendia nostra tua et aliorum Colligatorum cum dicta Ecclesia per novem mensibus proxime secuturis et majori tempore si voluerimus conduci fecimus non per modum detestabilis societatis sed stipendiariorum serviturorum coniunctim vel divisim sicut eis a conducentibus iniungetur. Quare Serenitatem tuam vigore lige quam habes cum dicta ecclesia quam tamquam dicte ecclesie filiam preelectam amatricem et conservatricem status ejusdem instanter requirimus et rogamus attente quatenus premissa bona fide et paterna confidencia provideque ac utiliter pro te tuaque Regno gesta reverenter et gratanter acceptans cum non expediat isto casu quod mittas gentem armigeram ambasciatorem et procuratorem tuum cum pecunia te contingente in hac parte ad solvendum eam singulis mensibus et ad conveniendum cum aliis colligatis et deliberandum de agendis ad Civitatem Bononiensem omni excusatione et dilatione postposita studeas celeriter destinare, nobis quod super hiis feceris per... latorem presentium rescriptura.

Dat. Avenion. II Idus Novembris. Anno Primo.

XXIV.

Nicolao Spinello Militi Senescallo provincie quod relaxet Johannolum natum Bertoli de Alverno detentum Nicie et fideiussores prefatos super hoc. (Ivi f. 328).

Dilecto filio nobili viro Nicolao Spinello Militi Provincie Senescallo. Salutem. Etc.

Diebus non longe preteritis per nos admodum horrende ac displicenter fidedignis relatibus intellecto quod carissima in Christo filia nostra Johanna Regine Sicilie Illustris que sevicie crudelium non debet fomitem ministrare, et que tamquam vassalla et Colligata Romane ecclesie eius amicas pro amicis et hostes pro hostibus suis habere tenetur non ignorans quod Bernabos de Vicecomitibus miles Mediolanensis est homo crudelis et inimicus dicte ecclesie manifestus, nescimus cujus ducta seu potius seducta consilio tibi vel officialibus suis in Civitate Niciensi constitutis per suas litteras dederat in mandatis quod dilectum filium Bertolum de Alverno olim dicti Bernabovis familiarem qui ab ejus furibunda feritate aufugerat et in Civitate prefata tamquam in loco merito sibi tuto cum sua familia morabatur faceretis capi ac tradi nuncijs Bernabovis ejusdem propter quod mandatum ipsum Bertolum iidem officiales fecerant capi ac teneri carceribus mancipatum tibi districte mandavimus quod eundem Bertolum faceres libere relassari. Tuque nuper ut idem Bertolus nobis significare curavit licet ipsum relaxaveris tamen ab eo recepisti fidejussores quod ad tuum mandatum ad carceres remaneret et pro majori cautela dilectum filium Johannolum ejusdem Bertoli natum puerum etatis septem annorum in obsidem recepisti ipsumque in arce dicte Civitatis Niciensis facis sub arta custodia retineri. Quare idem Bertolus nobis humiliter supplicavit ut cum ipse iniuste et ad instanciam dicti hostis ecclesie captus fuerit et detentus eius natum libere relaxari ac cum et fidejussores prefatos a predicta fidejussione totaliter liberari facere dignaremur. Nos igitur hujusmodi justis supplicationibus merito inclinati tibi sub excommunicationis pena per apostolica scripta precipiendo mandamus quatenus infra decem dies a receptione presentium computandos Johannolum libere relaxare ac fidejussores a

dicta fidejussione absolvere et Bertolum prefatos ab omni obligatione quam tibi vel officialibus aliis Reginalibus de redeundo ad carceres forsitan fecerit totaliter liberare procures. Alioquin contra te ad probationem dicte sententie excommunicationis et ad dictam Civitatem Niciensem ubi prefatum Johannolus puer ut premittitur detinetur supponendum ecclesiastico interdicto et alia contra te et terras tui officii prout justum fuerit et nobis expedire videbitur procedemus.

Dat. Avenion. VI. Idus Decembris. Anno Primo.

XXV.

Bernardo Archiepiscopo Neapolitano quod non intromittat se de visitatione locorum mendicantium Regni Sicilie cujus visitationem sibi commisit. (Ivi f. 333).

Venerabili fratri Bernardo Archiepiscopo Neapolitano Salutem. Etc.

Licet per alias nostras litteras dudum fraternitati tue duxerimus committendum quod monasteria et loca Religiosorum eciam medicantium utriusque sexus Regni Sicilie citra farum visitare et reformare curares prout in eisdem litteris plenius continetur, tamen ex certis causis volumus et tibi mandamus quod de personis et locis religiosis virorum ordinum mendicantium te nullatenus intromittas, de personis autem et locis mulierum subiectarum ordinibus mendicantium supradictis eciam te non intromittas nisi ex causa multum necessaria id videris expedire.

Dat. Avenione X. Kal. Januarij. Anno Primo.

XXVI.

Universis Communitatibus Regni Sicilie quod contribuant in solutione trecentarum lancearum quas Regina Sicilie mittit in auxilium Romane Ecclesie pro defensione Regni (Ivi, Reg. 264, f. 244).

Dilectis filiis universis et singulis Communibus, Civitatum et Universitatibus, Castrorum, Villarum et aliorum locorum Regni Sicilie. Salutem. Etc.

Fidelitatem vestram credimus non latere quod Carissima in Christo filia nostra Johanna Regina Sicilie Illustris dudum prudenter recogitans quod Regnum suum Sicilie proxime tunc preteritis temporibus discriminosos et damnosos incursus illarum crudelium gentium que comitive vocabantur miserabiliter passum fuerat et nisi talibus perversis gentibus et aliis hostibus dicti Regni submittentibus eas efficaciter obviaretur in posterum similia pati poterat verisimiliter in futurum ac proinde cupiens dicti Regni gravibus jacturis ac periculis obviare ac securitati et quieti ejusdem Regni salubri remedio providere per se et omnibus de ipso Regno cum Romana Ecclesia et nonnullis communitatibus Civitatum et viris potentibus unionem fecit et ligam pro defensione dicti Regni et Terrarum omnium hujusmodi Colligatorum cum casus ingrueret facienda, quodque nuper contra hostes suos et dictorum Colligatorum misit tercentas lanceas seu partem pecunie pro stipendiis earumdem et aliam oportunam pecunia debet mittere temporibus successivis. Cum autem pro stipendiis lancearum hujusmodi omnes nobiles et communitates de Regno prefato de quorum defensione licet remota tamen utiliori et leviori agitur de presenti eciam ex ordinatione olim ut dicitur facta in generali parlamento predicti Regni contribuere teneantur pro rata secundum quod in generalibus subventionibus in ipso Regno impositis hactenus erant contribuere consueti. Nobilitatem et fidelitatem vestram requirimus, rogamus et hortamur attentius quatenus prudenter considerantes hujusmodi colligationem et subsidium pro evidenti utilitate et necessitate vestra totique Regni prefati provide fore dispositam per Reginam prefatam et rationi congrue quod sentientes comoda non debent onera recusare in subsidio dictarum Trecentarum lancearum pro rata secundum deliberationem dicti Reginalis parlamenti vos et vestros subditos contribui faciatis. Alioquin contra illos qui in hac parte se contumaces seu inobedientes se reddiderunt de oportunis remediis curabimus providere.

Dat. Avenion. Kal. Julij, Anno Secundo.

XXVII.

Eodem modo Dilectis filiis nobilibus viris universis et singulis Ducibus, Comitibus, Baronibus aliisque Nobilibus Regni Sicilie. Mutatis mutandis (Ivi).

XXVIII.

Universis prelatis Insule Sicilie quod cum in Insula Sicilie certi simplices homines colant cineres et ossa certorum fraticellorum defuntorum de paupere vita eos compellant ad desistendum (Ivi, f. 57).

Venerabilibus fratribus... Archiepiscopis... Episcopis aliisque ecclesiarum prelatis in Insula Sicilie constitutis ad quod presentes pervenerant. Salutem. Etc.

Molesta significatio ad nostrum perduxit auditum quod in nonnullis Civitatibus, Castris, Villis et aliis locis Insule Sicilie vobis ordinario jure subiectis quidam diabolica fraude decepti ossa et cineres quorumdam de fraticellorum dulcinorum et de paupera vita septis per sedem apostolicam reprobatis qui dum viverent ut simplices sub specie recti deciperent ipsis simplicibus se viros penitentie ostendebant, ac si cineres et ossa hujusmodi essent reliquie ascriptorum sanctorum cathalago temeritate propria colere et Ecclesias seu Cappellas in talium honorem erigere et erectas cum luminaribus in anniversariis obitum eorumdem catervatim annis presumant singulis visitare. Cumque premissa que absque auctoritate Romane Ecelesie fieri a sacris canonibus prohibentur nullatenus debeant tolerari. Discretioni vestre per apostolica scripta mandamus quatenus in vestris civitatibus et diocesis predicta vel similia a quascumque personas decetero attemptari districtius inhibere curetis. Contradictores cujuscumque status, ordinis, sexus vel conditionis existant auctoritate nostra per censuram ecclesiasticam, appellatione postposita, compercendo, invocato ad hoc si opus fuerit auxilio brachij secularis, non obstantibus quibuscumque privilegiis apostolicis et statutis et consuetudinibus contrariis iuramento confirmatione apostolica vel quacumque firmitate alia roboratis aut si aliquibus communiter vel divisim a dicta sit Sede indultum quod

interdici, suspendi vel excommunicari non possint per litteras apostolicas non facientes plenam et expressam ac de verbo ad verbum de indulto hujusmodi et eorum personis, locis ordinibus, nominibus et cognominibus propriis mentionem, presentes autem litteras post oportunam inspectionem earum curetis restituere presentanti.

Datum apud Villamnovam Avinion. Dioc. II Idus Septembris, Anno Secundo.

XXIX.

Universis et singulis de domo Santiseverini de Regno Sicilie quod abstinentis a quacumque novitate facienda contra Ducem Andrie subeant judicium domine Regine Sicilie si petunt aliquid a dicto Duce (Ivi, f. 74).

Dilectis filiis Nobilibus viris universis et singulis de domo Sancti Severini de Regno Sicilie. Salutem. Etc.

Pietas Apostolice Sedis dilectos suos filios materna prosequentes caritate sicut illorum pacem et prosperitatem desiderat sic discordias simultates et odia execratur. Digneque contra illas invehitur qui viam concordie respecudt contempnunt obedire justicie et bellicosa dissidia querere dinoscuntur ad que solent recurrere qui contra adversarios nequeunt justiciam invenire. Sane cum displicentie multa percepimus quod licet Carissima in Christo filia nostra Johanne Regina Sicilie Illustris domina nostra parata sit vobis et aliis de suo Regno Sicilie tam magnis quam parvis de quibuscumque gravaminibus iniuriis et offensis ac rebus et bonis super quibus ad eam seu suam curiam deferatur querela de quibuslibet suis subditis facere justiciam ministrari vos tamen ejusdem Curie vilipenso judicio et reginali potestate contempta contra dilectos filios nobilem virum Franciscum de Baucie Ducem Andrie et quosdam seguaces ejus disponitis guerram facere et ad hoc congregare conamur multitudinem armatorum per id vos et vestros exponentes damnis periculis et jacturis, et prefati Regni turbare quietem ac impedire ardua et deo favente felicia negocia que Ecclesia Romana contra suos hostes nunc persequitur presumentes motibus inconsultis. Nos igitur qui in dicto Regno majus dominium obtinemus et ejus pacem et tranquillitatem continuam totis desideriis affectamus de presum-

ptione et turbatione hujusmodi si quod absit producatur in actum contra vos et alios qui in hoc fuit culpabiles merito provocati et talia substinere absque debiti appositione remedij nullatenus intendentes, Nobilitatem vestram rogamus et hortamur attente vobis nihilominus per apostolica scripta districte percipiendo mandantes quatenus ab omni novitate per vos dicto Duci et ejus sequacibus aut aliis de prefato Regno hostiliter seu bellice facienda omnino desistentes super hijs que contra eosdem Ducem et sequaces quomodolibet habetis agere seu de vestro jure pretenditis memorate vestre domine et sue Curie prout tenemini ut vassalli et ligii homines ejusdem judicium humiliter subeatis, debitam ab eadem Regina seu Curia justiciam vel ipsa Regina a communibus amicis mediantibus concordiam recepturi. Et cum dilectum filium Nobilem virum Rogerium Comitem Mileti consanguineum vestrum tanquam antiquiorem et venerabiliorem domus vestre debeatis merito revereri et de ipso confidere consulimus quod pro parte vestra ipsum recipiatis in tractationem et Arbitratorem. Et predictus Dux ut credimus dilectum filium Nobilem virum Raymundum de Baucio Comitem Soleti et Comitem camerarium Regni Sicilie cui duci specialiter super hoc scribimus recipiet pro parte sua qui ambo una cum prefata Regina cui super hoc eciam scripta nostra dirigimus hujusmodi concordiam tractabunt et perficient deodante. Alioquin jam dicte Regine percipiendo mandamus quod si vos vel aliqui vestrum contemptis premissis ad guerram prosilire presumatis contra vos tamquam inhobedientes et vestros fautores omnino procedat per viam justicie et suum brachium reginalem. Alteram partem que sibi obedi et oportunis auxiliis conferendo Nos eciam adversus vos et vestros valitores et auxiliatores tam spiritualiter quam temporaliter taliter dante domino procedemus quod si vestra erit culpa presumptionis et inobediencie penitebit. Ceterum prefato Duci similiter scribimus et si culpa inobedientie ab ipso processerit exinde ipsum per dictam Reginam favente deo faciemus punire et nos eciam puniemus.

Dat Avenion VI Idus Novembris, Anno Secundo.

XXX.

Ad perpetuam rei memoriam, inseritur tractatus pacis inter Johannam Reginam Sicilie et Federicum de Aragonia mutatus et correctus. (Ivi f. 208).

Ad perpetuam rei memoriam. Redemptor noster dominus Iesus Christus princeps pacis et humane salutis amator per quem Reges regnant et principes imperant et qui solus habet in regnis hominum potestatem vicario suo in militanti ecclesia gerenti apostolicam servitutem commisit ut supra gentes et Regna gerens speculatoris officium pervigile more pastoris invigilet et que ad pacem sunt nutriat et interdum de Regnis ipsis et specialiter que Romane Ecclesie juris et proprietatis existunt ad pacem et justiciam populorum perpetua stabilitate servandis disponat prout rerum et temporum qualitate pensata id conspicit expedire. Sane sicut evidentia facti notoriat hostis humani generis pacis emulus et dissensionum et guerrarum non solum amator sed eciam suscitator dudum inter Carissime in Christo filie nostre Johanne Regine Sicilie Illustris et dilecti filii nobilis viri Frederici de Aragonia progenitores quam eciam inter ipsas Reginam et Fredericum et nonnullos alios principes et magnates, valitores, auxiliatores et sequaces eorum et adherentes eisdem gravis dissensionis materiam adeo bellicosis actibus et hostilibus congressinibus terrestribus et maritimis dire commovit quod ex hujusmodi periculosa discordia diversis vicibus et temporibus eorum iuribus conflatis in unum hinc inde strages hominum, effusio sanguinis christiani qui de terra clamat in celum depopulationes et incendia locorum et ecclesiarum destructiones, rapine, spolia facultatum lapsus subditorum exilia et opressiones imminere et quod deflendum est potius animarum pericula et infinita enormia scelera hinc inde proh. dolor sicut est toti mundo notorium sunt secuta propter que eciam Insula Sicilie jam pro longissima tempora subiacuit et adhuc subiacet ecclesiastico interdicto: quod Regina et Fredericus predicti debita meditacione pensantes certum tractatum pacis inter se habuerunt quem per certos Ambasciatores et nuncios suos a nobis cum ipsa Regina sine nostris directione consilio et mandato ad aliquem tractatum cum eciam de jure nequiret

non intenderet procedere auctoritate apostolica confirmari humiliter postularunt. Nos igitur qui licet immeriti Regis pacifici in terris Vicarij constituti et iniuncti nobis officij necessitate continguntur pro universo populo christiano vias pacis assidue cogitare instando supplicationibus et oracionibus insistendo ut ei dominus pacis tempora tranquilla concedat cessentque procelle fluctuantium odiorum et discrimina guerrarum ad id operatrices manus solicite opponendo quamvis cunctis christicolis et christicolarum singulis regionibus deo et apostolice sedi devotis in hijs nostre diligencie studium debeamus. Nosque ad ispas libenter possibilitatis nostre misterium extendamus, tamen quanto partes illas et carum incolas in singularitate precipue dilectionis habemus et precordialius gerimus in visceribus caritatis circa prosperum statum eorum servorum vehementius nostre mentis exuberat et ad tranquillitatem eorum totis viribus procurandam cum affectionis plenitudine singularius cogitamus, propter guerras autem predictas que cotidie nimium invalescunt animus noster delet non immerito vehementer et eo pocius incuria cordis nostri amaricant acerbius et durioris ponctionis affliquent aculeo, quo periculasas hujusmodi discordiarum et guerrarum circumstancias nobis intensioris considerationis dissentio efficacius representat. Attendimns etenim paterne solicitudinis studio incommoda immensa que ingerunt et comoda piaque dei negocia que impediunt et utinam non extingant. Quis enim dubitat quod ex talibus discordiis atque guerras non solum babilonicus hostis sed eciam alii Reges et Reguli agareni de partibus affrice ad occupandas christianorum terras et religionem christiani nominis extinguendam sumpserunt sicut facti experiencia docuit quampluries audaciam transfrectandi et quod continuo acriores solito et perniciosores molestias inferre christianorum Regibus atque Regnis et populis machinarunt. Et propterea volentes sic perniciosis obviare periculis eisque congruum quantum nobis ex alto conceditur remedium adhibere cum ad nos qui licet insufficientibus meritis potestatis plenitudinen fungimur desuper nobis concesse singulariter pertineat pro universali ecclesia singulariter pertineat pro universali ecclesia cunctave congregatione fidelium pacem querere et ipsum facere diligentius observari, et prout ipsius tractatus evidenter ostendebat inspectio omissa essent aliqua propter quorum omissio-

nem directo dominio atque iuri quod nos et eadem Romana Ecclesia in predicto Regno habemus grave prejudicium generari poterat que supplectione aliqua vero superflua interserta essent que resecationem et nonnulla eciam ordinata que ipsarum partium voluntate inspecta necessario mutationem requirunt predictum tractatum prout nobis fuit exhibitus non duximus admictendum sed superfluis resecatis et illis qui erant omissa suppletis et immutatis que immutanda nobis furant circa pacem predictam ubi dictarum partium consensus accedet de fratrum nostrorum Consilio in forma infrascripta duximus procedendum. Primo siquidem quia jura sacrosante Romane Ecclesie sponse nostre conservare protegere defendere ex officiis nostri debito obligamus ordinandum providimus quod Johanna et Fridericus prefati recognoscant Etc. ut in capitulis Etc.

Dat. apud Villamnovam Avinion. Diocesis. XIII Kal. Septembris, Anno Secundo.

XXXI.

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem, Etc. (*Ivi f. 211*).

Cum dilectum filium Bertrandum de Masello Archidiaconum de Tarentone in Ecclesia Tleuden licentiatum in decretis Cappellanum nostrum et Sedi Ap. Nuncium ad Sicilie et alias partes eidem insule adiacentes pro quibusdam nostris et Ecclesie Romane arduis negociis prosperari Serenitatem tuam instanter et affectuose rogamus quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverentia ac nostre intercessionis obtentu predictum Bertrandum habens propensius commendatum sic ei in prosecutione negociorum hujusmodi assistas auxiliis, consiliis et favoribus oportunis cum per cum vel pro parte sua fueris requisitus. Etc.

Dat. Avenion. IIII Non. Januarij. Anno Secundo.

XXXII.

Bernardo Archiepiscopo Neapolitano quod possit contrahere mutua quarumcumque quantitatum pecuniarum in Regno Sicilie pro Romane Ecclesia.

Venerabili fratri Bsrnardo Archiepiscopo Neapolitano Salutem. *Etc.* (*Reg. 265, f. 28*).

De tua fraternitatis fidelitate et circumspectione probatis gerentes in domino fiduciam pleniorem tibi nomine nostro et Romane Ecclesie recipiendi mutuo a quibuscumque nobilibus et aliis personis Regni Sicilie quascumque pecuniarum summas et pro ipsarum restitutione quoscumque reddito et proventus ad Apostolicam Cameram pertinens a quibuscis ap. sedis nuncijs seu Collectoribus et subcollectoribus eorum in quibuscumque partibus Italie hactenus deputatis recipiendas post annum a data presentium inchoandum et generaliter omnia fructus, redditus, proventus et bona eiusdem Ecclesie ubicumque consistant obligandi et ad hoc eosdem collectores et succollettores et alios contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendi. Non obstante si eis vel eorum aliquibus communiter vel divisim a sede Apostolica sit indultum, quod interdici suspendi Etc... plenam concedimus tenore presentium facultatem.

Dat. Avenion. XI Kal. Aprilis. Anno Tercio.

XXXIII.

Universis et singulis de domo de sancto Severino quod disponant se ad pacem cum Duce Andrie et Comite Altimontis vel acquiescant justicie ministrande super hoc Reginam Sicilie. (*Ivi f. 64*).

Dilectis filiis Nobilibus viris universis et singulis de domo de Sanctoseverino. Salutem. Etc.

Plus quam possumus exprimere calamo nuper dolenter audivimus quod nostris monitis ac precibus et mandatis que vobis et dilectis filiis nobilibus viris. Duci Andrie ac. Comiti Altimontis invicem dissidentibus per diversas nuncios et litteras nostras ne veniretis ad guerram direximus ob auditis guerra ipsa jam noscitur inchoata. Et quia non est disperandum de pacis remedio quam utrique parti

et toti Regno Sicilie credimus oportunam vestre nobilitati consulimus eamque rogamus attencius et hortamur mandantes quatenus ad dictam pacem per tractatum et manus Carissime in Chisto filie nostre Johanne Regine Sicilie Illustris utriusque partis domine de qua considerata grandi affectione quam ad vos et domos vestras semper gessit et gesturam non dubitamus si vos ei obedientes et reverentes fueritis poteritis merito confidere aut per manus aliorum amicorum communium vos efficaciter disponatis. Quod si hujusmodi pax non possit fieri, quod absit, justicie ministrande per dictam Reginam et suam Curiam acquiescatis humiliter ut tenemini eamque per vobis vel contra vos studeatis recipere reverenter. Et si etiam hoc requiretur ex quacumque causa fieri offerimus nos paratos tractare mutuam concordiam et ea deficiente utrique parti justiciam ministrare ita quod interim fiat tregua inter partes, et Castra de quibus est questio sequestrentur apud venerabilem fratrem nostrum Johannem Episcopum Sarlatensem Ap. Sedis Nuncium qui nomine nostro illa recipiet et faciet custodire. Nos enim predictis Duci et Comiti similiter scribimus et mandamus. Alioquin nos turbationi tam periculosa in Regni prefati substinere nolentes contra illum vel illos ex vobis discordibus qui concordiam aut justiciam et treguam predictas recipere recusaverit seu recusaverint de talibus remediis spiritualibus et temporalibus dante domino previdere curabimus, quod eos sue pertinacie penitebit. Super quibus dicto nuncio cui precipiendo mandamus quod super hiis ad vos et predictas Ducem et Comitem personaliter ex nostra parte accedat curetis fidem plenariam adhibere.

Dat. Apud. Villamnovam Avin. Dioc. VI Kal. Augusti. Anno Tercio.

XXXIV.

Johanne Regine Sicilie fit quitatio et absolutio de vigintimilibus florenorum solutis per certos mercatores qui eciam quitantur pro subsidio guerre Pedemontium. (Ivi f. 69).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Cum dilecti filii Nerocius Bernardi de Albertis antiquos et socij Societatis sue ac Benedicti Nerocij de dictis Albertis Mercatores

Florentini Curiam Romanam sequentes vice et nomine ipsorum ac dilectorum filiorum Galhardi et Bartholi de Boncianis ac Joahnnis et Angeli Latinucij et sociorum suorum mercatorum Florentinorum et Senensi et Neapoli commorantium pro uno cambio vigintimilium florenorum auri ponderis Camere per te seu gentes tuas nomine tuo cum Galhardo, Bartholo, Johanne et Angelo et eorum sociis facto pro parte subsidij quod serenitas tua contra hostes ejusdem ecclesie atque tuos existentes in partibus Lombardie nobis et eidem eoclesie dudum obtulit ac prestat hujusmodi quantitatem vigintimilium florenorum auri dicti ponderis dilecto filio Petro electo Magalonensi thesaurario nostro hodie fecerint in Romana curia assignari. Nos volentes proinde tibi et omnibus prefatis mercatoribus de oportuna provvidere cautela te et ipsos mercatores et socios ac tuas et ipsorum heredes de dictis vigintimilibus flor. prefati ponderis tenore presentium absolvimus et quitamus. Nulli ergo. Etc.

Dat. apud Villamnovam Avinion. Dioc. II Kal. Septembris, Anno Tercio.

XXXV.

Archiepiscopo Neapolitano quod intimet eisdem partibus Treguas unius anni inter Ducem Andrie et Nobiles de Sanctoseverino quas palam et publice faciat puplicari (*Reg. 266, f. 119*).

Venerabili fratri nostro.. Archiepiscopo Neapolitano. Salutem Etc.

Hodie inter dilectos filios nobiles viros Franciscum de Baucio Ducem Andrie et Nobiles de domo de Sancto Severino invicem sicut accepimus dissidentes nec non Colligatos eourum adherentes, sequaces, vassallos et subditos hinc inde per nostras litteras Treguas indiximus sub hac forma, Gregorius Etc. Quocirca fraternitati tue per apostolica scripta mandamus quatenus dictas Treguas prefatis partibus et earum cuilibet ex parte nostra per tuas litteras notificare procures et nihilominus Treguas ipsas iuxta nostrarum conveneutia litterarum in tua Neapolitano et aliis Ecclesiis de quibus expedire cognoveris facias auctoritate nostra palam publice ac solemniter publicari.

Dat. Avenion. IIII Idus Januarij, Anno Quarto.

XXXVI.

Archiepiscopo Neapolitano et duobus aliis apostolicis nuncijs datur facultas procedendi contra vendentes vel portantes victualia vel merces Florentini, vel auxilium, consilium vel favorem. (Reg. 267, f. 95)·

Venerabilibus fratribus.. Archiepiscopo Neapolitano, necnon Johanni Episcopo Sarlatensi ad dilecto filio Bertrando Raffini Archidiacono Ripparcurcie in ecclesia Tlerdensi Camere nostre clerico apostolice Sedis nunciis. Salutem. Etc.

Cum sicut fama seu pocius infamia pubblica in patrimonio Beati Petri in Tuscia et partibus et vicinis nobis et eidem Romane Ecclesie subiectis notoriatus et facti evidencia manifestat iniquitatis filiis populus et Commune Civitatis Florentine cum nonnullis eorum complicibus ad subversionem Patrimoni et terrarum hujusmodi dampnabiliter intendentes ac statum pacificum Patrimonii et terrarum predictarum turbare intendentes quam plures ex incolis et habitatoribus ipsorum Patrimonij et terrarum ad rebellandum nobis et eidem Romane Ecclesie suis perversis machinationibus induxerint et cotidie inducere et gentes armorum prout fertur ibidem mittere et alias quamplures excessus qui brevi nequirent explicari sermone contra nos et ipsam Romanam Ecclesiam perpetrare non vereantur propter que ipsi eorumque fautores ae complices sibique adherentes diversa excommunicationis, suspensionis et interdicti sententias et alias penas spirituales et temporales per processus per felicis re: Johannis pp. XXII et nonnullorum aliorum Roman pontificum predecessorum nostrorum incurrisse dinoscantur, nos et de circumspectione vestra in hijs et aliis quamplurimum confidentes vobis et cuilibet vestrum per nos vel alium seu alios procedendi auctoritate apostolica eciam simpliciter et de plano ac sine strepitu et figura judicii prout vobis expedire videbitur contra omnes et singulos cujuscumque dignitati, status aut conditionis existant etiam si pontificali Regali vel alia quacumque ecclesiastica vel mundana prefulgeant dignitate. Nec non Communia Civitatum et locorum quorumcumque Regni Sicilie tam ultra quam citra farum et etiam terrarum Italie nobis et Romane Ecclesie immediate subiectarum qui prefatis Florentini seu eorum aliquibus vel deputatis ab eis frumentum, ordeum

seu alia victualia vel res alias dare vendere seu alias quocumque modo tradere, aut eis consilium, auxilium vel favorem prestare publice vel occulte presumpserint ipsosque per censuram ecclesiasticam et eciam per appositionem interdicti et per penas temporales et alia juxta remedia de quibus tibi videbitur compescendi. Non obstantibus. Etc.

Dat. Avenion. V Kal. Januarij, Anno Quinto.

(*continua*)

F. Cerasoli

DESCRIZIONE DELLE PARROCCHIE DI NAPOLI

FATTA NEL 1598

A' 25 di febbraio 1596 fu creato arcivescovo di Napoli il Cardinale ostiense Alfonso Gesualdo dei principi di Venosa, il quale resse la chiesa sette anni e fu molto operoso. Si studiò di ridurre alla sua giurisdizione l' isola di Procida, già usurpata dagli Abati benedettini commendatarii di s. Michele, e non gli fu difficile di conseguire ciò, essendo in quel tempo abate perpetuo il Cardinale Roberto Bollarmini, che non fece molta opposizione; si diede pensiero della disciplina ecclesiastica, ordinò una nuova circoscrizione delle parrocchie di Napoli [1]).

A questa si riferisce l' importante documento, che diamo alle stampe.

La nuova circoscrizione fu ordinata a' 13 di febbraio 1597 e fu confermata poi dal Papa Clemente VIII con una bolla dei 7 dicembre 1599. Ebbe l' incarico di fare la descrizione il Notaio Francesco Gennaro di Napoli, uomo pratico in questo genere di lavori, il quale aveva già fatta quella della città divisa in Ottine pel censimento della popolazione quando occorse di distribuire il pane a cartella, pubblicato nel nostro Archivio storico nel passato anno [2]).

Il documento originale è conservato nell' archivio della Curia arcivescovile, una copia di esso trovasi nella Biblio-

[1]) Ughelli, IS. VI. 167 — Sparano, *Memorie storiche per illustrare gli atti della napol. chiesa* etc. I. 269 e seg. — Parascandolo, *Memorie stor. crit. dipl. della chiesa di Napoli.* II. 101 e seg.

[2]) *Fascicolo II, anno 1897.*

teca di s. Martino sopra Napoli [1]), della quale il nostro ch. comm. Capasso fece eseguire la trascrizione, che diamo alle stampe.

Diede occasione alla nuova circoscrizione delle parrocchie di Napoli l'ampliamento della città, che nel secolo XVI era assai cresciuta di popolazione e di edificii. Per lo innanzi, quando era chiusa nella cerchia antica delle mura, quattro erano le parrocchie: quella di s. Giorgio Maggiore, dei ss. Apostoli, trasferita dipoi a s. Paolo, e quindi a s. Maria in Cosmodin a Portanova, di s. Giovanni Maggiore e di s. Maria Maggiore; ma, poichè la città si era allargata specialmente sulle colline a ponente, alcune parrocchie erano divenute vastissime, onde quella di s. Maria Maggiore estendeva la sua giurisdizione fino al Vomero ed all' Arenella, e quella di s. Giovanni Maggiore sopra Posillipo. Era in conseguenza malagevole ai Parroci l'adempimento dei loro doveri. Per dare rimedio al danno, già nella prima metà del secolo XVI alle quattro parrocchie maggiori erano state aggiunte altre ventidue, or con la riforma del cardinale Gesualdo furono accresciute a trentasette. Sono queste: la Chiesa metropolitana, s. Sofia, s. Tommaso a Capuana, s. Maria omnium sanctorum, ss. Giovanni e Paolo, s. Maria ad Cancellum, s. Maria ad Plateam, s. Giorgio Maggiore, s. Arcangelo degli armieri, s. Eligio, s. Maria de Scala, s. Caterina in foromagno, s. Angelo ad Arenam, s. Giovanni ad Portam, s. Maria de Misericordia, s. Maria delle Grazie a Capodimonte, s. Maria Maggiore, s. Maria dell'Avvocata, s. Agnello Maggiore, s. Maria dell'Arenella, s. Maria della Rotonda, s. Maria Ognibene, s. Maria in Cosmodin a Portanova, s. Gennarello all' Olmo, s. Giovanni Maggiore,

[1]) Ms. n. 129. V. Capasso, *Sulla circoscrizione civile ed eccl. e sulla popolazione della Città di Napoli dalla fine del sec. XIII al 1809:* negli *Atti dell'Accademia Pontaniana*, del 1883. L'A. pubblica un riassunto del nostro documento traendolo dalle *Memorie* cit. dello Sparano.

s. Giacomo degl' Italiani, s. Maria dell' Incoronatella, s. Giuseppe, s. Maria della Carità, ss. Matteo e Francesco, s. Anna di Palazzo, s. Marco dei Tessitori, s. Maria della Catena, s. Maria ad Nives, s. Strato a Posillipo, s. Arcangelo a Segno, s. Giovanni in Corte.

A queste parrocchie però debbono esserne aggiuntre tre dei forestieri e sono quelle di s. Giovanni dei Fiorentini, di s. Giorgio dei Genovesi, dei ss. Pietro e Paolo dei Greci [1]).

Il Notaio Gennaro, facendo la descrizione delle parrocchie, seguì il metodo tenuto in quella delle ottine; osserva da prima se la parrocchia è d' istituzione recente, ne determina i confini, nota le ottine, nelle quali si estende, i monasteri e gli altri luoghi pii, il numero dei fuochi e delle anime. Confrontando però i numeri, che il Notaio ci dà per totale della popolazione di Napoli negli anni 1591, 1593, 1595 nel censimento fatto per la distribuzione del pane a cartella, con quelli della descrizione delle parrocchie troviamo alquanta differenza, poichè nel censimento la popolazione della città risulta nel 1591 di 210834 abitanti, nel 1593 di 213188, nel 1595 di 226399, mentre nella descrizione delle parrocchie, se corrisponde esattamente il numero detto sopra pel 1591, è però di anime 212087 nel 1593, di 226301 nel 1593. Ma sappiamo bene, che spesso nelle carte antiche i computi sono errati, e non credo, che a noi sia lecito di rifarli, poichè, salvo se vi siano documenti, che accertino la verità della cosa, non sappiamo, per esempio, se in una addizione l'errore sia nelle poste, ovvero nel totale [2]). Noi con indagini e confronti possiamo tuttavolta ottenere approssimativamente i numeri veri. D'altra parte la differenza

[1]) V. Capasso, *o. c.*

[2]) Essendo sulle stampe il doc. del Censimento, un cortese amico, avvistosi dell' errore fece le correzioni, onde senza volerlo, mi sono trovato in contradizione. Le cifre della popolazione di Napoli pel censimento, riferite più sopra, son tolte dal Ms. originale.

non è grande, e noi siamo ben lontani dalle esagerazioni dei Cronisti.

Il Bacco [1]) assicura, che nel censimento del 1614 la popolazione di Napoli era di 267973, da questo anno al 1656 gli scrittori poi notano un accrescimento straordinario, ed assegnano alla città 550mila e fin 700mila abitanti. Questo è certamente esagerato. Ammesso pure, che molta gente da ogni parte del regno sia corsa ad abitare in Napoli, non so persuadermi, che sia avvenuto uno di quei fatti, che anche ora ci paiono straordinarii nelle città americane. Seguendo la proporzione dell'aumento avvenuto dal 1591 al 1614, Napoli nel 1656 avrebbe dovuto contare anime 315193. In conclusione poi tutte queste ricerche non tendono che a determinare, quanto è possibile, il numero dei morti della famosa peste, il quale è incerto a cagione della stessa moria, che fu senza dubbio terribilissima [2]).

E tornando al proposito, giova osservare, che il nostro documento, oltre l'importanza, che ha per la storia della chiesa napolitana, è insigne per la corografia della città. Esso in effetto completa l'altro già pubblicato colla descrizione delle ottine, perchè indicando i confini delle parrocchie ci dà notizie di molti edificii e vie, che nell'altra non sono riportati. Or chi volesse fare una mappa topografica di Napoli, qual era sulla fine del secolo XVI avrebbe due guide certe pel lavoro non certamente facile. Io spero, che la nostra Società di Storia Patria se ne darà pensiero, considerando, che molte delle più insigni città europee si reputerebbero fortunate, se per esse potesse farsi altrettanto.

Nunzio Federigo Faraglia

1) *Descrizione del regno di Napoli*, 10.

2) Il comm. Capasso nell'o. c. è d'avviso che siano rimasti incolumi 140000 abitanti: secondo il mio computo sarebbero morti circa 175193. E sono assai, ma il ch. uomo ammette un numero molto superiore.

DESCRITIONE DI TUTTE LE PARROCCHIE DI NAPOLI

Ecclesia Metropolitana.

Per la Chiesa Metropolitana, nella quale per prima fu esercitata la cura delle anime per lo Parochiano avuto degl' Illustrissimi Arcivescovi pro tempore, tra li fini della Parocchia antica di S. Stefanello, traslata in essa, e per un altro Parocchiano similmente avuto dallo stesso Arcivescovo tra li fini della Parochia di SS. Apostoli nella stessa Chiesa Metropolitana traslata, et al presente per S. V. Ill.ma vi si è creato il titolo perpetuo collativo di un Parochiano, et in essa ha applicato, e trasferito la cura dell'anime, che s'esercitava tanto nella predetta Parocchia di S. Stefanello, quanto nelle Parocchie di S. Giorgitello, S. Paolo Maggiore, et in una designata parte tanto nella predetta Parocchia di S. Apostoli, quanto di S. Pietro delli Ferrari, assegnò V. S. Ill.ma gl' infrascritti confini per la sua perpetua e peculiare Parocchiale, videlicet.

Tutte le case che sono dalla destra nel muoversi dalla Cappella di S. Pietro ad Vincula, che sta al cospetto della Porta Maggiore di S. Paolo dei Cherici Regolari et andar per la strada avanti la porta maggiore di S. Lorenzo, e scendere dalla destra, et entrare al Vico che sta avanti la porta della clausura del Monistero di S. Ligorio, e finito detto Vico, ritornare insino alla torre delle campane di detto Monastero esclusive, e da esse ritornare a salire verso la sudetta chiesa di S. Lorenzo, e dall' angulo di essa dalla destra andar sino alla strada delli Maiorani, e per essa scendere sino al giardino che è dietro il detto Monastero di S. Lorenzo inclusive: e dall'angulo delle Case, che furono delli Maiorani, che oggi sono delli Palmieri, ritornar a salire, et uscire alla strada del Mercato Vecchio, e dalla destra scendere sino al Vico dei Panettieri, e dalla destra scendere per detto vico sin' alla casa ch' era delli predetti Maiorani, che al presente è di Baldassarre Rosso inclusive. E dalla Cappella di S. Angelo de Musconibus ritornar a salire sino alla strada del Mercato Vecchio: e dalla destra per l'angulo della casa di Livia Guindazza, scendere sin' all' altr' angulo di detto palazzo,

che è incontro alla Chiesa di S. Stefano e per la strada delli Mannesi scendere dalla destra sino alla Casa di Geronimo Avitabile inclusive e dalla casa d' Ottavio di Leo, ch' è al cospetto della predetta d' Avitabile inclusive, salire sin alla Chiesa di S. Stefano e dalla destra voltarsi, e scender sino al Vico delli Zurli, ch' è nel cospetto della torre delle campane della maggiore Chiesa, e per detto Vico dalla destra scender sino alla casa delli predetti Zurli inclusive, e dalla Casa che fu dal quondam Gio. Battista Minutolo inclusive, ch' è al cospetto della predetta casa delli Zurli, ritornar a salire, voltar dalla destra la strada maestra, andar infino al Vico delli Carboni, et in esso entrare, et andare sino alla casa del Dottor Jacopo Salluzzo, al presente Giudice Civile di Vicaria, inclusive; e dalla Cappella di S. M. dei Piscicelli inclusive, ritornar a salire in sino alla strada di Seggio di Capuana, e per essa strada dalla destra andar' insino al Vico delle Zite, e per detto Vico scendere dalla destra sino alla casa esclusive, che fu delli Zazzari, et al cospetto di S. Pietro esclusive, ritornar'a salire alla strada del seggio, e dalla destra andar sino al Vico delli Piscicelli, che sta al cospetto della Cappella di S. Lorenzello esclusive, e sino alla Cappella di Santa Maria dei Caraccioli inclusive, dove sono li fini di Santa Maria a Piazza.

Tutte le case che sono nel muoversi dalla destra dell' antico muro vulgo detto dell' Anticaglia di S. Patrizia inclusive (et è quello delli due più prossimo al Monastero di S. Patrizia) et andar verso il Monastero delle monache di S. Potito, e dalla sinistra ritornar per la piazza, la quale è al cospetto della Chiesa del predetto Monastero di S. Potito, et avanti la Chiesa di S. Pietro de Ferrariis, e per essa piazza proseguire; e di là dalla destra ritornare, et entrare il Vico Frigido, dov' è la Chiesa di S. Anello de Costantinis, e proseguendo per gli vichi dietro al Monastero di S. M. degli Angeli, e per essi uscire alla piazza della Chiesa, e clausura dello stesso Monastero: dopo dalla sinistra voltarsi, ed uscir alla piazza larga della Porta di S. Gennaro, e per essa piazza dalla destra voltarsi, et andar fino alle mura della Città iuxta la casa delli Sellaruli esclusive, e per le mura predette proseguir sino a quella parte, la quale è iuxta il palazzo del Barone di Villa Mayna: e da là dalla destra voltarsi, e salir per lo vico che è al cospetto del detto Palazzo; e

proseguendo per la via avanti la porta della clausura dei Chierici Regolari dei SS. Apostoli, e dalla destra per l'angulo della stessa Chiesa di SS. Apostoli, e proseguendo per la piazza, ch' è avanti essa Chiesa, et avanti il palazzo del Marchese di Circello, et recto tramite proseguendo e discendendo per lo vico ch' è al cospetto della predetta Chiesa, e palazzo insino alla piazza di Capuana, e per essa piazza dalla destra voltarsi et andar verso il Seggio di Capuana verso la piazza avanti la torre delle Campane della Maggiore Chiesa, verso la piazza del Mercato Vecchio, e piazza di S. Lorenzo Maggiore, insino alle grade inclusive, e porta maggiore di S. Paolo Maggiore, e dove sono li fini della Parocchia di S. Angelo a Signo.

E nel detto circuito vi si completteno

Fuochi	1000 (?)
Anime	6090
Perchè circuisce in se tutta l' Ottina del Mercato Vecchio ch' è di anime	1890
Parte dell' Ottina di Capuana, com' è S. Stefano, Santi Apostoli, e Seggio	3700
E parte dell' Anticaglie, Ottina della porta di S. Gennaro	1000

Vi hanno anche dentro in suo grembo li subtoscripti Monasterij e luoghi oltre il suddetto numero

Il Seminario dentro la Chiesa Cattedrale	66
S. Paolo Maggiore dei Chierici Regolari	112
SS. Apostoli dei Chierici Regolari	70
Il Monastero di S. Maria degli Angeli Franceschine	50
Il Monastero di S. Ligorio Benedittine	100
Il Monastero di D. Regina Franceschine	86
Il Monastero di S. Potito Benedettine	60
Il Monastero di S. Lorenzo Franceschini della Scarpa	130
La Congregazione delli Gelormini	70

Il Carcere dell' Arcivescovato	20
Il Tempio delle Vergini	32
Figliuoli del Zegrino del Vecchio	80

Ecclesia Sanctae Sophiae

Per la Chiesa di S. Sofia eretta in Chiesa Parochiale ed titolo perpetuo Collative diede V. S. Ill.ma gl' infrascritti fini dell' antica Parocchia di SS. Apostoli, cioè.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi da quella parte del muro della Città, e vico nuncupato di S. Caterina a Formello, e da quella parte, che è verso la Chiesa di S. Gio. a Carbonara, e da là per lo muro predetto andando verso la predetta Chiesa di S. Giovanni e fondaco delle case inclusive nuncupato della Pietà, sino al palazzo del Barone di Villa Mayna inclusive: e da là dalla sinistra voltandosi, e salendo per lo vico, che è al cospetto di esso palazzo e proseguendo per la piazza avanti la porta della clausura dei Chierici Regolari e dalla destra ritornando per l'angolo della Chiesa dei SS. Apostoli e proseguendo per la piazza avant' essa Chiesa, e palazzo del Marchese di Circello in modo che il palazzo, e case contigue si completteno dentro li medesimi fini, et recta linea proseguendo per lo vico che è al cospetto della detta Chiesa, e palazzo del Marchese di Vico, ch' è in fine dello stesso vico, et avanti la piazza di Capuana.

Tutte le case, che sono dalla destra nel muoversi dalla suddetta parte del muro della Città dalla quale s' incominciarono a descrivere li fini predetti, et andar per quella parte del Vico di S.ª Caterina a Formello, la quale è verso la Chiesa di S. Giovanni a Carbonara (dove sono gli antichi fini della Parocchia di S. Tommaso a Capuana) et uscendo alla piazza larga della predetta Chiesa di S. Giovanni proseguendo sino al Vico di Boffillo Crispano esclusive (il qual Vico è al cospetto di S. Caterina, e complette dentro li fini della Parocchia di S. Tomaso).

Tutte le case, che sono tanto alla destra, quanto alla sinistra nel muoversi dal principio del detto Vico Boffillo Crispano, et andar per la predetta piazza di S. Giovanni e dalla sinistra ritornando per la piazza avanti la predetta Chiesa di S.ª Sofia, e per l'angulo

della stessa Chiesa dalla sinistra proseguendo fino al Vico delli Bagni delli Barrili, et entrando in esso, proseguendo per la Chiesa di S.ª Marta de Barrilis, fino alla piazza di S.ª Maria d'Agnone, e dalla sinistra voltandosi fino al giardino, ch' è al cospetto della casa di Carlo Caracciolo inclusive; e di là ritornando, e salendo per la detta piazza di S.ª Maria d'Agnone sino al fine della detta piazza, e dalla sinistra voltandosi per l'angolo del palazzo del Marchese della Volturara sin'all'altr'angolo dello stesso palazzo, et insino all' angolo del Marchese di Circello, dove sono assegnati li fini della Chiesa Cattedrale.

Et in esso circuito vi sono

Fuochi	1050
Anime	6300

Tutto è parte dell' Ottina di Capuana.

Vi sono anche dentro esso circuito li subscritti Monasterij e luoghi, oltre il numero predetto

Il Monasterio di S. Giovanni a Carbonara Agostiniani	80
Li Carceri del Baglivo, Anime	20

Ecclesia S. Thomae ad Capuanam

Diede V. S. Ill.ma per la Chiesa Parochiale antica di S. Tomaso a Capuana, con lassegnatione di certa parte delli fini della Parocchia di S. Pietro a D. Pietro, e delli fini della Chiesa di S. Cristofaro a Capuana, e di S. Agata nella Chiesa di S. Martinello, che s'estinguono, et ad essa Parocchia di S. Tomaso s'assegnano, et uniscono per le cause nel decreto narrate, gl' infrascritti fini, cioè:

Tutte le case, che sono nella sinistra nel muoversi dalla Porta di detta Chiesa di S. Tomaso, et andar verso il Seggio di Capuana, e dalla sinistra voltando, e proseguendo per la piazza di S Martinello, e discendendo verso la Chiesa di S. Pietro a D. Pietro, e voltando dalla sinistra per l' angolo della detta Chiesa, e prose-

guendo sino al supportico delle case delli Caserta, e poi recto tramite sino alla piazza larga avanti il palazzo della Vicaria (riserbato però il vico delle case delli Magnales, che si complette dentro li fini di S. Maria a Cancello) e dalla predetta piazza della Vicaria dalla destra voltandosi et andando recto tramite sino ala piazza della Duchesca, e per essa piazza dalla sinistra voltando, andar sino alla porta di Capuana (dimodoche dentro questi fini si completteno tutte le case dell' Isola, che è al cospetto della porta picciola della Vicaria, una con il fonte di Formello, et altre case picciole collaterali alla detta porta della città) e dalla predetta porta dalla sinistra voltando, e per le mura della Città verso la Chiesa di S. Giovanni a Carbonara, sino a quella parte del predetto muro della Città, che sta avanti il Vico di S. Caterina a Formello, dove si cominciarono a descrivere i fini della Parochia di S. Sofia, e da detta parte del muro dalla sinistra voltando, e scendendo per quella parte del suddetto Vico, ch' è verso la detta Chiesa di S. Giovanni Carbonara, et uscir alla piazza larga et recto tramite entrare al Vico di Boffillo Crispano, ch' è al cospetto dell'altra parte di essa piazza.

Tutte le case, che sono tanto dalla destra, quanto dalla sinistra del Vico predetto sino alla piazza di S. Sofia, e per essa piazza dalla sinistra voltarsi, ed andar verso la piazza avanti il palazzo della Vicaria; e poi dalla destra andar per la piazza avanti la predetta Chiesa di S. Tommaso e dalla destra voltandosi, andar per la piazza di S. Maria d'Agnone, sino al giardino esclusive, ch' è al cospetto della Casa del sig. Carlo Caracciolo, dove sono assegnati li fini della Parochia di S. Sofia e poi ritornare, et uscire alla piazza larga di S. Tomaso, e dalla destra voltarsi, et andar sino al palazzo del sig. marchese di Vico inclusive, e sino all'angulo di esso palazzo dove sono assignati li fini di S. Sofia.

Tutte le case che sono nella sinistra nel muoversi dall'angulo della casa, ch' è al cospetto di S. Pietro a D. Pietro, e salir verso la Chiesa di S. Martinello, et uscir alla piazza di S. Tommaso, e dalla sinistra voltarsi verso il seggio di Capuana sino al Vico delli Bagni delli Barrili, dov'era la Chiesa di S. Cristofaro, e per esso Vico descendere sino al principio del Vico per lo quale si và alla Cappella di S. Angelo a Corallo, e da quella parte della casa, ch' è al

cospetto del predetto Vico ritornando per la detta piazza delli Bagni di Barrili sino alla piazza di Capuana, e di là dalla sinistra voltarsi, et andare sino al Vico della torre delle campane di S. Maria a Piazza, seu delli Piscicelli, e per esso Vico andar sino alla casa degl' Imperati inclusive, ch'è al cospetto della Cappella di S. Maria delli Caraccioli, dove sono li fini di S. Maria a Piazza.

Vi sono Fuochi	1250
Anime	7500

Tutto è parte dell' Ottina di Capuana.

Vi sono anche dentro di se (oltre al suddetto numero) li subtoscritti Monasterij, e luoghi

Le Carceri della Vicaria N.°	850
Lo Spedale di S. Maria della Pace	40
Il Conservatorio del Refugio	89
Il Monast.° di S. Caterina a Formello di Domenicani	70

Ecclesia Sanctae Mariae Omnium Sanctorum

Alla Parochia di S. Maria di tutti i Santi al Borgo di Sant'Antonio, fu già eretta per Chiesa Parochiale per lo suo predecessore, et al presente per V. S. Ill.ma in titolo perpetuo collativo, e si restrinsero li suoi fini per la erettione della nuova Parochia di SS. Giovanni e Paolo, diede V. S. Ill.ma gl' infrascritti fini, cioè. Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla porta Capuana da fuori la Città, e per le mura andarsino a quella parte avanti la torre delle Campane dell' Annuntiata dove sono gli antichi fini tra la Parochia di S. Arcangelo degli Armieri, e Santo Tomaso, e poi dalla sinistra voltarsi, et recta linea andar verso il palazzo e giardino del Marchese di Vico esclusive verso la Chiesa di S. Maria della Gratia delle Padule inclusive, e proseguire insino al fiume Sebeto, e dalla sinistra voltarsi per la ripa del fiume recta linea sino alla Massaria di Fabritio Sarriano, che è avanti la via di Poggio Reale, et accosto v'è la Çappella del Salvatore, et essa

Massaria si complette dentro questi fini: e poi proseguir per gli confini, che sono all'altra massaria di esso Fabritio dall'altra parte della sopradetta via, e per la massaria del quondam Pericco Brancolino, e dalla fine della parte posteriore d'essa Massaria similmente dalla sinistra voltarsi per la massaria d'Ottavio d'Albino che fu di Pietro Francesco Caldono, e Ferrante Gattola, et al presente di Luise Alamagne, sino alla via che si và a S. Pietro a Paterno, e proseguir per la massaria di Giulia Incarnata, et la massaria del quondam Gio: Battista Portio Vescovo di Monopoli, e la massaria che fu di Nardo Antonio della porta, al presente del quondam Decio Scondito, e per la massaria degli eredi del quondam Giovanni Vincenzo d'Anna (ita che tutte le massarie predette si completteno dentro a questi fini) e dalla sinistra voltarsi, et andar verso la massaria di S. Lorenzo della Padula, detta del Trecco, esclusive et recta linea andar verso le case Reggie della Polverera, al luogo detto della Vela esclusive, e proseguire verso la piazza nuova della lava, et entrar per lo vico degli Henrici, e poi dalla destra voltare per lo vico della figurella di S. Maria dell'Arco per l'angulo delle case di Gio: Battista Balsamo, e per detto vico andare alla piazza, che sta avanti alla Chiesa di S. Antonio di Vienna, et entrar per la piazza dov' è la cappella di S. Antonio di Vienna, per la quale si và al Monastero di S. Efremo dei Cappuccini, sino al predetto Monastero inclusive, et al palazzo del quondam sig. D. Giulio Gesualdo inclusive che fu della quondam Principessa di Venosa; e poi per gli confini della Parochia di S. Maria della Misericordia sino alle mura della Città dove sono similmente li confini di S. Maria della Misericordia al borgo delle Vergini e poi dalla sinistra voltarsi, et andar per le mura sino alla predetta porta di Capuana.

Tutta è parte dell'Ottina di Capuana.

Vi sono Fuochi	800
Anime	4700

Si contengono anche sotto di se li soscritti Monasterij videlicet

Il Monastero di S. Efremo dei Cappuccini	60
Il Monastero di S. M. degli Angeli dei Zoccolanti	20

Il Monastero di S. Anna della Scarpa	20
Il Convento di S. Francesco di Paola	20

Ecclesia Sanctorum Joannis, et Pauli.

Costituì V. S. Ill.ma la Chiesa dei SS. Giovanni e Paolo al Borgo di S. Antonio in Chiesa Parocchiale dentro agli antichi confini della Parocchia di tutti Santi col titolo collativo perpetuo, e l'assegnò li subtoscritti fini.

Tutte le case che sono dalla sinistra al muoversi dal principio del Vico, che è avanti la Piazza di S. Antonio dov'è la Cappella di SS. Cosma e Damiano, et entrar per lo vico della Figurella, seu di S. M. dell'Arco, et in fine di esso voltarsi per l'angolo delle case di Giovan Battista Balsamo, e proseguendo per la via degli Herrici, et andar per la via della lava, et recta linea per le Case Reggie della polverera, e luogo della Vela inclusive, et recta linea sino alla Massaria di S. Lorenzo della Padula, detta del Trecco inclusive; e poi recta linea proseguire per gli fini descritti alla Parocchia di tutti Santi, sino alla Massaria degli eredi di Gio. Vincenzo d'Anna exclusive, e di là dalla sinistra voltarsi per la via, che è tra la Masseria di Scipione Rocco, e la masseria d'Ambrosio Ascione tra li fini della Parocchia di S. Pietro a Paterno, e li fini antichi di S. Tomaso, al presente di questa et al voltarsi per la via, per la quale si va a Secondigliano per la Massaria, che fu d'Agostino Calore, detta la vecchia Zita, per la masseria dei Caraccioli, detta lo Calabrese, per la massaria che fu di Gio. Vincenzo dei Mari, fino alla via, che si va a Capo di Chino (e tutte le suddette massarie s'includono in questi fini) e dalla predetta via andare per la massaria di Carlo Coppola, per la massaria di Gio. Carlo Forti; e la massaria che fu del Reverendo Geronimo Bozanotra Canonico Napolitano; per la massaria d' Anello Testa, per la masseria d'Anello e Giulio Farina; per la massaria di G. Jacopo Turco, e per la via dell'Anticaglie dov' è la Chiesa di S. Efremo exclusive, e poi dalla sinistra voltarsi per la piazza, che si va verso la Chiesa di S. Antonio di Vienna, sino alla fine della predetta piazza, e sino alla via, che è avanti la predetta Chiesa di S. Antonió, dove s'incominciarono a descrivere questi fini.

Il Convento di S. Giuliano Zoccolanti	6
Sono Fuochi	550
Anime	3300

Ecclesia Sanctae Mariae ad Cancellum.

All'antica Parocchia di S. Maria a Cancello (con l'assegnamento di certa parte delli fini della Parocchia di S. Pietro a D. Pietro per le cause contente nel decreto fatto per V. S. Ill.ma) se l' assegnarono gl' infrascritti fini, cioè :

Tutte le case che sono dalla destra nel muoversi dalla porta della Città , detta di Capuana, et andar per le mura della Città verso la Duchesca, sino a quella parte del muro predetto, che voltandosi, risguarda il Campanile dell'Annuntiata, e per la linea predetta proseguire per la piazza, che sta avanti dell' Annuntiata, e dalla destra andar insino alla casa degli heredi di Gio. Angelo Mancuso, la quale casa è al cospetto della Cappella di S. Jacopo dei Panettieri nella piazza di sopra muro, e di là recta linea inclusive sino alla casa similmente inclusive , che sta al vico chiamato li Costretti, e da essa andar verso il supportico delli Caserta et uscir alla piazza larga avanti la Vicaria (incluse però in questi tre fini le case che sono tra il predetto vico, e le case delli Magnati), e dalla predetta piazza della Vicaria dalla destra voltandosi andar verso la piazza della Duchesca , e di là sino alla porta di Capuana, dove si cominciarono a descrivere questi fini.

Verum le case contigue ad essa porta si diedero alla Parrochia di S. Tomaso a Capuana.

Questi sono tutti dentro l'ottina del capitaneo di Capuana.

Sono Fuochi	950
Anime	5000
Vi è anche il Monasterio della Maddalena di Monache Agostiniane	76

Ecclesia Sanctae Mariae ad Plateam.

Alla Parocchia antica di S. Maria a Piazza assegnò et unì V. S. Ill.ma, una certa parte delli confini di S. Pietro a D. Pietro per le cause dette nel suddetto decreto, e li costituì li sottoscritti fini, cioè:

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla porta della detta Chiesa, e voltarsi per l'angolo di essa Chiesa, et andar per l'angolo del campanile di essa, detto lo vico delli Piscicelli, sino alla Cappella di S. Maria delli Caraccioli exclusive, e ritornar dalla casa degl'Imparati, similmente exclusive, la quale è al cospetto di essa Cappella, e per la medesima piazza scendere verso il Campanile predetto e per l'angolo d'essa dalla sinistra voltarsi verso la piazza di Forcella, e dalla sinistra voltarsi andar per l'angolo delle case di Giuseppe Antonio Stefanello, e salire per li bagni delli Barrili sino alla porta posteriore delle case di Giulia delle Castelle inclusive, e dalle case di quelli d'Imparato esclusive, e dalla destra voltarsi, e scendere per lo vico di S. Angelo ai Corano (Ita che dopo del capo del vico predetto si complettono tutte le case di esso tanto dalla destra, quanto dalla sinistra) e così proseguendo per detto vico, entrar per le case di S. Maria a Secula, e di là uscendo, voltarsi dalla sinistra per l'angolo delle case dei quondam Costantino d'Accetto, e conseguentemente per l'angulo delle case degli eredi di Giovan Vincenzo d'Alois, et andar verso la Chiesa di S. Pietro a D. Pietro sino all'angulo delle case, che sono al cospetto di essa Chiesa, dove sono assegnati li fini della Parrochia di S. Tomaso.

Tutte le case che sono dalla destra al muoversi dal suddetto angulo delle case al cospetto di S. Pietro a D. Pietro et andar sino al vico Stretto, dove sono li fini della Parrochia di S. Maria a Cancello, e dalla destra voltarsi et recta linea andar verso la casa al cospetto della Cappella di S. Jacopo dei Panettieri nella piazza di sopra muro, e sino alla piazza, ch'è avanti la Chiesa dell'Annuntiata, e per essa piazza dalla sinistra voltarsi al Campanile dell'Annuntiata; e dall'angolo dell'Ospidale dalla destra voltarsi, et andar per la piazza di S. Pietro ad Ara, et recto tramite

proseguire sino al principio della piazza del Lavinaro, e da essa piazza dalla destra voltarsi, et andar per la piazza di S. Maria della Scala, e per la piazza avanti la Chiesa dell'Egittiaca, e dalla sinistra voltarsi, e proseguire per la piazza delli Chiavettieri, sino alla Piazza del Pendino: e dalla destra voltarsi per la stessa piazza del Pendino, et dall'angulo del Monastero di s. Augustino avanti la predetta piazza dalla destra voltarsi, et andar per la piazza della zecca, e per l' angulo di esso palazzo della Reggia Zecca, ch' è al cospetto del detto Monastero di s. Augustino dalla sinistra voltarsi et andar per la piazza di s. Arcangelo a Baiano, et in fine di essa piazza uscir nella piazza di s. Giorgio Maggiore et recto tramite entrar il vico delli Carboni sino alla Cappella di s. Maria dei Piscicelli exclusive.

Tutte le case che sono dalla sinistra ritornando dalla detta Cappella, et uscir alla piazza di s. Giorgio, e dalla sinistra voltarsi verso la Chiesa predetta di s. Maria a Piazza, e di nuovo alla sinistra voltandosi, entrar al vico delle Zite, e per esso salire sino alla casa dei Zazzari inclusive che è al cospetto della Cappella di s. Pietro a basciacena, e da essa Cappella inclusive ritornando, scendere per esso vico sino alla stessa piazza di s. Maria a Piazza, e dalla sinistra voltarsi, et andar verso la porta di s. Maria a Piazza, dove si cominciarono questi confini.

Sono Fuochi	1250
Anime	7500
Perchè in essa è assegnata tutta l' ottina di Forcella, che sono anime	4500
E la parte dell'Annuntiata, girando per s. M. della Scala et Egittiaca, che è parte dell'ottina di Casenuove, che sono anime	3000

Vi sono anche dentro di se, oltre del detto numero

Il Monasterio di s. Agostino, anime	110
Il Mon. dell' Egittiaca, agostiniane	48
L' Hospidale dell'Annuntiata	700
Le figliuole del detto ospidale	300

Ecclesia S. Georgij Maioris.

Alla Parrochiale antica Chiesa di S. Giorgio Maggiore con l'unione delli fini antichi della Parochia di S. Felice per le cause nel suddetto decreto contente, assegnò V. S. Ill.ma li suddetti fini videlicet.

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla porta, che è alla destra della Vicaria Vecchia, e dalla sinistra per l'angolo del palazzo del signor Giovanni Villano Marchese della Polla scendere per lo pendino di Pistasi, e così proseguire per la piazza delli ferri vecchi sino alla Selleria; e dalla sinistra voltarsi per detta piazza della selleria sino al pendino, e dalla sinistra voltarsi e salire per la piazza di S. Agostino, sino all' angolo del Palazzo della Reggia Zecca, e dal predetto angolo dalla sinistra voltarsi, e così proseguire per la piazza di S. Arcangelo a Baiano e per l'angolo della casa di Giovan Tomaso Coppola (ch' è avanti la via di S. Giorgio) dalla sinistra similmente voltarsi et andar sino alla suddetta porta di S. Giorgio, dove s' incominciarono a descriver questi fini.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi dal vico dei Maiorani, e proprio dalla casa, che è al cospetto del giardino dietro il Monastero di S. Lorenzo, dove finiscono li fini della Parochia Cattedrale, e per esso vico scendere, et infino d' esso dalla sinistra voltarsi, et andar verso la piazza della Vicaria Vecchia, e dalla sinistra entrare per lo vico delli Panettieri, e salire sino alla casa ch'è al cospetto della Cappella di S. Angelo de Musconibus, e da essa Cappella ritornar a scendere, e di nuovo uscire alla strada della Vicaria Vecchia, e dalla sinistra voltarsi et entrar nella strada delli Mannesi, e salire fino alla casa di quelli di Lamberto inclusive, e dalla destra voltarsi, et entrar per lo fondaco delle case di S. Chiara, e di là tornare ad uscire alla strada delli Mannesi, e da essa scendere sino alla piazza di S. Giorgio, e di là dalla sinistra andar sino al vico delli Zurli, e per esso dalla sinistra salire sino alla casa di essi Zurli exclusive e di là voltarsi all' incontro e dalla casa del quondam Gio. Battista Minutolo, ritornar a scendere alla detta piazza di S. Giorgio, e di là dalla si-

nistra salire sino alla casa, ch' è al cospetto della Cappella di S. Maria di Piscicelli), dove sono li fini della Parrochia della Maggiore Chiesa.

Vi sono fuochi	1300
Anime	7700

Perchè dentro di se complette

Tutta l'ottina del capitaneo della Vicaria Vecchia, che sono anime	2400
Una parte dell'ottina della Selleria, sono anime	4000
E tutta l'ottina di Fistola e Baiano che sono anime	1300

Si rinchiudono anche dentro di se li sottoscritti Monasterii e luoghi, oltre il numero suddetto.

Il Conservatorio . . . che sono anime	30
La Congregazione dei Ministri degl' infermi della Crocella	60
Li Carceri dell'arte della seta, anime	50
Il Monastero di S. Severo, Riformati Domenicani, anime	50

Ecclesia S. Archangeli Armeriorum

Per la Chiesa Parochiale antica di S. Arcangelo degli Armieri, dentro li fini della quale, già da antichissimo tempo ristretti si ritrovano costitute le Parochie di S. Eligio, di S. M della Scala, e di S. Caterina del Mercato, le quali al presente se eriggono con titolo perpetuo collativo, e con la potestà d'amministrare etiam il Sagramento del matrimonio e con la pienezza delle ragioni Parochiali; e dentro gli stessi fini v' è eretta l' altra nuova Parochia nella Chiesa di S. Angelo dell' Arena nel borgo di S. Maria di Loreto, assegnò V. S. Ill.ma, gl'infrascritti fini, cioè

Tutte le case che sono dalla sinistra, nel muoversi dalla porta di essa Chiesa, et andar verso la piazza della Sellaria, e dalla sinistra voltarsi et andar alla piazza della Jodeca sino all' angolo in capo di essa piazza. Ita che in detti fini se ci complettono ancora tutte le case, che sono dall'una e l'altra parte del vico chiamato lo Piattullo sino al fine di esso vico, ch' è avanti la piazza della Jodeca, et anche tutte le case, che sono dentro il fondaco delle case di S. Martino.

Tutte le casette che sono dalla destra nel muoversi dalla porta di detta Chiesa di S. Arcangelo, et andar verso la piazza degli Armieri e dalla destra voltarsi verso il Porticale delle case del quondam Giovan Benedetto Pagliuca inclusive, il quale Porticale è sopra la via, che va alla Chiesa di s. Giovanni in Corte, e da esso sopporticale voltarsi verso la predetta piazza degli Armieri, et per essa piazza dalla destra voltarsi, et andar verso la piazza delli banchi vecchi, e dalla destra entrar il vico, che si va alla Cappella di s. Vito; fino al fondaco delle case di Giulio Angrisani inclusive, e ritornar dal predetto fondaco e dalla porta picciola, ch' è al cospetto di esso fondaco exclusive e voltandosi per la piazza degli Azzimmatori, e per essa piazza andando, e dalla destra voltandosi, entrare al vico del grano fino, alla fine di esso fondaco, e dall' angolo di esso, che sono avanti la piazza delli pellettieri, ritornar alla stessa piazza delli Azzimmatori e da essa dalla destra voltarsi ed andar verso la piazza della Scalasia e da essa piazza voltarsi et andar sino alla porta, seu bottega inclusive che sta al cospetto del vico che si va verso gli Orefici.

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi et entrar il detto vico et recta linea andar sino alle mura della Città che sono accosto alla porta della pietra del pesce, e da là dalla sinistra voltarsi per lo lido del mare, et andar sino all' altra porta della città chiamata delli Zoccolari, e per essa porta entrare, et andar recto tramite per lo vico detto delli Zoccolari, sempre alla sinistra proseguir per la piazza della Rua Francesca, sino alla piazza della Campana, e da essa piazza della Campana dalla sinistra voltarsi, et andar sino alla piazza del Pendino, e per essa similmente dalla sinistra voltarsi, et andar per la via larga della Sellaria, e dalla sinistra voltarsi, et entrar la via degli Armieri, et andar ad essa

Chiesa di S. Arcangelo, dove si cominciarono a descrivere li suddetti fini.

Vi sono dentro di se fuochi	1600
Anime	9400 (?)

Poichè complette dentro di se

Tutta l'ottina del capitaneo degli Armieri, anime	1200
Tutta l'ottina del capitaneo della Spetiaria antica, anime	2600
Tutta l'ottina della Scalesia, anime	1800
Tutta l'ottina della Rua Toscana, anime	2700
Parte dell'ottina della Sellaria, anime	1000
Ed una particella dell' ottina di S. Giovanni a Mare, anime	100

Ecclesia Sancti Eligij.

Per la Chiesa Parochiale di s. Eligio dentro li fini della Parrochia di s. Arcangelo degli Armieri (in quanto alli funerali) che al presente V. S. Ill ma l' ha eretto in titolo perpetuo collativo con l'amministratione etiam del Sagramento del matrimonio e pienezza delle ragioni Parochiali, servata la forma del decreto suddetto assegnò li suddetti fini, cioè

Tutte le case che sono dalla destra nel muoversi dalla porta della Città, che è avanti il lido del mare chiamata delli Zoccolari, et recto tramite andare per lo vico d'essi Zoccolari, e dalla destra caminar per la piazza della Rua Francesca, e voltandosi dalla sinistra per la piazza della Campana, sin alla piazza del Pendino, e per essa piazza dalla destra voltarsi, et andar per la piazza delli Candelari, sino all'angolo delle case del quondam Cesare Galtiere, che è in capo della piazza delli Cangiani, dove sono assegnati li fini della Parrochia di s. Maria della Scala.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi dalla detta porta della Città detta delli Zoccolari, et andar per lo lido del

Mare, sono a quella parte del muro della Città, che retta linea riguarda il Mercato per l' angolo delle Case di Giulio e Marcello d'Amato, et uscire a detto Mercato e per esso proseguire fino all'angolo delle case di Simone d' Ametrano, le quali case sono tra il predetto Mercato, e la piazza delli Barrettari, dove sono descritti li fini della Parrochia di S. Maria della Scala.

Tutte le case, che sono dalla dettra nel muoversi dal soprascritto angolo delle suddette case di Simone d'Ametrano, et andar in essa piazza del mercato sino alla piazza delli Cangiani (Ita che quelle case tamen si contengono dentro questi fini che sono avanti il detto mercato) e poi per essa piazza delli Cangiani entrare e proseguir sino alla Cappella di S. Petrillo delli Sassoni inclusive, e dalla casa inclusive, che è al cospetto di detta Cappella ritornar verso il Mercato, e da esso dalla destra voltarsi, et andar per la piazza di Çampagnano, sino alla piazza della Campana, ut supra nominata.

Vi è anche l' hospedale di essa	100
L'orfanelle di S. Caterina in esso luogo	300
Sono Fuochi	1500
Anime	9000

Ecclesia Sanctae Mariae de Scala

La Chiesa Parochiale antica di S. M. della Scala (dentro li fini della Parochia di S. Arcangelo degli Armieri in quanto alli funerali) e al presente per V. S. Ill.ma è stata creata con titolo perpetuo collativo, con l' amministratione etiam del Sagramento del matrimonio, e pienezza delle ragioni Parochiali, conforme al suddetto decreto, e l'assegnò gl' infrascritti confini, videlicet

Tutte le case che sono dalla destra nel muoversi dall'angulo delle case del quondam Giulio Cesare Galtiere, che sono al capo della piazza delli Cangiani, e per essa piazza discendere sino alla piazza exlusive, che è al cospetto della Cappella di S. Petrillo dei Sassoni, e dalla detta Cappella esclusive ritornar a salire, e per l'angolo delle case di Giovan Domenico Cangiano voltarsi et andar verso la piazza degli Spicoli, et in essa entrare e seguire sino alla

fine di essa, e per essa ritornare, e dalla destra voltarsi, e proseguire sino alla piazza delle barre, et in essa entrare et andar sino alla fine di essa, e per essa ritornare, e dalla destra voltarsi, e proseguire sino alla fine di essa, et all'angulo delle case, che sono tra detta piazza, et il Mercato, dove sono assegnati li fini della parochia di S. Eligio.

Tutte le case che sono dalla sinistra della porta grande di essa Chiesa di S. M. della Scala, et andar per la piazza che è avanti la Chiesa dell' Egittiaca, e proseguir per la piazza delli Chiavettieri, e dalla sinistra voltarsi, et andar per la piazza chiamata delli Candelari, sino alla casa di SS. Filippo e Jacopo, che è avanti la piazza delli Panettari, e proseguendo, andar per essa piazza sino al Mercato, et in esso dalla sinistra voltarsi, et andar sino al vico delli Leoni, e per esso entrare, et recto tramite proseguendo sino all'angolo della casa delli Cennami nella piazza delli lanaioli.

Tutte le case, che sono dalla sinistra a muoversi dalla casa di Francesco Cretaro, e per mezzo la via dello lavinaro passando, et entrar al vico di Mastro Luise sonatore, sino alle mura della città (dove sono assegnati li fini della parochia di S. Caterina del Mercato) e di là dalla sinistra voltarsi, e proseguire per le mura della città sino alla casa inclusive, che è al cospetto del Campanile dell'Annuntiata, dove sono li fini di S. Maria a Cancello, e dalla detta casa ritornare, et andar per la piazza avanti la Chiesa di S. Crispino, e la Chiesa di S. Pietro ad Ara, et entrar alla piazza del lavinaro, e dal principio d'essa piazza dalla destra voltarsi, et andar per la piazza di S. Maria della Scala sino alla porta di essa Chiesa e finire.

Sono fuochi		1900
Anime		11000
Poichè ha una parte dell' Ottina del Capitano del Mercato, che sono Anime	6000	
Et una parte dell' Ottina del Capitano delle case nuove, che sono anime	5000	

Complette dentro di se anche oltre il detto numero li soscritti luoghi.

Il Monastero di S. Pietro ad Ara, Anime 88
Il Conservatorio delle figliuole di S. Crispino delle Calzolari, Anime 70

Ecclesia Sanctae Catharinae in foro Magno

Alla Chiesa Parochiale di S. Caterina del Mercato, detta delli Coirari tra li fini della Parochia di S. Arcangelo degli Armieri (in quanto alli funerali) la quale al presente è stata eretta in titulo perpetuo collatívo, con l'amministratione del Sagramento del matrimonio, conforme al suddetto Decreto, li fini della quale sono stati ristretti per la nuova Parochia di S. Angelo ad Arena, et assignatili del modo che segue.

Tutte le case, che sono dalla destra, nel muoversi da quella parte delle mura della Città, che sta avanti il lido del mare iuxta la porta di essa Città, chiamata di S. Caterina, e per lo lido del mare andando sino a quella parte delle mura predette, nella piazza della Conciaria, dove sono li fini di S. Eligio, e di là della destra voltarsi, et recta linea andar per l'Angulo della casa del quondam Cesere Campanile, et uscire al Mercato, e per mezzo di esso, recto tramite proseguire sino al vico detto delli Leoni, e per detto vico proseguir dalla strada avanti la Fontana, detta similmente delli Leoni, sino all'angolo delle case delli Cennami alla piazza delli lanaioli inclusive.

Tutte le case che sono dalla destra nel muoversi dalla casa di Francesco Cretaro inclusive, e da là passar per la via larga del lavinaio, et entrar dalla strada nel vico detto di Mastro Luise sonatore sino alle mura della Città e per dette mura dalla destra voltarsi, et andar sino al lido del mare.

Tiene fuochi	1150
Anime	7300

Et è tutta detta descritione parte dell'Ottina del Capitano del Mercato.

Contiene dentro di se oltre il detto numero

Il Monastero del Carmine, Anime 128

Ecclesia Sancti Angeli ad Arenam

Ha nuovamente eretto V. S. Ill.ma in Parochia la Chiesa di S. Angelo ad Arena al Borgo di S. M. di Loreto con titolo perpetuo collattivo dentro li fini della Parochia di S. Arcangelo degli Armieri, e dentro li fini dell'Antica cura di S. Caterina del Mercato, e l'ha assegnato gl' infrascritti fini, cioè.

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla porta della Città, chiamata la Marina di S. Caterina, et andar per lo lido del mare sino a quella parte, che dalla sinistra voltandosi, risguarda la casa chiamata la taverna pinta, e verso detta casa andando inclusive, con tutti gli edificii adiacentino, che sono oltre il ponte, il fiume Sebeto, detto della Maddalena e dalla sinistra similmente proseguendo verso le paludi sino al molino dell' inferno inclusive, e dal predetto molino per quella parte verso le padule, e per la quale recta linea transversali dalla sinistra si volta verso il palazzo, e giardino del sig. Marchese di vico inclusive, e da esso palazzo similmente recta linea sino alle mura della Città et alla casa esclusive, che è iuxta la Chiesa di S. Crispino, et al cospetto del Campanile dell'Annuntiata dove sono descritti li fini della Parochia di S. M. detta Scala, e di S. M. a Cancello, e da essa parte dalle mura dalla sinistra voltarsi, per essa andar sino alla porta della Città che è avanti il lido del mare, detta di S. Caterina, dove si sono cominciati a scrivere questi fini.

Sono fuochi	1880
Anime	7000

Tutta questa descritione e parte dell' Ottina del Mercato. Tiene dentro di se oltre il suddetto numero

Il Conservatorio dei figliuoli bianchi di S. M. di Loreto, Anime	300

Ecclesia S. Joannis ad Portam

Alla Chiesa Parochiale antica di S. Giovanni a porta V. S. Ill.ma ha ristretto li fini, poichè in quella parte fuora delle mura della Città (nella quale anticamente s'esercitava la cura della Parochia di S. Gennarello Spogliamorti, commendata, et unita ad essa Parochia di S. Giovanni a Porta) ha eretto due parochie; una in S. M. della Misericordia al borgo delle Vergini, e l'altra in S. Maria della Gratia a capo di Monte: però ad essa parochia di S. Giovanni ha unito una certa parte di case antiche della parochia di S. Pietro de Ferrariis e le ha assegnato questi fini, cioè.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi dall'Arco, seu antico muro lateritio, ch'è più prossimo al Monasterio di S. Patrizia inclusive, et andar verso la piazza di Puzzobianco, e voltarsi dalla sinistra per la piazza avanti la Chiesa di S. Pietro de Ferrariis, e per essa proseguire, e dalla destra poi voltarsi per lo vico dove è la Chiesa di S. Aniello de Costantinis nel vico Frigido e proseguir per esso vico, e per gli vichi dietro il Monastero di S. M. degli Angeli, et uscire alla piazza della Chiesa e chiusura di esso Monastero, e da essa Chiesa dalla sinistra voltarsi, et andar sino alla piazza larga della porta di S. Gennaro e per essa piazza dalla destra voltarsi, et andar sino a quella parte del muro della Città, che è iuxta la casa di quelli de Sellarolis, (la qual casa si conta dentro questi fini) e per le mura predette ritornare et andar verso la porta della Città, chiamata di S. Gennaro, e sino a quella parte delle mura, che è avanti l'hospedale di S. Maria degl' Incurabili inclusive, dove sono li fini della parochia di S. Anello Maggiore e poi dalla sinistra voltarsi, et recta linea andar per lo muro, che è tra l'Hospedale predetto et il Monastero di S. Maria della Gratia dei Frati Eremitani, sino al Monastero di S. M. seu sanctae Crucis in Jerusalem di Monache Capuccine exclusive, dove sono li fini della parochia di S. Angelo a signo, e della sinistra voltarsi recta linea dal muro tra il predetto Monasterio di Gerusalem et il monastero delle convertite per mezzo il monasterio di S. Patrizia sino allo arco, seu muro antico latericio, nuncupato l'Anticaglia di S. Patrizia, dove si sono cominciati a scriver questi fini.

Sono fuochi	950
Anime	5700

Questa è parte dell'Ottina del Capitano della Porta di S. Gennaro contiene dentro di se oltre il numero predetto li sottoscritti Monasterii e luoghi videlicet.

L' Hospidale degl' Incurabili, Anime	1300
Il Monastero di S. Patrizia, benedettine	90
Il Monastero della Consolatione, benedettine	62
Il Monastero del Gesù, Franceschine, Anime	70

Ecclesia Sanctae Mariae de Misericordia

Novamente V. S. Ill.ma ha eretto la Parochia della Chiesa di S. M. della Misericordia al Borgo delle Vergini dentro gli antichi confini di S. Gennarello Spogliamorti, da antichissimo tempo commendata, et unita alla Chiesa di S. Giovanni a Porta, con titolo perpetuo collativo, e l' ha assegnato gl' infrascritti fini, cioè:

Tutte le case, che sono nel muoversi dalla porta della Città detta di S. Gennaro, da fuora della Città, et andar per le mura verso la cupa di S. Antonio, sino a quella parte delle mura, che da dentro la Città sono le case delli Sellaruli, dove sono descritti li fini di S. Giovanni a Porta, e da essa parte del muro dalla sinistra voltarsi, et andar verso la via larga, per la quale si va alla predetta cupa, e proseguir dietro le case, che furono del quondam Notaro Marc'Andrea Scoppa, che al presente sono di Fabrizio Sarriano, inclusive, e ritornar alla stessa via e proseguir sino alla casa, et angulo del giardino d' Ottavio Caracciolo, e voltarsi per la via, che è tra la signora Contessa di Muro, e signora Principessa di Venosa, ch' è al cospetto delle case, e giardino dell' Hospedale di S. Antonio di Vienna, et il solo, che fu di Marcantonio di Masi, e poi della signora Principessa di Venosa, et recta linea proseguire sino alla via che si va al monastero di s. Efremo, e per essa via proseguire sino al predetto Monasterio e fondaco (?) del quondam Angelo Rustici, e le case di Antonia Vespola, et recto tramite sino al Convento dei Frati Minori di S. Maria degli Angeli, e sotto la

masseria di Giulio Minadois Presidente della Reggia Camera della Summaria exclusive, e per lo palazzo di Jacopo Lotterio V. J. D. inclusive, et andar verso il Palazzo delli Cavanigli exclusive, et recto tramite, per la via sino alla Chiesa di S. Gennaro exclusive con suo Hospidale, e poi recto tramite per la via di S. Maria della Vita inclusive, voltarsi, e salire sopra il convento di Santa Maria della Concezione dei Frati Cappuccini inclusive, e dalla sinistra voltarsi, e scendere per la via delle gradelle sino alla porta della Città chiamata di S. Maria di Costantinopoli, dove sono assegnati li fini di S. Maria dell' Avvocata, e poi per le mura della Città proseguir sino alla porta di S. Gennaro, dove s' incominciarono a scrivere questi fini.

Sono Fuochi	1500
Anime	9000

Perchè tutto questo circuito è parte dell' Ottina del Capitano della Porta di S. Gennaro.

Contiene dentro di se li subscritti Monasterij, e luoghi oltre il numero predetto.

L' Hospedale della Misericordia in essa Chiesa parochiale, che sono Anime	20
Il Monastero della Concezione dei frati Capuccini, Anime	120
Il Monastero delle Vergini dei Cruciferi, Anime	38
Il Monastero della Sanità dei Domenicani Riformati, Anime	80
Il Convento di S. M. della Vita Carmelitani, Anime	10
L' Ospedale di S. Gennaro, Anime	...
Il Monastoro di S. M. della Stella, di S. Francesco di Paola, Anime	50
Il Convento di S. Maria Mater Dei, dei servi di Mergellina, Anime	4

Ecclesia Sanctae Mariae Gratiarum Capitis Montis

Ha eretto nuovamente V. S. Ill.ma la parochia nella Chiesa di S. M. della Gratia a capo di Monte, dentro li fini della parochia di S. Gennarello spoglia morti, com' è detto di sopra, commendata, et unita alla parochia di S. Giovanni a Porta, e l' ha assegnato gl' infrascritti fini, cioè.

Tutte le case, seu massarie, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla porta della predetta Chiesa di S. Maria della Gratia, et andar recta linea per la via che si và verso Napoli, e dalla sinistra voltarsi sempre inclusive per la massaria di Giulio Minadois Presidente della Reggia Camera, per la massaria di Ottavio Rustici, di Gio: Andrea delle Castelle, la massaria, che fu di Antonio Lisputa, et al presente di Giulio de Atrani suo figlio, per la massaria di Camillo di Leonessa, di Gio: Antonio Turco, et al presente di Gio: Battista Gualano, di Cesare Manzo, la massaria del quondam Gio: Battista Ariano, al presente dei PP. dell' Oratorio e proseguendo per la via dell'arena, e per la massaria inclusive del Bell'aere, che fu del quondam Gio: Vincenzo de Mari, et al presente di Vincenzo Gamboia, e per la massaria di Gio: Francesco di Ligorio, per la massaria di S. Agostino di Napoli; per la massaria del sig. Marchese d'Anzi, nominata lo Botò di Pietro Francesco Riccardo, al presente di Giovanni suo figlio, di Gio: Tomaso Santo, et al presente di Stefano Quaranta, Canonico Napoletano e di Claudio suo fratello, di Scipione Cannavale, di Mario Rullo, di Marcello Salernitano, della Toscanella, la Selva di Minico Cagnalanza, la massaria d'Oliviero Calore, al presente dei suoi figli, la Selva di Scipione Cannavaro, detta lo monte, la selva d'Isabella Pignatella, la selva di Vincenzo Caso detta lo Gaetano, la Selva di Roberto Caso, detta la Piscina, le quali massarie, selve e luoghi, non ostante, che sono vicine alle ville de Marianella, Piscinola, Chiaiano Polveca, Marano, sono realmente in territorio Napoletano. E poi seguendo per la via chiamata della Piscinella, seu della Licina, verso la massaria della Licina, che si possiede per Vincenzo Caso nella quale è costrutta la Cappella di S. Caterina, e dalla sinistra voltarsi, e scendere per la via di Monte longo seu d'Orsolone verso la massaria

del Monastero di S. Martino di Napoli unita con la Selva di detto Monastero che fu del quondam Prospero Bottini e dalla sinistra voltarsi per la massaria di S. M. della Stella per la massaria di Pietro et Horatio Lista, che fu del Barone di S. Felice, al presente di Fulvio d'Alessandro, la massaria di Gio: Francesco Altomare, di s. Caterina a Formello, di Giovanni Cola, e Pietro Anello di Lauritano al presente di Salvatore Carusio, la massaria del quondam Ascanio Moscettola, la massaria del quondam Fabio Rosso al presente di Francesco Rosso suo figlio, voltandosi per la piazza dalla sinistra che si va verso la detta Chiesa di s. M. della Gratia, sino ad essa Chiesa. Ita che tutti li suddetti luoghi ut supra descritti, si complettono dentro quella parochia e finisce.

Sono fuochi	150
Anime	900

Ecclesia Sanctae Mariae Maioris

Per la Chiesa parochiale antica di s. M. Maggiore (dentro li fini della quale novamente V. S. Ill.ma ha eretto la parochia di s. M. dell'Avvocata nel borgo dell' Impiano, e Conigliera, e per questo li fini di essa si restringono) l'ha assegnato li subscritti fini.

Tutte le case che sono dal muoversi dalla porta Maggiore di essa Chiesa, et andar verso la piazza d'arco, e dalla sinistra voltarsi, e salire per lo vico delli Lauri sino alla fine di esso, e di là dalla sinistra voltarsi, et andar per la piazza avanti il Monastero di Regina Coeli et retto tramite proseguir per la piazza che è dietro il Monastero della Sapienza, detto di Narciso.

Tutte le case che sono tanto alla destra, quanto alla sinistra, nel muoversi dalla predetta casa di Narciso inclusive, e dalla destra voltarsi per lo vico prossimo et andar alla piazza larga di s. M. di Costantinopoli, e per detta piazza dalla destra voltarsi, et andar sino alla porta della Città detta di Costantinopoli.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi dalla porta predetta et andar per le mura d'essa Città sino a quella parte delle mura, che recta linea riguardano il Campanile di s. Sebastiano, e da essa parte dalla sinistra voltarsi e per la linea proseguire sin

al muro del giardino del Monastero di s. Domenico, che è al cospetto del Campanile di s. Sebastiano.

Tutte le case, che sono tanto dalla destra quanto dalla sinistra, al muoversi per l'angolo di detto giardino, dalla destra voltarsi, et andar per lo vico, dietro esso Monasterio di s. Domenico, et il Monastero di s. Pietro a Maiella, sino alla piazza, che è avanti detta Chiesa di s. Pietro a Maiella, e di là dalla destra rivoltarsi verso la Chiesa di s. Maria Maggiore, e dalla destra scendere per la piazza, che è avanti il Monasterio di s. Domenico.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi et andar per la via nuova, che è aperta al cospetto della porta dell'atrio di s. Domenico e che è dietro il palazzo del sig. Vincenzo de Franchis, presidente del Sacro Consiglio et recto tramite proseguir sino alla cappella di s. Galione, ch'è al cospetto della soprascritta piazza nuova, et avanti la piazza d'Arco.

Tutte le case, che sono tanto dalla destra, quanto dalla sinistra, nel muoversi da detta cappella di s. Galeone, inclusive, e salire per la piazza d'Arco, e dalla destra voltarsi, et andar sino al vico, dov'è la Chiesa di s. Maria d'Imbriana, e per essa piazza entrar dalla destra, et andar sino alla predetta cappella e di là ritornare ad uscire dalla detta piazza d'Arco, sino al vico delli Lauri, dove sono li fini tra essa parochia di s. M. Maggiore, e la parochia di s. Angelo a Signo.

Vi sono fuochi	750
Anime	4400

E questo circuito tutto è parte dell'ottina del capitano di s. M. Maggiore.

Vi sono anche oltre il numero predetto li subscritti luoghi

La congregatione de cherici reg. minori, anime	40
Il monastero di s. Pietro a Maiella, Celestini, anime	58
Il monastero della Sapienza monache di S. Domenico, anime	68

Il monastero di s. Sebastiano dello stess' ordine, anime	100
Il monastero di s. Antonio di Padua, monache di s. Francesco anime	65
Il monastero della Croce di Lucca, monache Carmelitane, anime	86

Ecclesia Sanctae Mariae dell' Avvocata

Novamente V. S. Ill.ma ha eretto la parochia della Chiesa di s. M. dell'Avvocata nel borgo dell'Impiano e Conigliera fuor porta Reale con titulo perpetuo collativo, dentro li fini della parochia di s. M. Maggiore e della parrochia di s. M. Rotonda, e l'ha assegnato li subscritti fini, cioè

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla porta della Città detta di Costantinopoli, da fuora et andar à salire per la via, chiamata delle Gradelle, e dalla sinistra voltarsi, e salire per la via, dove sono nuovamente fatte le grade, per le quali si saglie al monastero della Concettione delli Cappuccini, e per essa via salire, et andar sino alle case e massaria del sig. Gio: Battista Crispo exsclusive, che sta sopra il Monasterio dei Cappuccini predetto et iuxta li fini della parochia antica di s. Gio: a Porta, e dalle predette case dalla sinistra voltarsi, et recta linea andar sino alle case, e massaria di Gio: Francesco Coronato, che al presente sono di Bartolomeo de Ritis exsclusive e proseguire per lo fondaco degli eredi di Marcello di Mauro, e della casa del quondam Ugo Braida, sino a quel luogo, chiamato l'Anticaglie, inclusive, e di là retta linea sino alla massaria delli monaci di s. Maria di Monte Oliveto, e proseguire verso il Castello di s. Eramo, sino al luogo detta lo Cancello, e di là dalla sinistra voltarsi, e scendere sino alle mura della Città, e per le mura predette proseguire sino alla porta della Città detta Porta Reale, e dalla sinistra proseguire per le mura predette sino alla porta di s. M. Costantinopoli, dove si cominciarono a scrivere questi fini.

Sono fuochi	1050
Anime	6000

Vi sono anche li subscritti luoghi e monasterij, cioè

Il monastero di Gesù e Maria, Riformato di s. Domenico, anime	40
Il conservatorio di Cappuccinelle, anime	18
Il monasterio di s. M. dell'Oliva, Agostiniani riformati	32
Il Convento di s. Maria del Monte, Franceschini	15

Ecclesia S. Agnelli Maioris.

Confermò V. S. Ill.ma alla Parrochia di S. Agnello Maggiore (ch'esercita per un Padre di essa Chiesa con confermatione degl'Illustrissimi Arcivescovi pro tempore) li antichi suoi confini, e sono:

Tutte le case che sono nella destra nell'uscir da essa Chiesa di s. Anello, et andar per lo vico tra la stessa Chiesa verso la porta di s. Maria di Costantinopoli, e ritornando dal fine dello stesso vico verso la Chiesa predetta di s. Anello, e seguire per la piazza nuncupata di Marmorata, sino alla casa che fu di Gio. Vincenzo Monaco, al presente di Ottavio suo figlio, e voltandosi per l'angolo di essa casa sino alla casa di Narciso, al presente di Paolo di Masso, Giudice della Vicaria, dove sono descritti li fini di s. Maria Maggiore.

Tutte le case che sono dalla sinistra all'uscire da detta Chiesa di s. Anello et andar verso la piazza di Marmorata, e voltarsi per l' angolo della casa, che fu d' Ottaviano de Curtis, e voltarsi per l'angolo di essa, et andar verso la Cappella della Maddalena, e per l' angolo della casa del quondam Gio. Battista Sersale, et andar verso il Monastero di s. Gaudioso, sino alle mura della Città, e voltarsi, et andar verso l'hospidale degl'Incurabili, sino alla porta di esso hospidale, e quella parte di hospedale, che sta recta linea, verso il Monastero delle Convertite inclusive.

Tutte le case che sono dalla sinistra, ritornando dalla predetta porta dell'hospedale degl'Incurabili, e voltarsi per l'angolo del giardino del Monastero di s. Maria della Gratia, et andar verso il Monastero di Regina Coeli, e voltarsi per l'angolo delle case di Gio-

vanna Guindazza, herede di Fabrizio Puderico, la qual casa è al cospetto delle case di Gio. Francesco Sorgente, e fratelli sino all'angolo della casa di Fabio della Gatta, che è iuxta la casa degli eredi di Fabrizio Caravita Regio Consigliero.

Tiene fuochi	400
Anime	2500

Tutta è parte dell'Ottina del Capitano di s. M. Maggiore
Contiene anche dentro di se li soscritti Monasterij

Le Convertite, Anime	120
Il Monastero di S. Anello Maggiore, anime	60
Il Monastero di S. Maria della Gratia, monaci Eremitani, anime	38
Il Monastero di S. Andrea, Monache Agostiniane, anime	50
Il Monastero di S. Gaudioso, Benedettine, anime	90
Il Monastero di Regina Coeli, Monache sotto l'abito dei Canonici Regolari, anime	100

Ecclesia Sanctae Mariae Arenellae.

Diede V. S. Ill.ma all'antica Parocchia di s. Maria all'Arenella in Antignano il titolo perpetuo collativo e le confermò i fini suoi, che li separarono dalla Parocchia di s. M. Maggiore, che sono:

Tutte le case, che sono dalla sinistra, andando alla casa e massaria del sig. Gio. Battista Crispo sopra il Monastero della Concettione dei Cappuccini, da essa casa inclusive, sino a s. M. di Nazzaret, ch'è iuxta li fini della Diocesi di Puzzolo, e voltandosi per gli stessi fini, andar verso il Monastero del Salvatore ad Aspetto, e nel luogo della cappella di s. Stefano, e lo Vommaro dove sono li fini della Parrochia di s. M. Maggiore, e gli antichi fini di s. Gio: Maggiore, e seguendo per essi fini sino alla casa di Bartolomeo de Risi, che fu di Gio: Francesco Coronato inclusive, e

voltandosi recta linea sino alla sopra detta casa del sig. Gio. Battista Crispo, dove si cominciarono a descrivere questi fini.

Sono fuochi	369
Anime	2610
Vi è anche il Monastero del Salvatore, dei Padri Camaldoli, anime	17

Ecclesia Sanctae Mariae Rotundae.

Restrinse V. S. Ill·ma li fini dell'antica Parochia di s. M. Rotonda, poichè delli suoi fini ne ha dato parte alla nuova Parocchia di s. M. Ognibene, parte alla nuova Parochia della Carità, e parte alla nuova Parochia dell'Avvocata, et adesso l'ha assegnato gl'infrascritti fini.

Tutte le case, che sono dalla destra nel muoversi dalla porta d' essa Chiesa della Rotonda, e scendere per la piazza di mezzocannone sino a quella parte del muro di s. Geronimo incontro lo sportello dell'acqua del formale, e da là per essa piazza di sopra e per l' angolo della Chiesa di s. Angelo a Nilo dalla destra voltarsi, et andar per la piazza del seggio di Nido, e per l'angolo di esso Seggio voltarsi, ed andar per la piazza di S. Andrea, sino alla porta della clausura dei Gesuiti, inclusive, e dall'angolo della casa, che è al cospetto della detta porta, ritornare et andar sino alla porta minor del collegio predetto, e per l' angolo della casa, ch'è al cospetto della predetta porta dalla destra voltarsi et andar verso il Monastero di s. Marcellino, e dalla destra voltarsi et entrare il vico delle case che sono dietro il Monastero predetto di s. Marcellino, e di là ritornare per l' angolo del detto Monastero; dalla destra voltarsi et andare sino a quella parte del muro del Monastero predetto, ch' è al cospetto dell' angolo delle case degli eredi di Covella della Marra, dove sono li fini della Parochia di s. Silvestro, unita alla Parochia di s. Gennarello, e ritornando dall'angolo predetto verso la Chiesa dei Gesuiti, e per l'angolo delle case del quondam Çamillo de Medici dalla destra voltarsi, et andar per la piazza di s. Andrea sino alla piazza avanti il Seggio di Nido, e dall'angolo della casa che è al cospetto del detto Seggio,

dalla destra voltarsi, et andar per la detta piazza di Nido sino all'angolo del Palazzo del Conte d'Alifa, al presente Ascanio Carrafa, inclusive, e ritornando dall'angolo dell'altra casa ch'è al cospetto del detto palazzo del Conte d'Alifa, e giunta al vico delle Sanguini: e per essa piazza di Nido andando sino al porticale sotto il Palazzo del Conte di s. Valentino, e per esso porticale dalla destra voltarsi per lo vico della Chiesa di s. Maria Donna Adriana, sino ad essa Chiesa esclusive, e da quella parte del muro della casa, ch'è al cospetto d'essa Chiesa, e dove sono scritti li fini della Parocchia di s. M. Maggiore, ritornando per esso vico a scendere sino al sudetto supportico, e di là dalla destra voltarsi, e proseguire per la detta piazza di Nido, e dalla destra voltandosi salire per la piazza d'Arco sino a s. Galeone esclusive; e dall'angolo del Palazzo del Duca di Castel di Sanguine, che è al cospetto della detta Cappella ritornando a scendere per essa piazza sino al Seggio di Nido, e per l'angolo dell' atrio della cappella di s. Maria Pignatelli, dalla destra voltarsi, et andar verso la piazza larga, e per l'angolo del Palazzo del sig. Fabrizio di Sangro Duca di Vietri dalla destra voltarsi, e salire per la piazza di s. Domenico sino alla via nuova, ch' è al cospetto dell' atrio della porta della clausura di s. Domenico, e dalla destra voltarsi, et andar sino all'angolo del Palazzo del Duca di Castello di Sanguine.

Tutte le case, che sono dalla destra nel muoversi dalla porta, et atrio della clausura di s. Domenico e scendere verso la porta piccola di esso Monastero, e dalla destra voltarsi per l'angolo del palazzo del Duca di Termoli, et andar verso s. Chiara, e dalla destra voltarsi per lo palazzo del Principe di Bisignano, e salir verso la Chiesa di s. Sebastiano sino a quella parte del giardino di s. Domenico che è al cospetto del campanile di s. Sebastiano, dove sono descritti li fini di s. M.ª Maggiore, e di là ritornar verso la Chiesa di santa Marta, e per l'angulo d'essa Chiesa dalla destra voltarsi sino alla piazza che è avanti la piazza, per la quale si discende alla Chiesa di s. Anna delli Lombardi, e per essa piazza dalla destra voltarsi, et andar sino a quella parte delle mura della Città, che è al cospetto di essa piazza, dove sono li fini della Parochia della Carità.

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla parte di essa Chiesa della Rotonda, e dalla sinistra voltarsi, et andar verso santa Chiara, e per la piazza avanti la casa professa dei Gesuiti, et sino alla piazza, per la quale si scende alla Chiesa di sant' Anna dei Lombardi, e dalla sinistra voltarsi e scendere per essa piazza, sino alla piazza ch'è avanti la Chiesa di Monte Oliveto, e di là dalla sinistra voltarsi per la piazza nuovamente aperta dietro al palazzo del Duca di Gravina, et il palazzo del Conte di Piacente [1]), et andar sino a quella parte di essa piazza nuovamente aperta dall'altro lato d'esso palazzo del Duca di Gravina.

Tutte le case che sono dalla destra, ritornando dalla sopradetta parte della sopradetta piazza nuova, e dalla destra voltarsi per l' angolo del detto palazzo del Conte di Piacente; et andar verso la casa professa dei Gesuiti, e di là dalla sinistra voltarsi, et andare per la piazza avanti il campanile di santa Chiara, e per l'angulo di esso campanile dalla destra voltarsi, e scendere per la piazza avanti il monastero di santa Chiara, sino a quella parte del muro del Monasterio predetto che è al cospetto del vico chiamato lo fundaco di santa Chiara, e dalla sinistra voltarsi, et entrare al detto vico sino alla fine d'esso, e dalla mittà del muro, ch'è al cospetto, entrando esso vico (perchè l'altra parte del detto vico dalla destra entrando, si complette tra li fini di s. Giovanni Maggiore), e ritornando ad uscir dalla strada, dalla destra tornare a salire verso il monastero di s. Francesco; e dalla destra voltarsi, e proseguire per la piazza, che è dietro il detto monastero di s. Francesco, detto delli Rota, e per l'angolo della Cappella della Trinità voltandosi, scendere per lo vico in fossa, seu delli Pignatelli, sino alla casa inclusive, che fu di D. Fabrizio Pignatelli, che al presente è del Duca di Santa Agata.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi dalla predetta casa del Duca di Sant'Agata, et entrar il vico che è al cospetto di essa casa, et andar sino alla fine et recta linea per lo palazzo del Marchese d'Ansi, che è al cospetto di esso vico, et andar sino alla piazza nuncupata di mezzocannone, et al luogo nuncupato la cisterna dall'acqua, mentionato nel principio di quella descrittione.

[1]) Pacentro.

Sono Fuochi		600
Anime		5500
Poichè in essa vi è quasi la maggior parte dell'ottina del capitano di Nido, anime	5400	
E poca parte dell'ottina di s. Giovanni Maggiore, anime	100	

Vi sono anche li soscritti Monasterij, e luoghi oltre il suddetto numero.

L' Hospidale di S. Angelo a Nido, anime	50
Il Monastero di S. M. Donna Romita, anime	80
Il Collegio del Gesù, anime	112
Il Monastero di S. Domenico	80
Il Monastero di S. Chiara, monache di S. Francesco, anime	130
Il Monastero di S. Francesco dell'istesso Ordine, anime	90
La Casa professa del Gesù, anime	130
L'Hospidale di S. Marta, anime	4
Il Monastero di Montevergine	48

Ecclesia Sanctae Maria d'Ogni bene

La parochia dentro la chiesa di s. M.ª d'Ogni bene è stata nuovamente eretta per V. S. Ill.ma col titolo perpetuo collativo dentro li fini di s. Giovanni Maggiore, e di s. Maria Rotonda e l'à assegnato questi fini, cioè.

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla Porta Reale et andare per le mura della Città verso il Castello s. Eramo, sino alla fine di esso muro, e da là recta linea sino al luogo detto il Cancello; e di la dalla sinistra voltarsi, at andar per esso Castello inclusive, e per lo monastero di s. Martino inclusive, e scendere per lo giardino di esso monastero, et il monastero di s. Lucia al Monte inclusive, et le case contigne sino alla casa d' Horatio Capano, e la casa di Giannettino Raguseo; e da là alla Chiesa del s. Sepolcro exclusive, e scendere recta linea sino al Convento

di Montecalvario dei frati minori, dove sono assegnati li fini della parochia di s. Francesco e Matteo; e per la piazza avanti detto Convento scendere, e dalla sinistra voltarsi e proseguire recto tramite per la piazza avanti l'angulo delle case del Presidente Valcarcel, e proseguire per essa piazza, che è dietro il palazzo dell' Ill.mo Nuntio Apostolico, e per la piazza delli Campanili, et in fine d'essa dalla sinistra voltarsi, e salir sino in capo della piazza sopra la Carità appresso la casa di Gio: Battista Pignatello, e per essa piazza sopra la Carità dalla destra voltarsi, e scendere per lo vico della Fico, e proseguire per la piazza della Pigna, e da quella andar nella piazza, per la quale dalla sinistra si và verso la Chiesa di s. Maria Ogni bene, e dalla destra si và verso la piazza dello Spirito Santo, e da là dalla destra voltarsi, et andar alla fine di essa piazza sino all'angolo delle case che sono dalli detti angoli delle case dalla porta Reale verso il Monte s. Martino si completteno dentro li fini di s. M. d'Ogni bene. Tutte le case però che risguardano la piazza della Chiesa dello Spirito Santo dalla detta Porta Reale, sino alla Chiesa della Carità, sono della parochia della Carità.

Sono fuochi		1250
Anime		7600
Poichè la parte che prende dall'ottina del capitano di s. Giuseppe, ch'è dalla strada di s. Maria d'Ogni bene verso Monte Calvario, e il Castel s. Eramo, sono anime	5250	
La parte che prende dall' ottina del capitano di Nido ch' è dalla strada predetta di s. M. d'Ogni bene verso lo Spirito, Santo, sono anime	2350	

Contiene anche in se i soscritti monastery e luoghi, oltre il suddetto numero

Il Castel s. Eramo, anime	250
Il monastero di s. Martino, Cartusiani, anime	100
Il monastero di s. Lucia del Monte, riformati della scarpa, anime	50

Il conservatorio delle figliuole della Concettione di Monte Calvario, anime	80
L' Hospedale dei Pellegrini	30

Ecclesia Sanctae Mariae in Cosmodin Portae Novae

Per la Chiesa parochiale di s. Maria in Cosmodin, detta di Portanova, con l' unione, et assegnatatione delli fini della parochia di s. Maria a Moneta, da antichissimo tempo, commendati a detta parochia di s. Maria in Cosmodin, et al presente V. S. Ill.ma l'ha eretti per le cause nel suddetto decreto contente, si descrivono li sudetti fini, cioè

Tutte le case, che sono dalla destra nel muoversi dalla porta d'essa Chiesa et andar verso la piazza di Portanuova, e dalla destra voltarsi e proseguire verso la piazza della Sellaria, sino all'angolo delle case inclusive, che sono al cospetto del vico delli Miroballi, dove sono li fini di s. Giovanni in Corte.

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla suddetta porta della Chiesa di s. Maria in Cosmodin e voltarsi, et andar per la piazza della Jodeca, e dalla sinistra voltarsi per lo fondaco delle case, e vico chiamato la via nuova, sino alla Cappella di s. Biase inclusive, dove sono li fini di s. Gio: in Corte.

Tutte le case che sono dalla destra nel muoversi da quella parte del vico delli Miroballi, ch' è avanti la piazza delli Ferri vecchi, et andar verso la piazza della Sellaria, e da essa dalla destra voltarsi per la piazza di Porta nuova, sino ad essa Chiesa di Porta nuova, e da là dalla destra voltarsi, et andar per la piazza di s. Caterina Spina Corona e dalla destra voltarsi et entrar il vico della Cappella di s. Anello Carnegrassa, e salire per lo pendino di esso, sino alla casa inclusive, che fu della contessa d'Alifa, et al presente di Marc'Antonio d'Ascarlon suo figlio, dove sono li fini della parochia di s. Giovanni Maggiore, e da essa casa e l'altre, che sono al cospetto di essa inclusive, ritornar a scendere per lo detto pendino verso la Chiesa di s. Anello, et uscendo il detto vico e per la piazza di s. Caterina, voltarsi dalla destra et andar sino a quella casa esclusive, che è al cospetto delli Cortellari, dove sono li fini di s. Giovanni Maggiore.

Tutte le case, che sono dalla sinistra nel muoversi dalla predetta Chiesa di Portanuova, et andar per la predetta piazza di s. Caterina sino alla piazza delli Cortellari, e dalla sinistra per essa voltarsi, e proseguire fino alla porta picciola di s. Pietro Martire, e da essa esclusive recta linea andare e saltare alla strada delli Caldarari, saltare alla strada delli magazeni della Marina del vino, sino alle mura della Città e lido del mare sempre dove sono assegnati li fini di s. Giovanni Maggiore, e da là dalla sinistra voltarsi e per lo lido del mare andar sino a quella parte delle mura della Città, che sono al cospetto di s. Maria della Gratia nella Pietra del Pesce inclusive; e dalla sinistra voltarsi per la predetta pietra del Pesce exclusive, recto tramite entrar il vico, che si và alla Loggia, et recto tramite dalla sinistra proseguire per lo sopporticale, per lo quale si và alla mettà degli Orefici, e così per l'altro sopporticale, che si và alla scalesia, et recto tramite sino alle case, che si dicono sopra la lamia, dove sono li fini di s. Giovanni in Corte.

Tutte le case, che sono tanto dalla destra, quanto dalla sinistra nel muoversi dalli predetti fini, e proseguir per gli vicoli, per gli quali dal predetto luogo detto sopra la lamia, si và alla Chiesa di Porta nuova, sino ad essa Chiesa, e dalla destra voltarsi e scender per la piazza della Jodeca, sino a quella parte delle case inclusive, l'angolo delle quali è al cospetto del Porticale, per lo quale si và alla via detta la via nuova.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi dalla porta del monastero di s. Severino, che è iuxta la casa di Cesare Sanseverino, e al cospetto del vico, per lo quale si và alla piazza di Nido, e dove sono li fini della parochia di s. Gennarello all'Olmo, et andar a voltarsi dalla sinistra per l'angolo di esso monastero e Cappella di s. Maria della Neve, e proseguire per la piazza di esso monastero, e sua Chiesa sino all'angulo del monastero di s. Marcellino in capo del Pendino di s. Maria di Moneta, dove sono li fini di s. Gennarello, seu di s. Silvestro, unito a detta parocchia di s. Gennarello.

Tutte le case, che sono tanto alla destra, quanto alla sinistra nel muoversi dal predetto angolo, e dal capo del predetto pendino,

e scendere per lo pendino di s. Marcellino, e s. Donato, sino alla piazza di s. Caterina Spina Corona.

Tutte le case, che sono nella destra nel muoversi dal capo del suddetto pendino, e dall'angulo dell'atrio che è avanti la porta della Chiesa di s. Severino, e scendere per lo predetto pendino di s. M. a Moneta, et entrar il vico dietro il monastero di s. Severino, sino alla Cappella di s. Pietro de Gattulis, e dalla sinistra voltarsi, e salir per l' altro vico dietro il predetto monastero, sino alla casa di Giulio Surrentino, dove sono li fini di s. Gennarello, e da là ritornar verso la predetta Cappella di s. Pietro de Gattulis, che è al cospetto del palazzo dei Miroballi, e per l'angolo di essa Cappella voltarsi, et andar sino alla piazza delli Ferri vecchi in fine di esso vico, detta delli Miroballi; e da là per detto vico ritornare, e per l'angulo delle case delli Miroballi dalla sinistra voltarsi, et andar sino alla piazza di Portanuova, e da là dalla sinistra ritornarsi a voltare per lo vico dietro il monastero di s. Severino, et andar verso la predetta Chiesa di s. Maria di Moneta e per lo pendino avanti la predetta Chiesa salire, et andar sino al capo del predetto pendino avanti la Chiesa di s. Severino.

Sono fuochi		1800
Anime		11000
Poichè la parte che piglia dall' ottina del capitano di s. Caterina Spina Corona, è anime	4300	
Tutta l'ottina del capitano della Porta del Caputo, anime	2900	
Tutta l' ottina del capitano della loggia, anime	2000	
Tutta l'ottina del capitano della Selice, anime	1800	

Contiene anche in se oltre il numero predetto li sottiscritti monastery e luoghi.

Il monasterio di s. Severino	130
Li carceri dell'arte della lana, anime	28
Li carceri di Moccia	16

Ecclesia Sancti Gennarelli all'Olmo

Per la Chiesa parochiale antica di s. Gennarello all' Ulmo con l'assegnatione, et unione delli fini antichi della parochia di s. Silvestro (la cura delli quali da antico tempo fu commendata, et unita ad essa parochia di s. Gennarello et al presente in essa parochia di s. Gennarello V. S. Ill.ma l'ha eretta in titolo perpetuo collattivo) l'ha assegnate gl' infrascritti fini, cioè.

Tutte le case, che sono nella sinistra, nel muoversi dalla porta di s. Gennarello, et andar per l'angulo della porta di s. Biase, e proseguire sino al vico dei Maiorani, e salire per esso sino al giardino, che è dietro il monastero di s. Lorenzo inclusive, dove sono li fini della parochia della Maggiore Chiesa.

Tutte le case che sono dalla destra nel muoversi dalla destra della porta di s. Gennarello, e salire per insino al campanile di s. Ligorio inclusive, e da esso ritornar verso la Chiesa di s. Ligorio, e dalla destra per l'angulo del palazzo degli eredi del marchese di Specchio, et andar per la piazza del seggio di Nido, e dalla destra voltarsi et entrar il vico di s. Lucia della campana dietro il monasterio di s. Ligorio, sino a quella parte del muro di esso, che è al cospetto di certe case piccole delli Pisani, e da là ritornar per esso sino alla predetta piazza di Nido, e dalla destra voltarsi, et andar sino al vico delli Sanguini, et esso entrando, salire sino alla casa delli Sanguini inclusive; e dall' angulo della Cappella delli monaci di Monte Vergine, che è al cospetto di detta casa delli Sanguini, per esso vico ritornare sino all' angolo delle case, che sono in fine di esso vico, et avanti la strada di Nido, et recto tramite proseguire, et entrar la piazza che è avanti la porta del monastero di Monte Vergine, e la Cappella dei ss. Filippo e Jacopo dell'arte della seta, et in fine di essa piazza dalla destra voltarsi per la via, che si và al collegio dei Gesuiti, sino all'angolo delle case inclusive di Covella della Marra, dove sono li fini della Rotonda, e ritornando da quella parte del muro del monastero di s. Marcellino, che è al cospetto di detta casa, andar sino all'angolo del monastero predetto di s. Marcellino, che è al cospetto della Chiesa di s. Severino.

Tutte le case che sono dalla sinistra nel muoversi dal predetto angolo, et andar per la via del predetto monastero di s. Severino, e dalla destra voltarsi per l' angolo di esso monastero e la Cappella di s. M. della Neve sino alla casa di Cesare Sanseverino inclusive, dove sono li fini della parochia di Portanuova.

Tutte le case che sono alla destra ritornando dalla predetta casa di Cesare Sanseverino per esso vico dietro il monastero di s. Severino, e dalla destra voltarsi, et andar nella piazza di Nido, e da essa dalla destra voltarsi, et andar verso la Chiesa di s. Gennarello, e dalla destra voltarsi per la piazza, che è al cospetto della piazza di s. Lorenzo, e scendere verso la Chiesa di s. Maria de Libera, e per la via dietro essa Chiesa di s. Maria de Libera chiamato di s. Erasmo, dalla destra voltarsi, et andar sino alla casa di Giulio Sorrentino, dove sono li fini di Portanuova, e dall' angolo del cospetto di essa casa ritornare per esso vico dietro la Chiesa di s. Maria de Libera, e per l'angolo di essa Chiesa della destra voltarsi, et andare per la piazza delli Ferri vecchi sino al principio del vico delli Miroballi, che è avanti essa piazza delli Ferri vecchi, dove sono li fini di Portanuova.

Tutte le case che sono dalla destra nel muoversi dall'angolo della casa, che è al cospetto di essa Chiesa di s. Gennarello, et al cospetto della piazza, per la quale si saglie verso la Chiesa di s. Lorenzo, e dall'angolo di essa casa andar verso la piazza della Vicaria Vecchia, e dalla destra voltarsi, e scendere per lo pendino di Pistasi sino alla Chiesa di s. Maria de Libera, e dalla destra voltarsi per l'angolo della casa, che è al cospetto di essa Chiesa salire per lo vico verso la piazza di s. Lorenzo, e verso la Chiesa di s. Gennarello sino al predetto angolo delle case, dove s'incominciarono a scrivere questi fini.

Sono fuochi	600
Anime	3500

Perchè contiene in se tutta l'ottina del capitano di s. Gennarello.

Rinchiude in se oltre il numero predetto li sottoscritti luoghi,

Il monastero di s. Marcellino, Benedettine, anime 80

Il conservatorio di s. Filippo e Jacopo dell'arte della seta, anime 150
Il monasterio di s. Ligorio, Benedettine, anime 100

Ecclesia Sancti Joannis Maioris

Ha ristretto V. S. Ill.ma li fini dell'antica parochia di s. Giovanni Maggiore. Poichè dentro essi ha nuovamente eretto la parochia di s. M.ª Ogni bene, di s. M.ª della carità, di ss. Matteo e Francesco, di s. Giuseppe, di s. M.ª dell' Incoronatella, di s. Jacopo degl' Italiani, di s. Marco dei Tessitori, e di s. M.ª della Catena al Mare. E per havere stabilito anche separatamente le parochie di s. Anna presso il Reggio palazzo, di s. Maria della Neve a Chiaia, e di s. Strato a Posilipo, e per questo le ha assegnato gl' infrascritti fini, cioè.

Tutte le case, che sono tanto dalla destra, quanto dalla sinistra nel muoversì dalla porta maggiore di essa Chiesa, e scendere per lo piano di mezzocannone, e dalla sinistra voltarsi, e per essa parte salire sino a quella parte di essa piazza, dov'è lo sportello dell' acqua del formale, e dove sono li fini delle parochia della Rotonda, e dalla predetta parte ritornando dalla sinistra, voltarsi, e salire per lo vico dietro le case del collegio dei Gesuiti, per lo quale si và alla piazza della Joiema, et in capo di esso vico della destra voltarsi, et andar sino alla porta della clausura del detto collegio, e dall'angolo della casa che è al cospetto di essa porta inclusive, dove sono li fini della Rotonda, ritornar per detta piazza, e dalla sinistra voltarsi verso la Cappella di s. Angelo, sino al capo del pendino di essa Cappella, e dalla sinistra voltarsi sino al vico della casa che è sopra il pendino, che si scende a s. Anello Carnegrassa, il qual vico si computa tra questi fini, e dal predetto vico ritornando, e dalla sinistra voltarsi, e scender per lo pendino di s. Angelo, et il fondaco delle colonne, et dalla sinistra voltarsi, per l'angolo della Chiesa di s. Pietro a Fusarello, et andar sino alle case inclusive, che sono al cospetto delli Cortellari.

Tutte le case che sono dalla destra in entrar la predetta piazza delli Cortellari, e per essa proseguire sino alla porta picciola di s. Pietro Martire inclusive, e da essa recta linea per lo monastero

predetto saltare alla casa delli Caldarari, dove è posta una Croce di Marmo in segno delli fini di essa parochia di s. Giovanni, e di quella di Portanuova, e così recta linea saltare alle case delli magazzeni, et il fonte dell'acqua di s. Pietro Martire di tre cannoli inclusive, e per l'abitationi iuxta le mura della città, sino al lido del mare e dalla destra voltarsi, e per lo lido del mare andar sino alla porta delli Greci, seu delle feluche di Roma, et entrando la predetta porta dalla destra, andare et entrare per lo porticale delli funari, e proseguire, e voltarsi dalla sinistra, per lo vico, e piazza del Cerriglio, e dalla destra voltarsi e salire per lo vico che è tra la Chiesa di s. M.ª della Nuova, e l' infermeria di essa, et andar alla piazza larga di s. M.ª della Nuova sino all'angolo della casa, che è al cospetto della porta della clausura di detto convento, e dal predetto angolo recta linea per le case, che sono al cospetto della detta porta esclusive, verso la piazza nuova, aperta dietro il palazzo del Duca di Gravina, e Conte di Pacentro, sino a quella parte di detta piazza, che è al cospetto dell'altro vico, similmente aperto dietro lo stesso palazzo del Duca di Gravina, e da quella parte dalla destra voltandosi recta linea per lo monastero di s. Chiara sino alla piazza di esso monasterio dov'è posta la Croce di Marmo per segno delli fini tra la parochia di s. Giovanni, e la parochia della Rotonda, e per lo vico al cospetto, detto il vico di s. Chiara, e entrando dalla destra tantum sino alla piazza del vico in fossa, seu delli Pignatelli, e per la piazza ch'è al cospetto della casa del Duca di s. Agata, che fu di D. Fabritio Pignatello, sino alla porta del palazzo del Marchese d'Ansi, e per detto palazzo sino a quella parte della piazza di Mezzocannone, dov'è lo sportello, detto la conserva dell'acqua.

Verum le case del Duca di s. Agata, e del Marchese d'Ansi, si escludono da questi fini, e s' includono nella parochia della Rotonda.

Sono Fochi		2000
Anime		13400
Poichè include dentro di se tutta l'ottina del capitano di s. Giovanni Maggiore, Anime	2000	

Tutta l'ottina del capitano di s. Pietro Martire, Anime	4000
Parte dell'ottina del capitano di Porto	6000
Parte dell'ottina del capitano d'Alvina, Anime	1400

Contiene dentro di se oltre il suddetto numero li subscritti monasterij e luoghi, cioè

Il monasterio di s. Pietro Martire dell' ordine di s. Domenico, Anime	86
Il monasterio di s. M.ª della Nuova, dell'ordine di S. Francesco	200
Il monasterio di s. M.ª d'Alvina, Benedettine, Anime	60
Il monasterio di s. Girolamo, monache di s. Francesco, Anime	88

Ecclesia S. Jacobi Italorum

Eresse V. S. Ill.ma nuovamente la Parochia nella Chiesa di s. Jacopo degl' Italiani a Porto, dentro li fini della parochia di s. Giovanni Maggiore con titolo perpetuo collativo, e le diede li subscritti fini, cioè

Tutti li fuochi, et habitationi, che sono alla destra nel muoversi dal fondaco delle case, chiamato il fondaco delli funari, inclusive, et andar per la piazza porticale, similmente chiamata delli funari, recto tramite, ad uscir nella piazza dell' Ulmo, e proseguendo recto tramite insino alla porta della città, chiamata delli Greci, seu delle felluche di Roma, et insino al lido del mare, e voltando alla destra, andar per lo detto lido, sino a quella parte, che è avanti il vicolo ultimo, chiamato dello Scarricaturo, vicino la porta della calce, e passata la Dohana Reggia, et entrando per quello vicolo, andar per lo largo avanti la detta dohana recto tramite ad entrare all'altra via, all' incontro il quale è il contiguo alla predetta dohana, secondo il disegno: haverà da uscire alla piazza dell' Ulmo, e così recta linea insino alla casa di Cesare Cacace, la quale è nella pre-

detta piazza dell' Ulmo. Tal che la predetta casa, e la dohana Reggia vengono incluse tra li predetti fini.

Tutte le abitationi, che sono alla sinistra nel muoversi dal portone della casa, la quale sta tra la predetta piazza dell' Ulmo, e la piazza della Rua Catalana, et andar per la detta piazza dell' Ulmo verso la fontana, e da là voltando alla sinistra per lo porticale, e piazza nominata delli funari, insino al fondaco similmente delli funari, dove sono incominciati a scrivere li predetti fini. Tal che dentro questi fini si comprendono li fondachi, chiamati dell' abate di cappella, di s. Jacopo e del sole, e tutte le case che sono all' una e l'altra parte nella strada predetta di s. Jacopo, insino all' uscir della strada della Rua Catalana.

Tutta è parte dell'ottina del capitano di Porto.

Sono Fuochi	1200
Anime	7200
Tiene anche dentro di se l' hospidale di S. Nicola del Molo, per gli marinari, Anime	10

Ecclesia Sanctae Mariae Incoronatellae

Similmente tra li fini della parochia di s. Giovanni Maggiore have V. S. Ill.ma novamente eretto la parochia della chiesa di s. M.ª dell' Incoronatella a Rua Catalana con titolo perpetuo collativo, e l'assegnò li sottoscritti fini, cioè

Tutti li luoghi, et habitationi che sono alla sinistra nel muoversi dalla porta della predetta chiesa di s. M.ª dell' Incoronatella, et andar per la strada della Rua Catalana sino al pontone della casa, la quale è tra la detta strada della Rua Catalana, e la piazza dell' Ulmo.

Tutte le habitationi che sono alla destra nel muoversi dalla predetra porta della predetta chiesa, et andar verso la chiesa di s. Giuseppe, voltar alla destra per la piazza chiamata della Taverna del Cerriglio, e per detta strada seguitar per la piazzetta vecchia, e voltando alla destra, seguitar per la strada insino al fondaco delli funari exlusive, tal che dentro questi fini sono compresi il fondaco del Citrangolo, et il fondaco chiamato il fondaco Conga.

Tutti li luoghi et habitationi, che sono alla destra nel muoversi dall'angolo del monastero di s. Gioachino, seu dell' Hospidaletto, et andar per la detta strada della Rua Catalana, insino alla piazza dell' Ulmo, et per la detta strada voltando alla destra verso la chiesa di s. M.ª di Monserrato, e per l'angolo di detta chiesa voltando andar per la strada di s. Bartolomeo detta del Pallone, insino al pontone del palazzo del duca di Nocera, il quale è tra la strada di s. Bartolomeo, e la strada di s. Giuseppe, e dal pontone della casa all' incontro ritornar per la detta strada sino al fine di essa avanti il castello nuovo.

Tutte le case, habitationi, e luoghi, che sono alla destra nel muoversi dal molo grande, et andar verso il largo del Castello, e da là voltar alla destra, e calar per la piazza dell' Ulmo sino alla alla casa di Cesare Cacace exlusive, la quale sta incontro alla piazza predetta della Rua Catalana, e da detta casa recta linea andar da dietro ad essa nel vicolo contiguo alla Dohana Reggia; e per detto vicolo andar ad uscire al largo avanti la detta dohana, e per lo vicolo all' incontro, chiamato dello Scaricaturo, e più vicino alla porta della calce, andar insino al lido del mare, e per lo lido predetto insino al molo grande.

Sono Fuochi	1050
Anime	6600

Poichè tutto il predetto circuito è dell'ottina del capitano della Rua Catalana.

Contiene dentro di se oltre il numero predetto

Il convento di s. M.ª di Monserrato, monaci spagnuoli neri, Anime	10

Ecclesia S. Joseph

Alla chiesa di s. Giuseppe nuovamente eretta per V. S. Ill.ma in chiesa parochiale dentro li fini della parochia antica di s. Giovanni Maggiore con titolo perpetuo collativo, le diede V. S. Ill.ma li sottoscritti fini.

Tutti li luoghi, et habitationi, che sono alla sinistra nel muoversi dalla porta maggiore della detta chiesa di s. Giuseppe, e calando verso la strada della Taverna del Cerriglio, e dalla predetta strada voltar alla sinistra, et andar per lo vico, il quale è tra la chiesa di s. M.ª della Nuova, e l' infermaria della stessa chiesa, et uscendo al largo avanti la stessa ohiesa, andar insino alla casa inclusive, la quale è contigua alla chiesa di s. Cristoforo intorno alla porta della clausura del monastero di s. Maria della Nuova; e da detta casa recta linea andar per la piazza della chiesa di s. Maria d'Alvina, e per dietro il palazzo del duca di Gravina insino alle piazza larga di Monte Oliveto, e voltando alla sinistra per la stessa piazza, andar insino alla porta della clausura del predetto monastero di Monte Oliveto.

Tutti li luoghi, et habitationi, che sono alla destra, et alla sinistra nel muoversi dalla predetta porta del detto monastero, et andar verso la chiesa di s. Giuseppe, e per la piazza dell' Incoronata insino al pontone del castello nuovo, e voltando alla sinistra insino al principio della strada di s. Bartolomeo.

Tutte le habitationi che sono alla destra nel muoversi dalla predetta strada di s. Bartolomeo, et andar verso la porta maggiore della chiesa di s. Jacopo de' Spagnuoli, e voltando per lo pontone di detta chiesa, andar per la strada dell' Hospidale della stessa chiesa, insino alla fine di essa, et insino al pontone della casa, la quale è tra la predetta piazza di Toledo.

Tutte le habitazioni, che sono alla destra, et alla sinistra dal principio della strada chiamata del Baglivo il qual principio è avanti la strada di Toledo, e per quella calare alla strada dell' Incoronata.

Inclusi tutti li vicoli, che sono dall' una e dall'altra parte.

Tutti li luoghi, et habitationi, che sono dalla destra e dalla sinistra nel muoversi dal principio della strada chiamata del pontone di Tappia, il quale similmente è avanti la predetta piazza di Toledo e calare recto tramite insino alla strada dell' Incoronata.

Tutti li luoghi, et habitationi, che sono alla destra nel muoversi dal capo della strada delli Greci, il quale similmente è avanti la predetta strada di Toledo, e per quella calare insino alla strada larga di s. Jacopo delli Spagnuoli, verso la strada della Carità, e

da là voltando a manca, andar per detta strada della Carità, et alla casa che sta incontro la predetta piazza larga.

Tutte l' habitationi, che sono alla destra, et alla sinistra nel muoversi dalla predetta casa, ed andar insino alla Chiesa di s. Giuseppe.

Sono fuochi		1450
Anime		9300
Poichè contiene in se la parte dell'ottina del capitano di s. Giuseppe, anime	9000	
E parte dell'ottina del capitano d' Alvina, anime	300	

E contiene dentro di se oltre il detto numero

Il monastero dell' Hospidaletto dell' ordine di s. Francesco, anime	50
Il monasterio di Monte Oliveto, anime	110
Il conservatorio dei figliuoli Turchini della Pietà, anime	200
Li carceri del Miragliato, anime	64
Li carceri degli Spagnoli, anime	60

Ecclesia Sanctae Mariae Charitatis

Similmente V. S. Ill.ma ha eretto nuovamente dentro la Chiesa della Carità la parochia dentro li fini di s. Gio: Maggiore, e dentro li fini di s. M. Rotonda con titolo perpetuo collativo, e l'ha assegnato li subscritti fini, cioè.

Tutti li luoghi, et habitazioni, che sono alla sinistra nel muoversi dalla porta della clausnra del monastero di Monte Oliveto, e salendo per la strada di s. Anna dei Lombardi, et recto tramite alla piazza, che è all' incontro insino alle mura della città, e da là voltando alla sinistra insino alla porta di essa città, e poi insino alla predetta Chiesa della Carità, e voltando similmente alla sinistra, calare per la strada incontro, chiamata la strada della Carità in-

sino a quella casa exclusive, che sta incontro alla piazza per la quale si va a s. Jacopo degli Spagnuoli.

Tutti li luoghi, et habitazioni, che sono alla destra nel muoversi dalla predetta casa, et andar per la detta strada verso s. Jacopo degli Spagnuoli, voltando a manca, salire per la strada delli Greci insino a strada Toledo e da là voltando a manca, seguire verso la detta Chiesa della Carità, e calar di nuovo per detta strada della Carità insino alla sopradetta casa.

Tutti li luoghi, et habitationi, che sono alla sinistra nel muoversi dalla piazza della predetta Chiesa della Carità, et andar verso la Chiesa dello Spirito Santo, e voltando alla sinistra, entra alla strada incontro s. Maria d'Ognibene, insino al primo vicolo chiamato della Pigna, e voltando alla sinistra dentro detto vicolo, e da là voltando, alla destra salire per lo vicolo chiamato della Fico, e dal capo del detto vicolo voltando alla sinistra per la piazza chiamata in capo la Carità, e voltando alla destra per la piazza delli Campanili, seguitare recto tramite insino alla strada di Toledo, e per detta strada andar insino alla sopradetta porta della Chiesa della Carità.

Tutti li luoghi, et habitationi che sono alla destra nel muoversi dalla porta della città, detta portareale, et andar insino alla strada, che è incontro s. Maria d'ogni bene, intendendosi solo di quelle case che sono avanti la strada dello Spirito Santo.

Sono Fuochi		980
Anime		6000
Poichè la parte che si piglia dall'ottina del capitano di s. Giuseppe è anime	5500	
Et una poca parte dell'ottina del capitano di Nido, è anime	500	

Contiene anche dentro di se li subscritti luoghi, oltre il suddetto numero

Il conservatorio d'essa Carità, anime	18
Le figliuole dello Spirito Santo, anime	400
Le carceri del Nuntio, anime	15

Il monasterio di s. Tomaso d'Aquino, Domenicani, anime 16

Ecclesia Sanctorum Matthaei, et Francisci

Eresse V. S. Ill.ma similmente dentro li fini di s. Giovanni Maggiore la parochia nella Chiesa di ss. Matteo e Francesco con titolo perpetuo collativo, e le diede li subscritti fini, cioè

Tutti li luoghi, et habitationi, che sono alla sinistra nel muoversi dalla porta della detta Chiesa di ss. Francesco e Matteo, e calar per la strada avanti la stessa Chiesa insino alla strada di Toledo, e per la detta strada voltando alla sinistra andar insino alla piazza del monasterio di Montecalvario, e per la detta strada salire verso il detto monasterio insino e quello inclusive, et recta linea salire per lo monte di s. Martino, e dalla sinistra voltare per lo luogo del R.mo Vescovo d' Isola, per lo luogo del duca di Seminara, et il luogo del conservatorio detto di Suor Orsola, e del s. Sepolcro inclusive, e voltando alla sinistra, calar per gli fini della parochia di s. Anna e per la piazza chiamata delli tre Re insino alla piazza di Toledo, e per quella voltando alla sinistra, entrar poi alla destra per la piazza del monastero di s. Maria della Concettione, et in fine della detta piazza voltare alla sinistra, et andar per lo largo del Castello nuovo verso la Chiesa di s. Jacopo degli Spagnuoli, e per l' angolo della detta Chiesa voltando alla sinistra per lo spedale di detta Chiesa insino alla strada di Toledo, e seguitando per la strada incontro la detta Chiesa di ss. Matteo e Francesco, salire insino alla stessa Chiesa, dove sono cominciati a scrivere li predetti fini.

Tutte le habitationi che sono alla destra nel muoversi dal pontone della casa, che è tra la strada di s. Jacopo degli Spagnoli, e la strada Toledo, e per detta strada Toledo andar insino alla piazza chiamata delli Greci, inclusive, solo quelle case, che sono avanti la predetta strada di Toledo.

Sono Fuochi	750
Anime	4500

Poichè la parte che piglia dall'ottina del capitano di s. Gioseppe, sono anime	500
E la parte dell'ottina del capitano di s. Spirito, anime	4000

E tiene anche dentro di se li sottoscritti luoghi, oltre il numero suddetto

Il monasterio di Montecalvario dei Frati Zoccolanti, anime	60
Il conservatorio di Suor Orsola, anime	50
L'ospedale di s. Jacopo degli Spagnuoli, anime	150
Il monasterio della Concettione di donne spagnuole, anime	60

Ecclesiae Sanctae Annae prope Regium Palatium

Have eretto V. S. Ill.ma in chiesa parochiale s. Anna, appresso il reggio palazzo dentro li fini della parochia di s. Gio: Maggiore, col titolo perpetuo collativo, e l' ha assegnato li subscritti fini, cioè

Tutti li luoghi et habitationi che sono alla sinistra, nel muoversi dalla porta della città chiamata porta romana, et andar per la strada verso il palazzo regio, et avanti detto palazzo voltare alla destra, e seguitar per la piazza di s. Luigi, e per lo muro del giardino di esso palazzo calar insino al lido del mare, con includere il regio arsenale, e voltando alla sinistra, andar per lo detto sito insino al molo grande, e voltando, et includendo il detto molo, andar per lo largo del castello nuovo, e proseguendo per la strada del monastero della Concettione di donne monache, uscir alla piazza Toledo, e traversando detta strada salire per la strada detta delli tre Re, et recto tramite proseguir per lo giardino del duca di Seminara et il luogo del R.mo Vescovo dell' Isola esclusive, e per lo luogo delli Lucchesini inclusive, e Chiesa di s. M.a a Parete: il luogo, dove si dice li Massesi inclusive, e dalla sinistra voltarsi, e scendere recta linea sino alla Porta Romana, dove s' incomincia-

rono a scrivere gli stessi fini, di modo che li luoghi della Mortella, e delli Gradoni si complettono dentro questi fini.

Sono Fuochi	1000
Anime	6800

Poichè tutto è luogo dell'ottina del capitano di s. Spirito eccetto che il castello nuovo, e molo grande, che è luogo dell' ottina del capitano della Rua Catalana.

Contiene anche dentro di se li soscritti luoghi, oltre il suddetto numero

Il regio castello nuovo, anime	500
Il monasterio di s. Nicola di monaci spaguoli, anime	300
Il monasterio del Rosario di s. Domenico, anime	25
L'ospedale della Vittoria	40
La torre di s. Vincenzo	29

Ecclesia S. Marci Textorum

La Chiesa di s. Marco dei Tessitori al territorio d' Echia, è stata novamente eretta per V. S. Ill.ma in Chiesa parochiale dentro li fini di s. Gio: Maggiore con titolo perpetuo collativo, e se le sono assegnati gl' infrascritti fini.

Tutte le habitationi e luoghi che sono alla sinistra nel muoversi dal portone del monasterio di s. Croce dei Zoccolanti, il quale è all' incontro la porta del giardino del palazzo reggio, et andando verso il predetto palazzo e voltando a manca per la strada all' incontro, andar sino alla porta della città chiamata porta romana, e da detta porta voltando a manca per quelle case solo, che sono sopra il piano del monte d' Echia, e di Pizzofalcone con l' altre daltre (sic) dal pendino insino al lido del mare non s' includono in questi fini, e dal palazzo di Pizzofalcone con le case contigue inclusive voltando alla sinistra per la piazza chiamata del Pallo-

netto, la quale è sotto, e da dietro il giardino di D. Luise di Toledo.

Tutte le abitationi e luoghi che sono tanto alla destra, quanto alla sinistra nel muoversi, et entrar per la predetta strada del pallonetto e voltanto a destra per lo vicolo delle case chiamate di Marc'Antonio Varvella, a per la piazza della Chiesa della Solidà insino al pontone del monastero della Croce, dove sono cominciati a scrivere questi fini.

Sono Fuochi	700
Anime	3500

Poichè tutto il circuito è parte dell'ottina del capitano di santo Spirito.

Contiene dentro di se oltre il detto circuito, gl' infrascritti luoghi

Il monasterio di s. Luigi dell'ordine di s. Francesco di Paola, anime	80
Il monasterio della Croce dei Riformati di s. Francesco, anime	45
Il monasterio di Santo Spirito dei Riformati di s. Domenico, anime	35
Il convento del monte di Dio dell' ordine di s. Domenico, anime	12
La chiesa di s. M. degli Angeli dei PP. Paolini, anime	35
Il noviziato dei Gesuiti, anime	38
La Solidà, di donne spagnuole	50

Ecclesia Sanctae Mariae della Catena

La Chiesa di s. Maria della Catena alla marina di s. Lucia, è stata similmente eretta per parocchia nuova dentro li fini della parocchia di s. Gio: Maggiore con titolo perpetuo collativo, e V. S. Ill.ma l' ha dato questi fini, cioè

Tutte l' habitationi, e luoghi, che sono alla destra nel muoversi dal pontone del monastero della Croce dei frati zoccolanti, che sta

incontro alla porta del giardino del regio palazzo, et andando insino alla detta porta del giardino voltare alla sinistra, e calar per lo muro di esso giardino insino al regio arsenale exclusive, et insino al lido del mare, e voltando alla destra andar per lo lido predetto insino al castello di Lucullo, detto dell' Ovo inclusivo, e sino alla Chiesa di s. M. della Vittoria inclusive, et in questi fini si descrivono anche tutte le case, che sono dal piano del monte d' Echia exclusive sino al lido del mare per la ripa di esso.

Tutte le case, che sono dalla sinistra, ritornando dalla detta Chiesa di s. Maria della Vittoria, et andar per la ripa di esso mare d' Echia inclusive sino al vico, che si sale a Pizzofalcone, e per esso vico salire sino alla piazza del Pallonetto exclusive, e da là ritornare, et andar per la piazza verso la Chiesa di s. Lucia, e per gli fini del muro del giardino del regio palazzo, sino alla porta d'esso giardino exclusivo, e da là della sinistra voltarsi et andar sino al detto angolo del monasterio della Croce, dove si cominciarono a scrivere questi fini.

Sono Fuochi	650
Anime	4000

Poichè tutto il suddetto circuito è dell' ottina del capitano di Santo Spirtto.

Contiene dentro di se oltre il suddetto numero

Il monasterio della Trinità dei Zoccolanti, anime	35
Il castello di Lucullo, detto il castello dell'Ovo, anime	128
La chiesa di s. Maria della Vittoria dei Carmelitani, anime	4
Il convento di s. Lucia a mare di Domenicani, anime	4

Ecclesia Sanctae Mariae ad Nives

La parochia di s. Maria della Neve a Chiaja, la quale è stata eretta in Chiesa parochiale dentro li fini di s. Giovanni Maggiore col titolo perpetuo collativo: V. S. Ill.ma l'ha dato questi fini, cioè.

Tutte le case che sono nella destra nel muoversi dalla porta della Città detta porta Romana, et andar per le case, che sono per l'appendino del Monte d'Echia inclusive, sino alla cappella di s. M. della Vittoria, dove sono assegnati li fini di s. Maria della Catena, e di là della destra voltarsi, et recta linea andare sino al monastero di s. Maria del Parto inclusive; salire poi per lo Monte di Posilipo, et recta linea per la massaria del Canonico Giovanni Ariano, e della massaria del Cagnola exclusive, andar per la massaria del Barone Ceraso inclusive, e per la piazza avanti la porta di Capo di Monte di Posilipo, per la massaria degli heredi dell' Ill.mo Cardinale Carrafa, detta dello Scappuccino, che al presente è della duchessa di Torre Maggiore inclusive, e scendere sino all' ingresso della Grotta di Pozzuolo, Ita che tutta la predetta grotta s' include in questi fini.

Tutte le case, che sono dalla destra nel muoversi da fuora la porta della Città, detta porta Romana, et andar per sopra la Montagna per santa Maria a Parete sino a quella parte del giardino di s. Martino, che riguarda il mare, e per tutti li confini descritti nella visita di s. Gio: Maggiore sino alla predetta porta di Capo di Monte di Posilipo.

Sono fuochi	1050
Anime	6050

Tutta questa descrizione è dell'ottina del capitano di s. Spirito contiene anche dentro di se li sottoscritti luoghi

Il monastero di s. Maria di Piedigrotta, canonici Regolari, anime	60
Il monastero di s Maria del Parto, di Mergellina, anime	30

Il monasterio dell'Ascensione, Celestini, anime	10
Il convento di s. Leonardo, Domenicani, anime	2
Il monastero di cappella dell'ordine degli Scopettini di s. Anello, anime	24
Il convento di s. Caterina della Scarpa, anime	4
Il convento di s. Maria degli Angeli di s. Francesco di Paola, anime	15

Ecclesia Sancti Strati, Pausilipi

La parochia in santo Strato di Posilipo dentro li fini della parochia di s. Gio: Maggiore fu eretta per V. S. Ill.ma in Chiesa parochiale col titolo perpetuo collativo, e l'assegnò gl' infrascritti fini, cioè.

Tutte le case, che sono nella Montagna di Posilipo dalla destra nel muoversi da quella parte del lido del mare, che è appresso il monastero di santa Maria del Parto di Mergellina, dove sono annotati li fini di santa Maria della Neve, et andar per lo lido del mare sino all' Isola di Nisita inclusive, e da detta Isola dalla destra voltarsi et andare per detta Montagna per gli fini della Diocesi di Pozzuoli sino al luogo detto il Gommaro (verum tutte le case che sono nell'Appendino di detto luogo si numerano dentro questi fini) e da là dalla destra voltarsi, et andar per gli luoghi sopra la grotta verso Napoli, e per gli fini descritti di s. M. della Neve proseguire in sino alla massaria del Canonico Giovanni d' Ariano inclusive, e dalla sinistra scendere infino al lido del mare, dove cominciammo a descriver questi fini.

Sono fuochi	250
Anime	1500

Poichè è ottina soggetta al capitano della Rua Catalana vi sono anche li soscritti luoghi oltre il numero suddetto.

Il convento della Consolatione d'Agostiniani	8
Il convento di s. Brigida di s. Domenico	8
Il convento del Paradiso dei Carmelitani	8

Ecclesia Sancti Archangeli ad Signum

Alla Chiesa parochiale di s. Arcangelo a Signo V. S. Ill.ma l'ha assegnato, e confermato li sottoscritti fini.

Tutte le case che sono dalla sinistra, uscendo la Chiesa predetta e voltandosi per seggio Montagna et andar verso la piazza dell'Ospidale degl' Incurabili sino al muro dell'Anticaglia di s. Patrizia, e voltandosi per l'angolo della cappella del s. Salvatore proseguendo per lo vico dove sono le case di Marcello di Mauro, detto il vico dello Lauro, sino all'Arco delli Chianchieri, alla casa d'Ottaviano Carrafa, e voltandosi per la piazza, che è avanti detto arco, e casa, sino ad essa Chiesa.

Tutte le case che sono dalla sinistra, andando da quella parte del muro, che è al cospetto delli fini del monastero di Gerusalem e convertite, scendendo verso il detto muro, e voltandosi per l'angolo del monastero di s. Patrizia, e dell'antichissimo muro, chiamato le p.e Anticaglie, et entrar il fondaco di s. Patrizia con tutte le case di esso.

Tutte le case, che sono dalla sinistra andando dalle case, che sono al cospetto del detto fondaco, voltandosi per l' angolo della cappella di s. Leonardo, et andando per la piazza verso il seggio di Montagna, e voltandosi per l' angolo delle case, che sono al cospetto del palazzo del Marchese della Torre, e proseguire verso il seggio, e sino alli gradi di s. Paolo exclusive.

Tutte le case, che sono dalla sinistra andando all'angolo delle case, che sono al cospetto delle sopradette case di s. Paolo, et andando, voltarsi per lo vico della via nuova, sino a quella parte del muro, detto il monastero di s. Ligorio, che è al cospetto delle case delli Puderichi, in modo che la casa delli Puderichi si conta dentro li fini della parochia di s. Gennarello, e la casa, che è dietro la casa di Giovanni Antonio Pisano si conta dentro questi fini, et recta linea, verso la piazza delli Sanguini.

Tutte le case, che sono dalla sinistra, e dalla destra, andando dal sopradetto vico delli Sanguini, da quella parte però delle case di essi Sanguini, che è verso il soprascritto vico exclusive, e dall'angolo della cappella, che è al cospetto della casa delli Puderici

salire per detto vico verso la piazza grande, e voltarsi sino all'angolo delle case di Ottaviano Carrafa.

Sono fuochi	269
Anime	1960

Questo circuito è tutta l'ottina del capitano di s. Arcangelo a Signo.

Ecclesia Sancti Joannis in Curtim

Alla Chiesa antica di s. Giovanni in Corte, V. S. Ill.ma ha assegnato in sua parochia li sottoscritti fini.

Tutte le case che sono dalla sinistra, uscendo da essa Chiesa, et andando verso seggio di Portanuova, sino alla casa di Fabio Rosso inclusive, e l'angolo delle case di Cesare Signorello esclusive.

Tutte le case dalla destra andando per lo fondaco di Nardella, che è incontro alle case di Signorello sino alla cappella di s. Biase exclusive e voltandosi per la via nuova insino alla piazza della Giodecca.

Tutte le case dalla destra andando alla cappella di s. Biase per detta via nuova e voltandosi per la piazza che si va al seggio sino all'angolo delle case di Antonio Corcione.

Tutte le case dalla sinistra, ritornando per detto fondaco di Nardella verso la Giudeca e voltandosi sino alla detta via nuova, e per essa via sino al porticale di Nardella.

Tutte le case che sono dalla destra all' uscir della Chiesa predetta et andar verso il largo di s. Giovanni, sino al porticale degli Armieri, sopra il quale è la casa degli eredi di Gio: Iacopo Pagliuca, esclusive, e ritornando da esso verso s. Giovanni voltarsi per la Giudeca, e per la piazza della Selleria sino al vico verde e del Chiazzullo, e voltandosi per l'altro vico di Alessandro di Luca, uscire alla Giudeca (però le case dell'altro lato d'esso lato di Alessandro di Luca, sono della parochia di s. Arcangelo.)

Tutte le case che sono dalla destra uscendo la Chiesa di s. Giovanni et andando verso li pellettieri, sino alle gradi che sono iuxta la Cona dello supportico, per le quali si saglie alla piazza, che è

avanti la cappella di s. M. dell' Ovo, sino al fondaco delli Bastasì inclusive: et uscendo dal detto fondaco voltarsi dietro al vico, dove sono le case di Paolo Tramontano, dal lato destro però, e la casa di Diana Rossa che è dalla sinistra, entrante esso vico sino al muro, che è al cospetto d'esso inclusive.

Tutte le case dalla sinistra uscendo il vico delli Bastasi entrando per gli vicoli della Lamia al cospetto della cappella di santa Agata e fondaco di Fabio Rosso sino alla piazza della Giudeca avanti essa Chiesa di s. Giovanni.

Tutte le case dalla sinistra uscendo la Chiesa et andando per gli pellettieri, voltandosi per l' angolo di s. Vito sino al fondaco degli Angrisani esclusive; e voltandosi dalla porta picciola delle case dell'Arco d'Antonio Romano, che è al cospetto del detto fondaco degli Angrisani, voltandosi per gli pellettieri sino alla Scalesia, e da detta Scalesia sino alla casa exclusive, che è al cospetto del vico per lo quale si và agli Orefici.

Tutte le case che sono dalla sinistra andando dalla porta della Città, detta della Pietra del Pesce verso gli Orefici, e vico predetto, e voltandosi per la Scalesia sino al sopportico del pane, e voltandosi per detto sopportico verso l'altro similmente del pane, e vico che seguita, sino al muro della Città predetta.

Sono fuochi	600
Anime	3550

NUMERATIONE DE FUOCHI, E

OTTINE DE CAPITANIJ	A SETTEMBRE	
	FUOCHI	AN
Santo Spirito col Borgo di Chiaia	3346	22
Rua Catalana con Posilipo	1810	8
S. Gioseppe con S. Elmo	3572	19
Porto	1897	13
Alvina	428	3
S. Giovanni Maggiore	233	1
S. Pietro Martire	618	3
Porta del Caputo	398	2
S. Caterina Spina Corona	867	6
Loggia	425	2
Selice	276	1
Scalesia	318	1
Armieri	168	1
Spetiaria antica	362	2
Rua Toscana	452	2
Sellaria	987	6
Fistola e Bajano	228	1
S. Giovanni a Mare	358	4
Mercato con S. Maria di Loreto e Pazzigno	3901	25
Casenuove con gli Zingari	1264	7
Forcella	759	4
Vicaria Vecchia	300	1
Capuana con S. Antonio	4558	27
Mercato Vecchio	259	1
Porta S. Gennaro con le Vergini	2410	11
S. Maria Maggiore con l' Impiano, et Antignano	1518	9
S. Angelo a Signo	240	1
S. Gennarello	384	3
Nido con S. Maria del Monte	1328	8
	37120	210

I NAPOLI, E SUOI BORGHI

OTTOBRE 1593		A GIUGNO 1595		A SETTEMBRE 1596	
CHI	ANIME	FUOCHI	ANIME	FUOCHI	ANIME
69	23653	3346	23998	4399	25531
79	7501	1628	9876	1614	9672
28	19450	3579	20780	3761	21554
02	13947	1925	15772	2446	15014
29	3172	435	3898	390	2537
21	1715	230	1881	276	2133
16	3918	602	4431	609	4144
61	2631	383	2931	394	3035
34	5241	837	6456	832	5440
43	2801	465	3129	433	2818
74	1671	241	1597	241	1536
316	1903	318	2028	365	2036
169	1230	155	1244	165	1220
359	2377	407	2656	402	2683
452	2687	436	2784	430	2691
016	6447	992	6615	955	5925
224	1230	204	1294	191	1092
767	4325	718	4449	753	3968
924	24481	3770	24323	4053	24502
426	9708	1888	8694	1410	8786
739	4558	741	4692	741	4590
265	1853	320	2494	305	2240
998	28828	4613	38022	5299	30887
241	1890	249	1712	234	1658
233	13946	2439	16267	2381	14298
256	9128	1312	7696	1485	10740
269	1966	247	1980	229	1899
777	2376	420	2478	484	3243
152	8554	1315	9324	1327	9897
999	212087	33615	226301	36604	225769

Ristretti di Monisterij, Conservatorij, Hospitali, Seminario, Carceri, Fortezze, e Galere

Domenicani	16	682
Francescani	23	1524
Agostiniani	6	280
Carmelitani	6	251
Cartusiani	1	100
Celestini	2	68
Crociferi	1	38
Scopettini	2	84
Camaldoli	1	16
Benedettini	11	888
Olivetani	1	110
Di Montevergine	1	48
Di S. Francesco di Paola	4	165
Servi minimi	2	34
Eremitani	1	38
Canonici regolari	3	248
Monaci Spagnuoli	4	125
Gesuiti	3	280
Paolini	4	257
Gelormini	1	70
Ministri degl' Infermi	1	60
I figliuoli bianchi	1	300
I figliuoli turchini	1	200
I figliuoli di Zegrino	1	80
Conservatorij di figliuole	11	1519
Hospedali	11	2444
Seminario	1	66
Carceri	10	1143
Fortezze	4	897
Galere	28	5600
	162	17615

I LIBERI MURATORI DI NAPOLI

NEL SECOLO XVIII

(Continuazione — Vedi il fascicolo precedente)

XIV.

UNA LETTERA DELL'AMBASCIATORE CARACCIOLO — L'AVVELENAMENTO DEL POLACCO.

I Liberi Muratori esultavano, e non soltanto a Napoli, ma, si può dire, in tutta Europa. La sorpresa di Capodimonte era divenuta oramai un fatto storico, per cui la gente delle nuove idee si appassionava quasi come per la guerra dell' indipendenza americana. Il nome di Pallante correva tristamente famoso, quale personificazione di tutto un sistema di arbitrj e di violenze contro di che cominciava a insorgere la coscienza pnbblica, risvegliata da filosofi e da giuristi. Le gazzette di Parigi, di Londra, di Losanna e delle città italiane si occupavano del processo, glorificando l'opera della Giunta come vendicatrice della innocenza. E in tutto questo non bisogna cercare la ragione logica nè la misura esatta delle cose. Erano gl' inizj della lotta tra il vecchio e il nuovo, in cui ogni arma era buona e colpiva alla cieca.

La gente, avvezza sempre a soffrire in silenzio ogni angherìa, provava un vero gusto nel veder martoriato a sua volta uno de' più famigerati aguzzini; nè badava se il fatto che aveva dato origine alla punizione fosse da mettersi tra

le colpe di lui. Anzi, se ingiusta la persecuzione, tanto meglio che Pallante scontasse più duramente le sue male azioni. E Crisconio, portavoce dei Frammassoni, non era neppur contento; ma chiedeva a Tanucci fossero tolti a Pallante tutti gli ufficj, specialmente quelli di delegato ai banchi della Pietà e del Popolo, sembrandogli

« ... cosa assai strana ed assurda che un Ministro allontanato dalla città per formarsi contro di lui una processura su di un delitto commesso da lui in officio abbia a continuare a ritenere l'esercizio ed il maneggio di tutte quelle cariche che se gli trovavano conferite prima del commesso delitto. » [1])

La processura non era ancora cominciata e già i giudici bollavano per reo Pallante!

La Giunta nelle sue sentenze aveva interamente accolti gli argomenti della difesa di Lioy. Quindi la vittoria dei Liberi Muratori era la vittoria di questo. Liberati i prigionieri, processato l'accusatore loro, avrebbe dovuto venirne per conseguenza logica il perdono a chi li aveva difesi. Naturalmente Lioy, ch'era a Parigi, chiese all'ambasciatore napoletano Caracciolo di tornare in patria. E Domenico Caracciolo, frequentatore dei salotti di Holbach, della d' Épinay, della Lespinasse, dove convenivano i più noti filosofi e Frammassoni, doveva esser benigno al profugo avvocato, nè poteva capacitarsi della persecuzione di Napoli, egli che assisteva in Francia al libero corso di un movimento intellettuale che prendeva tutti, dalla reggia agli abituri. E scrisse al marchese della Sambuca:

« È stato qui da me un certo D. Felice Lioy avvocato Napoletano, fuggiasco di costà per la famosa causa dei Frammasoni, di cui si è parlato molto in tutt'i luoghi e da tutte le Gazzette dando motivo di discredito e di riso le procedure fatte contro i medesimi.

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Crisconio a Tanucci, 10 maggio 1777.

Comunque sia, costui dice esser esule dalla Patria fino dal mese di luglio passato, perseguitato dalla giustizia in qualità di avvocato e difensore dei detti Frammasoni. Or io avendo letto nelle Gazzette, ed essendomi anche confermato da lettere particolari, non solo l'atrocità della seduzione fatta a questi poveri scimuniti e posta in chiaro, mercè di un regolare giudizio, ma eziandio la libertà data a tutti i sudetti pretesi rei di Stato, non ho incontrato difficoltà alcuna di scrivere a V. E. in favore di questo disgraziato ramingo per il mondo, acciò resti ammesso anch' egli a godere dell' indulto generale e perdono dato agli altri, imperocchè se sono stati dichiarati i divisati suoi compagni innocenti e dopo lungo esame della giustizia, egli non può essere imputato di niuna colpa per aver cooperato con una memoria data ai Giudici a dimostrare la loro innocenza. Per la qual cosa prego V. E. rispondermi d' ufficio su l'assunto, mentre in seguito potrò in nome di V. E. render consapevole questo povero galantuomo del suo destino, stante che se verrà assicurato da V. E. di poter costituirsi nella sua Patria libero di ogni timore per la detta causa, egli pensa porsi subito in viaggio per farvi ritorno » [1]).

Il marchese della Sambuca mandò subito questa lettera, *di Real ordine,* al Tanucci « perchè ne faccia l'uso conveniente » [2]).

Pare che nessuno raccomandasse Lioy alla regina; sicchè Tanucci ebbe mani libere. Questi, in cuor suo, odiava i Frammassoni, e s' intende: per cagion loro aveva perduto l'officio, patite molte umiliazioni. Volle almeno vendicarsi su Lioy. Ma era difficile rispondere di no agli argomenti stringenti di Caracciolo; preferì, gesuiticamente, il silenzio, e scrisse sul foglio: « Il Re mi ha detto che non è necessario rispondere. »

Intanto Pallante da Vietri tempestava di lettere e di suppliche Tanucci e il re, dolendosi che, scorso un mese

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Caracciolo a Sambuca, Parigi 7 aprile 1777.
[2]) Ivi, Sambuca a Tanucci, 7 maggio 1777.

dalla sua partenza, nulla avesse fatto la Giunta per iscoprire la verità. « Io non sono reo, diceva, in cosa alcuna. Vibri pure la prepotenza e la calunnia; qualunque dardo contro di me non potrà mai ferirmi; cadranno sempre i dardi ai miei piedi senza sangue » [1]).

Allora Tanucci, ricordando a Cito l' ordine di spedir le cause *con la maggior brevità*, manifestò la maraviglia del re, il quale « dopo un mese invece di qualche notizia dell'obbedienza ed esecuzione vede una flebile supplica dell'appartato Ministro per la ritardata efficacia e dovuta premura »; e inculcò alla Giunta « maggior attività » [2]).

Nel tempo medesimo Ferdinando scriveva al padre:

« . . . Vedendo io la lentezza colla quale si eseguiscono i miei ordini rispetto alla nuova informazione da prendersi, ne ho dati degli altri pressantissimi acciò si vada con la maggiore sollecitudine possibile » [3]).

Di quattro colpe era accusato Pallante. Di aver procurato con inganno l'unione della Loggia; di aver carcerato ingiustamente Ponsard; dell'avvelenamento del polacco; di aver dato in prestito sul banco della Pietà 4500 ducati a un avvocato Ferdinando Ayala dietro del quale si nascondeva il conte Hübsch, perchè questi tacesse la parte rappresentata dal suo servitore nell'adunanza di Capodimonte. L' ultima accusa era venuta fuori dopo, in luogo dell'altra, subito provata insussistente, relativa alla carcerazione del De Dominicis.

Il fatto più grave era di certo quello dell'avvelenamento, ed in un sol modo poteva aversene la prova, con l'esame

[1]) Giunta vi Stato, vol. 112. Pallante a Tanucci, 2 giugno 1777.

[2]) Ivi, Tanucci a Cito, 6 giugno 1777.

[3]) Arch. di Simancas, *leg.* 6082, *fol.* 128. *El Rey D. Fernando á su Padre*, *Portici* 10 *giugno* 1777.

anatomico cioè del cadavere per iscoprire le tracce del veleno. Ma la Giunta si guardò bene dal seguire questa via, consigliata dalla piu elementare pratica criminale. Invece si diede a fabbricare testimonianze.

Un frate Celestino da Caltagirone, « reo di enormi delitti » [1]), depone avergli il polacco confidato che Pallante gli aveva ingiunto « di partir subito da Napoli minacciandolo in difetto di farlo uccidere » [2]). Ma la deposizione *stragiudiziale* non vien ratificata, e si mette negli atti del processo un certificato attestante che il frate non si era più trovato in Napoli perchè, colpito di apoplessia, era partito per la Sicilia [3]), mentre codesto bell'arnese dopo una lunga carcerazione era stato rimandato in patria [4]).

Poi fu interrogato l' Hübsch, chiedendone il consenso a Tanucci, come straniero [5]); quindi le sue persone di servizio, la cameriera Caterina Antinori ed un ragazzo di 14 anni, Francesco Saverio Esposito, *cavalcante.*

Ma il fiscale Crisconio e il commissario Patrizi non ottennero dalla donna e dal ragazzo le risposte ch'essi volevano; e allora posero entrambi in carcere, secondo la sapienza giuridica del tempo, la quale teneva per testimonj falsi tutti quelli che non confermavano il delitto immaginato dal fiscale, e non raccoglieva negli atti processuali le testimonianze loro [6]). E si è visto che Crisconio anche prima

1) Giunta di Stato, vol. 113. Sanseverino al re, 8 maggio 1781.

2) Processo, vol. IV, fol. 76.

3) Ivi, fol. 80.

4) Giunta di Stato, vol. 113. Sanseverino al re, 8 maggio 1781.

5) Vol. 112. Patrizi e Crisconio a Tanucci, 19 giugno 1777.

6) « ... si è stabilita nel Foro l'opinione che ogni testimonio, di cui vien scritta la deposizione nell' informativo fiscale, siasi accettato dal Fisco e dichiarato per vero. Quindi conviene secondo sì fatto sistema, che di necessità cada l' informazione, qualora un testimon fiscale all'idea dall'inquisitor formata e sulle deposizioni degli altri testimonj stabilita, sia contrario . . . . Quindi l' insuperabile necessità deriva di

di cominciare l' istruzione del processo dava per reo Pallante.

L' Esposito, stretto in carcere, raccontò che nella notte seguente al seppellimento del polacco il padrone gli consegnò la chiave della chiesa di S. Marco, avuta dall' assistente della parrocchia sacerdote Michele Guida, e gli ordinò di accompagnare a quella chiesa un certo Nicola Cappellaro ed altre due persone munite di *barra*, *fune* e *cofano*. Egli aprì la porta della chiesa dove entrarono le tre persone; poi la richiuse e aspettò di fuori, per riaprirla quando costoro, dopo un certo tempo, bussarono [1]. Queste cose confermò l'Antinori, poi che si vide in carcere [2]; o almeno queste cose si leggono nei fogli scritti dall' attuario Silvestro Novi e dettati da Crisconio.

Nicola Cappellaro era un'antica spia di Pallante, e le altre due persone indicate dall' Esposito si chiamavano Giulio Bardura, muratore, e Antonio Pollio, notaio. Questi due dichiararono aver loro ingiunto Pallante per bocca di Cappellaro di buttare della calce sul cadavere del polacco. La narrazione del Pollio, scritta tutta di suo pugno, occupa venticinque fogli ed entra nei più minuti particolari; è studiata ed apparecchiata in modo che nel leggerla si ha subito la impressione di una favola. Ecco la parte in cui descrive quel che fece nella chiesa:

« Prima situai detto mozzone di cera acceso a terra sul pavimento della sepoltura, appoggiandolo sopra alcune goccie di cera liquefatta che preventivamente dall' istesso mozzone acceso feci

tenersi per falsi i testimonj, i quali contro del fisco depongono, di non dar luogo tra le fiscali carte a' detti loro, di conciliarli, di persuaderli e di forzarli ancora a deporre a tenor di quella tale idea che ha per vera l'inquisizione stabilita ». Pagano, *Sul processo criminale*, pag. 94.

1) Processo, vol. X, fol. 1.

2) Ivi, fol. 12.

cadere sul medesimo pavimento, e poi avvalendomi di detto martello intromisi le code di esso a poco a poco tra le fessure della cassa del tauto ed il suo coverchio, e così mi riuscì con qualche stento e forza alzare e svellere dalla cassa il suddetto coverchio che vidi stava su di essa inchiodato con chiodi di ferro. Nella qual maniera avendo aperto il tauto, vidi mediante detto lume acceso che dentro di quello vi era effettivamente un cadavere di uomo, ma non curai di osservare le fattezze o altre circostanze per timore e premura che aveva di presto disbrigarmi. Fatto ciò, essendo di sopra all'osservazione del tutto l'anzidetto Nicola Cappellari colla suddetta persona, mi fu calato abbasso la sepoltura il cofano colla calce vergine per mezzo del restante della fune rimasta in mano del Cappellari.... ed avendo io preso in mano detto cofano, togliendone i crocchi dalle manicelle, buttai la calcina vergine che in quello era da parte a parte sopra tutta l' estensione di detto cadavere . . . . e ciò lo feci con molta fretta e sollecitudine, attento il timore che aveva di far quanto di sopra e stare in quel luogo puzzolente per il fetore de' cadaveri.

« Indi riposi il coverchio di detto tauto sopra la propria cassa dell' istessa maniera con cui ne l'aveva tolto.... » [1])

Un notaio che si presta al mestiere di beccamorto! Probabilmente fu scelto a spifferare codeste fandonie appunto perchè come notaio le sue parole fossero più credibili. Essendo sotto processo per falso, gli fu imposto di recitare quella parte con la promessa di salvarlo dalla condanna inevitabile; ed anche Pallante si era servito di lui nelle manipolazioni poliziesche. Questa era la consuetudine dei magistrati: adoperare « le più vili, le più infami e le più sospette persone » come le chiamava il presidente Sanseverino [2]) a deporre secondo gl' intendimenti dell' accusa; sistema che è durato sino agli ultimi anni dei Borboni, e basta rammentare il processo *degli avvenimenti politici del*

[1]) Processo, vol. X, fol. 24.

[2]) Giunta di Stato, vol. 113, Sanseverino al re, 8 maggio 1781.

15 maggio 1848, fondato su deposizioni di *testimonj di stato*, cioè noti ladri, omicidi, falsificatori e simile lordura [1]).

Ciò seguiva nell' agosto 1777. Pochi giorni dopo quelle deposizioni giungeva al re una supplica in nome dell'Antinori, la quala affermava essere stata chiusa in carcere perchè non aveva voluto dire il falso, e conchiudeva: « Giuro avanti Iddio e V. R. M. che il cameriere è morto di malattia naturale » [2]). Nel tempo medesimo il Bardura si presenta a Tanucci, accompagnato da Carlantonio Vittoria capitano della Giunta di Stato e da Pasquale Sabella capitano dell' arrendamento del tabacco, e dichiara falsa la sua deposizione. Tanucci non ne volle sapere, rispondendo: « Andate, andate dalli Ministri; in questo io non entro » [3]). Allora costoro pensano di inviare al re una dichiarazione fatta nel convento di S. Efremo al confessore Fra Giuseppe da Agerola innanzi al notaio Cerbino e due testimonj, con la quale il Bardura dice « falsa anzi falsissima » la sua precedente deposizione suggeritagli « con lusinghe » da Ponsard e da Pantano [4]).

Di qui principia un nuovo processo col titolo: *Seduzione fatta al fabbricatore Giulio Bardura.* Crisconio e Patrizi interrogano il confessore, il notaio, i due testimonj e parecchie altre persone, e ne vien fuori l'accusa a Carlo Vanni e al dottor Antonio De Simone, il primo genero e l'altro nipote di Pallante, a Carlo Vittoria, a Carmelo figlio di Pallante, al procuratore di questo, Paolo Buongiorno, e a Pasquale Sabella di aver corrotto il Bardura per fargli smentire la prima testimonianza [5]). All' Antinori intanto si fa dichiarare di non aver mai indirizzata al re la supplica di

[1]) Croce, *Silvio Spaventa*, Napoli 1898, pag. 90.

[2]) Processo, vol. X, fol. 7 — Giunta di Stato, vol. 112.

[3]) Ivi, vol. XIII, fol. 12, 71.

[4]) Ivi, vol. XII, fol. 18, 58.

[5]) Ivi, da fol. 58 a 82.

smentita [1]); si chiudono nelle carceri del *Salvatore* Vittoria, Sabella, Pollio, Cappellaro, il prete Guida, Bardura, Buongiorno, De Simone; ed un Carlo Laino va a raggiunger costoro per aver affermato essergli stato da Bardura confidato che il consigliere Crisconio lo aveva chiamato diciassette volte a colloquio in Posilipo

Da una parte la ditta Ponsard-Pantano, secondata dai giudici della Giunta, s'arrabattava a raccogliere testimonianze per convalidare le accuse contro Pallante, dall'altra i parenti, gli amici di questo cercavano far disdire siffatte testimonianze; e gli uni e gli altri adoperavano le medesime armi: la minaccia o la corruzione. Quindi le stesse persone che oggi dicevan bianco, il domani dicevano nero, per tornare al bianco quando si vedevano in carcere. Uno spettacolo dei più ignominiosi, bastevole a far maledire un governo il quale educò i cittadini alla viltà e alla menzogna per meglio piantarci il piede sul collo.

Intanto Pallante, informato dai suoi di quanto si faceva dalla Giunta ai danni di lui, non si stancava di scrivere da Vietri suppliche su suppliche. Quest' uomo che impersonava l' arbitrio e la prepotenza, colpito a sua volta da quelle medesime armi ch' egli aveva così bene adoperate, giunse sino a invocare la giurìa a modo inglese! E mette conto riportare le parole che indirizzava a Tanucci:

« Le ricordo un punto della legislazione di Alfredo chiamato il Grande dagl' Inglesi. L'ozio in cui sono mi porta a rileggere qualche cosa, che non è nè libro nè carta forense.

« Ricordo dunque a V. E. che il grande Alfredo, considerando che l'oppressione de' Potenti sopra degl' inferiori deriva per lo più dalla corruzione dei Giudici, ordinò che dodici uomini di nota probità e condizione analoga presso a poco a quella del reo, ed *approvati da esso reo*, dovessero giudicare concordemente se l'accu-

[1]) Processo, vol. XI, fol. 8.

sato fosse innocente o colpevole, ed ai Giudici appartenesse pronunciare la sentenza secondo che le leggi in quei casi ordinavano: costume che dura ancora in Inghilterra.

« Se questa legge avesse luogo nel caso mio starei sicuro che dodici veri Giurisprudenti Teologi professori di Etica e della più sana morale direbbero, in qualunque maniera che voglia figurarsi il fatto, che non essendovi *peccato* non può la Giunta mai trovarvi *delitto* dopo qualunque più stagionata informazione » [1]).

In altre lettere chiedeva che il re « richiamasse a sè i processi » o « ne rimettesse la cognizione ad altri ministri »; e citava parecchi esempi anche del tempo di Carlo III [2]). Insisteva per tornare a Napoli o almeno perchè gli fosse assegnato un domicilio meno lontano [3]); voleva esser difeso da un Ministro « da non temere l' indignazione dei suoi persecutori », ovvero dal fiscale di Vicaria Francesco Ciccone. E ragionava così:

« La sorte mia non deve essere disuguale da quella dei miei contrarj. Hanno avuto eglino il vantaggio di essere stati difesi da un Cons. Avena, al quale, o vero o non vero sia in effetti, hanno, almeno col desiderio e colle voci che han divulgato e che hanno fatto ancora stampare sulle Gazzette, inalzata una Statua in Londra con pompose iscrizioni.

« Chiedo io dunque per me ancora un Ministro avvocato perchè possa difendermi intrepidamente, supponendo che in un Ministro avvocato destinato da S. M. non possano influire quei rapporti, che rendono gli altri particolari avvocati, per giusto loro privato interesse, men franchi ad operare. . . . Io sono un calunniato; sono un oppresso; sono un assente. Non ho parenti di riguardo. Non ho amici fatti a spese del Re e del Pubblico. Non ho danari. I miei persecutori all'opposto sono numerosissimi. Sono di ogni ceto,

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Pallante a Tanucci, 16 giugno 1777.
[2]) Ivi, lett. luglio 1777.
[3]) Ivi, lett. 22 luglio 1777.

dal primo all' ultimo. Sono potentissimi per arte e per impegno, per condizione, per danaro » [1]).

Ma il re gli nega ciò, consentendogli soltanto di scegliere « due o tre avvocati nei quali confidi » [2]). Allora Pallante incarica il figlio Carmelo di cercare codesti avvocati [3]); e poichè tutti si rifiutano, egli è costretto a confessare a Cito: « ... avendo procurato di indagare se tra gli avvocati di mia fiducia vi era chi volesse assumere il peso di favorirmi ho trovata una certa freddezza che mi ha scoraggito » [4]); il che già prevedeva, avendo scritto parecchi giorni prima: « Tutti gli avvocati che avrebbero potuto prestare la di loro opera si sono illanguiditi per non incorrere nella indignazione dei miei potenti nemici » [5]). Non gli rimaneva che difendersi da sè, e questo chiese [6]). Interrogato Cito [7]) rispose:

« Circa la domanda di fare da per sè la difesa, come altre volte dice di essersi costumato, io debbo dire a V. E. di nulla saperne, se pure non voglia esso intendere che un Ministro incolpato abbia fatto la propria difesa per mezzo di scrittura, ciò che non se gli può negare » [8]);

E la Giunta dichiarò non potersi accogliere la domanda « per ritrovarsi la sua causa nel corso dell' informativo » [9]); parere, secondo il solito, interamente accettato da Tanucci [10]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, lett. 17 agosto 1777.
[2]) Ivi, decretazione del 14 agosto 1777.
[3]) Ivi, Pallante a Cito, 19 agosto 1777.
[4]) Ivi, lett. 29 agosto 1777.
[5]) Ivi, lett. 9 agosto 1777.
[6]) Ivi, lett. 29 agosto 1777.
[7]) Ivi, Tanucci a Cito, 4 sett. 1777,
[8]) Ivi, Cito a Tanucci, 10 settembre 1777.
[9]) Ivi, Giunta al re, 18 sett. 1777.
[10]) Ivi, Tanucci al Luogotenente della Giunta, 24 sett. 1777.

S' intende per altro che non fosse consentito a Pallante di perorare di persona la sua causa. Per fare ciò egli avrebbe dovuto tornare a Napoli, mentre la Giunta lo voleva lontano durante l'istruzione del processo.

Ma il relegato di Vietri ogni giorno, si può dire, escogitava nuovi mezzi di difesa. E poichè pei reati di veneficio v'era una Giunta speciale detta *dei veleni*, creata nei primi anni del regno di Carlo III, Pallante ricordò al re che quel magistrato doveva esaminare l'accusa fattagli dell' avvelenamento del polacco [1]; ma Tanucci scrisse: « Il Re, considerata questa causa del veleno unita alle altre ispezioni delle quali è composto l'assunto della causa dei Liberi Muratori, non è venuto a separarla nè a commetterla ad altro magistrato » [2].

Nè Pallante aveva torto di cercare tutte le vie per sottrarsi al giudizio de' suoi antichi colleghi. La Giunta aveva chiaramente dato a vedere il proposito deliberato di condannarlo. Sin dal luglio, quando non v'erano altre prove che testimonianze affermate e disdette dalle medesime persone, il fiscale Crisconio ed il commissario Patrizi riferivano al re: « I tre primi carichi hanno una tale efficacia di pruove che meritano la più seria considerazione. E per l' ultimo carico, ch' è forse il più grave, della sudetta propinazione di veleno, si sono acquistati i lumi e dilucidazioni tali che rendono più che sospetto esso cons. Pallante del propinato veleno » [3]. Tanucci rispondeva che il re, « mosso dalla consueta sua coscienza e rettitudine e zelo per la giustizia che deve a Dio e ai suoi amatissimi sudditi » voleva che la Giunta « venga dicendo la pura verità », su quanto Pallante esponeva nelle sue reiterate suppliche [4]. Ma la Giunta,

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Supplica 2 agosto 1777.

[2]) Ivi, decretazione del 28 agosto 1777.

[3]) Ivi. relazione al re del 31 luglio 1777.

[4]) Ivi. Tanucci a Cito, 6 agosto 1777.

chiamando quelle suppliche *un ammasso di parole insignificative*, non si sgomentava di affermare le pruove sinora acquistate dal Fisco essere molto gravi e circostanziate » [1]). E Crisconio, sempre più feroce, chiedeva che Pallante « fosse chiuso in un castello per aver il permesso di addurre le sue discolpe », com'egli desiderava!

Nelle lettere con le quali Tanucci accompagnava alla Giunta le numerose istanze di Pallante ricorre la frase: « S. M. torna a ripetere ed inculcare la verità e la giustizia » [2]). Dunque egli credeva che nè l' una nè l'altra fossero seguite dal supremo collegio giudiziario, e intanto nè lui nè il re sapevano o potevano fare di meglio che ripetere simili frasi, le quali erano una offesa per quelli cui si indirizzavano ed una vergogna per chi le manifestava. Nel tempo stesso Ferdinando scriveva al padre queste sibilline parole :

« L'affare dei Liberi Muratori va male perchè vogliono imbrogliarlo per non far venire in chiaro la verità, che se questa prendesse il suo sentiero forse qualche Ministro dovrebbe fare una brutta figura » [3]).

Chi poteva essere questo ministro? Alludeva alla Giunta o a Pallante? Parrebbe alludesse alla Giunta che non voleva « la verità », secondo scriveva Tanucci in nome del re; ma se badiamo alle lettere precedenti di Ferdinando al padre, specie a quella del 6 maggio in cui dice che Pallante « tira a ingarbugliare la cosa acciò non si scopra il vero », l' allusione non può essere che a questo. E tante contraddizioni si spiegano: il re, da Tanucci tirato da una

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Giunta al re, 12 agosto 1777.

[2]) Ivi, lettere 25 giugno, 6 agosto, 23 agosto, 28 agosto 1777.

[3]) Arch. di Simancas, *leg.* 6082, *fol.* 89. *El Rey D. Fernando á su Padre, S. Leucio 23 settembre* 1777.

parte, dalla moglie tirato dall'altra, stava come l'asino in mezzo ai suoni e approvava ogni cosa, serbando tutto il suo acume per ammazzare quaglie, beccacce e cervi.

Finalmente si venne fra le parti belligeranti a una specie di transazione: la grazia ai Liberi Muratori e la giubilazione a Pallante, il quale sarebbe stato il solo punito. In vece della testa di lui la regina si contentava della privazione degli officj. E Ferdinando scrisse al padre:

« Per l'affare dei Liberi Muratori dall' informazioni finora prese si rileva che la loggia fu fatta unire a posta dal Consigliere Pallante servendosi del nome mio e della M. V., e poi la fece sorprendere. Io a questo aveva dato ordini rigorosissimi acciò più non si unissero, ed egli, per farsi vedere zelante e farsi merito, per via di un certo Polacco fece tutta la facenda. Adesso si sta appurando e quasi si va verificando che Pallante per non esser scoperto abbia fatto avvelenare il detto Polacco. Se questo si verifica Pallante non merita esser trattato da Ministro ma meriterebbe essere impiccato. Egli ha servito tanti anni bene; adesso si è trovato rovinato in quest'affare credendo di farsi merito; io stimerei di prendere un mezzo termine se altrimenti non comanda la M. V. Dire che ai supposti rei per l'occasione del Parto della Regina io li fo la grazia, e che della causa non se ne parli più, e poi a parte dire che a Pallante per i suoi servizii prestati e per i suoi acciacchi io li concedo la giubilazione coll'intiero soldo nel medesimo tempo che assicuro la M. V. che puol riposare sulla mia coscienza, che mentre io avrò vita nei miei Regni Massoni non se ne sentiranno perchè io ne sono nemico capitale, ma altrettanto sono amico della giustizia » [1]).

Figuriamoci come rimase Carlo III a questa uscita inaspettata. Egli che da due anni si scalmanava a raccomandare la maggiore severità, e voleva arrestati i Liberi Mu-

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6082, *fol.* 82. *El Rey D. Fernando á su Padre, S. Leucio* 30 *settembre* 1777.

ratori anche non congregati in Loggia, vedersi ora mettere innanzi il perdono dopo tanto lavorìo per *dare un esempio,* gli pareva qualcosa di inverosimile, di pazzesco. Tutto quel che gli avevano scritto non era altro che una burla, e il famoso editto un darla a bere ai gonzi. Uscì dai gangheri, il povero vecchio, e fece un tal rabbuffo al figliuolo, che questi non seppe rispondere di meglio che così:

« La M. V. mi ha interamente chiusa la bocca e solamente posso aprirla per lodare la M. V. ogni di cui parola è un Oracolo e per confessare l'abbaglio ed errore causato dalla poca esperienza » [1]).

Intanto Pallante, visto che nessuna via spuntava, si appigliò di nuovo al sistema delle ricuse, e nei soliti plichi suggellati chiuse le ragioni di *sospezione* contro, nientemeno, quattro dei suoi giudici; il presidente Cito, Crisconio, Toritto e Palmieri. Allora la Giunta propose che il Vollaro prendesse il posto di fiscale in luogo di Crisconio e che gli altri tre giudici si astenessero dall'intervenire alle discussioni fino a che non fossero esaminate le ricuse [2]). A questo non consentì il re, il quale ordinò che Crisconio rimanesse fiscale e che si astenesse soltanto Cito, dovendo la Giunta prima esaminare « se a tal ricusazione osti la legge ultimamente fatta su tale assunto » [3]), cioè la prammatica del 28 dicembre 1775, la quale vietava ai rei di *allegare per sospetto niun Ministro de' Tribunali in tempo che si prendono informazioni.* Ma la Giunta, con un lungo ragionamento dei più ingarbugliati, mise fuori il dubbio che Crisconio fosse stato serbato nell' officio di fiscale soltanto per continuare l'istruzione dei processi, non per prender parte alla discussione sull'interpretazione da darsi alla prammatica [4]).

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6082, *fol.* 48, *Napoli* 11 *novembre* 1777.
[2]) Giunta di Stato, vol. 112. Giunta al re, 18 settembre 1777.
[3]) Ivi, Tanucci al Luogotenente della Giunta, 24 settembre 1777.
[4]) Ivi, Relazione della Giunta al re, 4 ottobre 1777.

E Tanucci rispose che il re « colli suoi sacri caratteri » gli aveva « comandato di dire alla Giunta che per non fare più lungo tempo soffrire la gente rubricata viene a tenersi al senso letterale della nota prammatica, nella quale non si permette ricusare li Ministri durante l'informazione, e vuole che li Consiglieri Crisconio e Patrizi continuino la informazione, terminata la quale sarà cura della Giunta trattare degli articoli ad essa commessi » [1]).

Così si dava ragione a Ponsard, il quale in replicate suppliche si era opposto all'accettazione delle ricuse dicendo che queste miravano soltanto a mandare in lungo il processo. Di fatti Tanucci scriveva a Cito: » S. M. non ha permesso le ricusazioni.... come ha chiesto Ponsard nel memoriale che includo » [2]).

Dall'altra parte il figlio di Pallante, Carmelo, inviava al re lunghe difese del padre e denunciava gl'intrighi di Ponsard, di Avena e di Crisconio, soggiungendo:

« Se per vero atto di clemenza si benignasse la M. V. di accordare al supplicante pochi momenti di ascolto, egli è sicuro che il vostro Reale animo, persuaso dell'innocenza del supplicante non tarderebbe a sottrarlo all'accanito livore dei suoi nemici » [3]).

E re Ferdinando, o meglio Tanucci, non sapendo da che parte rifarsi, intronate le orecchie da questa gragnuola quotidiana di invettive e di accuse, di lettere, di suppliche, di relazioni cozzanti fra loro, oltre al lavorìo della regina e della gente di Corte, decretava:

« Si dia un ordine di finir una volta questa ormai troppo ritardata informazione che ha la M. S. sempre desiderato e ordinato

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Tanucci al Luogotenente della Camera, 12 ottobre 1777.

[2]) Ivi. Tanucci al Presidente del Consiglio, 22 ottobre 1777.

[3]) Ivi. Supplica di Carmelo Pallante al re.

prendersi colla maggior brevità, e darsene conto, cominciando la clemenza Sovrana a maravigliarsi di un ritardo tanto inaspettato » [1]).

Ma che *maggior brevità!* La tragi-commedia era appena al primo atto. La Giunta aveva imbastito cinque processi a carico di Pallante. Il più grave, quello del veneficio, si fondava principalmente su testimonianze per indizj, smentite e poi riaffermate. Bisognava perciò impedire a ogni costo che il sapiente lavoro su testimonj più o meno falsi venisse guastato dai parenti e dagli antichi subordinati di Pallante. Quindi la Giunta ordinò che Carlo Vanni e Carmelo Pallante andassero via da Napoli [2]). Il primo si recò a Lionessa di Abruzzo, sua patria, dove giunse il 19 novembre [3]); l'altro il 24 novembre prese dimora a Salerno [4]). Buongiorno, procuratore di Pallante, aveva in una istanza al re accusato Pantano e Ponsard di subornare i testimonj e di creare testimonianze false; ed a prova di ciò univa una dichiarazione, autenticata dal notaio Sorrentino, del droghiere Salvatore Braghetti, il quale affermava avere Pantano tentato di sedurlo perchè testimoniasse che Pallante aveva comprato dell'arsenico nel suo negozio [5]). Car-

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Decretazione del 9 novembre 1777.

[2]) Processo, vol. XI, fol. 98, 99, ordinanza dell'8 novembre 1777 — Giunta di Stato, vol. 112, Giunta al re, 20 novembre 1777.

[3]) Lettera di Vanni a Cito da Lionessa 21 novembre 1777:

« Avendo dato conto al sig. Cons. Caporota D. Stefano Patrizi dello arrivo mio in questa città, stimo dover mio indispensabile di ragguagliare V. S. I. della mia durata (sic) in obbedienza degli ordini suoi e di cotesta Giunta; nel tempo stesso imploro la sua paterna protezzione, di cui ancor nessuno che v'è rifugito n'è andato scontento, per non perder quella poca clientela che costituisce l'unico patrimonio di me e de' figli miei. Spero che non sarà per negarmela; anzi vivo sicuro di risentirne gli effetti. Perdoni l'ardir mio e mi permetta che con tutto il rispetto le baci le mani. » Processo, Vol. XI, fol. 103.

[4]) Processo, vol. XI, fol. 100.

[5]) Ivi, vol. XI, fol. 114.

cerato il Braghetti, depose che firmò quella dichiarazione senza nemmeno leggerla, « sedotto con promesse da Carmelo Pallante » [1].

Così la Giunta perdeva il tempo dietro a tante testimonianze discordi, che nessuna prova davano del veneficio, raccogliendo la voce udita ora da questo, ora da quello [2]; ma di far disotterrare il cadavere del polacco non pensava punto, scusandosi poi col dire ch'era troppo tardi per andare in traccia del veleno [3]. E pure poteva, se non altro, accertarsi se fosse vero che il Bardura avesse buttata la calce di sopra. Anche scheletrito il corpo del morto, la calce doveva trovarvisi. Ed appunto questo diceva sempre Pallante nelle sue suppliche. Ma, vedi combinazione! appunto allora il *Tribunale della Fortificazione* si accorge che le fabbriche della parrocchia di S. Marco, dove giaceva il cadavere, erano « rovinose e cadenti », così che per ragioni *di pubblica sicurezza* ne ordina la demolizione [4], la quale il 21 novembre, immediatamente, vien cominciata [5].

Nè questo basta. Per accrescere i sospetti contro Pallante e giustificare l'opera della Giunta, vien fuori un Pietrantonio Lomerio, livornese, e un Ignazio Barbagallo, i quali depongono che in una notte dell'ottobre 1777 incontrarono nel Pallonetto di S. Lucia due persone che portavano in testa una cesta e un grosso involto; fatti pochi passi udirono un rumore e videro quei due cadere e sparse in terra « certe cose che parevano ossa di morto », esalanti « un gran fetore che parve di cadavere morto ». Poi, passando innanzi la chiesa di S. Marco si accorsero, dalle fessure

[1]) Processo, fol. 118.

[2]) Ivi, vol. X, fol. 75 e seg.

[3]) Giunta di Stato, vol. 113. Giunta al re, 1 febbraio 1781.

[4]) Processo, vol. X, fol. 72. Ordinanza del 14 novembre 1777, firmata da Muscettola, Moles, duca di Montecalvo, Cadogna.

[5]) Ivi, fol. 60.

della porta, che si era acceso un lume [1]). Con ciò si voleva dare a intendere che, pur se la chiesa, non fosse stata demolita, mai si sarebbe potuto esaminare il cadavere perchè portato via a fine di impedire ogni investigazione.

Frattanto anche il conte Hübsch veniva arrestato, « con mandato in casa », dichiarando la Giunta al re avere « acquistate le prove » dei suoi rapporti con Pallante nella faccenda del prestito ad Ayala e della consegna da lui fatta della chiave della parrocchia di S. Marco [2]). L'Ayala, dal canto suo, affermava in una supplica al re ch'egli era stato « una testa di ferro » nel contratto di prestito; che quattrini non ne aveva ricevuti, ma tutti erano stati dati da Pallante ad Hübsch [3]). Il che, s'intende, serviva a confermare il sospetto che Pallante avesse in tal modo pagato all'Hübsch il prezzo dell'avvelenamento del polacco.

Ad albero che cade, accetta accetta. Tutti oramai davano addosso a Pallante, chi per antichi rancori, chi per guadagnar quattrini, chi per ingraziarsi la regina e gli amici di lei, chi per paura della Giunta la quale carcerava chiunque non testimoniasse secondo i suoi desiderj. E già dieci persone stavano in carcere, dal Salvatore passate nei castelli *Nuovo* e *dell'Ovo,* perchè nell'antico edificio dei gesuiti furono collocate, nel novembre 1777, le scuole universitarie [4]). Ma poi che il Pollio e il Braghetti ebbero riconfermate le prime deposizioni a danno di Pallante, vennero subito messi in libertà [5]). Anzi, essendo compiuta l'*informazione* intorno al veneficio, la Giunta consentì il ritorno a Napoli di Carlo Vanni, che oramai non poteva dare più impicci [6]).

[1]) Processo, vol. XI, fol. 92 a 102.

[2]) Giunta di Stato, vol. 112, Giunta al re, 18 dicembre 1777.

[3]) Ivi. Supplica del 1 febbraio 1778.

[4]) Giunta di Stato, vol. 116. Il march. della Sambuca al principe di Iaci, capitan generale, 28 ottobre 1777.

[5]) Giunta di Stato, vol. 112, Giunta al re, 12 febbraio 1778.

[6]) Ivi.

XV.

IL RE E TANUCCI RESISTONO ALLA GIUNTA — ARZIGOGOLI FORENSI — PALLANTE TORNA A NAPOLI.

L' alto consesso da un anno in qua non si era ricordato che vi era pure un processo dei Liberi Muratori da rifarsi daccapo, secondo la sentenza dell' 8 febbraio 1777; tanto meno poi ricordava che doveva procedere contro il Lioy, quantunque contumace, per la famosa difesa. Ma finalmente nel febbraio 1778 i sette *fratelli* della villa Marselli vennero interrogati di nuovo.

Manco a dirlo, essi si presentarono innanzi ai giudici non coi visi tramortiti di una volta, ma con l'aria serena e sicura di chi nulla teme. Già il Mayer, il Brutschy e il Bené erano stati reintegrati nei loro stipendj, restituendosi loro anche gli arretrati [1]. Soltanto al Baffi, il quale con reiterate istanze al re aveva chiesto di tornare all' insegnamento del greco nella Nunziatella, fu usata maggior severità concedendoglisi appena la metà dello stipendio, « per motivi che non riguardano la sua inquisizione per l'affare dei Liberi Muratori » [2]; segno questo che sin da allora egli era in sospetto presso il governo, non come Frammassone, ma per quei sentimenti liberali che ventuno anni dopo lo condussero sul patibolo glorioso della piazza del Mercato.

Tra loro avevano concertata la deposizione uniforme. Può darsi anche che gli stessi consiglieri della Giunta l'avessero suggerita. E tutti ripeterono in coro che la prima confessione non era vera, avendo dato retta ai consigli dell'attuario

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Tanucci ad Ottero ministro di guerra e marina, 4 gennaio 1778.

[2]) Ivi, il march. della Sambuca a Tanucci, 7 aprile 1778.

Baldassarre; che essi credevano di andare « a un divertimento » e giunti alla villa di Capodimonte rimasero maravigliati nel vedere « un' apparenza di Loggia di Liberi Muratori ». Anzi il Brutschy, povero innocente!, non sapeva neppure che cosa fosse quell'apparato di cose strane, e ne domandò a Peyrol, il quale rispose che erano « cose da burla ». Ma il Mayer disse « che non gli piacevano quelle cose », e stavano per andar via quando giunsero i birri [1]).

Anche il Vassallo sostituto della guardia della Giunta, il Caccia sostituto presso il capitano di giustizia, i sarti e i barbieri, testimonj di *extraguardia*, dichiararono inesatte le prime deposizioni stese dal Baldassarre e da essi firmate senza leggerle [2]). Lo scrivano fiscale Barone affermò che gli atti processuali compilati da Pallante non rispondevano al vero [3]), e poi chiese di essere scarcerato « perchè ha fatto la sua deposizione » [4]). L' attuario Baldassarre e lo *Spadincorpo* raccontarono le cose che già sappiamo intorno all' insidia apparecchiata col polacco [5]), rimanendo la spia tuttavia nel carcere di castel dell' Ovo perchè temeva di essere ammazzato. Insomma tutti avevan capito che si voleva l' assoluzione dei Liberi Muratori e la condanna di Pallante; e tutti si adagiavano su la corrente che moveva dalla reggia, e se taluno vi si era ribellato, le delizie del carcere lo avevan presto fatto ravvedere.

E sin Domenico Cotugno metteva l' opera sua contro Pallante. Esaminate, per invito della Giunta, le relazioni dei medici che avevan curato il polacco, egli scriveva il 15 aprile 1778 una dichiarazione, la quale, per verità, non onora nè il medico nè l' uomo; e basta questo brano:

[1]) Processo, vol. VI, fol. 1 a 130 — vol. VII, fol. 1 a 90.
[2]) Ivi, vol. V, fol. 109 a 177.
[3]) Ivi, vol. V, fol. 75.
[4]) Ivi, fol. 107.
[5]) Ivi, vol. IV, fol. 83 a 130.

« Il corso della malattia e la morte di quest' uomo (*il Polacco*) sono stati accompagnati da sintomi di tal natura che benchè potessero essere prodotti da una venefica causa interna, hanno molta verisimigliaza che fossero dipesi da cagion velenosa propinata » [1].

In tal modo, con perfidia fratina, la Giunta ingrovigliava Pallante in una rete di sospetti e di accuse tutte campate in aria: un avvelenamento senza cercare il veleno: un avvelenatore senza movente, poichè Pallante non aveva nessuna ragione di far uccidere il polacco, il quale, logicamente, avrebbe potuto incontrare la vendetta soltanto dei Frammassoni, come punizione del tradimento, conformemente agli statuti della setta. Insomma tutti i precetti del dritto romano erano calpestati, e ogni cosa si faceva a rovescio della *logica dei probabili* [2].

Nè la Giunta tenne alcun conto dell' ordine reale « di fare la più esatta e pronta giustizia » contro Felice Lioy; il quale, anzi, da Parigi, « in occasione della pubblica allegrezza pel neonato Principe », già da alcuni mesi aveva chiesto di nuovo « la grazia di poter ripatriare », sostenendo di essere stato giudicato reo sopra una copia dell'allegazione « Dio sa come e quanto alterata e falsificata dai suoi nemici » oltre agli « errori, addizioni e mutilazioni » della copiatura.

« Che se mai — diceva nella supplica — volesse supporsi che nell' originale fosse corsa qualche parola ovvero espressione soggetta ad essere malamente interpretata, sarebbe forse giusto condannarsi l' autore come reo di lesa Maestà per non aver saputo meglio e più chiaramente sviluppare le sue idee, mentre il di lui cuore ed intenzioni non furono punto criminose?

« Sarebbe anzi proprio della clemenza della M. V. in tal caso perdonare all' infelice supplicante qualche sbaglio, se pur ne fosse

[1]) Processo, vol. XI, fol. 132.

[2]) Cfr. Pagano, *Principj del codice penale e logica de' probabili.* Napoli 1806.

alcuno nell'originale, perciocchè l'autore ad ogni rischio spinto da umano e patriottico zelo scovrì al Trono gli attentati che s'erano in quella processura fatti alla gloria ed alla giustizia della M. V. comprandosi la trasgressione alle vostre sante leggi colla pubblica autorità » [1].

E il marchese Caracciolo tornò a raccomandare l'esule al Sambuca con questa lettera , che mette conto leggere tale e quale:

« È qui in Parigi un certo Felice Lioy avvocato napoletano, il quale si dice fuggiasco di costà per aver fatto una allegazione in difesa di taluni accusati di aver riunita una Loggia di Francs-maçons. Io non so veramente la colpa di costui, tuttavia avendo inteso risonare per le Gazzette d'Europa l' irregolarità e la severità della procedura criminale fatta in Napoli su l'assunto, e dall'altra parte essendomi noto che la Massoneria sia già conosciuta per una diversione fanciullesca, e perciò caduta in discredito, e come trattenimento puerile e di gioventù oziosa si permette qui in Parigi sotto gli occhi della Police, ed in molte altre parti; così mi sono preso il carico in questa occasione della pubblica allegrezza per il felicissimo Parto della Real Padrona di servire di canale al sud.° supp.te acciò possa presentare ai Piedi del Re N. S. le sue umilissime preghiere per ottenere la grazia di ripatriare. Accludo a tale oggetto il memoriale fatto dal divisato Felice Lioy, e prego V. E., se lo stima conveniente, prostrarlo al Real Trono. . . . » [2]

L'ambasciatore, *diplomaticamente*, aveva mutato linguaggio. Prima si era tenuto alla logica, parendogli che, liberati i prigionieri; si dovesse alzar la mano anche sul difensore loro; ma poi che non vide nè pure risposta, prese il partito di mettere in burla la Massoneria per dedurne l' irragionevolezza della severità. E l'esser tornato a scrivere al Sam-

[1]) Processo, vol. III, fol. 115.

[2]) Giunta di Stato, vol. 113, Caracciolo a Sambuca, Parigi 6 ottobre 1777.

buca dimostra quante vive raccomandazioni gli vennero fatte, certamente dai suoi amici della Loggia *des Neuf sœurs*.

Sulla lettera di Caracciolo il Sambuca scrisse: « Si passi al sig. marchese Tanucci e se ne avvisi lo scrivente ». Ma Tanucci tenne duro, e mandò la supplica alla Giunta con queste parole:

« . . . Il Re memore di avere colli propri occhi vedute le ree, dolose e sediziose massime contenute in detta allegazione, e perciò ordinatone l'incendio e la giustizia consecutiva, non è venuto a fare la grazia implorata. Lascia però la M. S. tutto il resto della supplica alla giustizia della Giunta. » [1]).

La « giustizia consecutiva », s'intende bene, non venne; però che tutta l'opera della Giunta era rivolta contro Pallante, ed in ogni atto del processo appariva la più sfacciata partigianeria.

Testimone importante era il prete Guida assistente della parrocchia di S. Marco, il quale, secondo la deposizione del ragazzo Esposito, avrebbe consegnato all' Hubsch la chiave della chiesa per far buttare la calce sul cadavere del polacco. Il Guida negò il fatto della chiave, e subito fu chiuso in carcere. Di lì a otto mesi i giudici Crisconio e Patrizi riuscirono nella *ratifica* a strappargli la firma sotto dichiarazioni meno recise anche intorno agli ultimi momenti del polacco, a cui quel prete aveva somministrato i sacramenti. Ma, due giorni dopo, lo stesso prete inviava ai giudici una protesta per ristabilire la verità dei fatti, con questa chiusa:

« Tutto ciò si è detto solamente per scrupolo e quiete della mia coscienza, e siccome fin dal'ora che fui nella vostra presenza mer-

[1]) Giunta di Stato, vol. 113, Tanucci a Cito, 13 novembre 1777.

coledì mattina 11 febbraio 1778 protestandomi sempre esser innocente e che di questo ne dovreste dar stretto conto al Signore nel giorno del giudizio, cioè di tanti sofferti patimenti, ed a voler annullare d.ª ratifica qual si vede chiaramente falsa, viziata, nulla, confirmando sempre d.ª mia prima deposizione fatta a dì 6 agosto 1777, e così dirò adesso intendendo di nuovo protestarmi, e tutto ciò l'ho detto a solo fine e quiete dell'anima mia » [1])

Figurarsi la bile di Patrizi e di Crisconio nel trovarsi innanzi un testimone ribelle ai loro voleri, il solo che non piegasse. Tenerlo sempre in prigione non era possibile; ma bisognava pur fargli scontare l'audacia della sua coscienza.

Ed ecco i signori della Giunta, nessuno eccettuato, firmare una relazione al re, nella quale, considerando « che difficilmente si avrebbe potuto sperare da d.º prete che dicesse il vero e che non vi erano pruove chiare da poter arguire di aver egli somministrata la chiave della chiesa al conte Hubsch e di esser conscio della calcina buttata sul cadavere del defunto Polacco », propongono di far partire il Guida per Acri sua patria; di ordinare all' arcivescovo di Napoli « che mai più esso prete, attese le sue sospette qualità, faccia alcuna carica in questa capitale e sua diocesi »; ed al vescovo di Bisignano « che invigili sulla condotta di un tal prete e non li permetta di ritornare in Napoli ». [2]).

La cosa era enorme così che Tanucci, questa volta, non ebbe l'animo di seguitare a fare la statuetta cinese, e persuase il re a ordinare alla Giunta di « giustificare colle leggi e non con altro il suo decreto » il quale equivaleva alla « pena della relegazione » [3]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 112.
[2]) Ivi. Giunta al re, 15 aprile 1779.
[3]) Ivi. Tanucci a Cito, 24 aprile 1778.

E la Giunta non si sgomentò di rispondere che il decreto « non conteneva alcuna pena di relegazione », ed era giusto perchè il Guida « con inaudita sfrontatezza ritrattò il suo detto »; aggiungendo queste altre ragioni, che trascrivo testualmente tanto sono sbalorditoie:

« Se il prete Guida fosse stato una persona Laica soggetta per la sua persona all' autorità del magistrato avrebbe il magistrato stesso dato i provvedimenti opportuni ed uniformi alle leggi per farlo in mezzo di tante svarianze e contradizioni stare a dovere; ma essendo egli Ecclesiastico e trovandosi convinto di mendacio in un affare cotanto serio ed importante, non seppe la Giunta trovare espediente più regolare che ordinare il patriamento di un Ecclesiastico così scostumato e scorretto. Tanto più che rimase egli convinto di manifesta barbarie, poichè essendosi presentato avanti i Ministri della Giunta con una veste squallida e tutta lacera destò la di loro compassione, a segno che erano nella risoluzione di provvederlo di una veste, ed essendosigli domandato se avese altri abiti nettamente disse di nulla avere; fattasi poi la ricerca nella casa sua, si trovò provveduto di cinque abiti così d'està come d' inverno molto propri » [1]).

Questi erano i supremi magistrati del beato regno di Napoli! Tanucci rimbeccò le insulse parole, osservando che il provvedimento proposto era una vera pena; che ogni pena suppone un delitto; che il delitto dev'essere provato « e si procede regolarmente secondo le leggi », mentre la stessa Giunta aveva dichiarato che non vi erano *prove chiare;* nè credeva il re che « il vestito lacero » costituisse delitto [2]). Allora la Giunta si persuase che la nuova birbonata non poteva spuntare, e ordinò che il Guida « fosse scarcerato e se ne andasse pur liberamente per la capitale » [3]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Giunta al re, 23 maggio 1778.
[2]) Ivi. Tanucci a Cito, 3 giugno 1778.
[3]) Ivi. Giunta al re, 11 giugno 1778.

Era la prima volta, in due anni di processo, che il re si opponeva alla Giunta; e ciò parve buon segno a Pallante, il quale si diede con maggiore ardore a scrivere memorie e suppliche; nè lui solo, ma la moglie Maddalena Lamberti, le figlie Maria e Raimonda, il figlio Ferdinando; e tutti presero la via della regina, intendendo che in questa fosse il potere vero.

Oramai anco i sassi di Napoli sapevano che Carolina comandava a bacchetta il marito. Ella non aveva riguardi; faceva le sue scene in pubblico, come per far vedere a tutti che Ferdinando per lei era meno di niente; anzi a volte, a tavola, quando erano soli, chiamava a posta le *cameriste* perchè sentissero tutte le parolacce che scaraventava addosso al consorte, il quale si regolava così: « .... io col capo calato stavo sentendomi quei complimenti senza nemeno aprire bocca e poi senza scompormi mi alzai dalla tavola e quietamente me ne andai senza dire una parola per non dare maggiore scandalo a quelle zitelle » [1]). E ognuno può figurarsi il chiacchierìo di tutta la gente che popolava i palazzi reali e raccontava poi fuori le tante scenette graziose, di cui la città era piena. S' intende quindi che chiunque volesse ottenere qualcosa, alla regina si rivolgeva, anche per soddisfare bizze personali. E ricorderò un solo aneddoto come esempio.

Nicola di Sangro avrebbe avuto dritto alla *fascia di S. Gennaro*, ma la madre, probabilmente per ragioni d' interesse, volle far dispetto a lui e pregò la regina di impedire la nomina. Infatti il nome fu cancellato dalla nota che doveva essere inviata a Madrid. Allora il Sangro si rivolse a Carlo III, credendo contrapporre a Carolina la sola forza che ancora potesse avere qualche peso su Ferdinando. Il quale, saputo ciò, volle cosi prevenire qualche nuovo rabbuffo del padre:

1) Arch. di Simancas, leg. 6081, fol. 90.

« V. M. avrà forse un memoriale di D. Nicola di Sangro nel quale cerca il cordone di S. Gennaro come l'aveva suo Padre e zio. Io l'avrei posto nella nota di quelli che penso di fare e che ho mandata alla M. V. ma mia moglie assolutamente non ha voluto per impegni che ha della madre di D. Nicola che li va contro e per farci mettere quelli che lei ha voluto, ed io per quieto vivere e non essere maltrattato di parole così ho dovuto fare. . . . . . .
Per carità non si faccia carico di tutto questo che io le scrivo nel rispondermi perchè volendo lei vedere la lettera io avrei un guaio peggio. » [1])

Il 6 marzo di quell'anno 1778 era stato inoculato il vaiuolo a Ferdinando IV [2]) e « in occasione di una così grande così giusta allegrezza » la moglie e i figli di Pallante chiesero a Carolina « pietà, come madre, della desolazione in cui vivono, privi da tanto tempo del lor padre... » [3]). E Pallante stesso si rivolse a lei:

« . . . Sono perseguitato colle più nere accuse, quando altro non ho fatto che eseguire sotto premurosissimi ordini datimi nel Real nome a voce ed in iscritto una legge reale. . . . Altro a me non resta, divenuto l'oggetto della più fiera persecuzione e il ludibrio dell' Europa, che umilmente prostarmi ai vostri Reali piedi, implorando la potentissima protezione della M. V. Siete regina, siete

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6082 *fol. El Rey D. Fernando á su Padre Napoli* 26 *agosto* 1777.

[2]) Anche l' inoculazione del vaiuolo fu cagione di vivaci contrasti tra Carlo III e il figliuolo. Questi nulla avea scritto a Madrid; e il padre, nemico d'ogni novità, gliene mosse acerbi rimproveri quando ebbe l'annunzio del fatto compiuto. Allora Ferdinando rispose audacemente: « Ho lo spirito di dire che ho fatto bene... Se io chiedevo permesso alla M. V. ero sicuro che me lo negava » (*Arch. di Simancas, leg.* 6082, *lettera del* 21 *aprile* 1778). Ribattè Carlo rimproverando al figliuolo di aver mancato al suo dovere. Finalmente il re di Napoli chiese perdono.

[3]) Giunta di Stato, vol. 112.

madre dei vostri vassalli, ma dovete esserlo molto più di quelli che si vogliono opprimere per aver esattamente adempito ai proprj doveri, come ho fatto, come farò io a costo sempre di qualunque mio pericolo in tutti i rapporti del Real servizio, ed ove specialmente s' incontri un benigno gradimento della M. V. . . » [1]).

Così il furbo consigliere lasciava intravvedere, senza fare accuse ne' nomi, com'egli fosse stato cieco esecutore degli ordini di Tanucci, ed offriva i suoi servigj, s' intende polizieschi, alla regina. La quale, forse anche soddisfatta che il fido istromento del caduto ministro si prostrasse a lei, non fu sorda, a quel che pare, alle preghiere, poichè Tanucci scrisse a Cito che avendo « li figli del Cons. Pallante implorato l'aiuto e la protezione della Regina.... il Re mi ha ordinato dire a V. S. I. e alla Giunta che sembra ormai tempo bastante per concludere la giustizia » [2]).

Era un rimprovero; a cui la Giunta rispose mettendo innanzi il lungo lavoro occorso per udire 115 testimoni e compilare gli atti di cinque processi distinti che già comprendevano 1342 fogli: « In codesti fogli, aggiungeva velenosamente, si contiene tutta la pruova dei delitti addossati al Cons. Pallante » [3]).

Ma da questo punto, contemporaneamente alla liberazione del prete Guida innanzi narrata, si nota un mutamento nell'attitudine del re e di Tanucci rispetto alla Giunta; cessa la supina acquiescenza ai voleri di questa; le proposte partigiane sono sempre discusse, spesso respinte. Il che si può spiegare così: ottenuta la liberazione dei prigionieri, annullato di fatto il rescritto sui Liberi Muratori che di nuovo si radunavano liberamente, impietosita forse dalle reiterate preghiere delle figlie di Pallante, Maria Carolina non s' intromise più tra

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Ivi. Supplica di Pallante alla regina, aprile 1778.

[2]) Ivi, Tanucci a Cito, maggio 1778.

[3]) Ivi. Giunta al re, 23 maggio 1778.

il re e Tanucci, il quale, avuta mano libera, potè resistere alla Giunta, forse anche per un po' di paura.

Perocchè Pallante, saputo che il Crisconio nel *notamento fiscale* dava per provati tutti i voluti delitti, come la stessa Giunta aveva riferito al re, si rivolse di nuovo a Tanucci pregandolo « che faccia finalmente conoscere al Real animo del Sovrano la di lui innocenza e l' ingiustizia de' di lui persecutori » ; quindi soggiungeva :

« . . . Supplico reverentemente V. E. a riflettere che pel mio discarico non militano per me le pure assertive e le ragioni che potranno desumersi dalla costituzione delli stessi carichi ; ma militano documenti moltissimi, irrefragabili ed autentici che presso di me conservo, i quali siccome faranno conoscere chiara ed evidente la calunnia di alcuni carichi, così togliendo ad alcuni altri la superficie criminosa, faranno comparire tutte le azioni corrispondenti agli ordini Reali ed alle leggi. Ripeto dunque pregando reverentemente V. E. ed ogni altro uomo onesto ed indifferente a vivere in questa prevenzione » [1]).

Sì fatto avvertimento dovette produrre una certa impressione nell'animo di Tanucci. Chiusa l' *informazione*, avrebbe dovuto tener dietro, secondo il dispaccio del 12 ottobre 1777, la discussione delle *ricuse* presentate da Pallante contro taluni membri della Giunta. Ma questa, nella tornata del 29 gennaio 1778, aveva deciso « che il costituto del reo è una parte integrale dell' informazione « [2]), per modo che prima di discutere le ricuse occorreva interrogare l' imputato. Si oppose Pallante, reputando quella decisione « contraria alle leggi ed alla pratica antichissima dei tribunali » [3]). Il giudice ricusato, secondo lui, non era giudice legittimo e quindi non poteva « legittimamente interrogare ». Nel tempo stesso

[1]) Giunta di Stato, vol. 112, Pallante a Tanucci, 31 maggio 1778.
[2]) Ivi. Giunta al re, 12 febbraio 1778.
[3]) Ivi. Pallante a Tanucci, 4 febbraio 1778.

egli chiese di tornare a Napoli e la comunicazione delle carte processuali, come voleva la consuetudine. [1]) E così ebbe principio una disputa che durò quasi dieci mesi!

La Giunta, discorde soltanto il Caruso, si dichiarò contraria a tutte le domande di Pallante, senza ragionare, ma con le solite frasi, sempre piene di astio, come questa:

« Sarebbe sembrata una cosa molto scandalosa ed irregolare che si avesse avuto a veder per Napoli un ministro caricato di gravi delitti contro di cui si trovano già formati nove voluminosi processi. »

Essa poi proponeva che Pallante venisse a Napoli soltanto per fare il suo costituto, rimanendo « detenuto in casa col mandato », e dovesse tornare subito a Vietri [2]); proposte che Tanucci approvava con la solita formola: « Ha il re ascoltato » [3]). Di qui nuove proteste del relegato. Dai suoi figli fece consegnare a Tanucci una lunga lettera in cui diceva, fra l'altro:

« . . . Rinunciando da ora a qualunque difesa, sempre che dovrò essere giudicato da codesti ministri, infiammati del fuoco inestinguibile dell'odio Crisconiano; quali leggi, quali ragioni e quali fatti potrò io allegare in mia difesa avanti a Giudici che non odono nè verità, nè ragioni, nè leggi? La mia causa, Eccellenza, è già decisa, non solo nell' intimo del loro cuore, ma benanche col decreto che hanno pronunciato di dovermi nuovamente appartare dopo che sarò stato costituito. . . . .

« Non ho stimato di annoiare la M. del Re N. S. con alcuna mia carta, perchè è inutile anzi dannoso che più se ne rimettano a questa Giunta, avanti alla quale, torno a dire, rinuncio a ogni difesa, e mi condanni pure a quella pena che ha determinato già

1) Fiorentino, op. cit. pag. 273.
2) Giunta di Stato vol 112, Giunta al re, 11 giugno 1778.
3) Ivi. Tanucci a Cito, 19 giugno 1778.

nel suo animo, ed è superfluo ogni mio foglio ad informare la M. S. perchè V. E. sa la mia causa al par di me, e sa più di me le leggi. . . » [1])

Questa era la pura verità. Quasi quasi, a petto dei suoi colleghi Pallante sembra uno stinco di santo.

E anche Ponsard protestava in una supplica al re, ma nel senso opposto; maravigliandosi cioè che si consentisse il ritorno a Napoli, in propria casa e non in castello, a un uomo reo « dell' atroce delitto di lesa maestà... di indebita carcerazione, di subornazioni di testimonj... e dei due omicidj del soldato Berentzer e del polacco ». Egli per altro si contentava che Pallante fosse in casa « guardato da competente numero di guardie ad oggetto d' impedirli così i maneggi e gl' intrighi » [2]).

Allora Tanucci, sempre in nome del re, pose innanzi alla Giunta taluni dubbj, nella solita forma ingarbugliata:

1. « Se sia necessaria la legge che prescriva essere il costituto del reo parte integrale dell' informazione non rammentandosi questa del 1775.

2. « Se il costituto debba farsi *Curia pro tribunali sedente*, e dovendosi celebrare tale atto, se possa farsi a tenore della Prammatica prima di esaminarsi le ricusazioni.

3. « Se il concluso della Giunta di dovere il Cons. Pallante dopo il costituto tornare a Vietri poteva farsi prima di esaminarsi le ricusazioni » [3]).

Per intendere questi dubbj occorre ricordare che nella prammatica del 23 novembre 1774, a complemento dell'altra del 23 settembre che ordinava ragionarsi le sentenze, fu prescritto che nei casi non preveduti dalla legge non po-

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Pallante a Tanucci, 12 giugno 1778.

[2]) Ivi. Supplica di Ponsard al re, giugno 1778.

[3]) Ivi, Tanucci a Cito, 19 giugno 1778.

tessero i giudici fondare le loro decisioni su l'opinione dei dottori o su la consuetudine forense, ma dovessero chiedere al re, volta per volta, la sanzione delle regole giuridiche, « canonizzate » dall' uso, ch'essi intendevano applicare.

In quel miscuglio di leggi romane, di leggi ecclesiastiche e di riti forensi che costituivano la legislazione criminale, dove i delitti non erano esattamente definiti, le pene incerte ed in arbitrio del giudice; con magistrati che a piacer loro mutavano, correggevano o annullavano le leggi, sempre benigni verso i ricchi e i potenti, spietati verso i miseri [1]; con tante giurisdizioni diverse, quel rescritto tanucciano del 1774 non era altro che un pannicello caldo sopra un corpo in cancrena. Quando il male si faceva più grave e intollerabile in un punto Tanucci escogitava una panacea come quella, per esempio, intorno alle *ricuse*, senza curarsi di tutto il resto dell'organismo; ed i suoi rimedj aprivano, per un altro verso, il campo a nuove sottigliezze e a nuove interpretazioni.

Perciò la Giunta fu lietissima che i dubbj a lei mossi le porgessero il destro di spaziarsi negli arzigogoli forensi e di mandare le cose per le lunghe, allontanando così il ritorno di Pallante. Ma, sprofondata tra pandette e prammatiche, non trovava la via di rispondere alla lettera di Tanucci; il quale incalzato dalle continue sollecitazioni di Pallante e delle figlie [2], scorsi già quaranta giorni, assegnò alla Giunta, in nome del re, un termine di otto giorni perchè « concluda e avvisi » [3]. Ed infatti, al cadere di questo termine giunsero alla reggia quattro fogli di disquisizioni curialesche per sostenere che, pur non essendovi alcuna legge la quale stabilisse essere il costituto parte dell'informazione.

[1]) Galanti. *Descrizione geografica e politica delle Sicilie*. Napoli 1793, T. I, pag. 429 e seg.

[2]) Ivi.

[3]) Ivi. Tanucci a Cito, 30 luglio 1778.

« il punto in quistione appartiene assolutamente all' ordine di giudizi nei quali la continuata osservanza di talune usanze ha sempre mai prevaluto ricevendo forza ed autorità di legge; e sebbene ne sia di esse ignota la origine ed oscura la ragione, pur nondimeno la veneranda antichità e la costante loro osservanza la fanno valere sopra ogni altra considerazione. »

La prammatica del 26 novembre 1774 mirava a frenare gli arbitrj dei giudici, ai quali si imponeva di sottoporre alla sanzione sovrana quelle decisioni non derivanti da leggi espresse ma fondate sull' opinione dei dottori e sulla consuetudine forense, e la Giunta, imperturbabilmente, risponde che « la veneranda antichità e la costante osservanza », sebbene « oscura la ragione », fanno ritenere il costituto parte della informazione! Da ciò s' intende come tutti i ripieghi escogitati da Tanucci perchè la giustizia non fosse un nome vano dovessero riuscire buchi nell' acqua. In quarant' anni di governo egli avrebbe potuto dare ai cittadini un codice, e certo a lui alludeva Galanti nelle parole:

« Il metodo forense, ch'è di applicare de' piccoli rimedi ad ogni ulcera, ad ogni piaga, non pare corrispondente al bisogno ed alle idee del nostro monarca. Si è anzi convinto della inutilità de' lenitivi. Si dovrebbe pensare a purificare la massa del sangue col primo, grande e sicuro rimedio ch'è la giustizia bene amministrata... Per ottenersi tanto bene è necessaria una nuova costituzione civile che determinasse la forza delle leggi, la sicurezza delle proprietà e delle persone, e la norma dei loro doveri » [1]).

Al secondo dubbio la Giunta non ebbe il coraggio di rispondere che Pallante dovesse fare il suo costituto innanzi a giudici da lui ricusati e prima che si esaminassero i capi di ricusa; ma venne fuori con una delle solite *distinzioni*.

1) Galanti, op. cit. T. I, pag. 455,

Cioè che « abusivamente » si chiamava costituto quell' interrogatorio dell' imputato che il commissario faceva per compiere l'istruzione del processo ». Il costituto è quell'atto solenne che si fa dal giudice allorquando vuol contestare la lite al reo », diceva la Giunta ; tale atto è « separato interamente e distinto dalla *informazione* » ed il magistrato ricusato non può compierlo. Invece il semplice esame dell' imputato per esaurire l' istruttoria può essere fatto da un giudice ricusato, perocchè sino al compimento della *informazione* è vietato discutere le ricuse, secondo la prammatica del 1775. E la Giunta si limitava a chiedere che Pallante venisse interrogato dal commissario Patrizi.

In quanto al terzo dubbio la Giunta « non trovava nè incoerenza nè sconvenevolezza alcuna nell' avere ordinato che Pallante ritornasse dopo l' esame in Vietri » , perchè sarebbe stata « cosa molto strana e scandalosa farlo veder libero passeggiare » per Napoli durante l'esame delle ricuse, « e con ciò aprirsili il campo per mezzo anche de' suoi dipendenti di praticare delle ulteriori seduzioni e subornazioni di testimoni » [1]).

Il solo consigliere Caruso non volle firmare codesta relazione, manifestando in un foglio separato il parere « che non sia il costituto parte della informazione ma sebbene una delle parti del giudizio criminale. »

Come le altre volte, Pallante seppe subito, probabilmente dallo stesso Tanucci, quel che il supremo collegio aveva riferito al re, e di lì a due giorni ei venne a ribattere gli argomenti addotti; il che non era difficile trattandosi di cose fondate su l' *uso*, cioè sul capriccio forense.

Ed infatti citava dottori ed esempj per dimostrare che l' interrogazione dell' imputato fatta dal commissario nel corso della *informazione* era « un atto arbitrario, che non

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Giunta al re, 7 agosto 1778.

sempre anzi di rado suol pratticarsi, un atto che non ha vigore alcuno in giudizio ». Ad ogni modo, anche ammettendo che l' *uso* fosse costante, occorreva sempre una determinazione reale per dargli forza di legge; nè l'interrogatorio suo poteva essere necessario per completare l'istruzione del processo. E argutamente osservava:

« Ma qual bisogno ha il Fisco di altra prova contro di me, se sin dall'anno passato ha riferito di essersi pienamente costati tutti li miei delitti? Non gli fa d'uopo adunque di altra prova.

« Se poi rappresentando il falso al R. Trono d.ª pruova gli manca, non può il Fisco pretenderla dalla mia bocca, ripugnando alla ragione ch'io stesso gli abbia a fornire le armi contro di me. »

La prammatica del 1775 vietava di ricusare i magistrati durante l' *informazione*, ma non diceva che i giudici ricusati potessero procedere all'esame del reo; e Pallante sosteneva che Patrizi e Crisconio, da lui dichiarati *sospetti*, non avessero facoltà di interrogarlo. Egli poi protestava specialmente contro il provvedimento di rimandarlo a Vietri, mentre aveva il dritto di rimanere in Napoli per assistere alla *ripetizione* dei testimonj, i quali dovevano giurare in presenza di lui [1]).

Tanucci ci pensò sopra più di un mese; e chi sa quante dispute seguirono dietro le scene. Finalmente se ne uscì per la via di mezzo, scrivendo alla Giunta:

« . . . Quanto alla prima delle tre risposte, il Re sentendosi dire che non vi è legge che prescriva quel costituto improprio che si chiama l' interrogazione del reo nel corso dell' informazione, ma che vi è la pratica dei Tribunali, si è ricordato di aver disposto col dispaccio generale dei 21 novembre dell'anno 1774 che tali osservanze e pratiche prima di passare ad aver forza di legge devono

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Pallante a Tanucci, 9 agosto 1778.

esporsi alla M. S. perchè esaminate e approvate esattamente dal Trono divengano leggi certe, uniformi, costanti, ciò che non si è tuttavia fatto su questa supposta pratica ed osservanza ed esempi; sicchè potrà la Giunta per provvedersi nell'avvenire formar su questa una relazione giustificata ed analoga allo spirito delle leggi. . . . .

« Dice il re che il costituto si faccia a tenor della legge, onde a tal effetto, e perchè si dica finita dalla stessa Giunta l' informazione o riserva del costituto, potrà eseguirsi il già proposto e approvato ritorno del Cons. D. Gennaro Pallante a Napoli, o sia tenuto col mandato in casa fino a nuove disposizioni, o del Re, o dei Giudici legittimi, che rimarranno annullate le cause delle ricusazioni, poichè col rimaner così l'accusato e inquisito ministro col mandato in casa, cessa lo scandalo del vedersi lo stesso dal pubblico e in libertà ».

In ultimo il re faceva inculcare ai magistrati di « conchiudere il più presto le rispettive loro ispezioni » poichè era continuamente « supplicato o dall'accusatore o dall'accusato e molto più da tanti che soffrono per le carcerazioni e dalle loro famiglie che ne soffrono li danni » [1]).

Ma intorno alla quistione principale non c'era verso di intendere che cosa avesse voluto dire Tanucci. L' interrogatorio di Pallante si poteva o no fare prima di discutere le ricuse? Questo dubbio pose innanzi l'Avena, il bersagliere della comitiva, in una istanza che « alcuni ministri non ricusati » sottoposero al re [2]), il quale ordinò:

« La Giunta decida sulla stessa prontamente quel che sia a tenor delle leggi e degli ordini e trovando necessaria nuova risoluzione sovrana riferisca col suo parere » [3]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Tanucci ai Capi dei Tribunali, 10 settembre 1778.

[2]) Ivi. Relazione di alcuni ministri al re, 22 settembre 1778.

[3]) Ivi, Tanucci a Cavalcanti, 28 settembre 1778.

E così l' insipienza di Tanucci faceva sorgere un altra discussione inutile. E si vede da questo biglietto caratteristico ch'egli non aveva in mente nessuna idea chiara:

« Bernardo Tanucci riverisce il signor Consigliere Caporuota D. Stefano Patrizi e lo prega a sollecitar la più estesa rappresentanza sul dubbio nato circa l' ultimo dispaccio che lo scrivente disse all'Attuario essergli necessaria per darne conto chiaro al Re col confronto del dispaccio sul quale il dubbio sia caduto. Poichè potrà sabato e domenica prossima, venendo il Re in Napoli, esser egli alli Piedi della M. S.; e se più tardi sarà lo stesso scrivente obbligato a portare la sua ottuagenaria e cadente persona alla Montagna di S. Leucio. — S. Iorio 27 settembre 1778 » [1]).

Per altro, nella prosa tanucciana del 10 settembre solo questo s' intendeva: che Pallante potesse tornare a Napoli, prigioniero in casa; ed il 17 il commissario Patrizi ne diede partecipazione al preside di Salerno. Il giorno seguente Pallante lasciò Vietri e giunse in Napoli nella notte del 19, dopo sedici mesi di relegazione [2]).

(Continua)

MICHELANGELO D'AYALA

[1]) Giunta di Stato, vol. 116.
[2]) Giunta di Stato, vol. 112. Pallante a Tanucci, 19 settembre 1778.

PULCINELLA

E IL PERSONAGGIO DEL NAPOLETANO IN COMMEDIA

RICERCHE ED OSSERVAZIONI

I.

PULCINELLA

1.

Se e come si possa definirlo

Pulcinella non si definisce. Si sono tentate molte definizioni di lui; ma nessuna è restata, e nessuna sembra sodisfacente. Ma perchè non si definisce Pulcinella? Forse per la complicazione o la sottigliezza psicologica del personaggio? Eh via! Sarebbe certo un bel caso, ch'egli facesse anche questo tiro alle persone serie, con lo sfuggire guizzando a tutti i loro sforzi d'intelligenza! Ma i critici d'arte analizzano e definiscono caratteri e situazioni artistiche così difficili, che non sembra veramente probabile che vogliano poi confondersi e ceder le armi innanzi a Pulcinella.

La ragione dell' impossibilità di definirlo è molto semplice; e, se non ci si è pensato di solito e i tentativi si sono fatti e riprodotti con frequenza, gli è appunto perchè spesso, com'è noto, alle cose semplici non si pensa. Pulcinella non designa un determinato personaggio artistico; ma una *collezione di personaggi*, legati tra loro soltanto da

un nome, e, fino a un certo punto, da una mezza maschera nera, da un camiciotto bianco, da un berrettone a punta. Queste collezioni di personaggi si chiamano, con un modo di dire assai improprio, *tipi comici*. Ma come si può domandare e cercar di definire delle collezioni, messe insieme alla buona e per segni così esterni e superficiali? Volendo determinare ciò che quei personaggi hanno di comune, c'è rischio, procedendo per eliminazione, che resti in mano soltanto — un nome, e forse un vestito.

È dunque questa radicale impossibilità che rende e renderà fallaci tutte le definizioni di Pulcinella. — « Pulcinella rappresenta il popolano sciocco ed ozioso », disse una volta Francesco de Sanctis in una sua lezione [1]). E le obbiezioni si affollano pronte: Deve essere Pulcinella necessariamente un *popolano*? La commedia (e, stavamo per dire, la storia!) non ci presenta dei Pulcinelli e guerrieri e ministri e re? E perchè *sciocco*? Pulcinella non è spesso un furbo, che conosce ed adopra molto bene le arti della vita? E perchè *ozioso*? Non vi son dei Pulcinelli che lavorano, o almeno s'affaticano ed, insomma, non sono oziosi? Ed infine, supponendo che si potessero affermare tutte queste caratteristiche, — ed è chiaro, invece, che, come caratteristiche generali, bisogna negarle tutte, — basterebbero esse a definire Pulcinella? Quale sarebbe allora la differenza, per es., di esso con l'Arlecchino o con lo Stenterello? Col *popolano*, con la *sciocchezza* e con l'*ozio*, si costruisce solo Pulcinella,

1) *Dal « Libro della Scuola » di Francesco de Sanctis, 1872*, pubblicazione di F. Torraca, Roma, 1885, pp. 25-9. I brani principali, relativi al Pulcinella, sono stati riferiti in De Sanctis, *Scritti varii inediti o rari*, a cura di B. Croce, Napoli, Morano, 1898, vol. II, pp. 196-7. Tra i lavori composti sull'argomento nella scuola del De Sanctis, quello dell'Arcoleo, *Pulcinella dentro e fuori di teatro*, può leggersi in *Nuova Antologia*, fascicolo di agosto 1872, ed in un opuscoletto edito dal Morano, Napoli, 1897.

o non si costruiscono personaggi svariatissimi, secondo le altre determinazioni particolari che poi si aggiungono alle prime?

Dove si è provato e non è riuscito il De Sanctis, è difficile che altri riesca. E noi, dopo aver dato questo esempio, ci risparmiamo di riferire ed esaminare altre definizioni — tanto più che di alcune ci converrà toccare nel corso di questo lavoro, — che sono tutte condannabili a priori. Ciascuno, del resto, faccia da sè la prova: legga quelle definizioni, ne escogiti delle altre, e non verrà mai a capo di nulla. Si direbbe che lo stesso De Sanctis, sentisse alla fine l'impossibilità, perchè, se nella scuola espresse la opinione da noi criticata, toccando poi, alcuni mesi dopo, lo stesso argomento, in un suo articolo [1]), evitò di ripeter la sua definizione, e si restrinse a considerazioni di metodo, notando gli errori in cui si cade, quando, nel dar la definizione, o si identifica Pulcinella con la comicità in generale, ovvero, particolarizzando troppo, si fa di Pulcinella la figura o il simbolo di un altro o di un' altra cosa. Ma quale fosse la nota fondamentale e distintiva di Pulcinella, — il che egli giustamente raccomandava di cercar per una buona definizione, — non disse nel suo articolo.

Si potrebbe osservare, che se il nome di Pulcinella abbraccia una serie di personaggi svariati, ciò non toglie che fra questi personaggi ve ne sia uno, il quale (per applicare un detto che si attribuisce al Padre Rocco, ma che è un aneddoto più vecchio, narrato di varii predicatori popolari), il quale, fra tutti, è *il vero Pulcinella*! No, noi non abbiamo questo diritto di distinguer tra Pulcinelli *veri* e Pulcinelli *falsi*: son tutti figli legittimi dell'arte; più o meno belli, ma legittimi. Si può di certo ricercare, tra quei personaggi,

[1]) *La Scuola*, in *Nuova Antologia*, fasc. cit., ristamp. in *Scritti varii*, ed. cit., II, 189-197.

se vi sia un sottogruppo, legato da alcune qualità distintive, accanto a personaggi isolati o ad altri sottogruppi meno riccamente rappresentati. Ma si badi bene, che anche questo sottogruppo si potrebbe definir solo per quella qualità o quelle qualità comuni; e conterrebbe a sua volta personaggi distinti, ciascuno con propria fisonomia. Ad esempio, si potrebbe fare un sottogruppo di Pulcinelli *sciocchi* e un altro di Pulcinelli *furbi*; ma quei Pulcinelli sciocchi o furbi si somiglierebbero per un sol lato, e sarebbero nel resto più o meno diversi. La definizione, anche in questo caso, non attingerebbe la realtà, ossia l'individuo. Si può anche ricercare quale o quali dei varii omonimi individui artistici abbiano avuto maggior fortuna ed abbiano dato luogo a più frequenti ripetizioni ed imitazioni. Si avrebbe così una *statistica* pulcinellesca non priva d'interesse; ma la prevalenza o le prevalenze numeriche neanche ci direbbero nulla sul *vero* Pulcinella [1]).

Cosicchè, noi crediamo che Pulcinella in generale, come carattere artistico, non possa definirsi, e che di esso non si possa dir altro se non che sia un *nome*, del quale si sono serviti prima i commediografi ed attori napoletani, e poi quelli di altre parti d'Italia, ed anche dell'estero, per alcune loro creazioni teatrali. Di solito, questo personaggio ha anche avuto un aspetto e un vestito fisso; e, di frequente, ha indicato una creazione di carattere comico, ossia un personaggio per sè stesso ridicolo. Ogni altra determinazione non appartiene al Pulcinella in generale, ma alle singole creazioni. È compito dello studioso di letteratura di ricercare e descrivere queste singole creazioni, e indicar le circostanze in cui nacquero; ossia intenderle e farne la storia.

[1]) Una descrizione in versi napoletani, che si dà come quella del *vero* Pulcinella, può leggersi nel *Vocab. napol.* del D'Ambra, sotto la parola *Pollecenella*; ma è arbitraria come tutte le altre.

Ma, se la fissità del nome e (in certi limiti) quella del vestito, è poca cosa, non bisogna credere che sia addirittura nulla. La predilezione per le cosiddette maschere, o tipi fissi, ha le sue buone ragioni. Il nome e il vestito non solo hanno una propria simbolica, ma s'impregnano anche, per così dire, delle rappresentazioni artistiche nelle quali sono stati adoprati; e recano quindi con sè delle associazioni di idee. È questa una fonte di effetti artistici, di cui non si deve abusare, ma che non si può disprezzare. Appunto per effetto di questa suggestione, voi sorriderete al vedere una statuetta di Pulcinella, come si usa esporne (e si usava anche più pel passato) dai bottegai popolari di Napoli; e sorriderete nel passare innanzi a una villa dei contorni di Napoli, dove avrete lo spettacolo di un terrazzino sul quale il bizzarro proprietario ha postato due batterie di cannoni con un Pulcinella in mezzo; e gusterete la comicità della facezia di un celebre motteggiatore napoletano [1]) — cui nel tempo dei Borboni lo scherzo costò la prigionia — a quel venditore che recava su di una tavoletta dodici piccole figurine di gesso di Pulcinelli: « Quanto ne vuoi di questo Consiglio di ministri? ». E sullo stesso effetto contano gli attori nell'annunziarsi e presentarsi in iscena in abito e veste da Pulcinella; e lo raggiungono, perchè sono accolti subito da riso ed applausi. Finanche quando un attore di molto ingegno volle talvolta trasformar Pulcinella in un personaggio sentimentale, quel vestito e quel nome ebbero una certa fuggevole efficacia, rafforzando e complicando la commozione. « È Pulcinella; eppure piange! », sembravano dirsi gli spettatori. « Oh miseria umana, quanto sei grande; come penetri dappertutto, e non t'arrestano la maschera e il vestito del buffone! ».

Chi poi si faccia a studiare nel modo che si è detto la letteratura pulcinellesca, e si fermi sui singoli personaggi,

[1]) D. Michele Viscusi.

anche qui incontrerà spesso la difficoltà del non poter definire; per una ragione analoga a quella che abbiamo indicata pel carattere del personaggio in generale. Gli è che bisogna ricordarsi che questa letteratura è, in gran parte, opera di mestieranti ed istrioni, che si rivolgevano ad un pubblico di facile contentatura. D' onde l' incoerenza nella rappresentazione del personaggio, o per l' incapacità degli artisti, o pel desiderio di questi di soddisfare i gusti grossolani del pubblico. E moltissime commedie e farse presentano da una scena all'altra, e spesso nella stessa scena, un Pulcinella stupidissimo e intelligentissimo, ridicolo e derisore, abile ed inabile, savio e matto: tutto ciò a sbalzi, senza nessun principio di unificazione artistica. Alcuni critici si sono studiati d' introdurre logica ed armonia in questo miscuglio e hanno voluto trovar le mediazioni che rendano concepibile il carattere. E, se anche han detto talora cose assai ingegnose, si sono sempre affaticati indarno: non è possibile cercare il carattere dove carattere non c' è. La rappresentazione, in tali casi, si risolve in una serie di motti, di atti ridicoli, di lazzi, destinati a sorprendere e a produrre l'effetto di una momentanea risata. Pulcinella diventa un semplice buffone, che fa tutte le parti e nessuna compiutamente. A voler esser più serii che la materia non comporti, può accader qui, ed anche con miglior fondamento, ciò che Giampaolo Richter diceva a proposito del *comico*: che il comico non si lascia afferrare dalle definizioni dei filosofi se non — quando meno questi vogliono! Così molte sforzate definizioni del Pulcinella son riuscite — pulcinellesche!

Queste osservazioni sono da tener presenti per lavorar con frutto intorno alle maschere della commedia popolare o dell'arte. L'averle trascurate rende confusi, inconcludenti od arbitrarii parecchi studii pubblicati su tali argomenti [1]).

[1]) Ad esempio, l'ampia opera, illustrata con lusso, di MAURICE SAND (figliuolo della grande romanzatrice), *Masques et bouffons*, Paris, 1860,

2.

L' inventore di Pulcinella.
Nome, cognome, patria, e vestito del personaggio.

Pel Pulcinella, ossia pel nome di esso come nome di personaggio teatrale, abbiamo una fortuna che non si ripete per molte altre maschere, anche di quelle importanti: noi conosciamo chi fu il primo che l' introdusse sui teatri. Fu costui Silvio Fiorillo, attore napoletano, che recitò a Napoli ed in altre città d' Italia negli ultimi decennii del s. XVI e nei primi del XVII, ed era celebre specialmente nella parte di capitano spagnuolo, sotto il nome di *Capitan Matamoros* [1]).

Lo Scherillo, nel suo bel saggio sul *Pulcinella* [2]), si riferisce per questo punto alla testimonianza di Andrea Perrucci nella sua *Arte rappresentativa* (1699); ma a lui è sfuggita una testimonianza assai più antica ed autorevole, dalla quale è probabile che il Perrucci traesse la sua: (che, se l'avesse tratta d'altra fonte, tanto meglio, perchè avremmo in tal caso, invece di una sola primitiva, due affermazioni indipendenti). La testimonianza, di cui parliamo, ci è data dal comico ferrarese Pier Maria Cecchini, detto *Frittellino*, nei suoi *Frutti delle moderne comedie*, pubblicati a Padova nel 1628 [3]).

due volumi; la quale poi lascia assai da desiderare anche dal lato della ricerca e dell'erudizione.

[1]) Il Dieterich, nell'op. che citeremo e discuteremo più oltre, p. 257, sembra confondere Silvio Fiorillo col più celebre Tiberio Fiorilli, che recitò a Parigi col nome di *Scaramuzza*. Ma non è accertato neanche che fra i due (benchè entrambi napoletani) fosse relazione di parentela.

[2]) *La Commedia dell'arte in Italia*, Studi e profili, Roma, Loescher, 1884.

[3]) *Frutti delle moderne comedie et avisi a chi le recita* di Piermaria

In quest' opuscolo il Cecchini, dopo aver discorso delle *Parti napoletane*, dedica uno speciale capitoletto a *Policinella*, cui sembra attribuir non poca importanza, e ne parla col tono con cui si parla di un'apparizione recente. « Il tacer della parte di POLICINELLA — egli scrive, facendogli inchini e complimenti come se ne fanno ad una bella signora,— sarebbe un segno di poco amore, et forse appresso di lui inditio di qualch'odio: il quale non potrebbe meno haver assistenza in petto, che albergasse humanità, la quale di natura è tanto amica delle piacevolezze ». E, dopo averne delineato il carattere (torneremo più in là su questo proposito), soggiunge: « Inventor di questa stragofissima parte fu il Capitan Mattamoros, huomo in altri comici rispetti di una isquisita bontà, posciachè per fare il capitano spagnuolo non ha avuto chi lo avanzi, et forse pochi che lo aggua-glino. Questo, per far credere che anche la semplicità habbia loco d'albergare fra Napoletani, trovò questo modo d' introdurla; il che poi ha avuto il suo accrescimento dall'immitatione et l' isquisitezza in Francesco, il qual non vuol privar la sua patria di tanto gusto » [1].

Per comprendere tutto il valore della testimonianza del Cecchini, occorre notare non solo ch'egli era contemporaneo del Fiorillo (ancora vivente, quando il Cecchini pubblicava il suo opuscolo), ma che recitò a Napoli per alcuni anni dal 1616 al 1618, come si ricava dai documenti da me pubblicati [2]. Anzi il suo opuscolo è in buona parte diretto a dar notizia dei personaggi comici napoletani, trascurandovisi quasi del tutto quelli del resto d'Italia, o *lombardi* come si chiamavano allora; giacchè — dice l' autore — io

CECCHINI, nobile Ferrarese, tra Comici detto Frittellino, dedicati al Sereniss. Gran Duca di Toscana Ferdinando Secondo, in Padova, appresso Guaresco Guareschi al Pozzo dipinto, 1628.

[1]) Opuscolo cit., pp. 34-5.

[2]) *Teatri di Napoli*, pp. 93-94.

volli « a quelli (*agli attori*) di Napoli far conoscere, benchè non hebbi (*sic*) mai havuto cagione di recitar con loro, (*che*) hebbi però sempre spinto di conoscerli, sì come hora parmi di haver campo di publicarli ».



Silvio Fiorillo
inventore del *Pulcinella*
in costume di *Capitan Matamoros.*
Dal frontespizio della *Lucilla costante.*

In quel torno eran venuti in voga nelle compagnie comiche i *personaggi napoletani*, come *Cola, Coviello*, *Pascariello.*

Ma questi, nel resto d'Italia,—come osserva il Cecchini—erano di solito falsificati, per l'ignoranza della lingua e per l'esagerazione dei gesti e delle azioni [1]). Ond'egli cercò di farli noti nel loro aspetto genuino e migliore, come li aveva visti nella loro patria d'origine, e discorse con lode di alcuni attori napoletani [2]). Anche la celebre serie d' incisioni del Callot, i *Balli di Sfessania*, ritrae in maggioranza personaggi comici napoletani, come appare dai nomi; e l'argomento stesso fu suggerito da un ballo popolare di Napoli di quei tempi, la *Sfessania* o la *Lucia* [3]).

1) « In queste nostre parti di Lombardia si sono seminati diversi personaggi alla Napoletana, i quali per non esser Napoletani sono ignudi di quell'attioni, le quali son proprie solo di chi è nato in quel paese, onde con uno espresso assassinio fatto alla lingua, a i modi e all'ordine del dire riserbano solo il nome di *Covello*, *Cola*, *Pasquariello*, od altro; il cui condimento par loro, che sia un tal torcimento di vita, nefandità de balli, obrobrio de gesti, le quali cose tutte formano un huomo da consegnar alle carceri, le quali per mediocre castigo le servono per stanza perpetua » (opusc. cit., pp. 32-4).

2) Son questi Ambrosio Bonhuomo, che rappresentava il *Coviello*, e Bartolomeo Zito, che rappresentava il *Dottor Gratiano*: « i quali, a mio gusto, ognun di loro rappresenta il suo personaggio con quel verisimile che forse non ha simile in tutta l'Italia ». Dello Zito dice anche: « Questo medesim' huomo è studiosissimo di storie, ha qualche tintura di poesia, et un così numeroso studio (*raccolta*, *biblioteca*) de libri volgari, che forse fuori di quello non vi sarà cosa buona, che anche nel suo non habbia havuto l' ingresso ». Sul Buonomo e sullo Zito, vedi i *Teatri di Napoli*, pp. 65-8, 95, 121, 778. Le notizie sul secondo ci riescono tanto più interessanti in quanto egli fu dei primi e migliori scrittori dialettali, restandoci di lui un dotto ed arguto comento in dialetto alla *Vaiasseide* del Cortese, pubblicato sotto il nome del *Tardacino*.

3) La *Sfessania* (« quel ballo alla maltese, ma a Napoli da noi detto è Sfessania ») è descritta così dal Del Tufo, nel suo noto ms. *Ritratto di Napoli*, ff. 100-101:

OTTAVA IN DESCRITTIONE DEL DETTO BALLO.

Move in giro le man, natiche e piedi,
  Battendo e piede e man sempre ad un suono;

Quando, dunque, il Cecchini affermava che la parte di Pulcinella fu introdotta da Silvio Fiorillo, sapeva bene quel ch' egli si dicesse, discorrendo di fatti contemporanei, ed avendo conoscenza diretta del paese e degli attori fra cui nacque il nuovo personaggio.

Determinar l' anno preciso dell' introduzione di esso per opera del Fiorillo, non possiamo. Sgombrando il terreno dallo *scenario* col Pulcinella erroneamente attribuito in questi ultimi anni a Giambattista della Porta, — le menzioni più antiche del Pulcinella sono quelle del *Viaggio del Parnaso* del Cortese (1621), dei *Balli di Sfessania* (di cui la data è il 1622) [1]), del Cecchini (1628); e nel medesimo anno si ha l'apparizione di esso in una commedia di Virgilio Verucci, e nel 1632 in un'altra, allora messa a stampa e forse composta parecchio tempo prima, ch' è lavoro dello stesso inventore, Silvio Fiorillo. Forse non si andrebbe lungi dal vero, riportando l' introduzione del personaggio al primo decennio del secolo XVII.

Il nome appare usato indifferentemente nelle forme dialettali di *Policinella*, *Pulicinella*, *Polecenella*, *Pullecinella*, e simili, ed italiane di *Pulcinella* e *Pulcinello*. La connessione con *pulcino*, malgrado alcune irregolarità filologiche di cui parleremo più oltre, non par dubbia; ed è certo, ad ogni modo, ch' era vivo il senso del legame di quel nome con quella immagine. Nei *Balli di Sfessania*, si ha addirittura la

Curva il petto sul ventre, e all' hor tu vedi
Con gratia il ballator gir sempra a tuono;
Porge in for l'anche, e vien dove ti siedi
Con man, natiche e piè, cui gli altri sono
Dietro a mirar di che il primier fa cenno
Con piè, natiche e man con tutto il senno.

La descrizione non è, in verità, molto evidente; e fa nascere il desiderio di un'acconcia illustrazione degli antichi balli popolari napoletani, che sono menzionati dai nostri scrittori dialettali.

[1]) Cfr. sul proposito M. Vachon, *Jacques Callot*, Paris, Librairie de l'Art. s. a.

forma di *Pulliciniello*, che resta però singolare, e non ha riscontro in testi napoletani. Un dotto e gentile amico [1]) m' informa che in una farsa popolare, che ancora si recita nel carnevale a Rogliano ed in altri luoghi di Calabria, e che pei personaggi e per le allusioni storiche risale di certo al Seicento, appare, accanto al *Trastullo*, il personaggio comico di *Pullicino*, ch' è vestito come il Pulcinella. Anche la maschera, dagli occhi tondi, dal naso adunco, sembra contenere un simbolismo gallinaceo: lo stesso è da dire del timbro della voce, quale almeno sogliono imitarla ancora i burattinai nel recitar Pulcinella [2]).

Al nome si aggiunge spesso un cognome, e divenne poi costante quello di *Cetrulo*. Ma, nella commedia che ci resta del Fiorillo, Pulcinella si annuncia come « Policinella de Gamaro de Tamaro Coccumato de Napole, nasciuto a Ponteselece, figlio de Marco Sfila, e de Madama Sbignapriesto »: con che non vogliamo dire che in altre occasioni non si chiamasse già *Cetrulo*, come vien detto poi negli *Scenarii* del Conte di Casamarciano, che son dell'ultimo quarto del secolo XVII. D'altra parte, il cognome di *Cetrulo* era comune ad altri personaggi comici, di quelli a noi noti anche prima del Pulcinella: in un' operetta del bolognese Giulio Cesare Croce troviamo *Coviello Cetrullo Cetrulli* [3]); ed una commedia del seicento s' intitola: *Le insolenze di Paschariello Citrolo* [4]).

Spesso anche al nome e cognome segue l' indicazione della patria. Si è dato qualche peso al fatto che Pulcinella

[1]) Il sig. Vincenzo Parisio.

[2]) Racioppi, *Per la storia del Pulcinella*, in *Arch. stor. nap.*, XIV, 181-189.

[3]) *Teatri di Napoli*, p. 774.

[4]) Ne è autore Melchior Rossi da Cori, e se ne legge il titolo negli annunzii che accompagnano *La Vendemia*, scherzo rustico di Manardo Catosi, Ronciglione, 1675.

si dica nativo di Acerra: — presso le vicinanze dell'antica Atella, — nota il Dieterich nel suo recente volume. Ma neanche questo è un dato costante. Abbiamo già visto che nella commedia del Fiorillo la patria è Ponteselice [1]. *Acerra* era tuttavia già diventato il paese proverbiale di Pulcinella, ai tempi in cui scriveva il Perrucci, ossia nella seconda metà del secolo XVII.

Si è dato anche speciale rilievo al fatto che l'amante di Pulcinella si chiami spesso *Colombina*: il pulcino e la colomba [2]. E la prima commedia a stampa col Pulcinella, finora nota, ch'è quella del Verucci, ci presenta, infatti, la servetta Colombina, amante di Pulcinella; ma nè quella commedia è di autore napoletano, nè Colombina è nome napoletano, nè quella servetta parla il dialetto [3]. Nei *Balli di Sfessania*, *Pulliciniello* danza con la signora *Lucretia*, il cui nome, tradotto in diminutivo napoletano, dà *Zeza*; e *Zeza* in altre opere appare moglie di Pulcinella (*Canzone di Zeza*). Nella maggior parte delle antiche commedie le sue amanti si chiamano *Rosetta*, *Pimpinella*, *Puparella* [4].

[1] *Ponteselice* è un ponte sul Lagno fra Napoli ed Aversa. Non abbiamo notizia che vi fosse un paesello abitato; ma forse vi era un gruppo di case. Il luogo conserva ancora questo nome.

[2] Racioppi, l. c., p. 181.

[3] Il femminile di *colombo* si dice in dialetto napoletano: *palomma*, e il diminutivo: *palommella*. La *Colombina* della commedia è tanto poco parola del dialetto napoletano che in questa è stata alterata in *culumbrina*, nel significato di donna vana e civetta:

> Chi vo vedere a mugliera 'e Giacchino
> Miez' o mare facenno *a culumbrina*....

dice un canto popolare (Croce, *Canti politici del pop. napoletano*, p. LXI).

[4] Cornelio Lanci di Urbino scrisse, tra le altre commedie, *la Pimpinella*, Urbino, 1588 (Quadrio, II, P. I, p. 90), che ci duole di non aver potuto vedere. — Notiamo che nel dialetto napoletano esiste anche un femminile di *Pulecenella*, che è *Pulecenellessa*!

Tutti questi nomi e cognomi e nomi di patria rispondono ad una simbolica comunissima e ad una satira popolare: simbolica, tratta da somiglianze con animali, e satira dei paesi prossimi alle grandi città, i cui abitatori sono al cittadino tipi osservabili di goffaggine. Anche a *Coviello* è dato di solito per cognome *Ciavola* (gazza), e Salvator Rosa recitava la parte di *Formicola*. Il moderno Sciosciammocca si fa spesso cittadino di *Marcianise*.

Meno assai ci è noto intorno all' aspetto del Pulcinella fiorilliano [1]). Prezioso per la sua antichità sembrerebbe il ramo del Callot — che mettiamo sott' occhio al lettore, — nel quale il personaggio è per la prima volta figurato. In questa figurazione mancano alcuni tratti, diventati poi costanti ed essenziali del costume di Pulcinella. Il cappello non è di forma conica; Pulcinella ha i baffi (oh orrore!), e gli pende al fianco una daga di legno come all'Arlecchino. Il camiciotto e i calzoni son simili a quelli posteriormente usati; ma tale foggia di veste è comune a molti altri personaggi ritratti dal Callot. La mezza maschera ha il becco adunco, ma non risulta che fosse nera. Noi non crediamo che si possano cavare da quel ramo conclusioni sicure, giacchè l'artista si condusse probabilmente verso le figure comiche da lui osservate con qualche libertà. Dalla commedia del Verucci si sa soltanto che Pulcinella andava vestito pove-

[1]) Il Dieterich, nel suo libro che citeremo più oltre, nota che gl' impiegati del Museo di Napoli « malgrado tutti gli sforzi e le ricerche durate ore intere », non riuscirono a trovargli la collezione Firmiana contenente il ramo del Callot! (pp. 252-3). Dovevano essere assai distratti gli impiegati in quel giorno: a noi è stato facile di averlo in cinque minuti. E nella vicina Biblioteca Nazionale si vede lo stesso ramo nel volume: *Toutes les oeuvres de* Jacques Callot, à Paris, chez Israel Silvestre, 1662. I *Balli di Sfessania* contengono 24 quadretti, e 49 figurine di danzatori: il primo ramo, ch'è come un frontespizio, ne ha tre; tutti gli altri, due.

ramente, da pezzente. Ed abbiamo cercato invano altre figure o descrizioni del Pulcinella dei primi tempi. Bisogna giungere al secolo XVIII per trovar l'aspetto a noi noto, come nella figura di Pulcinella, che ci dà il Riccoboni in una delle tavole della sua *Histoire du théâtre italien* (Parigi, 1728-1731, fig. 15), poco diversa dalla moderna [1]).

Ma noi non vogliamo negare, benchè non ci risulti documentato, che il Pulcinella fiorilliano recasse la *maschera*



PULCINELLA
Dai *Balli di Sfessania* di J. Callot
(1622)

nera e il *coppolone*; tanto più che ci è capitata una prova dell' antichità di un altro particolare di costume relativo al Pulcinella. È noto che questo si suole ritrarlo con un corno in mano (contro la iettatura? o simbolo di domestica abbondanza?); e così sta in plastica a guardia delle botteghe

[1]) Una pretesa maschera del Pulcinella fiorilliano è nel Museo Filangieri: cfr. *Catalogo*, p. 238.



PULCINELLA
ai principii del secolo XVIII.
Dall' *Histoire du théâtre italien* del RICCOBONI.

dei venditori nei quartieri popolari, e così, in carne ed ossa, lo si vede invitare il pubblico sull'entrata dei *baracconi.* Ora in un poemetto bernesco, pubblicato nel 1636, dal titolo *la Tabaccheide*, di cui è autore un abruzzese, Francesco Zucchi da Monteregale, discorrendosi delle varie forme di tabac-



PULCINELLA COL CORNO
Dall'opera del REHFUES, *Gemählde von Neapel.*

chiere e di altri recipienti da serbar tabacco, si leggono queste terzine:

Ma pure, a dir il vero, trovo più bella
  Esser l' invention tra l' altra (*sic*) rara
  Del galante buffon PULICENELLA.
Questa credo sarà più accetta e cara
  Di tutte l' altre, ch' ora vanno a torno,
  E ch' ogniun cercarà d' haverla a gara.

Potrà far questa a tutte l'altre scorno;
Ma qual ti credi, almo signor, che sia
L' invention che tanto lodo? — È un Corno [1]).

Perchè *invenzione*? — dirà il lettore. — Forse talora sul teatro Pulcinella si servì di un corno per tabacchiera? o il corno, che Pulcinella recava in mano, faceva pensar al-l' autore che si potesse ridurlo a tabacchiera, a somiglianza dei cornetti nei quali si serbava la polvere da sparo? Non sapremmo dare risposte soddisfacenti a queste domande; ma che già il Pulcinella nella prima metà del seicento facesse uso del *corno*, per uno o per un altro scopo, con una o con un' altra intenzione buffonesca, ci sembra che, da questa citazione, risulti chiaro.

3.

I precedenti del Pulcinella.
La questione della derivazione dall'antichità classica.

Appurate nel miglior modo le circostanze sull'attore che primo introdusse sui teatri il nome di Pulcinella e sullo stato civile e l'abbigliamento primitivo del personaggio, non s' intendono certo risolute tutte le altre quistioni che si son fatte o si posson fare intorno all'*origine* di Pulcinella. Noi

[1]) *La Tabbaccheide, scherzo estivo sopra il Tabacco* di Francesco Zucchi da Monteregale (stampata per prima, e con frontespizio particolare, tra le *Poesie* del Zucchi, in Ascoli, MDCXXXVI, appresso Maffio Salvioni). La dedica è in data di Teramo, 1 giugno 1636, firmata dall' editore Papirio Cancrini, del quale si hanno un sonetto e un madrigale in dialetto napoletano all' autore. Il passo citato è nel cap. IV, p. 85; e ne debbo l' indicazione all' amico comm. Luigi Riccio. — Il Zucchi fu autore anche di drammi musicali, cfr. *Teatri di Napoli*, p. 136, e dell'*Origine della famiglia Cantelma e il fiume Gizzo,* Disegno panegirico in versi, Napoli, E. Cicconio, 1653.

riassumeremo le più importanti di esse in quattro capi, e le formuleremo come segue:

Primo capo. — In che modo è da intendere che il Fiorillo fosse — secondo l'espressione del Cecchini — *inventore* del Pulcinella? Questa espressione è usata in senso affatto rigoroso? Non potette il Fiorillo esser detto *inventore* in quanto elevò agli onori delle sue recite e fece valere con l'arte sua il personaggio di Pulcinella, ch'egli ritolse a comici più volgari, ad umili divertimenti di villaggio, ad una oscura tradizione teatrale preesistente? Non potevano il nome, e forse in tutto o in parte il vestito, esser anteriori, come distintivi appartenenti a personaggi comici, in parte simili a quelli che riprodusse poi il Fiorillo?

Secondo capo. — Se il personaggio, o alcuni elementi di esso, sono anteriori al Fiorillo, di quanto sono anteriori? si ha un limite determinabile? E non potrebbero quegli elementi risalire all' antica commedia popolare latina, perpetuatasi in forma corrotta e rozza durante il medio evo?

Terzo capo. — Posto che a questa seconda domanda si risponda negativamente, e che si tenga fermo o all' invenzione totale del Fiorillo o ad un' invenzione non molto da lui remota, e non si ammetta alcuna connessione del personaggio di Pulcinella, del nome o del vestito, con la commedia popolare latina, sorge una quistione più generale: — se non proprio Pulcinella individualmente, non potè la nuova commedia italiana (di cui la cosiddetta commedia dell'arte e la commedia pulcinellesca sono gruppi e sottogruppi) derivare, in parte, dalla commedia popolare latina per trasmissione? — In questa ipotesi, Pulcinella anche si riattaccherebbe alla commedia popolare latina, ma indirettamente, per la mediazione dell' ambiente storico-letterario, di cui esso sarebbe o più recente o rinnovato prodotto.

Quarto capo. — E si ammetta o non si ammetta questa trasmissione storica, — non bisognerebbe sempre porre una

relazione tra la commedia popolare latina e la nuova italiana, in quanto prodotti del medesimo *spirito etnico*, di cui sarebbero effetti le somiglianze tra le due commedie, o, almeno, molte di queste somiglianze?

Come si vede, alcune di queste quistioni superano il personaggio di Pulcinella, che viene considerato in esse come caso particolare di un'apparizione più generale, ed è perciò tanto più importante il tentar di risolverle.

Noi risponderemo ai quattro capi di domande indicati, nel modo più breve e più netto che ci riuscirà.

Diremo subito che il dubbio, espresso nel primo capo, ci sembra affatto ragionevole. Così un nostro contemporaneo non avrebbe nessuno scrupolo di affermare che il personaggio comico di *Sciosciammocca* è stato inventato dall' attore Scarpetta; eppure lo stesso Scarpetta racconta, in un suo dimencato libercolo [1]), ch'egli fu condotto ad assumere quel nome per aver rappresentato la prima volta con buon successo nel personaggio di *Felicetto Sciosciammocca* di una vecchia farsaccia. Ed, oltre la mera possibilità, saremmo indotti a trovar qualche probabilità della cosa, non tanto nell'aneddoto del Galiani ricordato dallo Scherillo [2]), quanto nel rapido moltiplicarsi dei *Pulcinelli*, ancora vivente il Fiorillo; il che suol accader di rado quando un personaggio sia invenzione affatto individuale e caratteristica dell'attore che l' ha introdotto. E c' è anche il nome *Pulicinella*, in una forma femminile che non si ritrova nel vocabolario napoletano di quei tempi; giacchè *pullecino* (pulcino) dà il diminutivo *pulleciniello,* e il femminile *pullanchella,* non mai *pulicinella*; mentre troviamo cognomi anteriori di *Pulcinella*

[1]) *Don Felice*, memorie di EDUARDO SCARPETTA, Napoli, 1883, p. 103.

[2]) Lo SCHERILLO per quell' aneddoto ha avuto sott' occhio una versione francese; l'originale italiano è nell'articolo *Policinella* del *Vocabolario napoletano*, detto *degli Accademici filopatridi,* edito dal Porcelli nel 1789.

(esempio del secolo XVI, citato dallo Scherillo; esempio del secolo XV, un *Joan Polcinella* del 1484, citato da me [1]), che parrebbero indicare l'esistenza di una forma diversa, ma più antica. Certo, fa un po' meraviglia il non trovar menzionato il personaggio dal Del Tufo e da altri scrittori napoletani, anteriori al Cortese; ma tale argomento non è decisivo, e neanche molto forte. In conclusione, se un erudito scoprisse una volta o l'altra il nome teatrale di Pulcinella, prima del Fiorillo, noi non ce ne meraviglieremmo [2]). Anche meno ci meraviglieremmo se ci s'imbattesse nelle parole *pullicino* o *pulliciniello*, usati come denominazioni burlesche se non proprio teatrali.

Quanto al secondo capo, neanche ci sembra che si possa negare la mera possibilità. Sono tante le sopravvivenze dell'antichità classica! Qual meraviglia se tra esse fossero anche o qualche particolare del vestito, o il nome di Pulcinella, o anche facezie ed invenzioni che si ritrovano poi nella letteratura di cui questi è centro? Ma il fatto è, che tutte le somiglianze finora escogitate sono di tale indole che si spiegano facilmente con la generazione spontanea: i simboli e i nomi animaleschi, certe particolarità di vestiario (nel qual campo i confronti sono tanto più malsicuri in quanto abbiamo visto l'incertezza che regna sul vestito dello stesso Pulcinella fiorilliano), e alcuni tratti di carattere e particolari di costumanze relative ai personaggi comici. Abbiamo letto il recente libro del Dieterich [3]), che tratta di proposito di questo

[1]) Scherillo, op. cit., p. 68-9; Croce, *Teatri di Napoli*, p. 689 *n*. Un mascheramento di *Pulcinella* è anche probabilmente il noto cognome *Polsinelli*.

[2]) Il Dieterich, p. 254, richiama l'*histrio personatus*, che appare nell'*Antonius* del Pontano, in compagnia del *cantastorie*; ma conviene egli stesso che quella menzione, se ci attesta l'esistenza di figure buffonesche teatrali in Napoli, non ci dice nulla di particolare pel Pulcinella.

[3]) Albrecht Dieterich, *Pulcinella. Pompejanische Wandbilder und römische Satyrspiele*, Leipzig, Teubner, 1897, di pp. X-306, con fig.

argomento, e non abbiamo trovato nulla che ci abbia smosso dalla nostra persuasione; anzi, in fine, (pp. 237-8), abbiamo trovato la confessione dell'autore che quella connessione non è storicamente dimostrabile. E una certa coscienza ha il Dieterich, che anche i pochi indizii, ch'egli reca, non reggono alla critica. Che Pulcinella riproduca l'antico *cicirrus* (osco, *gallo*) è un ravvicinamento puramente verbale; e il Dieterich stesso limita (p. 246) alla sola maschera i resti del camuffamento gallinaceo. Pei cognomi *Polcinella* o *Pulcinella*, dianzi citati, il Dieterich osserva: « il meno che da essi è permesso concludere si è: che, se un tal soprannome poteva esser in uso, assai probabilmente era già congiunta col nome di quell'animale una determinata e sviluppata rappresentazione ». Sì, certo; ma non una rappresentazione di personaggio teatrale; nel modo stesso che, quando ora diciamo di un tale « anima di pulcino », l'espressione non ci è suggerita nè da un personaggio teatrale, nè in particolare dal Pulcinella. Al Dieterich sembra che vi siano tracce del nome di Macco nella parola *maccheroni* e nel nome boccaccesco di *Buffalmacco*: il che se anche fosse, non indicherebbe la trasmissione del personaggio comico, ma di un semplice elemento verbale. Una sottigliezza, che sfugge alla discussione, è la parola *Macco* ritrovata in una correzione di un copista dell'XI secolo dell'*Apologia* di Apuleio. A tutto ciò il Dieterich stesso sembra dare e non dare importanza [1];

[1]) Secondo il Caravelli, *Chiacchiere critiche*, Firenze, 1889, pp. 78-9, « in alcuni paesi perfino il cappello pulcinellesco, il *coppolone*, è detto *muriuni*, da *moriones*, come anche si chiamavano i buffoni dell'antica commedia ». Ma non ci pare che questo riscontro abbia valore. — Il ch. Capasso ci comunica che nel 1869, costruendosi in Napoli la nuova strada del Duomo, si trovò, poco prima di questa chiesa, una cantina nella quale si notò dipinta sul muro una figura di *Maccus* (come sui muri delle taverne popolari si vedono ora dipinti i Pulcinelli). Lo scavo fu annunziato sul giornale *Gazzetta di Napoli*; ma non se ne conserva notizia nell'Archivio del Museo, ed allora non s'erano co-

ma molta ne dà sicuramente a quest' altro fatto: « Il sol nome — egli dice — che si possa realmente seguire dall'antichità fino ad oggi, nel periodo greco, nell'osco, nel latino, e nell'italiano, è quello di *sannio*, diventato il *zanni* della commedia dell' arte: connessione riconosciuta da un pezzo », — al qual proposito egli cita il Riccoboni pel secolo XVIII e il prof. De Amicis pel nostro (p. 236). Ci duole di dover togliere al valoroso archeologo le sue illusioni; ma alla derivazione dello *zanni* dal *sannio*, escogitata dalla filologia del secolo passato, nessuno più crede. *Zanni* o *Gianni*, o *Zuane*, o *Giovanni*, è il nome del servo sciocco bergamasco, com' è provato da infiniti documenti; i quali escludono di fatto il *sannio* [1]), al che per altro sarebbe dovuta bastare la semplice considerazione filologica.

Cosicchè, ci par difficile che, per questo secondo capo, dopo tanti sforzi di buona volontà, si riesca a trovare prove o

minciate ancora a pubblicare le *notizie degli scavi*, come avvenne poi per iniziativa del Fiorelli.

[1]) Si veda ora per tutti D. Merlini, *Saggio di ricerche sulla satira contro il Villano*, Torino, Loescher, 1894, p. 120 sgg. Cfr. Rasi, *Comici italiani*, I, 462-3. Aggiungiamo che abbiamo sott' occhio una commedia *Il Pantalone impazzito* di Francesco Righello mantovano (Viterbo, 1613), nella quale vi é *Coviello dottor napolitano* e *Zanne servitore bergamasco*, e nel corso della commedia *Zanne* è chiamato poi *Zuane*. Vogliamo notare a questo proposito come manchi di base sicura il ravvicinamento, tante volte fatto, dell' abito a scacchi dell'*Arlecchino* col *mimus centunculus* (cfr. anche Dieterich, p. 145). L'abito antico dell' Arlecchino era diverso di quello che poi prevalse, come può vedersi dalle due tavole del Riccoboni; e chiaramente dal seguente brano del Cecchini (opus. cit.), contemporaneo alla trasformazione: « L'abito adunque vorrebb' esser moderato, il quale s' è molto allontanato et a gran passi discostato dal convenevole, posciachè, invece dei tacconi o rattoppamenti (cose proprie del pover' uomo), *portano quasi un recamo di concertate pezzette, che li rappresentano morosi lascivi e non servi ignoranti*..... Sì che lo sconcerto dell' habito par che indichi quello dell' ingegno ».

indizii della derivazione antica dal nome e dell'aspetto del Pulcinella; ma la semplice possibilità resta sempre intatta.

Passando al terzo capo, è presso a poco da ripetere, pel caso più generale, ciò che si è detto pel caso particolare. Le rappresentazioni volgari del medio evo presentano grande oscurità; e, per l'Italia meridionale, ciò che si sa, è zero. Tuttavia, una qualche tradizione potè continuare, e sboccare in fine — tenue rivoletto, dal lungo corso! — nel nuovo teatro italiano. Ma di ciò non si sa nulla, come si sa assai poco della stessa commedia popolare latina.

Anche di questo sembra convinto il Dieterich, il quale è portato per conseguenza a dare somma importanza alla domanda contenuta nel quarto capo, ossia all'*elemento etnico*. Egli, che pure s'è travagliato per suo conto a rintracciare la storica trasmissione, dice, in ultimo, che la questione deve esser posta diversamente dal modo come l'hanno posta i dotti italiani: non si tratta di trovare la trasmissione storica (il che è impossibile), ma di affermar la somiglianza dei prodotti delle due letterature teatrali, nate sullo stesso suolo e presso lo stesso popolo alla distanza di molti secoli, ed effetto dello spirito etnico del mezzogiorno d'Italia. Per lui, insomma, Napoli è il terreno proprio del Pulcinella e di altri personaggi analoghi ad esso, e del genere di rappresentazioni teatrali di cui fanno parte: qui è pianta indigena, altrove è esotica o appena acclimatata. Di qui la processione dei Pulcinella mosse nell'antichità, come nei tempi moderni; e di qui moverà probabilmente di nuovo nell'avvenire. A tale teoria ci è da fare una obiezione preliminare: che delle antiche atellane e delle *fabulae satiricae* si sa troppo poco da poter stabilire la base stessa dell'indagine, la somiglianza o l'identità di quelle commedie antiche con le commedie italiane delle maschere. Si possono notar, di certo, evidenti somiglianze: ci sono stati serbati i titoli di *Maccus caupo*, *Maccus virgo*, *Maccus miles*, *Macci gemini*, cui corrispondono a capello i

moderni *Pulcinella tavernaro, Pulcinella sposa*, *Pulcinella capitano*, i *due*, i *tre*, i *quattro Pulcinelli simili*. La ghiottornia e voracità di quegli antichi buffoni è tratto consueto di Pulcinella. Anche le antiche commedie erano spesso piene di avvenimenti miracolosi e di stregonerie; e talvolta servivano come parodie di opere letterarie (p. 260 segg.). — Ma, se noi potessimo conoscere quelle antiche produzioni, scopriremmo forse, probabilmente, accanto a queste somiglianze (e forse ad altre, meno generiche), molte e profonde differenze. In ogni modo, accertate che fossero somiglianze e differenze, bisognerebbe spiegarle nelle loro cause; e qui par che il Dieterich si affretti troppo quando postula subito uno spirito etnico, produttore costante degli effetti medesimi. Di questo fattore etnico si è assai abusato, e col tirarlo in ballo, gli storici si sono risparmiate molte analisi delle più difficili: onde è venuto ora in discredito. In realtà, pur non potendosi negare la persistenza più o meno lunga di alcune qualità di temperamento, naturali o acquisite (ma sempre superabili e contingenti, non necessarie o fatali!), queste son da considerare come una forza tra le forze, e non si può riconoscerne l'azione più o meno grande, se non dove tutte le altre forze sono state dallo storico prese in esame. A procedere altrimenti, si foggiano spiegazioni soltanto apparenti. Ora non si può neppure tentare questo esame in un argomento nel quale, come s'è visto, manca la base stessa dei fatti sui quali dovrebbe esercitarsi.

Appoggiato sullo spirito etnico, che, mentre gli porge pronto il criterio di spiegazione delle somiglianze, vale anche (con un circolo un po' vizioso) a dargli la conoscenza e la certezza di esse somiglianze, il Dieterich procede oltre, e si mette a vagheggiare un'integrazione e restituzione delle atellane e *fabulae satiricae* col mezzo delle moderne commedie pulcinellesche. Quando le linee e i frammenti superstiti di una vecchia figura distrutta — egli dice — coincidono

con le parti di una figura conservata, è lecito concludere che anche il resto debba, nell'insieme, coincidere. Non già che si possa pretender di ricostruire le antiche composizioni drammatiche nei singoli versi, nei singoli motivi, nella peculiare successione delle scene (il che sarà possibile solo in rari casi), ma si tratta di ricostruirle nella loro essenza drammatica, e rivedersele innanzi con uno sforzo di fantasia scientificamente guidato. — Noi non vogliamo negare la legittimità in genere di queste ricostruzioni e congetture, che sono l'anima stessa del lavoro storico, il quale si basa sulla costanza sostanziale della psicologia umana; e ammetteremo anche che, nella quistione speciale, la moderna commedia dell'arte italiana, e napoletana, avrebbe un certo diritto di precedenza ad esser tenuta presente. Ma la scarsezza dei dati di fatti, serbatici nei monumenti e nelle opere letterarie, offre tanto largo campo alle più svariate ricostruzioni e congetture, che il lavoro, se è guidato dalla scienza, riesce infecondo, e, se dalla semplice fantasia, antiscientifico. Il Dieterich avrebbe sentito meglio questa difficoltà se non si fosse lasciato dominar di soverchio dalla sua fede nello spirito etnico. Supposto questo così costante — come egli sembra ammettere – da somigliare ad un ramo d'incisione, che produca a grandi distanze di tempo le medesime incisioni (tutt'al più tirate con diversi colori!), è chiaro che, avendo innanzi dei brandelli di un' incisione antica e una prova completa di un' incisione più moderna, si possa ricostruire esattamente la prima con la seconda. Ma i prodotti storici non sono tiraggi di una medesima stampa, o copie di uno stesso quadro, o cristalli, di cui, dato il frammento, si ricostruisca l' intero! I brandelli restano brandelli, qua e là rattoppati alla meglio; e i frammenti, poco più di frammenti.

Tutta questa quistione mossa dal Dieterich, considerata in relazione con la storia della moderna commedia italia-

na, interessa solo per un rispetto: in quanto cioè si pone con essa la domanda, se nella produzione della commedia moderna non abbiano influito attitudini spirituali antichissime delle popolazioni italiane, che furono quelle medesime che produssero effetti simili o medesimi nell'antichità. Abbiamo visto che a questa domanda non si può rispondere in modo soddisfacente con le notizie di ciò che ci resta della commedia popolare antica. Diremo ora ch' essa può essere risoluta molto meglio con lo studio dei tratti di caratteri e di costumi che hanno serbato le popolazioni italiane dall' antichità, quali essi risultano dall'esame comparativo di tutte le altre fonti. Non è necessario, per risolvere tale quistione, di andarsi a cacciare proprio nell' angolo più buio della letteratura antica!

Più dispiacevoli, perchè irreparabili, sembrerebbe dovessero essere le risposte negative, che siamo stati costretti a dare ai tre primi capi di domande, concernenti l' influenza non già etnica ma storica (per trasmissione ininterrotta) della commedia popolare antica sul teatro popolare e sulla commedia dell'arte italiana. Ma pure, considerando attentamente, ci sarà da confortarsi, e sorgerà il pensiero che quell' ignoranza non può essere di molto danno per la comprensione della storia della moderna commedia. Dato anche che un filo di tradizione congiungesse questa parte del nuovo a quella parte dell'antico, quel filo non potrebbe essere se non sottilissimo e tenuissimo: la costumanza di recite improvvisate o condotte su scenarii tradizionali, fatte pei villaggi o per le piazze delle città durante il medio evo; la sopravvivenza di qualche motivo, di qualche nome comico, di qualche particolare di vestito o mascheramento buffonesco, di alcune facezie. Si ripensi un po' a qnel che poteva essere una rappresentazione istrionica nella rozza vita feudale, o in quella meschina delle piccole città marinaresche italo-bizantine dell' alto medio evo; e si vedrà che non si può

andar a cercar in quelle l'*origine*, nientemeno, della commedia moderna italiana!

Lo stesso è da dire in particolare della figura di Pulcinella. Poniamo che si scopra domani un documento medievale, la decisione di una sinodo episcopale ovvero una carta giudiziaria o una cronaca o un ritmo satirico, che ci rechi il nome di un istrione o di un buffone, che sia una forma o arcaica o latinizzata di quello di *Pulcinella*. Ovvero, poniamo che in una miniatura di codice o in qualche frammento di bizzarra scultura ornamentale di cattedrale [1]), si ritrovi una figura con la mezza maschera e il cappello conico di Pulcinella. Che sentimento ispirerebbe una tale scoperta? A parlare francamente, come erudito, — e specie se la scoperta la facess' io,—a me balzerebbe il cuore dalla gioia! Ma, dominato quel sentimento di gioia, che è proprio del mestiere, cercherei di avere il buon senso di riconoscere che la scoperta è di pura curiosità. Che cosa di nuovo, infatti, si ricaverebbe da essa? una prova che l'antichità ha lasciato molti detriti nella lingua e nel costume? Sapevamcela! Ma simili fatti non ci spiegherebbero se non le accidentalità del sorgere di Pulcinella e della nuova commedia italiana. L'arte, finchè è allo stato latente, e non esprime con qualche larghezza la vita e non esercita azione sulla vita, ha piccola importanza ed offre scarso interesse. Quello che ci preme di conoscere della commedia italiana moderna — e del Pulcinella — non sono gli addentellati casuali dell' una e dell'altro, ma la loro vita attiva, nella luce della storia. È necessario dire che questa vita si spiega, in tutta la sua parte storica sostanziale, con la civiltà del Rinascimento, con l'am-

[1]) Anche nell' Italia meridionale vi ha esempii di questo sculture bizzarre, come i due gruppi osceni, di un uomo e di una scimmia, di uno scimione e di una donna, messi come base delle colonnine della porta della Cattedrale di Acerenza.

biente delle corti, con la creazione dei teatri stabili, con le condizioni spirituali e i costumi d' Italia e delle varie parti d' Italia nei secoli XVI-XIX, e con simili fatti storici, veramente determinanti? Se gli eruditi potranno darci notizia più completa delle rappresentazioni popolari medievali e dei resti della latinità in esse, tanto meglio; ma la spiegazione della commedia moderna è nei tempi moderni, e non nel medioevo o nell'antichità. Le tradizioni del medioevo e dell'antichità possono illustrarne solo alcuni lati esteriori o secondarii: ad es., perchè il personaggio prendesse piuttosto il nome di Pulcinella che un altro, piuttosto quella maschera che un'altra, o apparisse nelle manifestazioni più antiche prima con certi tratti di caratteri che con certi altri. Cose interessanti, anche queste, di certo; ma di un interesse secondario e ristretto. E si badi bene che il dire, come molti fanno, che il *germe* era antico, e che si sviluppò subito che si ebbero le *condizioni* adatte, è appunto un semplice modo di dire. Nè quei rimasugli antichi sono propriamente dei *germi*; nè il fatto storico consiste nel *germe*, ma anzi in quello e in tutti gli altri fattori, che si chiamano *condizioni* [1]).

Importanza anche minore ha la domanda contenuta nel primo capo. Sia pure che Silvio Fiorillo trovasse già in qualche parte il personaggio di Pulcinella: è certo che da lui comincia la serie delle creazioni comiche importanti che

[1]) Il Caravelli, op. cit., pp. 75-6, ed il Novati, in *Giorn. stor. di lett. ital.,* V, p. 278, notavano una certa contraddizione nello Scherillo, op. cit., quando, pur dichiarando il Pulcinella esser nato ai principii del secolo XVII, ammetteva una qualche tradizione della commedia popolare antica. Ma a noi sembra che la contraddizione dello Scherillo sia più di forma che di sostanza; e ci par che essa sparisca nel modo in cui abbiamo ora chiarita e formulata la tesi della *modernità*, che non esclude punto la possibilità di rimasugli antichi, benchè di questi non si abbiano le prove.

presero quel nome. I suoi predecessori non attirarono l'attenzione o furono dimenticati; il che, nella storia, vuol dire — salvo il caso, qui poco probabile, di dispersione o distruzione di documenti, — che meritavano di restare ignorati, non avendo spiegato vera efficacia e non avendo perciò lasciato traccia riconoscibile.

— Non si sa nulla del Pulcinella prima di Silvio Fiorillo; ma se se ne potesse saper qualche cosa, ciò non avrebbe vera importanza. — Non si sa nulla della influenza della tradizione della commedia popolare romana sulla moderna commedia italiana; ma, se se ne potesse saper qualcosa, questo servirebbe a spiegar solo particolari secondarii. — È impossibile, nello stato presente delle fonti, istituire un vero confronto, e molto meno indagar le cause delle somiglianze, tra la commedia moderna italiana e la commedia popolare romana; la questione dell'influenza etnica, e delle attitudini e consuetudini persistenti dall'antichità nella vita italiana, si deve tentar di risolverla per altre vie e in altri campi di osservazione. —

Ecco le conclusioni, alle quali a noi pare che ci si possa fermare, nella vessata questione delle origini antiche del Pulcinella e della commedia dell'arte.

4.

Per la storia del Pulcinella. Aggiunte e correzioni.

E parliamo ora della storia propria, ossia dei Pulcinelli che ci son noti per le opere letterarie, per gli scenarii di quelle improvvisate, per notizie ed accenni conservatici. Questa storia, pei secoli XVII e XVIII, è stata già bravamente schizzata dallo Scherillo, e noi vi abbiamo fatto, altre

volte, alcune aggiunte [1]). Ma migliori e più copiose possiamo farne ora, specie per ciò che riguarda il Seicento, ossia il periodo più antico.

Per le osservazioni già esposte, non insisteremo molto sulla definizione del *tipo*, qual era nei suoi principii. Nelle grossolane classificazioni pratiche dei comici, Pulcinella era un *secondo Zanni*, ossia una parte di sciocco e goffo. Dalle parole già citate dal Cecchini, confrontate con ciò che scrisse poi il Perrucci, parrebbe di dover concludere che, fra i caratteri comici napoletani, del principio del s. XVII, vi fossero caratteri di vecchio, corrispondenti al *Pantalone* veneziano, come *Cola*, o anche *Pascariello*, e di servi furbi, come il *Coviello*, corrispondenti al *Brighella*, ma mancasse il carattere dello *sciocco*, corrispondente all'*Arlecchino*; e che perciò Silvio Fiorillo (« per far credere che anche la semplicità habbia loco d'albergare fra Napoletani ») inventasse il *Policenella*. Ma il Cecchini s'imbroglia poi nel definirlo: « Questo gustosissimo huomo — egli scrive — ha introdotto una disciplinata goffaggine, la quale al primo suo apparire conviene, che la malenconia se ne fugga, o almeno si concentri, et stia rilegata per longo spatio di tempo ». Fin qui son parole, che non dicono nulla; tranne quella *disciplinata goffaggine*, che il Cecchini, subito dopo, cerca di spiegare: « Dissi *disciplinata goffaggine*, poscia ch' egli fa uno assiduissimo studio per passar i termini naturali, et mostrar un goffo poco discosto da un pazzo, et un pazzo che di soverchio si vuol accostar ad un savio ». Queste parole indicherebbero un carattere contradditorio ed assurdo, se non paressero piuttosto indicare che il Cecchini non riuscì bene

[1]) Che la storia del Pulcinella non debba intendersi nel senso dello svolgimento progressivo, ossia della progressiva formazione di un carattere, è una mia vecchia osservazione, che anche il Dieterich accetta, p. 257.

a definire il personaggio che aveva innanzi alla mente, o ne tenne presenti parecchi insieme, non riducibili ad un sol carattere. Così la prima definizione tentata del Pulcinella è già, come doveva essere, un primo fallimento! [1]).

Il Perrucci è, invece, perfettamente logico, perchè non ritrae il personaggio esistente di Pulcinella, ma ne detta le condizioni, ossia delinea egli il personaggio come vorrebbe che fosse, sciocco e nient'altro che sciocco. « I Pulcinelli — egli dice — devono dare nella sciocchezza e fuggire l'arguzia ». « Consistendo la detta parte in graziose sciocchezze di parole, di fatti, e travestimenti,... può havere qualche cosa d'apparecchio con qualche similitudine breve, paragonando v. g. amore ad un porco, ad un asino, e gli amanti agli animali, o cose simili, ma vili; come può dettare una naturale sciocchezza, può avere qualche bisguizzo, o bisticcio grazioso e sciocco; qualche uscita, saluto ed altre cose ridicole, ma sciocche ed umili... » [1]). Che poi a queste esigenze rispondessero i personaggi che i comici rappresentavano, è un altro paio di maniche. Il miscuglio incoerente

[1]) Il Cecchini conviene dell' assurdità istrionica delle *parte ridicolose*, dicendo di queste: « Si sono inventate alcune parti ridicolose tanto congiunte con l' inverosimile, ch' io non saprei trattar i suoi spropositi se non andassi con la penna spropositando anch' io. Orsù tocchiamle senza punto trattar di riforma, perchè bisognerebbe dar principio dal cervello, il quale si vede esserli così caro come s' havessero hereditato ogn' un di loro quello di Aristotele; diciam adunque i suoi mancamenti acciò che sappiano che sono conosciuti, ben che tollerati ». Cfr. anche la critica che fa il Perrucci, op. cit., p. 286, dei Covielli napoletani, che « dall'arguzia passando alla sciocchezza, fanno un misto da non sopportarsi, perchè o haveranno da essere sempre arguti o sempre sciocchi; e, quando fanno da sciocchi, sono fuori della parte loro ch'è di tirar l' intrigo con l'astuzia e con l' inganno ».

[1]) Op. cit., pp. 294-5. Si noti l' aneddoto del modo come recitava il Pulcinella Andrea Ciuccio e dell' andata a Roma di quest' attore, riferito anche in *Teatri di Napoli*, p. 121.

di furberia e di sciocchezza era anzi così frequente che il Riccoboni ci dice che nelle commedie napoletane, in luogo di Brighella e dell'Arlecchino, vi erano *due* Pulcinelli, « un fourbe et l'autre stupide » [1]).

Escluso lo scenario attribuito erroneamente al Della Porta[2]), la più antica rappresentazione letteraria del Pulcinella (come giustamente nota lo Scherillo) resta quella del poemetto del Cortese, il *Viaggio di Parnaso* (1621). Nel quale, s' immagina che, in una recita fatta in Parnaso di una commedia, un Pulcinella faccia il prologo, mettendo in burla i toscaneggianti. La commedia è toscana; ed Apollo piglia le parti

[1]) *Histoire du théâtre italien*, vol. II, Paris, 1731, pp. 318-9. « Dans le pays — soggiunge il Riccoboni — l'opinion commune est que c'est de la ville de Benevent, qui est la capital des Samnites, qu'on a tiré ces deux caractères, opposés, quoique habillés de même. On dit que cette ville, qui est moitié sur la hauteur d' une montagne et moitié au bas, produit les hommes d' un caractère tout différent. Ceux de la haute ville sont vifs et très actifs. Ceux de la basse ville sont paresseux, ignorants et presque stupides ». Il Riccoboni non ignora che questa spiegazione è precisamente la stessa che si dà pei due *zanni* di Bergamo; ma preferisce di credere che l'origine vera sia quella beneventana, ed antica, dei *sanni* (dai *Sanniti*!), che si perpetuarono così nella commedia napoletana come nella lombarda. In verità, benchè talvolta Pulcinella sia detto oriundo di Benevento, non abbiamo trovato altra notizia della doppia forma del carattere come derivante dal doppio carattere della popolazione di quella città, la cui topografia ripugna a tale spiegazione, laddove quella di Bergamo si attaglia benissimo alla spiegazione del Brighella e dell'Arlecchino.

[2]) Quello *scenario* è bensì tratto da una commedia del Della Porta, ma non è di questo scrittore di commedie erudite: i comici solevano conservar il nome degli autori delle commedie agli scenarii ch'essi traevano da queste, raffazzonandoli a lor modo. Vedi A. Valeri, *Gli scenarii inediti di Basilio Locatelli*, Roma, 1894, p. 10 *n.*; V. Rossi, *Una commedia di G. B. della Porta e un nuovo scenario*, in *Rend. Istituto lombardo*, Milano, 1896; Croce, in *Giorn. stor. d. lett. ital.*, XXIX, 214; onde son da correggere Scherillo, op. cit., pp. 117-134, e Croce, *Teatri di Napoli*, p. 79.

del personaggio vernacolo contro i noiosi comici toscani Ciò risponde al concetto informatore dell'opera del Cortese — rivendicazione dei diritti della poesia dialettale contro l'esclusivismo della letteratura colta [1] — : onde sembra che il modo come qui ci si presenta Pulcinella fosse un' invenzione individuale del poeta, che ne fece il portavoce della sua critica; e non si può dedurre da esso, che il Pulcinella usuale dei teatri servisse allora alla caricatura del toscaneggiante [2].

La prima rappresentazione drammatica del personaggio, che sia nota finora — non diciamo che non se ne possa trovare qualche altra antecedente [3], — è, come si è detto, in una commedia, intitolata *la Colombina*, di Virgilio Verucci, dottore di legge, accademico Intrigato di Roma, e fecondo scrittore drammatico, giacchè *la Colombina* fu la sua undecima commedia. Fu stampata a Foligno nel 1628; ristampata in séguito a Ronciglione, s. a. (ma intorno al 1680), con alcune mutazioni, dovute di certo al posteriore editore, e col titolo anche mutato: *Pulcinella amante di Colombina* [4].

[1] Vedi la mia introd. al *Cunto de li cunti* del Basile, Napoli, 1891, e più ampiamente: *Due illustrazioni al « Viaje del Parnaso » del Cervantes*, nella Miscellanea in onore di Don Marcelino Menendez y Pelayo, Madrid, 1898.

[2] Il Dieterich (p. 252) fraintende i brani dialettali del Cortese, citati dallo Scherillo, quando scrive: « Ein Spötter ist er da auch, aber er ist mehr ein eleganter Liebhaber ».

[3] Le commedie della fine del cinquecento e del seicento sono un materiale non ancora largamente esplorato. Tante volte io ho pensato che, avendo tempo ed agio, converrebbe scorrere volume per volume qualche grande collezione di esse (per es., quelle della Casanatense di Roma o della Nazionale di Firenze), e si potrebbe esser certi di trovare cose curiosissime ed interessantissime per la storia della letteratura teatrale non meno che per quella del costume.

[4] *La Colombina*, Comedia novamente data in luce dal sig. Vergilio Verucci Dottor di legge e Accademico Intrigato di Roma, dedicata

Un'altra ristampa, che non abbiamo veduta, di Bologna, 1683, è citata nella seconda edizione della *Drammaturgia* dell'Allacci [1]).

La commediola, in tre atti, presenta quattro coppie di personaggi: *Magnifico* e il servo *Burattino*, *Capitano* e il servo *Pulcinello*, *Virgilio* e il servo *Frittellino*, *Flaminia* e la servetta *Colombina*. Il Capitano ama Flaminia, la quale è amante riamata di Virgilio, figlio di Magnifico; e la commedia, passando per le burle fatte al Capitano, finisce coi matrimonii di Virgilio e Flaminia, di Pulcinello e Colombina. Pulcinello si presenta gareggiando di vanterie col suo padrone, il Capitano. Racconta, tra l'altro, come « con uno reverso solo haggio tagliato a uno smargiassiello [2]) nemico mio lo capo, le mano, e le gamme tutto a una botta »; il che gli avvenne per averlo colto mentre stava accovacciato a terra per soddisfare un bisogno naturale: sola posizione che possa spiegare l'amputazione, con un sol colpo, del capo, delle mani e delle gambe! Racconta anche, che il suo ritratto pende esposto nel *lieu d'aisance* del Gran Turco, giac-

al molto Illust. e Reverendiss. sig. Abate Gio. Mario Roscioli Canonico Lateranense, in Foligno, appresso Agostino Alterij, 1628. È un volumetto di pp. nn. 113. La dedica ha la data di Foligno, 20 maggio 1628.—*Pulcinella amante di Colombina*, Comedia nuova del sig. VERGILIO VERUCCI, in Ronciglione, s. a. La dedica è firmata dal libraio Francesco Leone. È un volumetto di pp. 76. In questa ristampa manca il prologo fatto da *Pulcinello*, *Frittellino* è sostituito da *Tombolino*, *Burattino* da *Buffetto*: solite mutazioni che si permettevano i rieditori delle commedie. Entrambi questi volumetti sono nella Bibl. Casanatense di Roma. — Lo SCHERILLO, op. cit., pp. 15, 71, cita due commedie di Giovanni Briccio, intitolate *Colombina*, e *Pulcinella amante di Colombina*; ma questa è di certo una svista, proveniente forse dal fatto che il QUADRIO (vol. III, P. II, 229-30) parla, nella stessa pagina, delle commedie del Briccio e di quelle del Verucci.

[1]) ALLACCI, *Drammaturgia*, ed. 1775, col. 653.

[2]) *Smargiasso*, bravaccio.

chè, soffrendo costui di stitichezza, i medici gli avevano consigliato di guardare il ritratto di Pulcinella, che ispirava tanta paura da produrre effetti rapidamente purgativi. Dopo questa e simili vanterie, Pulcinello batte alla porta della signora Flaminia; Colombina s'affaccia, ed ha luogo tra di essi una scena d'amore:

Col. Oh sei tu, Pulcinello? E ben, che bon vento ti mena da queste bande?

Pul. È vento de Levante che m'ha gonfiate le vele per venire a vedere te, traditora, che m'hai robbato lo core. Però, rennimelo pure, o dammene in chillo scambio tanto polmone. Se no, te donco quarela a lo tribunale d'Amore, e te farragio frustare.

Col. Tu non dici il vero, tristaccio. Io, sì, che ti voglio bene; ma tu mi burli!

Pul. Anzi, dico la verità e tu dici la bugia. Ma sia come dici tu, che me contento di ciò che vòi; perchè, quanto anco fusse lo vero quello che dici, me contentaria che lo munno iesse alla reversa, pure che me volisse bene, e che la mia verità stesse sotto a la tua buscia . . . . .

In un'altra scena, il Capitano e Pulcinella sono messi in fuga dal vecchio Magnifico; il che, al solito, non impedisce i canti di vittoria dei due valorosi. Colombina anche fa un mal tiro al Capitano, persuadendolo a venir travestito da muratore alla casa di Flaminia, e somministrandogli delle busse, di cui alcune toccano al suo Pulcinello. Combinato il matrimonio di Flaminia, la servetta dice alla padrona:

. . . . . Ma nè anche io voglio più dormir così sola; voglio trovarmi un marito, se credesse farlo di stoppa. Se Pulcinello mi vole, non voglio andar cercando altro. Ma dubito messi (*mi si*) sia scorrocciato per le perticate haute.

Pul. (*che in questo è entrato*) Te lle rennerò dupplicate, traditora, ladra, assassina, con licentia della tua patrona!

Col. Or sù, perdonami, Pulcinello mio, perchè non l' ho fatto apposta.

Pul. Se sta così, te perdono, pure che me vogli bene.

Flam. Di questo te ne assicuro io, anzi che non passa mai giorno, ch' ella non ti nomini in casa mia, perchè sempre sta pensando nel fatto tuo.

Pul. Oh, bene mio! che s' aspetta? Oh che bella colombina, da mettere a no spitone tra due polpette!

Flaminia li lascia soli, ed ha luogo tra loro una scena d'amore, nella quale Pulcinello interroga la sua futura su varii particolari che l' interessano: se sappia preparare un antipasto, se sappia cuocere un pezzo di carne arrosto, ovvero lesso, e finalmente se sappia fare una frittata: svolgimento di allusioni oscene, che non è necessario trascrivere. Basti la conclusione:

Pul. Mo conosco ca tu si mastra, e saile fare de tutte le sorte; che però me sento io ancora aguzzare l'appetito. Mename in casa, per vita toia, ca io ancora t' aggio da dicere le mie virtù.

Col. Se non vòi altro che questo, andiamo!

Ma il personaggio è appena abbozzato, e non vi è fusione tra le varie parti che gli si attribuiscono.

Invece, la commedia col Pulcinella, scritta dall'introduttore stesso del personaggio sui teatri, Silvio Fiorillo, non inganna del tutto la nostra aspettativa. Il personaggio ha, in essa, sufficiente determinatezza e compiutezza artistica. È ghiottone, anzi vorace ed insaziabile, spudorato, vigliacco, e, nel tempo stesso, burlone, insolente e furbo. « Il Cavalier straccione » lo chiama un suo amico; ed egli si sente, nella sua abiezione, libero e lieto e sicuro; ed anche i suoi imbarazzi e terrori son passeggieri, e gli tolgono per pochi mo-

menti il buon umore. Il carattere è ben concepito e spesso anche svolto efficacemente.

La rarissima commedia del Fiorillo, quantunque citata dai bibliografi, non è stata ancor studiata. Ha per titolo: *La Lucilla costante con le ridicolose disfide e prodezze di Policinella*, e fu stampata a Milano il 1632, dal suo autore, che ne segnò la dedica con la data del 29 ottobre di quell'anno [1]. La tela è questa: Lucilla, figlia del vecchio Alberto, è amata dal Capitan Matamoros e dal giovane Fulgenzio; Clarice, sorella del Matamoros, è amata dall'altro capitano, Squarcialeone, e dal vecchio Alberto. Il ruffiano Volpone, ch'è anch'egli per suo conto cotto di Clarice, promette a ciascun di costoro di aiutarli nei loro amori in contrasto. Volpone ha per amico e per compagno d'imbrogli Pulcinella [2]. E, lavorando insieme d'astuzia, riescono ad attirar Lucilla in casa di Fulgenzio, dove essa s' induce a prometter amore al giovane. Ma, nel corso dell'azione, Pulcinella prende a schernire ed ingiuriare il Capitano Matamoros; onde nasce una sfida tra i due. Il duello tra Pulcinella e Matamoros riempie l'ultimo atto. Cominciato l'assalto, il ragazzo Scaltrino, ch'è nell' intesa, tira un laccio, che ha passato senza farsi scorgere tra i piedi del Matamoros, e fa cader costui a terra, di piombo. Pulcinella riesce vincitore; e la commedia finisce coi soliti matrimonii.

Volpone, il ruffiano, mettendo a parte delle sue nobili faccende il pubblico, presenta indirettamente Pulcinella.

[1]) *La Lucilla costante con le ridicolose disfide e prodezze di Policinella* Comedia curiosa di Silvio Fiorillo detto il Capitan Matamoros, Comico acceso, affettionato, e risoluto, dedicata all' illustriss. et eccellentiss. sig. il signor Duca di Feria, in Milano per Gio. Battista Malatesta, Stampatore R. C. 1632. Il volumetto è di pp. 8 innum., 175, numm., più una bianca. L' abbiamo avuto in prestito dalla Bibl. Braidense.

[2]) Il Fiorillo usa indifferentemente *Policinella* e *Pulicinella*. Nel testo noi adoperiamo la forma italiana.

« Il tutto — egli dice — cerco di fare per poter vivere da gentilhuomo e non lavorare, e conforme l'occasione ne vo tutto gioioso e festevole con un mio amico, nominato Pulicenella, all'hosteria; e così per me e per lui spendo e spando quel che ho e quel che non ho, perchè tutti gli hosti e bettolieri e magazzenieri mi fanno quanta credenza io voglio. Pulicenella mi fa ridere, e io a lui, e così stiamo allegramente fra di noi, lui detto il *Cavalier Straccione*, ed io il gran *Barone di Campo di fiore* ». Altrove conferma : « Siamo amicissimi vecchi, e compagni nello studio dell' Hosteria del Cerriglio di Napoli » [1]). Ma vediamolo in azione.

Volpone, avendo bisogno del concorso dell' amico per servire il suo cliente Fulgenzio, batte alla porta di casa per chiamarlo: Pulcinella risponde — di non essere in casa! Il dialogo tra i due è uno scoppiettio di motti e d'equivoci: Pulcinella finge di fraintendere ogni parola, e di tirarla a un senso offensivo e di adontarsi. Richiesto di cooperare ad un imbroglio: « Sì, — risponde subito, — vorraggio imbrogliare tutte li tavernare de Capua, de Napole e d' Averza ».

Ricompare, in un parapiglia che succede poco dopo, per compiere un atto veramente monellesco o lazzaresco, schiacciando una vescica sul capo al Matamoros.

Pol. (*ridendo*). Ha, ha, ha, ha! Aggio chiù famme che suonno! Oh che brava vessicata è stata chella ch' aggio schiaffata ncapo a chillo Spagnuolo!
Vol. Ecco qui Licaone converso in lupo!
Pol. E becco lo lupo diventato n' aseno!
Vol. Olà, messer Policenella, tu ti rassembri all' orso, goffo e destro!

[1]) Celebre osteria di Napoli, sulla quale scrisse un' egloga il Basile, nelle sue *Muse napolitane*.

Pol. Oh, se me vedisse iocare de mano e de diente ntuorno a no piatto de maccarune! Ma sì, sì: tu m' hai visto. No magno buono, pre vita toia? Ma vorria che me vedisse n' autra vota, a le spese toie!

Vol. Di grazia, ma ti vederò presto giocar di piede sotto di tre legni.

Pol. E io a te da vraccia, de capo e de gamme, quanno sarai squartato. Che te ne pare? no responno buono?

Vol. E non andar in collera, che io burlo teco. Andiamo all' hosteria, quando tu vòi.

Pol. E io perzì burlo, jamonce mò! *Chi ha tiempo no aspetta tiempo*, disse la canzona de gallo e de capone.... *gallo non è, ca non sai ched' è?*

Vol. Uh, goffo! e credi che non lo sappia? È la gallina!

Pol. *Merda nmocca a chi nevina!* [1]). Ah, ah! agiotege cogliuto! [2])

Vol. Ah! dunque, viene a me che l' ho indovinata?

Pol. Ah, ah, te-a-ta, nevinata!

Vol. Non ti vergogni di esser così disutile?

Pol. Se nce so io, non ce so le masche [3]), li diente, nè le mole meie.

Vol. E questo è peggio! Non ti vergogni di andar mangiando per le piazze?

Pol. Sai perchè mangio pe la chiazza?

Vol. Perchè?

Pol. Perchè, là aggio famma: chi sa si po avaraggio appetito pe la casa, e non c' è che mangiare!.....

Per por l'inganno ad effetto, Pulcinella, fingendo di essere stato preso come servo della signora Cassandra, sorella di Alberto e zia di Lucilla, si reca sotto nome di *Antuono Cepolla* in casa di Alberto, con un cestino di limoni. Aven-

[1]) È uno scherzo di fanciulli, ancora popolare. *Nmocca*, in bocca, *nevinare*, indovinare.

[2]) Ti ci ho colto!

[3]) Ganasce.

dolo Volpone presentato come suo amico, il vecchio Alberto lo manda in cucina a rifocillarsi. Ma, qualche ora dopo, Alberto torna sulla scena, esclamando pien di spavento: « Non posso discacciare quell'Antuono Cipolla de la cucina; non si vede mai satollo, nè di bere, nè di mangiare! ». E quando Volpone lo va a ricercare pei loro comuni affari, lo vede finalmente uscire, barcollante, con una lanterna in mano:

Pol. M'aggio pigliato sta lanterna, c' aggio buono trincato, e non ce averria veduto per iremenne a la casa. . . . . Oh, comme è stato buono chillo vino verdisco d'Averza, chella lagrema de Somma e chillo Grieco. Me sento l' uocchie mpeccecate, npaglioccate, scazzate pe lo suonno [1]).

Vol. Questo è Policinella; voglio stare ad udire ciò che si ciarla a sua posta.

Pol. O quanta stelle che stanno ncielo! E dov' è la Luna? Ah, ah, l'aggio ntesa: se ne sarà iuta a corcare co lo Sole e se gaudeno amorosamente. Oh, che me potesse pigliare una de chelle stelle pe me la mettere a sto cappiello! Quanta ponn'essere? Una, doie, tre, quatto, cinco, sei, sette, otto, nove . . . . Uh, uh! quanta neh, quanta neh! no le pozzo contare; se ne porria anchire no sacco.

Vol. O che ignorantaccio, conta le stelle! Policinella! ferma là!

Pol. (*gridando*). Ohimè, iatevenne, signure mariuole, ca n' aggio nè danare nè feraiuolo.

Vol. Taci, non gridare! Non mi conosci che io son Volpone? Hai ben bevuto, che un uomo ti sembra uno squadrone?

Pol. Aggio vippeto buono e ngorfuto meglio [2]). Bona sera, sì sulo?

Vol. Solo son io; non mi vedi?, et hai il lume in mano? . . . .

Pulcinella recita con molta furberia la sua parte presso Lucilla, parlandole della zia ammalata, che vuol rivederla,

[1]) « Gli occhi incollati e cisposi pel sonno ».

[2]) « Bevuto bene e diluviato meglio ».

e riesce così a trarla fuor di sua casa. Subito fatto il colpo: « La soreca è ncappata a lo mastrillo! [1]) — dice Pulcinella. — Io, a dicere lo vero, me ne vorria tornare a la casa de la segnora Lucilla a magnarme lo riesto de cierte maccarune, che aggio lassato, e me ne vorria ire a vevere chillo grieco ». E torna alla cucina, e quando Lucilla, piangendo, dando in ismanie, lo chiama: *Infame!*: « De chesto io ve do ragione — Pulcinella risponde, — ca sempe songo 'n famme e 'n appetito, e mo me ne vao a far collatione ».

Ma Matamoros rapisce a sua volta Lucilla. Pulcinella gli corre dietro, gridando: « Ah, Spagnuolo, nemico delli maccarune! » [2]). Più oltre, lo incontra, e gli canta sul viso questa sua canzone:

La pecora, belanno, fa *be-be*;
Lo cavallo, anechianno, fa *hi-hi*;
Lo grillo, grisolanno, fa *gri-gri*;
E lo puorco, grugnanno, fa *gru-gru*;
Lo lucaro, veglianno, fa *cu-cu*;
Cantanno, il gallo fa *chi-chi-richi*;
Pigolanno, il pulcino fa *pi-pi*;
E, abbaianno, lo cane fa *bu-bu*.
La papera, stridenno, fa *pa-pa*;
La voccola fa spisso ancor *co-co*;
La gatta, maulanno, fa *mià-mià*;
Lo cuorvo, crositanno, fa *cro-cro*;
E l'aseno, arraglianno, fa *hi-ho*;
E tu, cantor di chiacchiere, di' mo,

[1]) *Mastrillo*, tagliuola.

[2]) È probabile che questa espressione fosse popolare contro gli Spagnuoli, e copertamente significasse: « nemici dei Napoletani ». Altrove (atto IV, sc. 18) Pulcinella dice allo stesso, alludendo alla miseria spagnola:

Va, lava le scotelle,
Ca si Spagnuolo mangiaravanelle!

Dimmello priesto e chiaro, per tua fe',
Qual' è lo vierzo che convene a te?
Dimme lo vero, e no me lo negare,
Ch'aseno si', e l'aseno sai fare! [2])

Dopo un insulto così sanguinoso, non può farsi di meno di un duello. E Matamoros manda per mezzo di Scaramuzza il suo cartello di sfida a Pulcinella. Questi è circondato da varie persone, che lo consigliano, lo confortano, lo vanno armando. Ma la paura gli prende, di tanto in tanto, il disopra. « O pover' hommo me, e a che songo arredutto? ». Ricevuta la sfida, procura di leggerla, egli che non sa leggere: « Ca-ca, co-co, bi-bi, bo, bu-bu .... Trista è mammata, e peo si' tu! ». Ma gliela leggono gli amici, i quali gli domandano che cosa si risolva di fare. « No saccio — egli risponde, — ca m'è scommuosso lo cuorpo. Vedite, per vita vostra, se lo potissevo accordare, e accomodare sta cosa, con dareme isso d' accordio cinquanta carcacoppole e triciento secozzune ». Ma poi si rianima e manda il suo cartello di risposta, pieno d' improperii, allo spagnuolo. E vi aggiunge alcuni comenti orali, tra i quali è notevole questo: « Dille ancora ca è no truffapaga, e ca non è vero Spagnuolo, ma de chille marrane, descacciate de Spagna [2]); e tu (*rivolgen-*

[1]) Una filastrocca quasi simile a questa, che doveva essere usuale sui teatri, è riferita dal Perrucci, op. cit., p. 349. È evidente che l'attore della parte doveva avere una speciale virtuosità nel riprodurre le voci animalesche, qui accennate.

[2]) Questa riserva conferma interamente ciò che ho osservato e congetturato altrove della prudenza che usavano i comici nel rappresentare, innanzi a spagnuoli, il personaggio del Capitano spagnuolo. Vedi le mie *Ricerche ispano-italiane*, serie seconda, in *Atti dell'Accad. Pontaniana*, vol. XXVIII, a pp. 25-6. Aggiungerò qui un aneddoto, che dimenticai di richiamare: del Pulcinella Giuseppe (ma forse Bartolomeo) Cavallucci, che a Pesaro fu bastonato a morte da alcuni uffiziali spagnuoli per certi suoi frizzi contro la loro nazione: cfr. *Teatri di Napoli*, p. 696 *n*.

dosi al messo Scaramuzza), tu va, mietteme li puorce a li cetrule, cornuto, sbruffapappa! » [1]).

I due avversarii sono a fronte: Pulcinella, armato, ha un corteo di sguatteri, che lo confortano di *robe da mangiare*. Fanno ciascuno i loro vanti. Si spartisce il sole, si misurano le spade, i padrini li perquisiscono per vedere se abbiano addosso qualche carta o fattura; Matamoros dà l'epitaffio della sua tomba pel caso ch'egli soccomba nello scontro, Pulcinella l'imita. Ma, anche a questo punto, dopo essersi tant' oltre impegnato, un pensiero di onorevole accomodamento gli attraversa il cervello, e non tarda ad aprirsene con uno di quelli che gli stanno presso: « Vide tu, si lo puoi quietare sto Spagnuolo: ca me contentarraggio, d'accordio, che isso, co le mane soie proprie, me vaga frustanno a cavallo a n' aseno pe tutta la cetate de Capua, e che sautarraggio, abbuffarraggio, e farraggio capotommole pe tutte le chiazze [2]), ca me dia schiaffune, buffettune e cauce quante vo isso; puro che no me faccia commattere, ca m'è venuta la cacarella, frate mio!; e lassa fare a me, po! Ma comme venesse da te! ». Pure, si risolve a porsi in guardia; e noi sappiamo come il ragazzo Scaltrino, con la sua cordicella, gli procuri la vittoria.

Il finale degenera nella farsa; ma, nel resto, il Pulcinella di Silvio Fiorillo ci sta innanzi coerente e vivo; ed a noi pare uno dei più interessanti personaggi di questo nome, che ci presenti la letteratura teatrale [3]).

[1]) *Sbruffapappa* era in quel tempo anche soprannome di un popolare musico e poeta, di cui si leggono molte notizie nella *Tiorba a taccone* dello Sgruttendio.

[2]) « Salterò, mi gonfierò, farò capriole per tutte le piazze. »

[3]) Il Fiorillo scrisse parecchie altre opere drammatiche, le egloghe pastorali l'*Amor giusto*, e *la Ghirlanda*, la commedia *I tre capitani vanagloriosi*, e i drammi cavati da Ariosto, *La cortesia di Leone* e l'*Ariodante tradito*: vedine notizie e saggi in F. Bartoli, *Not. stor. dei*

Lo Scherillo dà notizia, nel suo saggio, della commedia di Giulio Cesare Monti, *Il servo finto*, pubblicata l'anno dopo a Viterbo, nel 1634, nella quale Pulcinella è un prestanome, toscaneggiante, pedante, amante disgraziato, e la parte di servo furbo è fatta da *Pasquarello*; di un sonetto del 1688, nel quale Pulcinella è definito come il tipo della minchioneria [1]; dell' intermezzo del *Malade imaginaire* del Molière, nel quale *Polichenelle* figura un avaro che, preso dai birri e messo nel bivio, anzi trivio, di ricevere dei pizzicotti, o delle bastonate, o di pagare una somma di danaro, assaggia i pizzicotti e poi le bastonate, e finisce col pagar la somma di danaro [2]. Ma tutti questi sono miseri o spurii rimasugli della vita del personaggio sui teatri.

Gli attori che rappresentavano il *Pulcinella*, come si è detto, si moltiplicarono subito; e abbiamo visto dal Cecchini che, mentre era ancor vivo il Fiorillo, recitava a Napoli in quella parte un *Francesco*, ch' è forse il Francesco o *Ciccio* Baldo, ricordato dal Perrucci [3]. Chi sa, se lo stesso o un altro attore recitò nella commedia del Fiorillo, nella quale l' autore faceva di certo la parte del Matamoros? [4]) Circa il 1630 compare il celebre Andrea Calcese, detto *Ciuccio*, che si recò anche fuori Napoli, e morì nella pestilenza

comici italiani, I, 223-6. Noi abbiamo potuto veder soltanto *La Ghirlanda* e *I tre capitani vanagloriosi*.

[1]) Un' oscura allusione di questo sonetto è rilevata dal Novati, in *Giorn. stor. d. lett. ital.* V, 278; ma neanche a me è riuscita di chiarirla a soddisfazione.

[2]) Il Dieterich (p. 253), per un curioso errore, dice che il *Malade imaginaire* fu recitato per la prima volta nel Palazzo Reale di Napoli, e nell'intermezzo fu introdotto il Pulcinella.

[3]) Op. cit., pp. 332-3.

[4]) Nella lista degli attori della compagnia, recitante a Genova nel 1614, sono segnati i due Fiorillo, Silvio, recitante da *Matamoros*, e il figlio Giambattista da *Scaramuzza*; ma non v' è segnato un attore che facesse da *Pulcinella* (vedi Rasi, *Comici italiani*, I, 359).

del 1656. In un documento del 1646, dell' Archivio dello Spedale degl' Incurabili, si legge: « Si è conceduta la licenza alla compagnia dei commedianti comici di recitare nella stanza (*teatro*) di S. Bartolommeo, et capo di detta compagnia sia Policenella... » [1]). Il Perrucci ricorda anche, nella stessa parte, un Mattia Barra: sulla fine del seicento (1685) andò a Parigi il Pulcinella Michelangelo Fracanzano. Per quel tempo scrive anche il Perrucci essersi fatto, il comico personaggio tanto comune che, nel carnevale, tutti si mascheravano da Pulcinelli [2]).

Di questa voga teatrale così ampiamente attestata, non restavano per altro, documenti diretti, finchè a me non capitò, or son due anni, di acquistare la grande raccolta di *scenarii* della fine del seicento, appartenuta già ad Annibale Sersale conte di Casamarciano, e messa insieme (almeno uno de' due volumi) dal comico Antonino Passante, detto Orazio il Calabrese [3]).

In tutti quei centottantatrè *scenarii* vi è sempre il Pulcinella, che nelle compagnie napoletane sostituiva l'Arlecchino. E, come l'Arlecchino, dava spesso il titolo alle commedie: abbiamo così gli scenarii di *Policinella inamorato*, *Policinella burlato, Policenella dama golosa*, *Policenella ladro spia sbirro giudice e boia*, *Policenella pazzo per forza*, *Rivalità tra Policenella e Coviello amanti della propria padrona*, *Policenella sposo e sposa*, *Quattro Pollicenelli simili, Disgrazie di Policenella.* E, negli altri, lo vediamo come servo o *da solo* (che sono i casi più frequenti), ma anche fornaio, oste, guardiano di monasteri, ortolano, villano, mercante, pittore, soldato *sbriscio*, ladro, bandito, uomo di facoltà, padre, fi-

1) Croce, *Teatri di Napoli*, pp. 128-9.

2) Perrucci, op. cit., p. 294.

3) Questa raccolta si trova ora tra i mss. della Bibl. Nazionale di Napoli, alla quale fu da me donata. Cfr. la mia notizia: *Una nuova raccolta di scenarii*, in *Giorn. stor. d. lett. ital.*, XXIX, 211-14.

glio adottivo. Spesso egli ha per amante o per moglie Rosetta, e talvolta Pimpinella o Puparella; non mai Colombina. In questi scenarii Coviello fa talvolta la parte del *napoletano*, gentiluomo o borghese, e Giangurgolo, il servo, il padre, il carceriere, il bravo. — Ci restano poi alcuni *pezzi concertati* proprii del Pulcinella [1]).

Pei principii del secolo XVIII lo Scherillo passa in rivista gli scenarii, pubblicati dal Bartoli, e la commedia del Frisari del 1736. È da aggiungere il numerosissimo gruppo di commedie pulcinellesche, che si recitavano a Roma nei primi anni di quel secolo, di molte delle quali fu autore Carlo Sigismondo Capeci. Noi ne abbiamo studiato parecchie in altra occasione [2]). Pulcinella fa la parte dello sciocco, senza arguzie e senza tiri monelleschi. Anche del principio del settecento sono le commedie e parti pulcinellesche, raccolte dal benedettino p. d. Placido Adriani di Lucca, che recitava egli stesso, in rappresentazioni di frati ed altri dilettanti, da Pulcinella [3]).

Lo Scherillo, dopo aver discorso dei due *contrasti*, che sono probabilmente della prima metà del secolo XVIII (*Annuccia e Tolla*, e la *Canzona di Zeza*), studia particolarmente Pulcinella nel teatro del Cerlone. Forse, nei primi drammi di questo scrittore, recitò il celebre Domenico Antonio di Fiore [4]), e, dopo, Francesco Barese: verso il 1770 prese a far

[1]) PERRUCCI, op. cit., p. 295 sgg.: *Prima uscita di Policinella paragonando l' innamorato al trottoletto, detto in napoletano strumbolo; Alla serva*; *Rimprovero alla serva*. Altri in CROCE, *Teatri di Napoli*, pp. 683-688.

[2]) Sulle commedie del Capeci ed altre dello stesso periodo, CROCE *Teatri*, pp. 688-96. Si aggiunga alle altre ivi menzionate: *Pulcinella dalle tre spose*, Roma, 1710 (ext. in Bibl. Casanatense, *Comm.*, vol. 458).

[3]) Ms. nella Bibl. Comunale di Perugia. Contiene scenarii, lazzi, prologhi, intermezzi ed altri capricci col Pulcinella. Vedi la mia notizia: *Un repertorio della commedia dell'arte*, in *Giorn. stor. d. lett. ital.*, XXXI, pp. 458-60.

[4]) Cfr. sul Di Fiore molte notizie nei *Teatri di Napoli*, pp. 386-90, 452, 457.

quella parte Vincenzo Cammarano, detto *Giancola*, il Pulcinella che riempie di sè gli ultimi decennii del secolo scorso [1]). Il Cerlone è passato pel perfezionatore artistico del Pulcinella; ma forse non merita intero l' elogio, sia perchè Pulcinella aveva già una lunga tradizione, sia perchè ai suoi tempi i riproduttori ed accrescitori della parte erano gli attori medesimi, mettendo egli semplicemente in iscritto le loro invenzioni (la specialità del Cerlone era il dramma serio e spettacoloso!); e, sia, infine, perchè, anche in lui, Pulcinella non supera lo stadio istrionico, e diventa solo di rado e fuggevolmente un personaggio concepito e svolto con qualche coerenza. Per altro, nel Cerlone si trovano scene assai belle (inventate e redatte da lui, o da lui soltanto trascritte); deliziose, in ispecie, quelle di Pulcinella con le servette Carmosina o Smeraldina, espressioni di un amore sensuale, leggiero, sboccato, spudorato, svergognato; cui fanno ottima eco le sue amanti, in tutto degne di lui, che lo amano e lo vogliono a quel modo [2]).

Del Pulcinella nelle parodie letterarie abbiamo dato altrove uno dei più vecchi esempii, riferendo la parodia del *Werther*, rappresentata a Napoli nel 1797 [3]). — Uno studio speciale meriterebbe il Pulcinella dei burattini. È singolare che, in queste recite, appaia di solito come uno scellerato, a simiglianza del *Polichinelle* francese, che sa bastonare ed ammazzare la gente per un nonnulla, e senza scrupoli e paure e smarrimenti. Ma il piccolo assassino, dal camiciotto bianco, dalla mezza mascheretta nera, dagli occhietti tondi e vispi, dalla vocina falsa, il Pulcinellino (*Pullecenelluzzo*) che raccoglie sul suo capo tanti comici ricordi, anche in quella

1) *Teatri di Napoli*, p. 476 sgg.

2) Vedi il capitolo dello Scherillo: *Le innamorate di Pulcinella*, in op. cit., pp. 70-84.

3 *Teatri di Napoli*, p. 652.



IL TEATRINO DI POLICINELLA A NAPOLI
Stampa del principio di questo secolo.

parte fa ridere gli ascoltatori, che lo guardano con la tenerezza che si ha pei bimbi capricciosi.

Lo Scherillo si arresta con la sua trattazione alla fine del secolo decimottavo; ma il Pulcinella e la commedia popolare napoletana del nostro secolo è degna di molta osservazione. Su questo argomento si hanno ora belle pagine del Di Giacomo nella sua *Cronaca del San Carlino*, e un acuto studio del Lauria; l'argomento, tuttavia, non è da questi studii esaurito. Nell'ultimo periodo del San Carlino, con l'attore Antonio Petito, Pulcinella divenne tanti personaggi diversi; e, finanche, personaggio serio. « Buon marito, operaio onesto, generoso, talvolta pur coraggioso, spiritoso, non sciocco, non goffo in amore, fine osservatore, intelligente popolano: ecco — scrive il Di Giacomo — il Pulcinella in Antonio Petito. La dichiarazione dei diritti dell' uomo rianimava, tardi ma in tempo, fin la maschera acerrana: il palcoscenico del San Carlino aveva in Pulcinella un uomo accessibile alle passioni più varie e contrarie, un attore che, di volta in volta, sapeva pigliar così direttamente la via del cuore da commuovere fino alle lagrime gli spettatori » [1]). Il Lauria mette in mostra abilmente come, nelle recite del San Carlino, il *buffonesco* si mutasse di tanto in tanto nell'*umoristico*, e perfino nel *tenero* e nel *triste* [2]). Del resto, già nel *Contrasto di Annuccia e Tolla*, Pulcinella ci appare come un pover'uomo, tormentato a gara dalla madre e dalla moglie, ed ha persa l'allegria; e nella *Canzone di Zeza* è un onesto, sebben timido popolano, che, nell'uscir di casa, fa calde raccomandazioni alla moglie, perchè stia attenta alla figliuola, e ne guardi l'onore [3]). Il Goethe poi raccontava di recite napoletane col

[1]) *Cronaca del teatro S. Carlino*, 2.ª ediz., Trani, 1895, pp. 526-7.

[2]) *Pasquale Altavilla*, in *Rassegna nazionale* di Firenze del 1897. Questi ed altri scritti di simili argomenti del Lauria saranno ristampati tra breve col titolo di: *Vecchie memorie napoletane*, e con una mia prefazione.

[3]) Vedine le analisi in Scherillo, op. cit., pp. 25-30.

Pulcinella, nelle quali l'attore, mostrando di scordar d'un tratto il teatro e gli spettatori, discorreva con la moglie dei suoi guai domestici; ripigliandosi poi ad un tratto come se si scuotesse da un sogno [1]). Ma questi son lampi fuggevoli, e lontani presentimenti delle trasformazioni che ebbe poi col Petito.

Dopo la morte del Petito, il Pulcinella è stato sbandito dalle scene, riducendosi a viver vita stentata in compagnie comiche di terzo e quart'ordine, e nei teatrini di via Foria. Qualcuna delle compagnie napoletane col Pulcinella va a recitare anche in altre parti d' Italia, specie a Roma, dove, fin dal seicento, con Andrea Ciuccio, o forse con altri prima di lui, il Pulcinella ha avuto sempre buone accoglienze.

La fortuna del Pulcinella fuori d' Italia è nota solo in parte. Come si è già accennato, al personaggio francese di *Polichinelle* esso ha dato il semplice nome, e nemmeno un particolare del vestiario, non che del carattere [2]). In

[1]) *Gespräche mit Eckermann*, Leipzig, 1885, III, 294, cfr. Croce, *Teatri di Napoli*, p. 637.

[2]) Sul *Polichinelle* francese, Sand, op. cit., I, 139.—Ho veduto nella piccola Esposizione di arte teatrale fatta ora a Torino, e propriamente nella bella collezione del Rasi, l'incisione di un *Polichinelle*: « A Paris, chez Bonnart », con la doppia gobba, con una graticola e delle molle nelle mani, e, di sotto, i versi:

Si Polichinelle a grande mine,
Armè de Pincette et de Gril,
Son coeur sçait braver le peril,
Que l'on rencontre à la cuisine.

Un'altra propagine del Pulcinella napoletano fu il *Pierrot*; giacchè, essendosi mutato, in Francia, dal commediante Domenico, il carattere di Arlecchino di sciocco in arguto, « un gagiste de la comédie qui s' appelait Jareton, voyant que la comédie italienne avoit perdu le caractère d'un valet ignorant comme l'était l'Arlequin du temps de Trivelin, il s'imagina de le faire revivre; il composa l'habit de Pierrot qu'il tira de celui de Polichinelle et lui donna le même caractère, ou

quanto alla Germania, dal libro del Dieterich si ricava che già nel 1649 comparvero a Norimberga dei *Pollizenelle* italiani; nel 1657, si trova un Pulcinella, Pietro Gismondi, a Francoforte; nel 1672 un altro a Berlino, nel 1673 a Dresda, e così via [1]. In Inghilterra sembra che Pulcinella pervenisse dai burattini francesi, al tempo di Giacomo II Stuart, e prese il nome di *Punch* [2]; in Ispagna passò dall' Italia, come *Pulchinelo* o *Don Christobal Pulchinelo*. Noi non possiamo approfondire tali ricerche, mancandoci ora i necessarii mezzi bibliografici.

5.

Celebrità del Pulcinella.
Il Pulcinella simbolo del proletario napoletano.

Ci fermeremo piuttosto sulle ragioni della celebrità del Pulcinella, e dell'essere stato esso considerato di frequente come rappresentazione o simbolo del popolo napoletano. La celebrità si spiega, in gran parte, con gli eccellenti attori che l'illustrarono, con la ricca e varia letteratura teatrale di cui divenne centro, con la grazia della maschera e del vestito, che sono fra i meglio inventati ed espressivi camuffamenti comici; e poi con la circostanza ch'esso sopravvisse a lungo alle altre antiche maschere, all'Arlecchino, al Brighella, al Pantalone, al Capitano, e fino a pochi anni sono, offriva, nel San Carlino, un esempio vivo della commedia

celui de l'Arlequin ignorant, qui avoit manqué à la comedie italienne »; di modo che il Pierrot « c'est l'habit du Polichinelle napolitain à peine deguisé »: vedi RICCOBONI, op. cit., II, 320, e fig. 17.

[1]) DIETERICH, op. cit., p. 271 e sgg.

[2]) Sul *Punch* inglese, vedi notizie in FLÖGEL-EBELING, *Geschichte des Grotesk-Komischen*, 5ª ediz., Leipzig, 1888, pp. 111, 113, 413.

dell' arte [1]). Ma vi contribuì anche l' essere stato messo in relazione con le osservazioni sui costumi e sul carattere del popolo napoletano.

Ciò accadde, a nostro parere, nel secolo XVIII, quando divennero di moda nella società elegante i viaggi in Italia, e si pubblicarono tanti libri di descrizione di questi viaggi, e, fra le cose più curiose d'Italia, furono messe in rilievo quelle di Napoli: il Vesuvio, — risvegliatosi dal suo lungo sonno con l'eruzione del 1632 —, la plebe, — resasi celebre in tutta Europa con Masaniello per la rivoluzione del 1647 —, l'antica vita campana, — rivelatasi nella prima metà del secolo con le scoperte di Pompei e d'Ercolano. Fu allora che si scrisse moltissimo sui plebei napoletani, sui *lazzari*, che dettero luogo ad una serie di creazioni fantastiche [2]). Ed

[1]) Alla fine del secolo scorso il Galiani già indicava la prevalenza del Pulcinella sulle altre maschere: « Nel teatro certe volte fa le parti di un signore, altre volte di un servo, di un filosofo, o di altri, secondo i diversi capricci delle commedie; nelle quali, sempre ch' è bene rappresentata la sua parte con imitare i proprii modi, atteggiamenti, sali, buffonerie che diconsi *lazzi*, è assai graziosa e dà a ridere molto più di quel che fa l'Arlecchino o il Brighella veneziano o il *Dottore* bolognese »; e conchiude, che si vedono « per tutti i teatri d'Italia e d' Europa i moderni Pulcinelli ».

[2]) Sui lazzari si può vedere un mio articoletto nell'*Archivio per lo studio delle tradizioni popolari* del Pitrè (vol. XIV, 1895). Il nome si diffuse in occasione della rivoluzione del 1647-8. Ma ve ne ha una traccia assai più antica, di cinquant' anni prima, nella commedia *gl' Intrighi d'amore* (a. I, sc. 7); dove la servetta Pasquina, rimproverando la padrona dell' amore che ha posto nel napoletano Gian-Loise, le dice: « Che Gian-Loise! Solamente il nome *lazzero* che tiene! ». Sembra certa la derivazione di esso dai *lazzari* o lebbrosi (che si curavano negli ospedali di San Lazaro), nome dato poi per estensione alla gente lurida e seminuda della plebe; ed è probabile che l' uso ne derivasse di Spagna e fosse accolto dapprima, presso di noi, nella lingua di conversazione spagnoleggiante. Nello scritto cit., indicai tutte le fantasticherie cui l' esistenza della speciale e strana parola dette luogo. In verità, *lazzari* designa semplicemente l'infima classe dei proletarii napoleta-

osservandosi a Napoli il Pulcinella non solo sui teatri, ma dappertutto, come insegna di bottega (o in scultura, o dipinto, talora uscente fuori da un mellone rosso aperto, talora anche le lettere del nome del proprietario formate di minutissimi Pulcinellini), — nei giocattoli, nei sillabarii dei bambini, cui aspergeva di soave licor gli orli del vaso del sapere;—nei presepi, dove era raffigurato non molto lungi dalla grotta del Redentore [1]); e notandosi nel tempo stesso alcuni contatti tra il Pulcinella della commedia e il popolano della vita, si finì col far del primo non sapremmo bene se il ritratto, o la caricatura, o l' ideale del secondo. Gli avvenimenti del 1799, e la parte che vi prese la plebe napoletana, sia resistendo gagliardamente all'esercito francese sia ferocemente e gaiamente infuriando nella reazione, servirono a rafforzare la curiosità e a confermare la celebrità.

Ed appunto in un libriccino pubblicato nel 1799 in Germania (Frankfurt und Leipzig, 1799), col titolo: *Neapel und die Lazaroni, Ein charakteristisches Gemäld für Liebha-*

ni; la quale si distingue (e si distingueva ancor più pel passato), da quella delle altre grandi città, per speciali abitudini di vita, dovute in parte all'ambiente fisico. Se gli spagnuoli e i signori napoletani spagnoleggianti non avessero messo in giro nel 1647-8 la parola destinata a tanta celebrità, non si sarebbero scritte dai viaggiatori forestieri centinaia e centinaia di pagine vuote, confusionarie, inutilissime, fondate tutte sull' illusione che i lazzari fossero alcunchè di distinto per organizzazione politica o professionale. *Lazzari* è come un duplicato di plebaglia, ecco tutto; ed era vano rompersi la testa a cercar nella nuova parola un nuovo concetto! Soggiungo ora essermi sfuggita, allorchè scrissi l'articolo cit., la critica (del Torcia?) ch'è inclusa nel vol. VI del *Voyage* del La Lande, 3.ª ediz. (Genève, 1790), pp. 205-209, che, da banda le affermazioni sull'etimologia del nome (da *lacero*, che gli stranieri avrebbero pronunciato *lassero*), è, quanto di meglio sia stato scritto sull'argomento; e conferma validamente e di tutto punto l'opinione da me esposta.

[1]) Vedi Rehfues, *Gemählde von Neapel*, Zurich, 1808, I, 154-164.



Lazzaroni armati col Pulcinella
Stampa tedesca del 1799.
Dal libro: *Neapel und die Lazaroni.*

ber der Zeitgeschichte, abbiamo trovato un' incisione che fa al nostro proposito. Questa incisione riproduce *l'armamento dei Lazzaroni:* sfila una frotta di straccioni, dei quali uno reca alta una bandiera con un teschio e la scritta: *Eviva il Santo Januario il nostro Generalissimo*; altri porta sulle spalle la statua del Santo, che tiene pesol con mano a guisa di lanterna il suo capo reciso; altri suonano varii istrumenti. « Ai lati — dice la spiegazione — balla un Pulcinella con un coltello insanguinato. Devozione, leggerezza, crudeltà! Ecco i tratti principali del carattere di questa classe di gente! ». Il Pulcinella ha un vestito a scacchi da ricordar quello di Arlecchino; un cappello conico sì, ma non pulcinellesco; una faccia grossa e floscia di bevitor di birra; i pretesi lazzari ricordano ugualmente figure di villani tedeschi di Hans Holbein e di Luca Cranach. Malgrado di queste imprecisioni ed ignoranze del disegnatore, l' incisione serve a dimostrarci come l' immagine di Pulcinella fosse stata strettamente collegata nella fantasia della gente con quella dei lazzari e della plebe napoletana.

Ma, lasciando i collegamenti di fantasia, quali sono poi davvero i contatti tra il popolo napoletano e la rappresentazione del Pulcinella? — Un primo contatto è dato dalla medesimezza della lingua e dei costumi, nei quali l' uno e l'altro si muovono. Tale contatto è puramente esteriore, e non riguarda i loro rispettivi caratteri. Non ci è noto che sul teatro Pulcinella abbia talvolta rappresentata, la caricatura del Napoletano, il che potrebbe pur essere accaduto; ma è certo che, di solito, non la rappresenta, e rappresenta invece caratteri universalmente *umani*. Ora, tra questi caratteri, ve ne sono alcuni, che pur non avendo nella nota fondamentale niente che debba dirsi proprio di determinate classi sociali o di determinati popoli, posson ben servire a designare approssimativamente il tipo umano che s' incontra frequente in una data *classe*, in un dato *popolo*. Così Pulcinella può spesso es-

sere assunto — in una considerazione extrartistica — quasi tipo del *proletario*, o meglio, di quella particolare sottoclasse del proletariato, che si chiama *proletariato cencioso* (*Lumpenproletariat*). E non solo del generico proletariato cencioso, ma di quello particolare dei paesi in cui il popolo ha ingegno svegliato, gaia natura, piccoli bisogni facilmente contentabili [1]). Ecco come nella letteratura pulcinellesca si può trovare un logico legame con la figura dell' infimo proletario napoletano o del *lazzaro*. Ma — giova ripeterlo — questo legame è posto da noi, non è contenuto nella rappresentazione artistica; al modo stesso che noi potremmo dire esser don Rodrigo il tipo del signorotto italiano del seicento, e don Abbondio del clero secolare, e fra Cristoforo degli ordini monastici; e così via. Ciò sarà o non sarà vero; ma non ha che fare intrinsecamente con l' arte, perchè, in arte, don Rodrigo, don Abbondio, fra Cristoforo, sono sè stessi, e non altri [2]).

[1]) L' infimo proletario dell' Oriente, per es., ha altri colori. Ricordate i bellissimi versi del De Musset? :

Lecteur, si tu t'en vas jamais en Terre Sainte
Regarde sous tes pieds; tu verras des heureux....
Ce sont des mendiants, que'on prendrait pour des dieux.
Ils parlent rarement,—ils sont assis par terre,
Nus, ou déguénillés, le front sur une pierre,
N'ayant ni sou ni poche et ne pensant à rien.
Ne les réveille pas: ils t'appelleraient chien;
Ne les écrase pas: ils te laisseraient faire;
Ne les méprise pas: car ils te valent bien.

[2]) Pulcinella diventa rappresentante del popolo napoletano negl' infelici fatti d'arme del 1821, nel canto: *Pulcinella malcontento Disertò dal reggimento*, etc., in Croce, *Canti politici del popolo napoletano*, p. LXVII sgg. — Non solo col proletariato napoletano dei *lazzari*, ma si sono ritrovati punti di contatto tra Pulcinella e il *borghese* napoletano: « Pulcinella — scrive il Sand, o. c., I, 134, 139 — c'est le type du bourgeois napolitain dans sa grossièreté naturelle, empreint toujours de cet esprit mordant dont l'abbé Galiani est un type épuré ». « Il y a trente ans, nous disait un homme d'esprit, il n'y avait pas à Naples

Una opportuna illustrazione a queste nostre spiegazioni può trovarsi in quel che Wolfango Goethe ha lasciato scritto intorno al Pulcinella. Osservatore accurato ed equilibrato della plebe di Napoli, il Goethe indicò i tratti di temperamento e di vita meridionali, che la distinguono dalle altre plebi. Vide anche a Napoli il Pulcinella, e fu colpito delle somiglianze che presentava con l' immagine ch' egli s' era fatta della plebe napoletana. « Il Pulcinella — scrisse nel

un seul homme qui n' eut quelque chose de Pulcinella. Cela se perd un peu aujourd' hui, mais il en reste encore suffisamment ». Il Mercey (*Le Théâtre en Italie*, in *Revue des deux mondes*, 1 giugno 1840, p. 836), facendo un ritratto assai fantastico del Pulcinella, nota che i napoletani sono, quanto ad energia, inferiori a Pulcinella ! « Son esprit est vif comme le leur, son imagination mobile, il aime la bonne chère, et sait jeuner s' il le faut : il ne distingue pas fort nettement le bien d' autrui du sien. Pulcinella n'est pas néanmoins une personnification comme Meo Patacca et Cassandrino. Le peuple napolitain n' a ni son courage ni sa méchanceté : il est insolent et se laisse bâtonner, ce que Pulcinella ne souffre jamais. Le napolitain parle toujours de crucifier son ennemi, et cependant il a bon coeur : Pulcinella, lui, vous couperait un homme en morceaux sans sourciller : l'un est plus énergique, l'autre est meilleur.... » (!!). Si veda anche ciò che scrive il Taine, *Voyage en Italie*, Paris, 1880, I, 102-3. Del resto, anche l'aristocrazia napoletana è stata paragonata a Pulcinella, per la sua predilezione per le maniere dei lazzari. In una lettera del Conte di Monasterolo, ambasciatore sardo a Napoli, in data 17 agosto 1751 al ministro cav. D'Ossorio, narrandosi di un festino da lui dato alla nobiltà napoletana, si dice : « Avrei ben desiderato la presenza di V. E. in tal riscontro, e certamente non so se le risa avrebbero superato gli atti di ammirazione ch' Ella avrebbe fatti a vedere in cotesti Principi e Duchi perfettamente imitati il lazzarume della Nazione, nel svaligiamento del Dessert, il quale fu trattato come i carri delle Cocagne !.... ». E — potenza dei raffronti ! — noi ricordiamo un epigramma, che corse per Napoli, del Duca di Maddaloni, su un noto gentiluomo napoletano, nel quale si dice che il volto di costui è *il più napoletano* immaginabile, mostrando :

Di San Gennaro il color zafferano,
E l'adunco nason di Pulcinella !

suo *Viaggio d' Italia* — è la maschera nazionale, come l'Arlecchino di Bergamo e lo Hanswurst del Tirolo: è un tipo di servo placido, calmo, fino ad un certo punto indifferente, pigro, umoristico. E tali s' incontrano qui dappertutto bettolieri e domestici. Oggi mi sono assai spassato col nostro servitore: l' ho mandato a prender carta e penna: nient' altro che questo. Ma tra equivoci, indugi, buon umore e furberia, ne è nata la più graziosa scenetta comica, che si potrebbe metter con fortuna su qualunque teatro » [1]. Nel lavorare alla seconda parte del *Faust*, gli tornarono alla mente le osservazioni da lui fatte sul proletario meridionale e sul Pulcinella. E si servì di tal nome per fare il ritratto di quelle categorie di uomini, che passano sulle difficoltà della vita come scivolando, non pigliando niente sul serio, divertendosi di tutto. Pulcinella, dopo essere stato considerato dal Goethe come tipo sociale e nazionale, si risolse di nuovo, nella sua fantasia, in un personaggio puramente umano, in cui le determinazioni storiche son cosa secondaria.

Quei versi del Goethe parevano al De Sanctis la migliore descrizione di Pulcinella; e noi non dobbiamo ripeter le ragioni per le quali ciò non ci può sembrare esatto. Ma ritraggono, certo, mirabilmente, in pochi tocchi, una figura viva e vera, pensata ed immaginata dal poeta tedesco. — Nella festa in maschera, data nel palazzo dell' Imperatore, i Pulcinelli si avanzano tra il goffo e il matto, *täppisch*, *fast läppisch*, e, pigliando la parola subito dopo i *taglialegne*, comparsi prima e rappresentazione del lavoro utile e faticoso, e a questi rivolgendosi, dicono così, beffardamente:

Voi siete i matti,
Voi, curvi fatti
Sin da la culla;
Ma noi che nulla

[1] *Italienische Reise*, ed. Düntzer, p. 203.

Portiam, noialtri
Siamo gli scaltri!
Perchè i berretti
Nostri, i giubbetti,
I nostri arnesi
Son lievi pesi;
Comodamente,
Senza far niente,
Le piante snelle
Sempre in pianelle,
Corriamo a schiere
Mercati e fiere;
L'un l'altro guata
Con spalancata
Bocca, e diam fuori
Strilli sonori;
E così, sparsi
Tra l'accalcarsi
Di genti a mille,
Al par d'anguille
Insiem guizziamo,
Saltiam, scrosciamo.
Se lode poi
Ci vien da voi,
O biasmo alcuno,
È a noi tutt'uno! [1])

[1]) Questa fedele e bella traduzione metrica dei versi del Goethe (*Faust*, II, a. I, scena della festa), è stata cortesemente fatta a nostra richiesta dall'amico prof. Francesco Cimmino. La traduzione del Maffei non è nè metrica nè bella, e neanche fedele, contenendo veri errori d'interpretazione.

6.

Passato e futuro di Pulcinella.

Molti, domandandosi se Pulcinella sia davvero definitivamente morto, o, se non è morto, quali saranno i suoi futuri destini, sembrano identificar tale questione con l'altra dell' uso delle maschere sul teatro. Ma si tratta di due questioni distinte: la maschera, come abbiamo già accennato in principio, è intrinsecamente un mezzo estetico, al quale, sotto una forma o sotto una altra, in dose maggiore o in dose minore, si ricorrerà sempre. Determinar quando e come bisogni farne uso, è compito dell'artista, cui spetta la lode della buona riuscita o il biasimo della cattiva.

Pulcinella, invece, ossia quella data e particolar maschera, è decaduto. Quali le cause della decadenza? Esso non rispondeva più ai gusti delle classi colte, che l'avevano già accolto, festeggiato e carezzato a lungo. Se la maschera ripeteva vecchi motivi, infastidiva. Se tentava del nuovo, gli è vero (come si è anche notato), che in qualche caso ne uscivano di belli effetti di contrasto; ma, in complesso, non sembrava più necessaria ed opportuna. Si sentiva il bisogno di figure comiche diverse, o almeno rinnovate: donde la guerra al Pulcinella. Vedete le arie da piccolo Goldoni, che prende lo Scarpetta nel raccontare come egli sbandisse il Pulcinella dalle sue commedie! [1])

Si aggiunga a ciò che, per quella parte in cui il Pulcinella ritraeva o sembrava ritrarre caratteri e costumi popolari, si è fatto vivo nelle classi colte un sentimento misto di pudore, di rimorso, e un po' d'ipocrisia. Ridere, dimen-

[1]) Nel libro citato: *Don Felice*, Memorie di EDUARDO SCARPETTA, Napoli, 1883.

ticando che oggetto del riso sono degli esseri umani, — poveri, ignoranti, corrotti, ma esseri umani, — sembra cosa poco degna della civiltà moderna, *bassa voglia.* La storia ci dice le beffe cui nel medio evo erano esposti i plebei: ancora nel secolo XVII vi erano dei vassalli che dovevano presentarsi ogni Natale innanzi al re d' Inghilterra, a fare *unum saltum, unum sufflatum et unum bumbulum*! Ed ancora durante quel secolo, e in parte del seguente, i signori napoletani, come quelli di altre parti d' Italia, avevano in lor casa, nani, gobbi, e persone altrimenti mostruose, che servivano da buffoni. Tutto ciò era ingenuità, e per noi è barbarie [1]). E sulla vita della plebe napoletana, in luogo della faceta commedia di una volta, è sorta un' intera letteratura di liriche, novelle, romanzi e drammi, che la ritrae con sentimento largamente umano, appena celato della voluta freddezza realistica dell'osservatore obiettivo [2]).

Perciò, Pulcinella scende la sua china. Chi sa che, a poco a poco, scacciato perfino dai teatri di second' ordine, non si ridurrà nei baracconi delle fiere e nei divertimenti carnevaleschi dei villaggi? E chi sa se, fra alcuni secoli, per-

1) È noto che il comico consiste nella percezione di una stortura che ci desta il lieto sentimento della nostra superiorità: donde il riso (vedi, tra gli altri, F. Masci, *Psicologia del comico*, in *Atti Acc. Reale Scienze mor. e polit. di Napoli*, 1888, e il recente volume del dottor Ueberhorst, *Das Komische*, I, *Das Wirklich-Komische*, Leipzig, Wigand, 1896). È naturale che, dove prevalga un altro interesse, come il timore o la compassione, il lato comico si attenui e svanisca. E questa è, in generale, la situazione presente degli spiriti colti verso il proletariato.

2) Un precorrimento (ideale, non storico) di questa letteratura si può vedere nelle commedie dialettali napoletane, non istrioniche, recitate per lo più da dilettanti, che si scrissero a Napoli nel secolo XVIII, ed anche nei libretti di opera buffa, del primo periodo. Nel mio libro sui *Teatri*, passim, son parecchie notizie su tale gruppo di opere letterarie, che meriterebbero uno studio speciale.

dutasi ogni altra memoria viva della letteratura pulcinellesca od essendo questa nota solo agli eruditi di cose letterarie, un attore non lo ritroverà nel suo basso loco, e non lo riporterà sul teatro, facendogli riprender la strada già percorsa? Se non che, supposto pure che la nuova fase somigliasse all'antica, questo apparente ritorno, l' abbiamo già detto, sarebbe in realtà una *storia affatto nuova*, prodotto di nuove condizioni, sopravvivendo dell' antica solo qualche inorganico rimasuglio.

Ma lasciamo queste fantasie, che non sono neanche liete; giacchè, per esser possibile una ripetizione della storia di Pulcinella, si dovrebbe probabilmente attraversare un nuovo periodo di abbassamento di civiltà, e ritornare a condizioni di fatto e a sentimenti, ormai superati.

Ora come ora, Pulcinella non può più servire in arte se non a creazioni riflesse. Così noi, che, come popoli, non produciamo più le grandi fantasie mitologiche, e come individui non siamo più bambini, godiamo nel vederci ripresentati dall'arte i miti e le leggende del passato e le fiabe dei bambini. Questi argomenti di poesia sono specialmente cari ai popoli germanici, e anche in Italia sono stati coltivati nel periodo romantico, per imitazione non molto felice nè sentita del romanticismo germanico. In generale, qui si urtano contro il realismo e l'equilibrio dello spirito italiano. Pure è da ricordare che l'Italia ebbe, anche in questo campo, dei precursori, e furono italiani due dei più antichi e forti artisti di queste creazioni artistiche riflesse: il napoletano Giambattista Basile ai principii del secolo XVII, e il veneziano Carlo Gozzi nel secolo XVIII.

I tre secoli di drammi pulcinelleschi lasciano ben poco di notevole nelle opere letterarie. La massima parte dei drammi col Pulcinella, a stampa e manoscritti, sono o assurde buffonerie o pallide tracce, che dovevano essere ravvivate dall'attore improvvisatore. Qua e là, qualche figurina

ben disegnata; più spesso, scene felici. Poteva ben sorgere nel passato uno scrittore popolare che fosse (tanto per esprimerci!) per la letteratura pulcinellesca come l' Omero pei canti degli aedi, o il redattore del *Niebelungenlied* pei canti germanici, e scrivesse un dramma, o un romanzo popolare (un *Gargantua e Pantagruel* napoletano), di cui Pulcinella fosse il centro, e nel quale la sua figura restasse legata ai posteri! Ma quell'artista non sorse; ed, ora, è troppo tardi.

Un surrogato erudito dell'opera mancata potrebbe esser un libro, in cui, dai documenti letterarii e dalla tradizione, si ricomponessero le principali creazioni artistiche cui Pulcinella ha dato luogo. L'impresa è tale da allettare un erudito, che abbia tatto delicato di artista. E queste nostre ricerche potrebbero servirgli da indicazioni e prolegomeni.

(Continua)

Benedetto Croce

AVVISO

Lettere, libri e manoscritti debbono dirigersi al prof. Giuseppe de Blasiis, Corso Vittorio Emmanuele n.° 455 e i pagamenti dei soci farsi direttamente, o per mezzo di vaglia postali, al signor Vincenzo Volpicelli, Port'Alba, 30.

Per abbonamento e la vendita dei fascicoli

presso la *Società Nap. di Storia Patria* Piazza Dante, 93 e presso il libraio sig. Emilio Prass, già ditta **F. Furchheim** *59 e 60 piazza Martiri*, depositario delle pubblicazioni della Società Napoletana di Storia Patria.

Pubblicazioni della Società Napoletana di Storia Patria

Capasso B. — *Monumenta ad Neapolitani Ducatus Historiam pertinentia quae partim nunc primum, partim iterum typis vulgantur. T. I. Neap. 1881 p.* xiv-351. *T. II P. I et II — Neap. 1885,* p. 444 Lire 130

De Blasiis J. — *Chronicon Siculum incerti authoris ab an. 340 ad an. 1396 ex inedito codice Ottoboniano Vaticano. Neap. 1887.* xi-143 . . . . » 12

Gaudenzi A. — *Ignoti Monachi Cisterciensis s. Mariae de Ferraria Chronica, et Riccardi de sancto Germano Chronica Priora. Nap. 1888.* . . . » 15

De Montemayor G. — *Diurnali di Scipione Guerra.* » 16

N. F. Faraglia — *Diurnali detti del Duca di Monteleone* nella primitiva lezione . . . . » 15

Archivio Storico per le province Napoletane. *Vol. 22, 1876-1897.* . . . . » 440

Vendibili presso la Società

Filangieri G. Principe di Satriano — *Documenti per la storia delle Arti e le Industrie nelle Prov. Napoletane Vol. I a VI* . . . . » 190

Indice generale dell'Archivio Storico per le province Napoletane (1876-1895), compilato da B. Maresca . » 4

M. Schipa — *Storia del Ducato Napoletano* e B. Capasso — *Topografia della città di Napoli nell' XI secolo* (con carta dal Ducato e pianta della città) . . » 10

B. Capasso — *Masaniello ed alcuni di sua famiglia effigiati nei quadri, nelle figure, e nelle stampe del tempo,* con 18 fototipie . . . . » 4

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XXIII. — Fascicolo IV.

NAPOLI
Presso EMILIO PRASS libraio
Piazza Martiri, n.º 59 e 60
1898

INDICE

ARCHIVIO STORICO

PER LE

PROVINCE NAPOLETANE

PUBBLICATO

A CURA DELLA SOCIETÀ DI STORIA PATRIA

Anno XXIII. — Fascicolo IV.

NAPOLI
R. TIPOGRAFIA FRANCESCO GIANNINI & FIGLI
Strada Cisterna dell' Olio
1898

GREGORIO XI E GIOVANNA I REGINA DI NAPOLI

Documenti inediti dell'Archivio Vaticano

(Continuazione — Vedi il fascicolo precedente)

XXXVII.

Johanne Regine Sicilie commendatur Manuel Armenus (Reg. 268 fol. 4).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustris Salutem. Etc.

Cum dilectus filius Manuel Armenus natus quondam Johannis de Leone militis Jacensis interpres venerabilis fratris nostri Johannis Archiepiscopi Sisiensi Ambasciatoris Carissime in Christo filie nostre Marie Regine Armenie Illustris consanguinee tue ad nostram presentiam destinati in negociis ejusdem Regine fideliter se gesserit apud apostolicam Sedem et alios labores pro ipsis negociis eum subire oporteat in futurum ad quas se offert fideli promptitudine preparatum et propterea digne mereatur tue Serenitatis benevolenciam et favorem. Ipsum qui in tuo Regno Sicilie cum sua familia se asserit commorari, tue celsitudini commendamus.

Dat. Avenion. XI Kal. Februarij, Anno Secundo.

XXXVIII.

Johanne Regine Sicilie scribuntur quedam super succursu prestando Regine Armenie minoris contra .... et maritatione ejus (Ivi).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Celsitudinis tue litteras in quibus nobis filialiter supplicasti ut carissime in Christo filie nostre Marie Regine Armenie minoris Illustri consanguinee tue suoque Regno ex Turchorum sevis hosti-

litatibus in angustia et grandi periculo constitutis de oportuno succursu fidelium christi providere apostolice solicitudinis studio dignaremur benigne recepimus, et venerabilem fratrem nostrum Johannem Archiepiscopum Sisiensem prefate Regine nuncium latorem presentium dilecto filio Manuele Armeno nato quondam Johannis de Leone militis Jacensis interprete suo mediante audivimus et audiri fecimus diligenter dolemusque ab intimis quod videntes totam fere christianitate illas presertim ipsius partes que ultramarinis fidelibus solebant in necessitate succurrere bellorum turbinibus involutas non occurrit nobis quomodo dictis Regine ac Regno succurri valeat festinanter et magnifice ut articulus necessitatis exposcit. Sed nihilominus super hoc dilectis filiis nobilibus viris Principi Antiocheno gubernatori Regni Cipri ac Veneciarum et Januensis ducibus, nec non magistro et conventui hospitalis Jerosolomitani dirigimus preces nostras et ubi tue magnificencia et predicti vel alii vellent circa succursum prefati Regni aliquem notabilem facere apparatum, nos paratos offerimus dare indulgenciam in talibus consuetam. Tuam autem sublimitatem ad tribuendum succursum hujusmodi per nos rogari non expedit vel induci cum te ad hoc preceteris secundum tuam potenciam voluntarium extimemus. Expediret tamen quod ad tantum nogocium apud tot et sic distantes personas et alias utiliter promovendum essent aliqui ad id ydonei atque voluntarij et soliciti promotores de quibus satis deceret per tuam magnitudinem provideri, ac eciam solicitari, rogari et induci ad succursum hujusmodi carissimum in christo filium nostrum Ludovicum Regem Ungarie Illustrem tuum et Regine prefate consanguineum quem Deus in mari et terra grandi potencia roboravit. Verum quia idem Archiepiscopus inter alia nobis exposuit, et verisimile creditur multum expedire honori, statui et saluti prefatorum Regine et suorum subditorum quod ipsa haberet consortem de occidentalibus partibus genere illustrem, strenuum et magnanimum et potentem, aliquem aptum ad recuperationem, defensionem et regimen sui Regni et hoc merito credimus si talis reperiri valeat plurimum expedere. Nos diversis magnatibus et partibus mentaliter perlustratis occurrit nobis dilectus filius nobilis vir Otto Dux de Brumswic de genere Imperiali, Octoneus de saxonia consanguineus dilecti filii nobilis viri Johannis Marchionis Monti-

sferrati cujus guerras strenue gessit et gerit, et eciam consanguineus Regalium Cipri cujus Ottonis frater habet in consortem matrem clare memorie Petri Regis Cipri a quibus regalibus et fratre propter vicinitatem utilia posset subsidia obtinere. Quiquidem Otto multum providus et magnificus aliaque virtuosus fama celebri reputatur, et licet non sit potens de se ipso tamen cum sua prudencia et solicitudine si ad hoc vellet intendere posset congregare subsidia diversorum. Super quo tibi nuper fecimus scribi et dictus Archiepiscopus vult transire per eum, et ejus exquirere voluntatem quam et alias ejus conditiones poterit indagare, tibique referre tuque super hoc poteris cogitare et de ipso vel alio meliori prefate Regine tuum salubre consilium destinare.

Datum Avenion XI Kal. Februarij, Anno Secundo.

XXXIX.

Bernardo Archiepiscopo Neapolitano, quod si videatur Regine Sicilie, vadat ad Insulam Sicilie et publicet pacta super matrimonio contrahendo inter Fredericum de Aragonia et Antoniam de Baucio (Ivi f. 11).

Venerabili Fratri Bernardo Archiepiscopo Neapolitano. Salutem. Etc.

Ad obviandum periculis et jacturis que ex guerris Insule Sicilie et terre citra farum possent in posterum evenire, et pacis comoda procurandum, dispensandi super contrahendo matrimonio inter nobilem virum Fredericum de Aragonia detentorem predicte Insule ac dilectam in Christo filiam nobilem mulierem Antoniam de Baucio Ducis Andrei sub certa conditione tibi per alias nostras litteras concessimus potestatem, volumus igitur quod si carissime in Christo filie nostre Johanne Regine Sicilie Illustri et consiliariis suis videatur expediens ad dictam Insulam te personaliter tramsferras dicturus ex parte nostra Frederico prefato et aliis nobilibus necnon incolis ejusdem Insule ea que continentur in cedula presentibus interclusa. Nos enim eidem Frederico et certis nobilibus prelibate Insule scribimus quod tibi de nostra intentione informato adhibeant plenam fidem.

Dat. Avenion VIII Idus Februarij, Anno Secuudo.

XL.

Johanne Regine Sicilie quod det licentiam Ludovico de Sabrano Comiti Ariani veniendi ad partes provincie pro translatione corporis sancti Alisiarij (Ivi).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Cum sicut audivimus dilectus filius nobilis vir Ludovicus de Sabrano Comes Ariani desideret pro translatione corporis sancti Alisiarij patrui sui et aliis suis agendis ad partes provincie se transferre magnitudinem tuam rogamus attente quatenus liberam licentiam ad partes easdem veniendi prefato Comiti largiaris.

Dat. Avenion. VI Idus Februarij, Anno Secundo.

XLI.

Johanne Regine Sicilie quod scribit Regi et Regine Aragonum super facto Insule Sicilie secundum cedulas interclusas in litteras (Ivi).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Nuper intellecto relatione quorumdam quod carissima in Christo filia nostra Eleonora Regina Aragonum Illustris ad Regnum Insule Sicilie aspirabat Nos ad occurrendum periculis futuris atque dampnis, scripsimus carissimo in Christo filio nostro Petro Regi Aragonum Illustri et Regine prefate secundum tenorem presentibus interclusum, et tam propter hoc quam ad obviandum ne fiat periculosum tibi Regnoque tuo matrimonium inter.. detentorem dicte Insule et filiam Bernabovis de Mediolano scribimus venerabili fratri nostro Bernardo Archiepiscopo Neapolitano quod se transferrat ad Insulam prelibatam si tibi expediens videatur, et ea que ex parte nostra agere debeat tibi notificamus per quomdam cedulam informatoriam cujus copiam inclusam eciam presentibus destinamus. Super hiis igitur ex parte tua provideas sicut tue tuorumque consiliariorum prudencie videris expedire. Super negocio autem armate dicti Regis que nunc est in portubus tuis provincie dilectus filius nobilis vir Nicolaus Spinello miles per te prefato province Sene-

scallus nos consuluit quid esset acturus. Nosque et ipse considerato quod ijdem portus gentibus dicte armate vetari et passus per terram gentibus armorum ejusdem Regis sine congressu ac magnis periculis et expensis Provincialium impediri non poterant consuluimus et sic eciam dicto Senescallo visum est pocius transeundum esse concorditer cum gentibus prelibatis quam si fierit contradictio et resistencia dampnorum et periculorum multiplicium allativa et sic factum est cum obsidibus et promissionibus oportunis et per gratiam Dei nil adversi hucusque extitit attemptatum prout idem Senescallus plenius debet tue celsitudini referare.

Dat. Avenion. XI Kal. Marcij, Anno Secundo.

XLII.

Johanne Regine Sicilie quod provideat ut serventur per subditos suos privilegia Civitatis Beneventane (*Ivi, f. 13*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Pro parte dilectorum filiorum Civium Universitatis Civitatis nostre Beneventane fuit nobis expositum cum querela quod nonnulli tui subditi tam nobiles quam alii privilegia et gratias que eis tam per apostolicam sedem quam per nonnullos Reges Sicilie predecessores tuos concessa fuerit servare contempnunt in eorumdum Civium Universitatis et Civitatis gravissimum detrimentum et propterea supplicatum quod super hoc providere de oportuno remedio dignaremur. Nos igitur sperantes quod tua Serenitas tam propter justicie debitum quam ob reverenciam dicte sedis et nostram super hoc presertim nostris requisita litteris prout expediet providebit, Serenitatem eandem requirimus et rogamus attente quatenus super servatione dictorum privilegiorum et efficaciter provideas quod nostris precibus satisfiat et nos aliud in hac parte exigente justicia adhibere remedium non cogamur.

Dat. Avenion. IIII Marcij, Anno Secundo.

XLIII.

Johanne Regine Sicilie quod non compellat nec compelli permittat Nicolaum Comitem Nolanum ad solvendum aliquod separatum servicium ratione bonorum dicti Comitatus recuperatorum per eum et suos (Ivi, f. 14).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Exposuit nobis dilectus filius nobilis vir Nicolaus de Ursinis Comes Nolanus quod olim clare memorie Carolus primus Rex Sicilie quondam Guidoni de Monteforti militi proavo dicti Comitis Comitatum Nolanum cum suis juribus et jurisdictionibus et pertinentiis universis donavit et eciam assignavit in feudum ea conditione in hujusmodi donatione adiecta quod idem Guidoni et successores ejus in Comitatu predicto de Trigintaeno militibus ipsi Regi et successoribus suis servire certo tempore tenerentur, quodque postmodum dictus Guido occasione cujusdam homicidii per ipsum perpetrati prefato Comitatu privatus existit ipseque Comitatus ad manus Curie dicti Regni redactus, ac per ipsam Curiam per aliqua tempora tentus extitit et possessus, nonnullaque bona demanialia dicti Comitatus per ipsam Curiam certis personis fuerunt in feudum concessa sub certo servicio militari, ac subsequenter prefato Guidone sublatu de medio Comitatus predictus per eandem Curiam quondam Anastasie predicti Guidonis filie tunc in pupillari etate constitute sub hujusmodi condicione et servicio dictorum Trigintaunius militum extitit restitutus, et licet per prefatam Curiam mandatum fuisset quod hujusmodi bona dicti Comitatus per eam ut prefertur hujusmodi personis in feudum concessa et data restituerentur Anastasie prefate. Ipsa tamen Anastasia propter suam pupillarem etatem et sexus fragilitatem recuperare nequivit, sed nihilominus quandiu vixit et dictum Comitatum licet ut premittitur diminutum tenuit continue tamen solvit seu exhiberi debebat servicium Trigintaunius militum supradictum, et demum dicto Comitatu ad prefatum Nicolaum Comitem successionis titulo proveniente ipse Nicolaus Comes aliqua ex hujusmodi bonis suis ei dicti Comitatus in feudum aliis ut prefertur concessis ab illis qui ea de-

tinebant pro certis preciis redemit ac effectualiter recuperavit eaque pacifice tenet et possidet de presenti. Cum autem sicut predicta expositio subjungebat prefatus Nicolaus Comes pro hujusmodi bonis per eum pro reintegratione et restauratione dicti sui Comitatus recuperatis atque redemptis molestari indebite per tuam Curiam Reginalem ad solvendum seu exhibendem ultra dictum servicium predictorum Trigintaunius militum alia servicia separata prout illi qui bona ipsa a prefata Curia tenebant in feudum eidem Curie tenebantur et petierit per te ab huiusmodi molestatione indebita se liberari, tuque timens incidere in penas quorumdam constitutionum seu processum apostolicorum per quos prohibetur ne aliqua feuda que principaliter a predicta tenentur Curia fieri valeant retrofeuda seu taliter alienari, quia pro eis impositum illis servicium dicte Curie persolvatur, quod in hoc causu inspecta veritate hujus negocii et eciam equitate locum non videtur habere recusaveris et recuses eundem Nicolaum Comitem ab exatione hujusmodi servicii dictis bonis recuperatis et redemptis impositi licet indebita liberare. Nos attendentes iniustum esse quud pro dictis bonis recuperatis et redemptis ac reductis ad Comitatum predictum duplex servicium dicte Curie impensatur, ipsius Comitis in hac parte supplicationibus inclinati serenitatem tuam rogamus et hortamur attente quatenus si est ita prefatum Nicolaum Comitem ratione dicti Comitatus ac bonorum hujusmodi per eum recuperatorum ac redemptorum ut prefertur et eciam in posterum recuperandorum ad solvendum seu exhibendum aliquid predicte Curie ultra supradictum servicium Trigintaunius militum constitutionibus non compellas nec compelli permittas quinymo declares ipsum Comitem ratione bonorum hujusmodi ad aliquid separatum servicium ultra dictum servicium Trigintaunius militum prefate Curie persolvendum seu exhibendum aliquatenus non teneri.

Dat. Avenion. XIIII Kal. Aprilis, Anno Secundo.

XLIV.

Johanne Regine Sicilie quod omnem gentem quam tenetur Romane Ecclesie colligationis quam habet cum ea mittat ad Civitatem Bononiensem contra Bernabovem de Vicecomitibus, et credat Nuncio (Ivi, f. 21).

Carissime in Çhristo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Ante receptionem presentium ad tue celsitudinis noticiam credimus pervenisse quod Bernabos de Vicecomitibus territorium civitatis nostre Bononiensi nuper hostiliter fecit invadi, propter quod de potenti resistencia cogitamus et eciam totis viribus procuramus. Quare serenitatem tuam requirimus et omni qua possumus prece rogamus quatenus provide cogitans quod idem Bernabos tuus est hostis sicut Romane Ecclesie, et quod non solum per societates sed eciam ex parte Insule Sicilie sicut nosti impugnare te querit et molitur pro iuribus cum intendamus favente Deo suos pravos conatos potenter reprimere quod faciendo non habebis aliquam comitivam formidare omnem gentem quam dare teneris dicte ecclesie ratione colligationis quam habes cum ea vel saltem pecuniam oportunam pro ea ad prefatam Civitatem Bononiensem studeas celeriter destinare et ad hec solicitandum dilectum filium Petrum Petroncini propositum Aquensem Cappellanum nostrum latorem presentium ad te dirigimus cui super hiis de premissis narraverit velis indubie dare fidem.

Dat. Avenion. VIIII. Kal. Maij, Anno secundo.

XLV.

Jacobo Regi Majoricarum viro suo quod ad hoc inducat dictam Reginam (Ivi).

Carissimo in Christo filio Iacobo Regi Maioricarum Illustri. Salutem. Etc.

Ad celsitudinis tue noticiam. Etc. usque procuramus. Et inter alia Carissimam in christo filiam nostram Johannam Reginam Sicilie Illustrem consortem tuam per nostras litteras ac dilectum fi-

lium Petrum Petroncini Prepositum Aquensis Ecclesie Cappellanum nostrum latorem presentium requirimus et rogamus quod ipsa provide cogitans quod idem Bernabos. Etc. usque formidare... studeat celeriter destinare. Quare serenitatem tuam rogamus attente quatenus apud dictam Reginam insistas quod hujusmodi nostre requisitioni et persolutioni sui debiti satisfacere non omittat. Super quo prefato nuncio adhibeas plenam fidem. Consideretque prefata serenitas quod securitati dilectorum filiorum.. Marchioni Montisferrati nepotum tuorum non poterit melius consuli quam domus dictorum vicecomitum viriliter impugnetur.

Dat. ut supra.

Eodem modo, Bernardo Archiepiscopo Neapolitano.

Ligurio Zurulo militi Logothete et Protonotario Regni Sicilie.

Jacobo de Crapo familiari Johanne Regine Sicilie (Ivi).

XLVI.

Johanne Regine Sicilie quod super novitatibus attemptatis per Philippum Imperatorem Constantinopolitanum in Regno suo intendit eum iterato monere antequam procedat ad alia (Ivi f. 23).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Super agendis nos circa novitates noxias quas carissimus in christo filius noster Philippus Imperator Constantinopolitanus Illustris in Regno tuo attemptare noviter inchoavit matura deliberatione prehabita deliberavimus antequam ad alia procedamus tenere modum iterate monitionis sibi et dilecto filio nobili viro Francisco Duci Andrie faciende prout in tenoribus litterarum nostrarum quas inclusas presentibus mittimus audies seriorius contineri. Ad alia processuri prout videbimus expedire.

Dat. Avenion. VIII Kal. Maij, Anno Secundo.

XLVII.

Johanne Regine Sicilie quod non confirmavit capitula missa pro parte sua et Frederici de Aragonia quia in aliquo derogabant Romane Ecclesie et sibi sed elegit aliam viam cui velit acquiescere (Ivi f. 23).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem, Etc.

Ea que venerabilis frater noster Dyonisius Archiepiscopus Messanensis lator presentium ex tua et Frederici de Aragonia parte nobis exposuit benigne audivimus. Sed quia capitula portata per eundem Archiepiscopum in eo quod continebatur in eis quod ipse Fredericus et sui posteri solum tibi et tuis heredibus ex tuo corpore nascituria dumtaxat prestarent homagium ad tue serenitatis que suorum successorum et Regni Sicilie honorem et utile et quia eciam aliqua eorumdem Capitulorum tangencia Romanam Ecclesiam in forma in qua sunt nullo modo deberemus admittere non duximus confirmanda. Ideoque aliam viam recepimus prout venerabili fratri nostro Bernardo Archiepiscopo Neapolitano et prefato Frederico scribimus secundum tenores presentibus interclusas. Quare super hijs que in hoc parte pro meliori deliberarimus velis acquiescere si tu et consiliarij tui ea credideritis expedire.

Dat. Avenion. IIII Kal. Maij, Anno Secundo.

XLVIII.

Johanne Regine Sicilie commendatur de celeri missione III^{c} lancearum ad Civitatem Bononiensem et quod continuet mittere pecuniam pro stipendiis eorumdem (Ivi f. 45).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Gratum habemus Carissima filia quod tu sano ducta consilio non solum sancte Romane Ecclesie matris tue qua forte fortificaris et debilitata debilis sed tuis propriis et Regis Sicilie provide obviare periculis et jacturis tuumque debitum in hac parte prompta liberalitate persolveris nostre requisitioni celeriter satisfacere curavisti mittendo ut nobis scripsisti Tercentas lanceas seu pecuniam per

eisdem contra hostes tuos et Ecclesie memorate, de quo eciam cum gratiarum actione reginalem magnificentiam commendamus, rogantes eandem quo pro successivo tempore oportune pecunie pro stipendiis lancearum hujusmodi indeficienter continues missionem. Nos enim scribimus Nobilibus et Communitatibus dicti Regni quod in hujusmodi onere quod tangit easdem contribuere non omittant.

Dat. Avenion. Kal. Julii, Anno Secundo.

XLIX.

Johanni Minutulo militi Capitaneo dictarum lancearum et Thesaurario dicte Regine quod conservant pecuniam pro III^{c} *lanceis de gentibus fidelibus eligendis (Ivi).*

Dilectis filiis Nobili viro Johanni Minutolo Militi Neapolitano Capitaneo gentium armigerarum Carissime in Christo filie nostre Johanne Regine Sicilie Illustris. Etc... Thesaurario prefate Regine pro eisdem gentibus deputato Bononie commorantibus. Salutem. Etc.

Scripsit nuper nobis carissima in christo filia nostra Johanna Regina Sicilie Illustris quod miserat per vos certam pecunie quantitatem pro stipendiis tercentarum lancearum conducendarum et tenendarum ad servicium sancte Romane Ecclesie in partibus Lombardie. Volumus igitur vobisque precipiendo mandamus quatenus cum intendamus conduci facere hujusmodi lanceas de gentibus fidelibus et electis hujusmodi pecuniam fideliter conservetis, expensuri et soluturi eam secundum quod per alias nostras litteras vel per litteras dilecti filii Nobilis viri Nicolai Spinelli militis et pro dicta Regina Senescalli provincie vobis duxerimus iniungendum.

Dat. Avenion. Kal. Julii, Anno Secundo.

L.

Johanne Regine Sicilie quod restituat Johanni Benedicti Rectori Ecclesie sancti Petri de Turremajori Castrum sancti-Severi spectans ad dictam ecclesiam, ac jura et privilegia que in suis detinentur archiviis (Ivi f. 55).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Letanter audivimus Carissima filia quod tu anime tue saluti et providens sapienter elemosinis et aliis piis operibus vacas, unde si tua pie largiaris debes ante omnia providere solicite ne detineas aliene presertim bona ecclesiarum dicata Deo cui de hijs et cunctis tuis operibus habebis reddere rationem. Et ubi detentionem tuam fortanis ignoras cum illa tue serenitati exponitur debes hoc non moleste recipere sed causam et verba tue salutis audire libenter ut confertim discucias quod contineat veritatis et sic esse repeperis licet cum prima occupatrix non fueris ex quo tamen detentricem te noveris debes detenta sponte dimittere quamvis sint cara caduco corpori sed immortali anime perpetuo nocitura, nec alleganda est predecessorum tuorum detencio ubi agitur de veritate justicie et salute premissa cum tanto ponderosius sit peccatum quanto diuturnius quantoque periculosius plures animas detinet captivatas et quanto serpit in plurimos in vicium succedentes. Ideoque cum audiverimus sepe quod Castrum Sancti Severi Curitanensis Diocesis quod tenes prout aliqui tui predecessoris tenuisse dicuntur, spectet de jure ad Ecclesiam sancti Petri de Turremajori alias de terra majori dicte diocesis Romane Ecclesie immediate subiecti, quodque nonnulla privilegia littere apostolice instrumenta et alia jura dicte ecclesie contra voluntatem dilecti filii Magistri Johannis Benedicti Rectoris Ecclesie ejusdem Scriptoris nostri oriundi de tuo Regno tibique fidelis et devoti in tuis teneantur archiviis in magnum prejudicium Ecclesie supradicte devotioni tue paterne consulimus eamque attencius exhortamur quatenus de hujusmodi privilegiorum litterarum apostolicarum instrumentorum et jurium retencione prefata te realiter et plene informaris conscenciamque tuam de ipsis prorsus exonerans ea omnia dicto Rectori qui propter hoc a nostris recedit obsequiis et ad presentiam tue serenitatis de nostro mandato confidenter accedit facias realiter assignari, et si per ea aut alias fueris informata quod dictum Castrum ad ecclesiam prefatam pertineat illud eidem Rectori restituas ut dimittas. Vel si tibi et successoribus tuis foret minus necessarium contentamini quod idem Rector illud tecum cum aliis equivalentibus bonis valeat permutare, vel quod ipsum ad vitam tuam dumtaxat pro certo et decenti censu eidem serenitati concedat, ita tamen quod si dictum Castrum ad vitam tuam retinueris ut prefertur prestes ydoneam caucionem quod

statim post obitum tuum idem Castrum cum omnibus juribus et pertinentiis suis libere ac plene restitueretur Rectori ac Ecclesie prelibatis. Nos enim super hiis venerabili fratri nostro Bernardo Archiepiscopo Neapolitano oportunam concedimus per nostras litteras potestatem. Ceterum eandem tuam devotionem scire volumus nostre intencionis existere prout eciam dictus Rector sponte obtulit quod de bonis prefate Ecclesie ad laudem Dei et sui cultus augmentum fiat ibi unum collegium sacerdotum et aliorum clericorum secundum eiusdem Ecclesie facultates.

Dat. apud Villamnovam Avin. Dioc. X Kal. Augusti, Anno Secundo.

LI.

Bernardo Archiepiscopo Neapolitano quod insistat ut Regina et miles predicti annuant precibus et exortationibus d.ni nostri pape super restitutione honorem predictorum (*Ivi*).

Dat. ut supra.

LII.

Johanne Regine Sicilie quod annuat cum effectu hiis que requiret ab ea Philippus Ep.s Sabinensis pro bono status Civitatis Perusine et civium ejus (*Ivi, f. 65*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Ut Civitas Perusina in obediencia et devotione Ecclesie Romane plene perseveret et Cives ejus tam intrinseci quam extrinseci Apostolico Sedis dulcedinem optate preceptione degustent circa aliquos ex Civibus ipsis ponendis in diversis officiis tam in tuis terris quam nostris donec de eis aliud duxerimus ordinandum, certum modum per venerabilem fratrum nostrum Philippum Ep.m Sabinensem in nonnullis terris ejusdem ecclesie nostrum et pro ipsa Ecclesia Vicarium in temporalibus generalem providimus retinendum. Quare serenitatem tuam rogamus attente quatenus pro bono statu dicte Ecclesie a quo tuus et Regni tui dinoscitur dependere super hijs

que idem Ep.s in premissis a dicta serenitate requiret benigne annuere non omittas.

Dat. apud Villamnovam Avinion. Dioc. Kal. Septembris, Anno Secundo.

LIII.

Johanne Regine Sicilie quod mittet ad Romanam Curiam pecuniam pro stipendiis gentium armigerarum quas tenet in Lombardia (Ivi, f. 70).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Quia tempus instat quod pecunia pro stipendiis tue gentis armigere existentis in Lombardia debes transmittere, et si in hoc deficeres magnum periculum posset oriri Romane Ecclesie quod eciam in tuum finaliter reducerent. Serenitatem tuam rogamus et hortamur attencius quatenus dictam pecuniam pro tempore futuro nullatenus omittas ad Romanam Curiam destinare et hoc ex causis quas dilectus filius Nobilis vir Nicolaus Spinelli Miles Cancellarius Regni tui Sicilie ac per te provincie Senescallus plenius tibi jam scripsisse debuit et scribit eciam de presenti.

Dat. apud Villamnovam Avin. Dioc. VIII. Kal. Octobris, Anno Secundo.

LIV.

Johanne Regine Sicilie quod si partes Duci Andrie cum Nobilibus di Sancto Severino noluerint concordare procedat contra partem pro qua remanebit et juvet partem concordare volentem (Ivi, f. 83).

Dat. Avenion. VI Idus Novembris, Anno Secundo.

LV.

Johanne Regine Sicilie quod mandet Capitaneo et Thesaurario suis in Lombardia quod mittant ad Romanam Curiam stipendia per centum lanceis sibi plurimum profecturis (Ivi, f. 90).

Dat. Avenion. XIII Kal. Decembris, Anno Secundo.

LVI.

Johanne Regine Sicilie commendatur et recommendatur Leo de Lamberto Miles Ambasciator suus (Ivi, f. 92).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Tantam fidelitatem et diligentiam dilecti filii nobilis viri Leonis de Lamberto Militis Ambaxiatoris et Procuratoris tui latoris presentium in arduis tuis agendis apud nos procuratis vidimus habuisse quod ipsum primitur tibi gratum futurum gratiorem et digniorem Reginalibus benevolencia et favoribus reputamus. Ideoque dictum militem ut cum pro tempore in officiis et honoribus congruis specialibus commendatum de cetero habeas tue celsitudini confidentius commendamos.

Dat. Avenion. X Kal. Decembris, Anno Secundo.

LVII.

Johanne Regine Sicilie quod ad curam et regimen hospitalis sui Coronespinee Neapolitani disponit eligere alios quam fratres Cartusienses (Ivi).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Supplicationes tuas super statu et regimine tui hospitalis Sancte Marie Coronespinee Neapolitani benigne vidimus et paterna consideravimus caritate. Et quia fratres Cartusiensis ordinis ad quos curam precipuam et superius regimen dicti hospitalis et ipsius Cappelle et Cappellanorum ejusdem statuit tua devocio pertinere sunt viri contemplationi dediti et insoliti se talibus imminescere et formidant per hec aut in sua solitudine contemplativa turbari aut negligi regimen prelibatum quorum utrumque malum existeret credimus expedire quod de aliis personis ad hoc aptioribus que curam et regimen hujusmodi habeant et de quorum fidelitate ac diligencia sic sperandum tua serenitas cogitet et disponat nosque confirmacionem quam super hijs juxte poterimus concedere libenti animo concedimus.

Dat. Avenion. X Kal. 10bris, Anno Secundo.

LVIII.

Johanne Regine Sicilie datur licentia dandi in perpetuum annuos census et redditus usque ad valorem centum unciarum auri Nicolao Spinello militi per se et heredibus suis non obstantibus processibus. Etc. (*Ivi, f. 110*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Quid favoris, quid honoris quidve retributionis et premij dilectus filius nobilis vir Nicolaus Spinellus Miles Legum doctor Cançellarius tuus ac eciam familiaris noster, ac pro magnificencia tua Senescallvs provincie apud Sedem Apostolicam et celsitudinem regiam mereatur in sue devotionis claritate colligitur et preter hoc ejus famosa et experta probitas indicat, ac ipsius opera laudabilia manifestant, meretur enim ratione multiplici gratia dicte Sedis attolli nam ipse vir utique probitate virtutis et eminentis scientie virque alti consilii et industrie circumspecte qui predecessoribus nostris Romanis Pontificibus et nobis ac Romane Ecclesie salde fideliter et multum utiliter longo tempore sine intermissione servivit. Quare nos et fratres nostri multa ipsum affectione prosequimur quia digne sibi sue excellencie merita vendicarunt, tuamque benevolenciam ac favorabilem gratiam non indigne promeruit nam servivit hactenus et indesinenti fervore honoris incrementa Regii ejus intimus zelator extitit procurare non desinit et plenis studiis solicite promovere sicut nos in pluribus facti experiencia et evidencia palpate veritatis instruxit, hoc quidem ut firmiter credimus Reginalis magnificencia non ignorans ipsum militem sicut ab ipso percepimus de Quinquaginta unciis annuis per se et heredibus ac successoribus suis quousque bona feudalia que pro excadenciam ad Reginalem Curiam perveniant assignetur eidem honorare proponit super quo nobis certissime te gratificari cognoscas eum in hoc reputemus personam nostram specialiter honorari. Verum ne propter quamplura ordinationes, prohibitiones et statuta variosque processus, diversas sententias atque penas continentes quod provisiones ultra viginti uncias non concedantur tam per nos quam nonnullos predecessores nostros facta et eciam confirmata prout in

dictis ordinationibus, prohibitionibus et statutis seriosius continetur hujusmodi tuum laudabile propositum valeat impediri provideri volentes dandi, conferendi et perpetuo assignandi eidem militi ac heredibus et successoribus suis in perpetuum in annuis et perpetuis redditibus usque ad valorem annuum centum unciarum auri ordinationibus, prohibitionibus ac statutis et processibus supradictis et aliis contrariis nequaquam obstantibus auctoritate Apostolica Serenitati Regie plenam et liberam tenere presentium licenciam elargimur.

Dat. Avenion. IIII Idus Februarij, Anno Secundo.

LIX.

Johanne Regine Sicilie quod habeat recommendatum Bernardum Laocatoris militem Etnensis Diocesis (Ivi, f. 151).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Precellentia tue magnificentie maturitate previdencie predicta providere novit et solerter attendere et quid aut quibus personis favor aut gratia debeatur propterea sine dubitacione confidimus quod benevolum adhibens nostris precibus intellectum exaudies illas de facili velut honestatis debitum continentes. Cum itaque dilectus filius nobilis vir Bernardus Laocatoris Miles Elnensis Diocesis qui et carissimi in Christo filii nostri Jacobi Regis Majoricarum Illustris viri tui Senescallus existit nobis et Romane Ecclesie fideliter serviverit atque bene dictique viri tui honorem et commodum semper dilexit et diligit et propterea prosequi meruerit favoribus oportunis Excellenciam Regiam rogamus et hortamur attente quatenus pro nostra et Apost. Sedis reverentia prefatum militem favorabiliter recommendatum habere sinceritas tua velit.

Dat. apud Pontemsergie Avinion. Dioc. Non. Junij, Anno Secundo.

LX.

Johanne Regine Sicilie commendatur de diligentia habita ut Imperator Constantinopolitanus reddat Civitates Consam et Avell. et quod rescribat qualiter sibi placet quod procedatur in causa supra predictis. (Ivi, f. 161).

Carissima in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Paterna sicut decuit affectione recipimus litteras quas misisti inter cetera continentes qualiter Carissimo in Christo filio nostro Philippo Imperatori Constantinopolitano Illustri cujus litteris scripseras et eciam nuncios destinaveras ut dilectus filius nobilis vir Raymundus Comes Avellini terras suas quas habet in Regno tuo recuperare valeret, e quod idem Imperator per suas litteras tibi scripserat quod ad Sedem Apostolicam specialem Nuncium miserat de sua intentione bona plenius informatum quarum copiam eidem Comiti quibusdam Reginalis magnificentie litteris interclusam quam nobis ostendit destinasti, quodque si in premissis aliud amodo te posse operari videremus tibi scriberemus quia sicut devotissima filia in hijs et omnibus eras obedire parata, super quibus tanto pocius mereris commendari quanto scimus scripta tua ex puriori mentis animo processisse. Verum sciat tua serenitas quod nullum ejusdem Imperatoris Nuncium vidimus nec aliquis apud nos comparuit sed eidem Imperatori adhuc proponimus scribere quamvis modicum credamus proficere cum alias pluries dum minori fungebamur officio et eciam postquam divina disponente clementia ad apicem fuimus summus apostolatus assumpti ei scripserimus et in hoc parum profecerimus seu nihil et ideo cum justicia alicui denegare sana consciencia non velimus nec possumus et ut inter te et dictum Imperatorem cujuscumque discordie esset occasio causam super premissis ad ipsius communiter instanciam uni ex venerabibilus patribus nostris sancte Romane Ecclesie Cardinalibus duximus committendum, Excellenciam Regiam attente rogamus quatenus tuas patentes litteras sigillo Regio sigillatas continentes qualiter tibi placet quod in causa hujusmodi procedi fa-

ciamus prout alias idem Comes te requisivit sinceritas tua dare velit.

Dat. Avenion. III Non. Julii, Anno Secundo.

LXI.

Johanne Regine Sicilie quod faciat satisfieri Johanni Aguti Militi de provisione annua sibi data per eam (Ivi f. 179).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Ad illa te filia carissima libenter inducimus ac precibus exhortamur que honestatem sapiunt et que tibi ac Regno tuo existere valeat fructuosa. Sane nuper ad nostrum pervenit auditum quod tu dudum dilecto filio nobili viro Johanni Aguti Militi nacione Anglico jam sunt elapsi plures anni quandam provisionem annuam liberaliter fecisti seu dedisti de qua eidem Johanni nondum extitit satisfactum. Cum autem idem Johannes sicut accepimus a serviciis Bernabovis de Vicecomitibus hostis et persecutoris Ecclesie omnino intendat recedere, et ecclesiam ac terras eidem mediate vel immediate subiectas ejusque subditos non offendere, invadere vel dampnificare quinymo ad procurandum ea que in honorem et utilitatem ejusdem Romane Ecclesie ac Regni tui et circumpositarum partium cedere poterunt se disponat, prout dilectus filius nobilis vir Enguerranno dominus de Concyaco oraculo sive vocis latius tibi dicet, Serenitatem tuam rogamus et hortamur attente quatenus pro tui honoris intuitu et utilitate Regni tui predicto Johanni Aguti de hujusmodi previsione ei per te tam liberaliter data satisfieri facias atque mandes. In hoc taliter te habendo quod dictus Johannes ad serviendum in antea magnificentie tue fortius aietur. Nosque proinde sinceritatem tuam non immerito commendare possumus. Causas autem quare ad hoc moti fecimus per dilectum filium nobilem virum Nicolaum Spinellum Senescallum tuum in provincia mandavimus latius tibi scribi.

Dat. apud Villamnovam Ann. Dioec. XI. Kal. Octobris. Anno Secundo.

LXII.

Johanne Regine Sicilie quod Castrum de Lauro et alia Castra spectancia ad heredes quondam Comitis Avellini recipiat ad manum suam sub sua protetione ut ijdem heredes per eam serventur indempnes. (Ivi f. 180.)

Carissime in Christo filie Johanne Regine Siciliae Illustri. Salutem. Etc.

Sincere devotionis affectus quem ad nos et Romanam Ecclesiam te habere cognoscimus spem ingerit indubiam cordi nostro quod preces nostras tibi dircctas presertim que pietatem sapiunt prosegutione laudabili adimplebis. Sane quendam Raymundus Comes Avellini quem diutius febris tenuerat receptis devote sacramentis ecclesiasticis heri quod non sine cordis amaritudine recensemus viam fuit universe carnis ingressus. Cum autem idem Comes unicam dimiserit filiam, ac dilecta in Christo filia nobilis mulier Johanna ejus relicta germana nostra sit gravida. prout fertur, Sereninatem tuam quam in adimplendis nostris beneplacitis promptam semper invenimus et paratam rogamus et hortamur in domino illam attentius deprecantes quatenus pro nostra et apostolica Sedis reverentia et eciam pietatis intuitu Castrum de Lauro ac omnia alia Castra et terras ad dictum Comitem dum vivebat pertinencia ad manum tuam et sub tua protetione recipias illaque custodiri et regi facias, ita quod Reginali ministerio heredes dicti Comites serventur indempnes, nosque proinde Sinceritatem tuam dignis in domino laudibus attollamus.

Dat. apud Villamnovam. Ann. Dioc. XI, Kal. Octobris. Anno Secundo.

Raymondo Comiti Soleti Magno Regni Sicilie Camerario quod cogitet de aliqua persona ydonea que de consensu dicte Regine regat dicta Castra. (Ivi.) Dat. ut supra.

Jacobo de Capro Reginali Secretario quod insistat penes dictam Reginam ut annuat precibus domini nostri pape super predictis. (Ivi f. 181) Dat. ut supra.

Gurello Zurulo Militi Neapolitano, super eodem. Dat. ut supra (*Ivi*).

LXIII.

Johanne Regine Sicilie quod det liberum transitum Eugerranno domino de Conciaco cum gentibus suis transeundi per Regnum suum in Albaniam contra infideles. (*Ivi*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Eximie tue devotionis sinceritas maturitate providencie predita providere novit ac soliciter attendere quid deceat aut quibus personis favor aut gratia debeatur propterea sire dubitatione confidimus quod benevolum exhibeur nostris precibus intellectum exaudies illas de facili velut honestatis et equitatis debitum continentes. Sane nuper dilectus filius nobilis vir Enguerramnus Dominus de Concyaco ad nostram accedens presentiam inter alia nobis exposuit quod ipre cum bona et magna gentium armigerarum quantitate in Albania ad exaltationem fidei christiane et honorem Romane Ecclesie et eciam ad Regni tui Sicilie et circumpositarum partium ac rei publice utilitatem accedere proponit infra breve. Nos igitur attendentes claritatem fidei et devotionis sinceritatem quod idem Enguerranus ad nos et eandem Romanam Ecclesiam habere dinoscitur preminenciam quoque generis strenuitate parte nec non cetera dona gratiarum quibus ipse ex divine bonitatis affluentia honoratur, eiusque tam pium tamque laudabile propositum multiplicare in domino commendantes et considerantes premissa absque tuis auxilio, consilio et favore tam in victualibus quam navigiis cum eciam liber transitus sicut accepimus in Albaniam nisi per Apuliam pro dicto Euqerranno non pateat non posse fieri quoque modo, Serenitatem tuam quam in adimplendis votis nostris promptam semper invenimus et paratam rogamus et hortamur in domino illam attentius deprecantes quatenus pro nostra et Apostolice Sedis reverentia et eciam tue salutis et honoris intuitu predictum Enguerranum consanquinitate proxima tibi junctum habeas propensius commendatum ipsum cum sua gente armigera per Regnum tuum libere transire permittas eique tam in victualibus quam navigiis suis

sumptibus et expensis provideas ac prestes et per tuos subditas prestari facias in premissis auxiliam consilium et favorem. In hoc taliter te habendo quod omnipotentem dominum tibi constituas propicium nosque proinde sinceritatem tuam dignis in domino laudibus attollamus, notificantes tibi quod ab eodem Enquerranno premisso juramento firmatam accepimus cautionem et sub penis et excommunicationis et interdicti in terras suas quibus se sponte sumpsit quod te Regnum et terras tibi mediate vel immediate subiectas ac tuas subditas in personis vel bonis non offendet, invadet vel damnificabit et curabit et faciet cum effectu quod gentes que secum erunt eciam non offendent invadent vel damnificabunt eundo vel redeundo nec per annum postquam redierunt vel usque ad Biennium in casu quo ipsas transire non contingat. Causas autem quare ad hoc moti sumus per dilectum filium nobilem virum Nicolaum Spinellum Senescallum tuum in provincia mandavimus latius tibi scribi.

Dat. apud Villamnovam Avinion. Dioc. IX Kal. Octobris. Anno Secundo.

Super eodem: Philippo Imperatori Constantinopolitano.
» Francisco Duci Andrie.

LXIV.

Johanne Regine Sicilie quod deputet aliquem cum sufficienti mandato ut possit concordare de lite quam habet cum certis mercatoribus de Narbona. (Ivi, f. 207).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Que tenore presentium Regie Celsitudini scribimus ex affectu sincero quem ad honorem tuum et commodum gerimus prodeunt, consideramus itaque inter magnificentiam tuam et . . . . (sic) mercatores de Narbona questionem seu litem super nonnullis pannis eis in Calabria ut pretendunt subtractis in Romana Curia diutius fuisse ventilatam, quequidem questio coram dilecto filio nostro Petro tituli sancta Praxedis presbitero cardinali ex commissione apo-

stolica nunc pendet et quod eventur litis hujusmodi quo ad partem tuam prout pluribus indetur dubius extitit. Ideo Regalem Excellentiam attente rogamus quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverentia ac eciam tui honoris intuitu aliquos probos viros honestos et ydoneos da Curiam Romanam transmittas vel civili deputes cum plenaria potestate componendi, concordandi et transigendi de hijs de quibus lis pendet ut prefertur ac alia omnia et singula in hoc necessaria nomine tuo gerendi et eciam exercendi, et hoc infra tres menses a data presentium computandos adimplere non postponas, super premissis vero dilectus filius noster Petrus tituli Sancti Laurentii in Damaso presbiter Cardinalis ac dilectus filius nobilis vir Nicolaus Spinellus Miles Cancellarius tuus ac per eandem Excellenciam Regiam Senescallus provincie per suas litteras ut credimus te latius informabunt.

Dat. Avenion. XII Kal. Decembris. Anno Secundo.

LXV.

Johanne Regine Sicilie quod prosequatur Ludovicum de Navarra honoribus et favoribus oportunis. (Ivi).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Eximie tue devotionis sinceritas maturitate prudencia predita providere novit ac solerter attendere quid deceat aut quibus personis favor aut gratia debeatur, propterea sine dubitatione confidimus quod benevolum exhibens nostris precibus intellectum exaudies illas vel facili velut honestatis et equitatis debitum continentis. Cum itaque dilectus filius nobilis vir Ludovicus de Navarra qui tibi consanguinitate et affinitate proximus existit honorem et commodum serenitatis tue dilexerit et diligat et propterea cum prosegui debeas favoribus oportunis. Eandem Serenitatem tuam nobis caram rogamus et hortamur attente quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverentia et eciam tui honoris intuitu prefatum Ludovicum sicut eius decet magnificentiam honoribus et favoribus prosegui sinceritas tua velit.

Dat. Avenion. Kal. Decembris. Anno Secundo.

Ludovico de Navarra quod e conerso prosequatur dictam Reginam reverentibus honoribus.

Dat. ut supra.

LXVI.

Johanne Regine Sicilie Illustri . . . quod tractatum pacis per eam cum Frederico de Aragonia non confirmat ex certis causis sed mittit alium quem ipsa approbare velit, et credere super hoc Episcopo Sarlatensi (Ivi, f. 222).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri Salutem. Etc.

Inter assiduas curas et immensas solicitudines que ministerio apostolice servitutis incumbunt de statu salubri catholicorum orbis terre principum solicite cogitare nos convenit ut in Regnis et terris eorum vigeat tranquille beatitudo quietis et solide pacis gratia nutriatur ne in illis dissensionum turbine fluctuante animus plurimorum circa exercitium guerrarum intentus ac emergentibus exinde corporum animarumque dispendiis fidelium... (sic) tepescat devotio et cultus fidei christiane lentescat. Verum licet ad singulas regiones sub ejusdem professione fidei constitutas mentis nostre diffundamus intuitum, tamen de statu Regni Sicilie et incolarum ipsius tanto nimium ferventius excitamur quanto illud ad Ecclesiam Romanam dinoscitur specialius pertinere. Sane dudum tua serenitas ac dilectus filius nobilis vir Fredericus de Aragonia attendentes graves discordias que inter vos et progenitores vestros humani generis inimicus dudum suscitaverat que per longissima tempora perdurarunt quondam tractatum pro bono pacis et concordia inter vos fecistis quem per venerabilem fratrem nostrum Johannem Ep.m Graviniensem et dilectos filios nobilem virum Leonem de Lambertis Militem Neapolitanum Legum Doctorem tuos et Ubertinum de Corilione ordinis fratrum minorum professorem magistrum in Theologia dicti Frederici Ambaxiatores et Nuncios ad hoc specialiter destinatos a nobis autoritate apostolica confirmari postulastis. Nos igitur tractatum ipsum per nonnullos sancte Romane Ecclesie Cardinalis fecimus cum magna diligentia recenseri, et quia prout ipsius tractatus evidenter ostendebat inspectio omissa erant aliqua propter

quorum obmissionem directo dominio atque iuri quod nos et eadem Romana Ecclesia in predicto Regno habemus grave prejudicium generari poterat que suppletionem aliqua vero superflua interscita que resecatione et nonnulla eciam inordinata que ipsarum partium voluntate inspecta necessario mutationem requirebant predictum tractatum prout nobis fuit exhibitus non duximus admittendum, sed superfluis resecatis et illis que erant obmissa suppletis ac immutatis que immutanda nobis visa fecerint circa pacem predictam ubi tuus et dicti Frederici consensus accedet de fratrum nostrorum consilio sub certa forma quondam tractatum fecimus prout in nostris inde confectis litteris quas eidem Ambaxiatores tui tibi deferunt plenius continetur. Cum autem venerabilem fratrem nostrum Johannem Ep.mo Sarlatensem Ap. Sedis Nuncium ad te et dictum Fredericum pro approbatione dicti tractatus per nos facti presentialiter destinemus. Excellentiam tuam rogamus attentius quatenus pro nostra et Ap. Sedis reverentia et eciam tui honoris intuitu prefatum Ep.m Sarlatensem cum ad tuam veniret presentiam benigne recipiens ac ei in hijs que super premissis ex parte nostra tibi dicet adhiberis plenam fidem prefatum tractatum per nos ut premittitus factum approbare sinceritas tua velit.

Dat. Avenion. IIII Idus Decembris, Anno Secundo.

Frederico de Aragonia Regenti Insulam Sicilie, super. eodem.

Dat. ut supra.

Consiliariis dicte Regine (che non nomina) *quod consulant sibi ut approbet dictum Tractatum.*

Dat. ut supra.

Consiliariis dicti Frederici, super eodem.

Dat. ut supra.

LXVII.

Johanne Regine Sicilie quod si dictus Imperator restituat Civitates de quibus in cedula fit mentio deputet aliquem virum ydoneum ad regimen earum, et credat super hoc dicto Thome de Buccamugello phisico. (*Ivi, f. 223*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Sincere devotionis affectus quem ad nos et Romanam Ecclesiam gerere comprobaris spem ingerit indubiam cordi nostro quod preces sapiunt prosequtione laudabili adimplebis. Sane carissimo in Christo filio nostro Philippo Imperatori Constantinopolitano Illustri scribimus prout continet cedula presentibus interclusa. Cum autem si dictus Imperator juxta hujusmodi preces nostras hujusmodi Civitates et loca eidem filio prout sibi scribimus restituat in eorum regimine et presertim in novitate magna sit adhibenda cautela, ac in hoc favor tuus sit plurimum oportunus Reginalem excellenciam quam in adimplendis votis nostris promptam semper invenimus et paratam rogamus et hortamur in domino illam attentius deprecantes quatenus pro nostra et apost. Sedis reverentia eidem filio aliquem probum virum in balium ibidem deputis qui eius nomine dictas Civitates et alias terras que in Regno Sicilie habere dinoscitur et pro ipso regat, et ut in dicto Regno moris existet legitime administret, super premissis vero illa que dilectus filius Thomas Bocamugellus de Salerno Phisicus et familiaris noster quem ad partes ilìas destinamus, et qui honoris tui et tuorum sincerus zelator existit pro parte nostra tibi dixerit adhibere plenam fidem sinceritas tua velit.

Dat. Avenion. IIII Idus Decembris. Anno Secundo.

LXVIII.

Philippo Imperatori Constantinopolitano quod restituat Civitates Avellin. et Consan. filio Raymundi comitis Avellini ad cum spectantes.

Dat ut supra.

Raymundo Comiti Soleti Magno Regni Sicilie Camerario quod prosequatur solicite penes ipsum Imperatorem restitutionem dictarum Civitatum, et credat dicto Thome ac intercedat penes dictam Reginam quod concedit que petit ab eo.

Dat. ut supra.

LXIX.

Johanne Regine Sicilie quod concedat Johanne relicte Comitis Avellini ut possit esse tutrix filii sui non obstante quod ipsa non sit in etate. (Ivi f. 230).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Eximie tue devotionis affectus quem ad nos et Romanam gerere comprobaris spem ingerit indubiam cordi nostro quod preces nostras tibi directas prosequtione laudabili adimplebis. Cum itaque quondam Raymundus comes Avellini viam fuerit universe carnis ingressus ac dilecta in Christe alia nobilis mulier Johanna ejusdem Comitis relicta neptis nostra quam dimisit gravidam filium peperit masculum et ad etatem legitimam ut eiusdem filii sui tutrix esse possit nondum pervenerit reginalem excellentiam nobis caram rogamus et hortamur attente quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverentia eidem Johanne ut tutrix esse possit veniam etatis concedere sinceritas tua velit.

Dat. Avenion. XIII Kal. Januarij, Anno Secundo.

LXX.

Johanne Regine Sicilie quod faciat fieri justicie complementum procuratoribus Petri de Gaieta Thesaurarij Marchie super quibusdam bonis sibi subtractis in Gajeta per Johannem Lellum et Colam de Ursono procuratores suos. (Ivi f. 248).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Nuper dilectus filius Petrus Gattula de Gaieta Provincie Marchie Anconitane ad nos et Ecclesiam Romanam immediate spectantis Thesaurarius nobis conquerenter exposuit quod dilecti fllii Johannes

Lellus et Cola de Ursono fratres de Gajeta procuratores et negociorum gestores ipsius Thesaurarij et nonnulli alii ipsum in Romana curia in vestris serviciis existentem pluribus bonis et rebus suis nequiter spoliarunt, et a dicta Civitate recedentes ad loca alia confugerunt in animarum suarum periculum et ipsius Thesaurarij non modicum detrimentum. Quare nobis humiliter supplicavit ut pro consequenda justicia de predictis preces nostras penes reginalem excellentiam interponere dignaremur. Nos itaque suis in hac parte supplicationibus inclinati et optantes quod ipse quem suis exigentibus meritis sincere diligimus restitutionem debitam et justiciam plenariam consequatur. Sinceritatem tuam rogamus attente ac in Domino exhortamur quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverentia intuituque justicie eidem Thesaurario suisque procuratoribus fieri facias breviter et summarie justicie complementum, ac ipsum et ejus negocia contemplatione nostri oportunis favoribus prosequaris super hoc etiam rescribens dilecto filio nobili viro Honorato Comiti Fundorum in cujus terris prefati spoliatores receptari dicatur quod credimus convenire.

Dat. Avenion. Idus Februarij, Anno Secundo.

Honorato Comiti Fundorum, super eodem.

Marsilio de Carraria militi Rectori Provinciarum Campanie et Maritime, super eodem.

Dat. ut supra.

LXXI.

Johanne Regine Sicilie quod manuteneat et conservet Thomam Episcopum Reginum in juribus et libertatibus suis ac eum reginalibus favoribus prosequatur. (*Ivi f. 252*).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Ad venerabilem fratrem nostrum Thomam Ep.m Reginum propter suarum scientie ac virtutum merita longamque familiaritatem et gratam quam nobiscum habuit eciam antiquam essem ad apicem apostolice dignitatis assumpti, sincerum gerimus dilectionis affectum ipsumque prosequimur favoribus gratie specialis. Ipsum itaque et ejus ecclesia serenitati tue plenis affectibus commendamus illam

rogantes attente ac in domino exortantes quatenus pro nostra et ap. Sedis reverentia suarumque contemplatione virtutum prefatos Archiepiscopum et Ecclesiam et eorum libertates et jura manuteneas et conserves, ac reginalibus favoribus casibus occurrentibus prosequaris.

Dat. Avenion. V Idus Marcii, Anno Secundo.

LXXII.

Johanne Regine Sicilie quod provideat Burgarvitio Nicolai ponis de Perusio de officio justiciariatus Theatini vel Capitaneatus Aquilani, aut alio. (Ivi f. 258).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicllie Illustri. Salutem. Etc.

Ad dilectum filium Nobilem virum Borgarvitium Nicolai ponis domicellum Perusinum propter sue devotionis et fidei sinceritatem grataque servitia per ipsum et alios de genere suo nobis et Ecclesie Romane impensa sincerum gerimur dilectionis affectum. Cum itaque ipse desideret gratiam tue Serenitatis habere et se in aliquo excellencie Reginalis officio laudabiliter exercere. Nos suis in hac parte supplicationibus inclinati, excellentiam prefatam rogamus attente ac in domino exhortamur quatenus pro nostra et apostolice Sedis reverentia ipsiusque domicelli probitatis ac virtutum intuitu eidem de officio justiciarij Theatini sivi Capitaneatus Civitatis Aquilane vel alio honorabili officio suis conditionibus condecenti velit Reginalis liberalitas providere, quod nobis ad singulare beneplacitum ascribemus.

Dat. Avenion. VIII Kal. Maij. Anno Secundo.

LXXIII.

Johanne Regine Sicilie quod faciat restitui Dardo Dominici civi Florentino Gabellam Civitatis vigiliarum quam sibi abscribat vel equivalentem permutationem det. (Ivi f. 261).

Carissime in Christo filie Johanne Regine Sicilie Illustri. Salutem. Etc.

Nuper pro parte dilectorum filiorum Priorum Artium et Vexilliferi justicie Civitatis Florentine nobis per eorum litteras fuit ex-

PULCINELLA

E IL PERSONAGGIO DEL NAPOLETANO IN COMMEDIA

RICERCHE ED OSSERVAZIONI

(Continuaz. e fine — Vedi il fascicolo precedente)

II.

IL PERSONAGGIO DEL NAPOLETANO IN COMMEDIA

1.

I Toscani e la satira contro i Napoletani

Abbiamo visto che, se nelle rappresentazioni del Pulcinella si possono rilevare alcuni tratti da valere quale satira o ritratto dei Napoletani, e più facilmente della plebe napoletana, Pulcinella, tuttavia, così nelle intenzioni degli artisti che lo produssero come nel suo intimo ed inconscio significato, non suol esser punto ritratto, caricatura o satira dei napoletani e della plebe napoletana.

Ma una satira del popolo napoletano fu fatta sul teatro, e dette luogo ad uno speciale personaggio, detto il *Napoletano*, ch'ebbe lunga e varia fortuna sulle scene.

Sarebbe une balla indagine quella dei giudizii proverbiali , elogiativi o satirici, dati sui napoletani. Si potrebbe cominciare dall' antichità classica, che ci porgerebbe l' *otiosa Neapolis ,* ed altri aggettivi e giudizii sulle popolazioni meridionali ; anche se si debba resistere agli allettamenti dei riscontri di costumi napoletani, ritrovati nel *Satyricon* di Petronio, la cui scena è stata più volte assegnata

e ritolta a Napoli. Nell' alto medioevo vi saranno stati, di certo, motti e filastrocche satiriche contro i napoletani, da parte dei beneventani, salernitani e capuani, o dei sorrentini ed amalfitani; ed i napoletani avranno ricambiato i primi con le ingiurie contro « la turpissima gente dei Bardi », o Longobardi, di cui risuonano gli echi nelle cronache e documenti di quei tempi, e i secondi in altri modi. Un'ombra di satira dei sorrentini contro i napoletani è nel Libello dei miracoli di S. Antonino; in cui si racconta, che in uno scontro navale dei sorrentini e napoletani da una parte, coi saraceni dall' altra, i sorrentini invocarono S. Antonino e i napoletani S. Gennaro, e dei napoletani furono morti sette, prima che i saraceni fosser vinti, e dei sorrentini nessuno; perchè, come si seppe poi da un'apparizione miracolosa, S. Antonino, appena chiamato dai suoi, corse in fretta e furia sul teatro della battaglia; mentre S. Gennaro, che diceva messa in paradiso, si mosse con tutti i suoi comodi, e l'aiuto giunse ai suoi in ritardo e fu meno completo! [1]. Il Rajna vorrebbe vedere, nella derivazione del nome fatale di *Napoleone*, una forma medievale di *napoletano,* con colorito dispregiativo e satirico [2]. L' importanza della piccola città bizantina era, per altro, assai scarsa, e non potè dar luogo ad una satira diffusa e notevole.

Colla formazione dello stato normanno entrarono in iscena i *pugliesi* o gli *uomini del Regno*, coi quali nomi s' intendevano le popolazioni dell'Italia meridionale, come con quello di *lombardi* le popolazioni dell' Italia settentrionale. Ma, se sui lombardi, che avevano tanta parte nella vita d' Europa, si formò una ricca letteratura di giudizii e di proverbii [3],

[1]) *Ex miraculis S. Antonini abbatis surrentini*, in *SS. rerum Langob. et Ital.*, ed. Waitz, pp. 584-5.

[2]) P. Rajna, *L'etimologia e la storia arcaica del nome « Napoleone »*, in *Arch. stor. ital.*, 1891, T. VII, pp. 89-116.

[3]) Sulla quale è da leggere il dotto ed importante articolo del No-

non può dirsi lo stesso dei *pugliesi*, che vissero più appartati, ed ebbero influenza piuttosto come Stato che per commerci ed attività di coltura. Onde la satira dei *lombardi* è europea; le tracce di quella dei *pugliesi* sono italiane. Ricorderemo quel detto di Fra Salimbene, comentando egli alcune parole che mette in bocca a Roberto Guiscardo sui siculi e gli appuli: « Nota quod Robertus appellavit *pedes ligneos*, patitos, idest zoppellos, quibus utebantur illi siculi et appuli: erant enim homines cacarelli et merdazoli, parvique valoris. In gutture dixit eos loqui, quia quando volunt dicere: *quid vis?* dicunt: *Ke bolì?* Reputavit igitur eos homines viles et inermes et sine virtute et sine peritia artis pugnae ». E in questi giudizii rientrano anche quei versi, elogiativi e satirici, sulle città della Puglia, che si attribuiscono a Federico II e sui quali sarebbe da compiere uno studio speciale.

Ma la satira più larga, e che poi prevalse, contro i napoletani, prese origine e nutrimento, a nostro credere, dai toscani, e specialmente dai fiorentini. Coi sovrani angioini il Regno fu aperto e quasi abbandonato ai mercanti fiorentini, collegati politicamente coi reali di Napoli, banchieri di questi, e concessionarii di numerosi privilegi commerciali [1]). Venditori e compratori, come sono stretti da reciproci interessi, così sono acuiti gli uni contro gli altri dal bisogno di esplorarsi e conoscersi a vicenda, per sfruttarsi a vicenda. Diverso, inoltre, il temperamento delle due popolazioni; diverse le condizioni sociali quanto quelle di una città repubblicana, che doveva percorrere tutti i gradi della democrazia, e di un regno tenacemente feudale, in cui lo stesso patriziato cittadino (con processo inverso di quello di Fi-

VATI, *Il Lombardo e la lumaca*, in *Giorn. stor. d. letter. ital.*, XXII, fasc. III.

[1]) Vedi G. DE BLASIIS, *La dimora di Giovanni Boccaccio a Napoli*, in *Arch. stor. napol.*, XVII, a. 1892.

renze) veniva aggiungendo ai suoi vanti nobiliari i vanti feudali. I fiorentini dovevano notare l' esuberanza di gesti e di parole, la tendenza al magnifico ed allo sfoggiato, la gonfiatura e il poco buon gusto dei napoletani: questi, a lor volta, l'avarizia e la scaltrezza dei fiorentini. « *Chi ha da far con Tosco*, *non vuol esser losco* », diceva il proverbio. Questa antitesi di fatti e di giudizii è stata studiata nelle opere del Boccaccio [1]; il quale cercò anche di contraffare il dialetto napoletano nella sua nota lettera. Forse dello stesso tempo è il detto che: « Napoli è un paradiso abitato da diavoli » [2]. È nota la *satira* di Cino da Pistoia, che insegnò nel 1330-1 nello Studio di Napoli, chiamatovi da re Roberto, e ne partì l'anno dopo [3], imprecando contro la *terra servile.* — Napoletani e fiorentini sono poi posti a fronte da Luigi Pulci, che venne a Napoli nel 1471, in un sonetto diretto al magnifico Lorenzo, sulle sue impressioni napoletane:

Chi levassi la *foglia*, il *maglio* e 'l *loco*
A questi minchiattar Napoletani,
O traessi del seggio i Capovani,
Parrebbon salamandre fuor del fuoco.

[1] Sui toscani e napoletani nel *Decameron* si veggano gli articoli del Gebhart, nella *Revue d. deux mondes*, novembre e dicembre 1895, e febbraio 1896.

[2] Son dolente di non essermi potuti procurare l' opuscolo di Ioh. Andr. Bühelius, *Proverbium Italorum: Regnum Neapolitanum Paradisus est, sed a Diabolis habitatum* (Altdorfii, 1707, in 4°), ch' è citato nel Pitrè, *Bibliografia*, al n. 2509, ma per conoscenza indiretta. Cfr. a questo proposito la « Novella narrata dal Piovano Arlotto sull' influenza che ha il clima di Napoli nell' umano organismo ». L' aria di Napoli opera bene in tutte le cose, e male negli uomini, che nascono « di poco ingegno, maligni, cattivi, e pieni di tradimento »; se no, Napoli sarebbe un paradiso. *Facezie del Piovano Arlotto*, ed. Baccini, Firenze, 1884, pp. 295-7.

[3] De Blasiis, *Cino di Pistoia nell'università di Napoli*, in *Arch. stor. nap.*, XI (1886), pp. 139-150.

« *Imbiza, Ianni, lo ngegno allo ioco!* »;
Ch'ho giá sentito meglio abbaiar cani!
E tutti i gran mercianti son marrani,
E tal signor che non sare' buon cuoco.
« *Che buogli dicer di Napoli ientile?* »
— La gentilezza sta nei canterelli —
Rispondo presto — e parmi un bel porcile!
« *Ah, questi Fiorentin, gran ioctoncelli,*
Ch' hanno tutti lo tratto sì sottile! ».
Così si pascon questi minchiattelli!
Se tu cerchi baccelli,
Rispondon tutti, come gente pazza:
« *Gongoli vuoi accattar? Loco, alla chiazza!* » [1]).

Il Pulci mette in derisione il goffo parlar dei napoletani, i vanti dei loro seggi di Nido e Capuana, della loro città, *Napoli ientile*, del cibo prediletto dei napoletani, ch' è la *foglia*, ossia gli ortaggi [2]). Nè manca di far menzione della *controsatira* dei napoletani ai fiorentini; *gran ioctoncelli* que-

1) *Sonetti* di Matteo Franco e di Luigi Pulci, etc., nuovamente dati alla luce con la sua vera lezione da un manoscritto originale di Carlo Dati dal marchese Filippo de Rossi, anno MDCCLIX, p. 93. Ho rifatto l'interpunzione, ricorretto la disposizione tipografica, e mutato il *Que buogli* del v. 9 in *Che buogli*.

2) Nel v. 1 così mi sembra da spiegar la *foglia*. Il *loco* è l' avverbio di luogo *costà*, che ricorre di continuo in bocca ai napoletani: cfr. v. 17; il *maglio* è forse il giuoco del *maglio*?; cfr. v. 5.—V. 3. *Del seggio i Capovani*, dal loro seggio quei del seggio di Capuana. — V. 5. Il Pulci riferisce alcune espressioni del dialetto napoletano. Questa significa: « Metti (ficca, fissa), Giovanni, tutta la tua attenzione al giuoco ». — V. 7. Allude forse ai molti spagnuoli, ch' erano già in quel tempo a Napoli, insultati col nome di *marrani*. — V. 9: « Che vuoi dire? ». — Vv. 10-11. Allude forse all' uso di vuotare i vasi immondi sulla spiaggia del mare: cfr. il mio articolo, *La Villa di Chiaia*, in *Napoli nobilissima*, I, 1892, fasc. 1-2. – V. 17. « Vuoi comprar baccelli? — Costà, al mercato ». *Gongoli, ngongole, fave ngongole*, secondo il Vocabolario degli Accademici Filopatridi, sono « fave ancora dentro dei gusci ».

sti, *c' hanno tutti lo tratto sì sottile*, come si conviene a mercatanti! [1]).

Ma, ai principii del secolo XVI, col rimescolio delle guerre di tutta Italia, con la parte che vi presero i napoletani al seguito di Spagna, l' osservazione del carattere e dei costumi napoletani divenne più frequente ed attenta, e prese posto nella letteratura, che acquistava in quel tempo la maggiore larghezza e varietà.

Il contenuto dell' osservazione e della satira era in gran parte il medesimo di quelle che sursero contemporaneamente sul conto degli spagnuoli [2]): effetto della somiglianza di

1) Napoletani e fiorentini ricorrono spesso insieme in aneddoti e facezie popolari (come nell' aneddoto del magro pranzo offerto dal fiorentino al napoletano, il primo dei quali, in fine, offre all' altro un pezzetto di dolce, dicendo: « *Ed ora, suggella!* »; e il napoletano risponde: « *C' aggio da siggillà, si nun aggio scritto?* »; e simili). Negli aneddoti, e nella letteratura dialettale, abbondano i confronti tra i due parlari, preponendosi sempre quello napoletano come più forte ed espressivo, ed elogiandosi il rapido gesto indicatore del napoletano, che può riassumere lunghi discorsi. Per alcuni proverbii, vedi il Pitrè, *Prov.*, III, 154-5: « *Napulitani mancia-maccaruni* ». Sarebbero da rintracciare ed esaminare le copiose serie proverbiali di nazioni, di cui molte furono studiate dal Reinsberg Düringsfeld, dal Wright, e presso di noi, dal Novati, dal Cian, dal Rossi, dal Corazzini. Una, lunghissima, tradotta in latino, si legge in fine dei *Monumentorum Italiae ..... libri quatuor*, di L. Schrader (Helmaestadii, 1592, ff. 408-410), col titolo: *Exemplum cuiusdam membranae de moribus Italorum, nescio tamen an de hoc an de prisco saeculo auctor loquatur*, ed è divisa per categorie: *vestiti, favella, costumi, ospitalità, amor delle lettere, mercatura, guerra, donne, il modo di amarle*, ecc. ecc. I napoletani sono detti splendidi, sontuosi nel vestire, frappatori, benigni nelle vendette, cordiali verso gli ospiti, animosi nel commercio; si dice anche che amano i cavoli, i cavalli, la lingua toscana, e le donne impertinenti! Dopo il latino, seguono alcuni versi italiani sulle più noteveli città d' Italia, che finiscono: « Le belle donne da Fano se dice, Ma Siena poi tra l'altre è più felice », che sono noti per altre stampe; ed una serie di proverbii in dialetto napoletano, per la quale vedi più oltre.

2) Vedi le mie *Ricerche ispano-italiane*, serie seconda, in *Atti della Accad. Pontan.*, vol. XXVIII, 1898.

« *Imbiza, Ianni, lo ngegno allo ioco !* » ;
Ch'ho giá sentito meglio abbaiar cani !
E tutti i gran mercianti son marrani,
E tal signor che non sare' buon cuoco.
« *Che buogli dicer di Napoli ientile ?* »
— La gentilezza sta nei canterelli —
Rispondo presto — e parmi un bel porcile !
« *Ah, questi Fiorentin, gran ioctoncelli,*
Ch' hanno tutti lo tratto sì sottile ! ».
Così si pascon questi minchiattelli !
Se tu cerchi baccelli,
Rispondon tutti, come gente pazza:
« *Gongoli vuoi accattar ? Loco, alla chiazza !* » [1]).

Il Pulci mette in derisione il goffo parlar dei napoletani, i vanti dei loro seggi di Nido e Capuana, della loro città, *Napoli ientile*, del cibo prediletto dei napoletani, ch' è la *foglia*, ossia gli ortaggi [2]). Nè manca di far menzione della *controsatira* dei napoletani ai fiorentini; *gran ioctoncelli* que-

[1]) *Sonetti* di Matteo Franco e di Luigi Pulci, etc., nuovamente dati alla luce con la sua vera lezione da un manoscritto originale di Carlo Dati dal marchese Filippo de Rossi, anno MDCCLIX, p. 93. Ho rifatto l'interpunzione, ricorretto la disposizione tipografica, e mutato il *Que buogli* del v. 9 in *Che buogli*.

[2]) Nel v. 1 così mi sembra da spiegar la *foglia*. Il *loco* è l' avverbio di luogo *costà*, che ricorre di continuo in bocca ai napoletani: cfr. v. 17; il *maglio* è forse il giuoco del *maglio*?; cfr. v. 5.—V. 3. *Del seggio i Capovani*, dal loro seggio quei del seggio di Capuana. — V. 5. Il Pulci riferisce alcune espressioni del dialetto napoletano. Questa significa: « Metti (ficca, fissa), Giovanni, tutta la tua attenzione al giuoco ». — V. 7. Allude forse ai molti spagnuoli, ch' erano già in quel tempo a Napoli, insultati col nome di *marrani*. — V. 9: « Che vuoi dire? ». — Vv. 10-11. Allude forse all'uso di vuotare i vasi immondi sulla spiaggia del mare: cfr. il mio articolo, *La Villa di Chiaia*, in *Napoli nobilissima*, I, 1892, fasc. 1-2. – V. 17. « Vuoi comprar baccelli? — Costà, al mercato ». *Gongoli, ngongole, fave ngongole*, secondo il Vocabolario degli Accademici Filopatridi, sono « fave ancora dentro dei gusci ».

sti, *c' hanno tutti lo tratto sì sottile*, come si conviene a mercatanti! [1]).

Ma, ai principii del secolo XVI, col rimescolio delle guerre di tutta Italia, con la parte che vi presero i napoletani al seguito di Spagna, l' osservazione del carattere e dei costumi napoletani divenne più frequente ed attenta, e prese posto nella letteratura, che acquistava in quel tempo la maggiore larghezza e varietà.

Il contenuto dell' osservazione e della satira era in gran parte il medesimo di quelle che sursero contemporaneamente sul conto degli spagnuoli [2]): effetto della somiglianza di

[1]) Napoletani e fiorentini ricorrono spesso insieme in aneddoti e facezie popolari (come nell' aneddoto del magro pranzo offerto dal fiorentino al napoletano, il primo dei quali, in fine, offre all' altro un pezzetto di dolce, dicendo: « *Ed ora, suggella!* »; e il napoletano risponde: « *C' aggio da siggillà, si nun aggio scritto?* »; e simili). Negli aneddoti, e nella letteratura dialettale, abbondano i confronti tra i due parlari, preponendosi sempre quello napoletano come più forte ed espressivo, ed elogiandosi il rapido gesto indicatore del napoletano, che può riassumere lunghi discorsi. Per alcuni proverbii, vedi il PITRÉ, *Prov.*, III, 154-5: « *Napulitani mancia-maccaruni* ». Sarebbero da rintracciare ed esaminare le copiose serie proverbiali di nazioni, di cui molte furono studiate dal Reinsberg Düringsfeld, dal Wright, e presso di noi, dal Novati, dal Cian, dal Rossi, dal Corazzini. Una, lunghissima, tradotta in latino, si legge in fine dei *Monumentorum Italiae ..... libri quatuor*, di L. SCHRADER (Helmaestadii, 1592, ff. 408-410), col titolo: *Exemplum cuiusdam membranae de moribus Italorum, nescio tamen an de hoc an de prisco saeculo auctor loquatur*, ed è divisa per categorie: *vestiti, favella, costumi, ospitalità, amor delle lettere, mercatura, guerra, donne, il modo di amarle*, ecc. ecc. I napoletani sono detti splendidi, sontuosi nel vestire, frappatori, benigni nelle vendette, cordiali verso gli ospiti, animosi nel commercio; si dice anche che amano i cavoli, i cavalli, la lingua toscana, e le donne impertinenti! Dopo il latino, seguono alcuni versi italiani sulle più noteveli città d' Italia, che finiscono: « Le belle donne da Fano se dice, Ma Siena poi tra l' altre è più felice », che sono noti per altre stampe; ed una serie di proverbii in dialetto napoletano, per la quale vedi più oltre.

[2]) Vedi le mie *Ricerche ispano-italiane*, serie seconda, in *Atti della Accad. Pontan.*, vol. XXVIII, 1898.

alcune qualità di temperamento nazionale nei due popoli, e delle loro condizioni sociali, rafforzata dalle scambievoli influenze, allora vivissime. La satira si assommava nella millanteria a vuoto (delle ricchezze, del valore, della nobiltà), e nell' amor delle pompe e delle cerimonie. Lineamenti proprii dei napoletani non mancavano: il vanto della nobiltà era specialmente quello dell' appartenere ai *seggi* di Napoli, condizione che sembrava avere del divino; si aggiungeva il vanto dell' ingegno e della dottrina, cui gli spagnuoli non solevano pretendere; ed ancora, la loquacità meridionale; per non dire poi il colorito particolare che si dava talora alla satira con la riproduzione del dialetto.

L' Aretino, nei suoi *Ragionamenti*, fa dire dalla Nanna alla Pippa: « I napoletani son fatti per cacciar via il sonno, o per torne una scorpacciata un dì del mese, quando tu hai il tuo tempo nel cervello, o sendo sola, ovvero accompagnata d'alcuno che non importa. Ti so dire che le frapperie [1]) vanno al cielo. Favella di cavalli? essi gli hanno de primi di Spagna. Di vestimenti? due o tre guardarobba. Danari, in chiocca; e tutte le belle del Regno gli moiono dreto. E, cadendoti o il fazzoletto o il guanto, lo ricolgono con le più galanti parabole, che s' udisser mai ne lo seggio Capuano » [2]). Anche il Mauro, in un suo capitolo, allude a

quel baciar di mani,
E sospirar sì forte alla spagnola,
Ch' ora è si proprio dei Napoletani [3]).

[1]) *Frapperie*, *frappare* e *frappatore* si diceva nel secolo XVI per significare ciò che napoletanescamente (e dopo Montgolfier!) si dice « *palloni* », e « *dir palloni* », e « *pallonista* »: espressioni che non trovano adeguata traduzione in italiano puro. Il *frappare* si attribuiva per eccellenza ai napoletani.

[2]) *Ragionamenti,* ed. 1584, P. II, p. 49.

[3]) *Capitolo del Letto,* in *Opere burlesche*, ed. 1771, I, 273.

Quanto ai titoli di nobiltà, si legge nella *Scolastica* dell' Ariosto (a. III, sc. VI):

Bartolo. Era piaciuta a un signor che dicevano
Esser Napolitano.
Frate. È verisimile
Che signor fusse, poich'era da Napoli.
Ho ben inteso, che ve n'è più copia
Ch' a Ferrara de' conti; e credo ch'abbiano,
Come questi contado, quei dominio!

Il Domenichi, nel suo noto libercolo, ha quest' aneddoto: « Ragionavano alcuni cavalieri napoletani (sì come il più delle volte avviene che l' uomo parla molto più volentieri de' fatti d' altri che dei suoi) della grandezza del Duca di Ferrara; fra i quali era anche il signor Cesare Rosso da Sulmona, vero gentiluomo; al quale, perchè egli aveva conchiuso che 'l detto signor Duca era un grandissimo, fortunatissimo e ottimo principe, disse un di coloro: *È lo vero, patrone mio; ma che ne voglio fare io, che non è di sieggio?* » [1]).

Questi ed altri difetti napoletani notava uno scrittore spagnuolo, di essi amico anzi entusiasta, Geronimo Urrea,

[1]) DOMENICHI, *Scelta de motti, burle, facetie*, Fiorenza, 1566, p. 237.— Il CARO, dì un tale che esprimeva i suoi entusiasmi pel Molza, dice, in una sua lettera a questo, che ne era « *gridatore alla napolitana* » (Lett. in data 18 maggio 1538). Si veda anche pel carattere napoletano il FOGLIETTA, *De laudibus urbis Neapolis*, in *Opuscula nonnulla*, Roma, 1574. Nelle istruzioni di Gaspare Varola all' ambasciatore spagnuolo in Italia sui caratteri delle varie popolazioni d' Italia: « Napolitanos, nobles, arrogantes, de honrado y cerimonioso trato; muestranse españoles » (PICATOSTE, *Los españoles en Italia*, I, 158). — Quasi ad illustrazione storica, si potrebbe citar l'aneddoto di don Placido di Sangro, mandato ambasciatore col Principe di Salerno a Carlo V, di cui l' Imperatore dovè dire, ch' era un buon cavaliere, ma che *hablaba mucho*! (vedi CASTALDO, L. III, ed. Gravier, p. 107).

nel suo *Diálogo de la verdadera honra militar* (1566), nel quale parla così per bocca di Altamiranno [1]).

— O Napoli, io ti ho gran compassione, perciochè tu sei piena di nobile cavalleria, di leggiadrissimi giovani, gagliardi, et aggratiati, e di svegliati ingegni, i quali impiegano le virtù et gratie loro havute dalla natura, in mormorare ne' loro consigli l'uno dell'altro, in puntigli vani, in stimar troppo se stessi e poco gli altri, in riguardare se colui si levò prima la berretta, o se gli mostrò cattiva faccia, o se gli parlò con presuntione, et in questo passano il tempo; che se esercitassero le loro persone, et ingegno, come gli esercitano i cavalieri di questa terra, Napoli sarebbe il fiore del mondo, e quelli delle altre bande d'Italia non scriverebbono, nè si riderebbono della ociosità o puntigli napolitani.

Franco. Molto vi doveva piacere Napoli, e bene vi trovavi in esso, poi che tanta felicità li desiderate.

Altamiranno. Veramente io gli desidero ogni bene, perchè mi è parsa la migliore, o una delle due migliori città che io ho vedute. Qual città del mondo si troverà così piena di principi e grandi signori, di belle donne, di cavalieri et eccellenti huomini in tutte le scienze et arti? dove vederete voi tante gentilezze, e cose applicate all'uso humano? Quivi in tutto il tempo v'è primavera, mai non si ascondino le rose, nè mancano fiori nè frutti: nè nel suo porto mancano diversità di navilii, che vengono e vanno per tutte le regioni del mondo, che la rendono ricca, popolosa e magnifica; io son affettionatissimo a quella buona terra, dove le genti di essa per lo più sono di dolce tratto, e amici di suoi amici, tanto che per amore dell'amico, non si curano di perdere la robba, e spesse volte la vita: e a me è toccata parte della lor gentilezza e

[1]) Citiamo dalla traduzione dell'Ulloa, *Discorso del vero honore militare,* Venezia, 1569, f. 118. L'Urrea, n. 1513, soldato e poeta, è noto anche per le sue traduzioni spagnuole dell'*Orlando furioso* e dell'*Arcadia.*

vera amicitia: onde io le desidero accrescimento e felicità perpetua [1] . . . . .

Tali descrizioni e satire si riferiscono tutte alla nobiltà napoletana; ma, se alcuni particolari di essa son proprii del tipo sociale del nobile, molti altri hanno, invece, un significato *nazionale*, o *regionale*, che si voglia dire.

È, infatti, naturale che il carattere del popolo napoletano in genere si osservasse principalmente nella classe dominante, la quale, come si faceva valere nel Regno, così si metteva in mostra all' estero. Parecchi tratti del nobile furono perciò scambiati per tratti comuni a tutti i napoletani; come, in seguito, alcuni tratti di altre classi furono, per la stessa confusione, attribuiti al nobile, in quanto napoletano.

[1]) È da notare qui che il Casa, nel *Galateo*, osservando che « ogni usanza non è buona in ogni paese », prendeva in qualche punto le difese dei napoletani, dicendo che: « forse quello che s'usa per li Napolitani, la città dei quali è abbondevole di uomini di gran legnaggio e di baroni d' alto affare, non si confarebbe per avventura nè ai Lucchesi nè ai Fiorentini; i quali per lo più sono mercanti o semplici gentiluomini, senz'aver fra loro nè principi nè marchesi nè barone alcuno, sicchè le maniere di Napoli signorili e pompose, trasportate a Firenze, come i panni dei grandi messi indosso al picciolo, sarebbono soprabbondanti e superflue; nè più nè meno come i modi dei Fiorentini alla nobiltà de' Napoletani, e forse alla loro natura, sarebbono miseri e ristretti » (ed. Sonzogno, pp. 34-5). Brutto segno questo simpatizzare coi modi fastosi della nobiltà napoletana; segno di decadenza, di neofeudalismo, di spagnolismo invadente. Si confronti, per contrasto, la fiera pagina del Machiavelli nei *Discorsi*, contro i gentiluomini, del Regno e di altre parti d' Italia, « che oziosamente vivono de' proventi delle loro possessioni abbondantemente, senza avere alcuna cura o di coltivare o di alcuna altra necessaria fatica a vivere »: « generazioni di uomini. . . al tutto nemici d'ogni civiltà ». — Un eloquente elogio della nobiltà napoletana e un confronto di essa col popolo di Firenze, sono nell'orazione messa in bocca a Bernardo, nel dial *Del piacere onesto* di Torquato Tasso.

Ma il tipo comico, che sorse da queste osservazioni, si può dire in prima linea un tipo *nazionale*, realizzato poi, secondariamente, nella classe dei nobili, e, in terzo luogo, nella sottoclasse dei nobili della capitale, patrizii cittadini che avevano acquistato dominii e costumi feudali.

2.

Il personaggio del Napoletano nella commedia del secolo XVI.

Lo stesse Aretino, che descrive nel modo che s' è visto i napoletani nei suoi *Ragionamenti*, fa sbozzare dall'istrione nel prologo del *Marescalco* (1533) la figura di un *assassinato d'amore,* paragonandolo allo *Spagnuolo* e al *Napolitano*; nella *Talanta*, mette in iscena un *miles gloriosus* col nome di *Capitan Tinca da Napoli*; e finalmente, nella *Cortigiana* (1534) ci dà un primo personaggio di Napoletano in commedia nel *signor Parabolano* (si noti il nome), cerimonioso e vantatore.—Cerimonie in chiesa: « Io mi rido quando in chiesa per ogni avemaria che dice il paggio, che gli sta innanzi, manda giù un Paternostro de la corona, che tiene in mano; e nel pigliar l' acqua santa il prefato paggio si bascia il dito, et, intingendolo nell'acqua santa, lo porge, con una spagnuolissima riverenza, a la punta del suo dito, con il quale il traditore si segna in fronte ». Cerimonie con una mezzana, madonna Alvigia, che gli dà notizie della sua bella: « In ginocchioni voglio ascoltarvi! », esclama Parabolano. « È troppo, signore », risponde Alvigia. « Faccio il debito mio », replica egli. Al che, il suo servitore, il Rosso, gli suggerisce con impazienza: « Levatevi suso, chè son oggimai in fastidio a ognuno queste vostre napolitanerie ». Scena d'amore con Camilla: « Egli » — dice uno degli interlocutori — « le conta il suo amore con tanti giu-

radii, e bascio le mani, ch' un muccio appassionato Don Sancio lo conterebbe con meno: frappa a la Napoletana, sospira alla Spagnuola, ride a la Senese, e prega alla cortigiana..... ». « Esce dalla natura napolitana, s'egli frappa! », osserva ironicamente il Rosso.

Il personaggio si determina anche più esplicitamente come caricatura del Napoletano, nella commedia di Alessandro Piccolomini, l'*Amor costante* (1536), nella quale assume, per la prima volta ch' io sappia [1]), il dialetto del paese. Vi è in essa un « Messer Ligdonio poeta », ossia il napoletano Ligdonio Caraffi, che dimora a Pisa di cui ha preso la cittadinanza. È uomo maturo, di quarantott'anni; pur si crede irresistibile presso le donne, e vuol sposare una Margherita, ed ha buone speranze: « perchè, ancora che non sea ricco, manco sono povero, e son gentilhuomo del seggio di Capuana, stimato e de virtude non bisogna dicerete; già aggio comenzato a fare l'amor con essa, perchè saria buono che si comenzasse ad innamorare... ». « È Napoletano » — dice il servo Panzana, — « e già parecchi anni sono, non potendo stare in Napoli per certe poltronerie ch' egli aveva fatte, venne a stare in Pisa con un suo fratello ch' era a studio qua, e dipoi ci ha compra casa e preso i privilegi di cittadin pisano; e il giorno lo spende tutto in sonettucci e in baiarelle, salvo la mattina, la quale tutta consuma in lavarsi, spelarsi, pettinarsi, perfumarsi, cavarsi e capei canuti a uno a uno, tignersi la barba; e oggi far l' amore con

[1]) Quanto al dialetto napoletano nelle commedie, noteremo che nell'*Altilia* di Anton Francesco Ranieri (di cui abbiamo sott'occhio una ristampa del 1550, interloquisce una napoletana, *Zizzella*, concubina (*femmina*) del bravo capitan Basilisco, che parla in dialetto, ed un paggio, che viene in iscena cantando canzoni napoletane. Gli *zanauoli*, che sembra fossero spesso napoletani, parlano il dialetto napoletano nelle commedie, come in quelle del D' Ambra, *Il Furto*, a. V, sc. 9, *I Bernardi*, a. II, sc. 7. Nelle *Pellegrine* del Cecchi, vi è un cuoco napoletano.

questa e domani con quella; non sta mai fermo in un proposito, e sempre poi si riduce a mescolar questa sua profumatura con il succidume di qualche fantescaccia... ». E ce lo presenta altra volta « sospirando con qualche bel motto alla spagnuola: *Ay, señora, que me matais!* » [1]) o « spiegando certi bei trattarelli, come sarebbe *la vostra ingratitudinissima mi fa morire, voi sete più bella dell' altro Dio, mi raccomando alla vostra bellezza....* mi raccomando alla vostra castronaggine, buacci, pascebietole, che voi sete! ».

Ma un' invenzione assai arguta e felice di questa commedia è l'incontro di messer Ligdonio con un messer Roberto, perugino, gentiluomo del Principe di Salerno, il quale, per esser dimorato qualche anno in Napoli, è diventato napoletano quanto o più di lui! Infatti, subito giunto a Pisa, osserva: « Questa terra è molto secca di gentildonne, gira di là, volta di qua, e non se ne vede una; infine, questo messer Consalvo harà patientia, che non sarebbe possibile che io ci fornissi questi due giorni, se mi ci legasse... » Oh! — gli dice Ligdonio — se se ne trovano, di donne! Ne ho conquistate tante io!

Rob. Io so stato in molte città a miei giorni, e non m'è mai accaduto questo (*che mi accade qui*); anzi non so prima scavalcato, ch' io ho visto qualche bella donna, e con qualche imbasciata e presente n' ho spiccati di buon favori; e molte volte n' ho avuto l' intento mio.

Panzana. O povere donne!

Ligd. Lo credo; m' è intravenuto ancora a me lo simile. Ma la Signoria Vostra, se le piace, da dov' è?

Rob. So Perugino, e al presente son gentiluomo del Principe di Salerno, e da due anni in qua mi so stato quando a Salerno, e quando a Napoli.

[1]) Sulla diffusione in Italia delle canzonette galanti spagnuole, cfr. CROCE, *Ricerche ispano-italiane*, I, p. 10.

Panzana. Al sangue di Dio, ch' io me l'indovinavo! Parvi che in sì poco tempo gli abbino insegnato benissimo quei signori napolitani? Gli ha imparato prima e costumi che la lingua!

Ligd. O quanto è bella stanza chillo Napoli!, chè songo de Napoli io ancora.

Rob. Bellissima, divinissima! Là vi sta Amore continuamente con l' arco in ponfo.

Ligd. Cussì è veramente; e io ne saccio rennere ragione chiù che omo.

Rob. Non mettiam bocca a Napoli, ch' è il fior del mondo! Ma io so stato in assaissime altre città, e per tutto trovo le donne con molta larghezza, salvo che qui a Pisa.

Ligd. Non ne site molto informato, ca ancora qui hanno la medesima natura, et ence (*e vi è*) da darse no bellissimo tiempo. Saccio ben io quello, che me dico!

Panzana. Sa ben lui, state pure a udire! . . . . .

Il napoletano *Giovancarlo*, dell'altra commedia del Piccolomini (o, almeno, a lui attribuita), l' *Ortensio* (1560), è galante come messer Ligdonio, e sa *affattucchiare* le donne. « Che vuol dire, insomma,—domanda il servo Scrocca, — cotesto vostro *attufacchiare*? ». « Consiste — esso risponde — in mannar fora cierte spiritietti accisi de amore dalli uocchie toi nell' uocchie dell' innamorata toia ». Come messer Ligdonio, è esperto d' ingegnose galanterie. Egli mostra al giovane Leandro una medaglia, che ha fatto fare per la dama, della quale è innamorato.

— Chisto è no vosco, chesta è na sepe, chisti songo lazzi tisi pede (*per*) pegliare l'annemale.

Antoniello, il servo. (Chisto è no menchione!)

Giovanc. Hora io, pe lecentia poetica, fengo ca, mentre songo alla puosta, veneno doi leoni, e, iettatome nterra, se pigliano 'n vocca lo mio core; e ntuorno nc' è scritto: *Leone da chisto è lo mio core devorato.* Che buo' dicere: *Leoneda, chisto è lo meio core devorato.* No ce pienzare, ca lo vierso è buono, ca

l' aggio mesurato, e tuorna iusto iusto, comme chillo dello Petrarca « Iniustissimo Amor, pecca si raro », e tante lettere songo nell'uno come nell'altro.

Ma in Giovancarlo è messo in rilievo anche il signore ricco e potente, che, oltre i vantaggi personali, ha quelli della sua condizione sociale. « No dubbetare — dice al servo Scrocca, che lo deve aiutare in un intrigo d'amore — ca, collo favore mio, te libbereria da ciento para de forche ». Scrocca gli richiede otto o dieci scudi; ed egli si rannuvola:

Scr. State molto sopra di voi. Vi par forse malagevole l'avere a dar denari?

Giovanc. Malaggevole a me pe cunto delli denare? No ce pensare, Scrocca, a chisso; c'aggio spiso chiù scute che tu no hai pile a sta varva, e puro iere me vennero pe via de Fiorenza cincociento delli scute, ca songo entro la cascia meia sotto sta chiave.

Anton., servo. (No ce songo chiù de cinco iule de na mala moneta!)

Giovanc. Ma chello che me pare forte, a dicerete lo vero, è che nelli innamoramenti miei me soleno le femmene fare delli presienti a me, non io ad autre; e no borria co chisto accomenciare a perdere mo la reputatione meia. Ma pecchè tu conosca quanto me sia a caro l'avereme a godere l'amore della segnora meia, pégliate chisti, pe mmo.

Scr. Oh! questi non sono più che due scudi; per questi pochi ho paura che Baiocco non si vorrà mettere a sì gran pericolo.

Anton. (Dui scute? Mai chiù uscio sì in gruosso!)

Giovanc. No haggio chiù dinare alla vorscia mo. Ma pégliate sta collana, e valetenne pe dui autre para de scute, ca così saranno fino a seie, commo m' hai cercato.

Restato solo rimpiange i due scudi, dicendo: « Mme nc'è abbesognato spennere mo sti due scude, ca mme vastavano pe mme e ped Antoniello a farence le spise poco manco de dui mise! ». Se non che, egli ha la sua teoria:

— Non vide ca le cose dello monno se governano colla openione della gente? No mercatante, pe fare la robba colli dinare d'autre e pe trovare chi ce fide lo suio nelle mano, caccia na nomenata d'havere a centenara de migliara de docate. No sordato, per essere tenuto bravo, va frappanno cca e là, e va contanno treciento ammazzamienti e millanta prove per acquistare la reputazione. Io no lo fo per avvantarme, che no fu mai mia costuma, nè de nisciuno delli mei; ma io te dico cierto ca io me songo accuorto, ca ll'essere io tenuta perzuona favorita dalle segnure, è cagione ca 'n chiste retrove, ca se fanno loco a Siena, mai se sente autro ca « lo segnure Giovancarlo fa », « lo segnure Giovancarlo dice »; e biata chella ca m'ha chiù 'n vocca!

Come s'immagina facilmente, Giovancarlo è, nella commedia, il burlato. Scrocca lo persuade a vestirsi da pezzente per entrar in casa della donna amata; e lo lascia aspettar due ore, in quel modo, senza che concluda nulla. È vero che Scrocca è, a sua volta, corbellato da lui; perchè, essendosi recato nel frattempo in casa del Napoletano a rubargli i cinquecento scudi, di cui gli aveva parlato: « Trovai — egli dice, — che de' denari era vero come delle gentildonne delle quali si vanta. Non c'era dentro altro se non due vasselletti e due dozine di stringhe, quattro saponette e simil'altre frascherie, che tutt'insieme non vaglion cinquecento piccioli, con cinquecento cancheri che gli mangino il mostaccio!... ».

La commedia di Giambattista Cini, *La Vedova* (1569) [1], è la commedia dei dialetti, prendendo parte in essa, tra gli altri, un vecchio veneziano, un servo bergamasco, un soldato siciliano e un gentiluomo napoletano. Questi si

[1] *La Vedova*, commedia di M. Giovambattista Cini, rappresentata a honore del Serenissimo Arciduca Carlo d'Austria nella venuta sua in Fiorenza l'anno MDLXIX, in Fiorenza, appresso i Giunti, 1569.

chiama il signor *Cola Francesco Vacantiello,* di nobilissima famiglia, com'egli afferma:

Quanto po a nobele,
La casa mia Vacantiella allo Regno
Voglio che saccie ca, per concessione
De tutte, è tanno granne et abbunnante,
Che non c'è nè cittate, nen castiello,
Nen casale, quasi, che non sia chienissimo
Di Vacantielli [1]).

Al solito, egli non cessa di lodar la sua patria:

Vonno pur dicer Fiorenza, Fiorenza,
È lo fior dello Munno; val chiù Napuli
Con chillo suio passeiar della sera
Che cientomilia Fiorenze!...

Ed al servo Sennuccio dice ancora:

Non sai che Napoli
È Napoli gentile?

Al che quegli, ricordando Luigi Pulci:

La gentilezza,
Disse un poeta, vien da cantarelli!

Ed, anche al solito, vanta la sua potenza sociale e le sue molteplici virtù:

Tu vedi: io canto,
Io sono, io danzo...

1) Si noterà facilmente il giuoco di parola, tratto dal significato della parola *vacantielli.*

Ma in lui sono specialmente notevoli le pretensioni letterarie; manifesta, tra gli altri, un giudizio, ch'è ancora vivo ed accettato, e forse non si crederebbe tanto antico; cioè a dire, che la lingua letteraria toscana è meglio conosciuta ed adoperata dai napoletani e dagli altri italiani, che non dai toscani stessi:

Et sai perchè?
Perchè nui autri havimmo lo Boccaccio
E lo Petrarco per mastri; ma vui
Havite o le notricce o le fantesche,
O altra simil sorte di persone
Ignorante.....

È fanatico delle canzonette musicali napoletane, delle *villanelle*, che cominciavano allora ad aver fortuna; e non si stanca di recitare ad ognuno quelle ch'egli andava componendo, ad imitazione delle celebri di Gian Leonardo dell'Arpa [1]).

Io veggo
La gloria tutta di Toscana havere
Abbandonato il proprio nido et esserne
Andata a stare a Napoli!

dice ironicamente, e come per compiacerlo, uno degli interlocutori. Cola Francisco trova il suo maggior nemico nel siciliano *Fiacavento,* che gli è rivale in amore e lo scredita a tutto potere:

Li Napulitani
Sunnu la maiur parti minzugnari

1) A imitation de chella tanto bella
De Gian Leonardo dell'Arpa, che dice:
Villanella crudel, mi fai morire
Con s' uocchi e con sa bocca saporita;
Tu mi dai morte, ahimé, tu mi dai vita!

Granni, et, comi si dici, vonnu sempri
Chi tutti li turnisi d' issu paranu
Ducati.

Mess. Marino. Questa sè la veritate.
Ma va pur drio.

Fiacavento. Ieu, quandu mi truvassi
Na figghia bedda, galante, cumu eni
La signura Curnelia, vurria a puntu
Dunarla a nu curnutu caparruni
Napulitanu, manciafogghia, chi dane
Da pochi misi facendu lu Giorgiu,
Et consumandu et ittandu la rendita
Di mult'anni l' havissi per rifari
Li mali spisi picciuli a purtari
A quarche strania massaria di chiddu
Loru Napuli gintili; undi dapoi
Di middi stenti s' havissi in poch'anni
A muriri di sustu, senza puru
Putiri havir spiranza di udirla
Mai chiù!

Il quadro sembra troppo fosco al bonario messer Marino. Perchè non potrebbe colui esser sul serio innamorato della sua figliuola? E, in quanto alla nobiltà ed alla ricchezza, il signor Cola Francisco è ricco e gentiluomo davvero, e gli ha promesso di far venire i documenti dell'esser suo dalla Calabria. Fiacavento, il siciliano, non vuol sentir altro:

Dunque, iddu è Calabrisi? Uh santu Diavulu
Di Paliermu! ah, ah, ah! et vui buliti
Donar mugghieri, ah, ah!, cum reverentia
A un strunzu d'asin calavrisi? Et nun
Sapiti ancora lu muttu?

Mess. Marino. Ma qual sélo?

Fiacavento. Et nun sapiti chi nostru Signuri
Deu, quandu criau lu Mundu, dissi
A chisti disgratiati: *Surgite,*

Calabrorum de stercore asinorum?
Et chi si dici de lu Calavrisi:
Trista la casa chi ci sta lu misi,
Et si ci sta l'annu,
Ci duna lu malannu?

L'odio tra siciliani e calabresi era feroce. Quando quei due si scontrano, non c'è improperio che non si dicano:

Cola Franc. Oh te stai loco? et che pienzi parlare,
Sicilianello, con quarche peziente
Pari tuo? Va, va, manciamaccaroni!
Fiacavento. Doh, chi sia uccisu cui ti impinnazau,
Curnutu; ah? manciau ieu li maccaruni?
Tu, mangiafogghia [1]), tu, napulitanu,
Ma, per diriti megghiu, calavrisi,
Iuda, imprennasumeri!

E continuano con questo stile, e con allusioni non sempre intelligibili. Ma è ben intelligibile il seguente scambio di complimenti:

Fiacavento. Vattindi a Riggio avanti
Tu, calavrisi; et non senti li Turchi
Comu si sonnu accunzati? chi vonno
Veniri n'autra vota a saturari
Megghiu li vostre fimmene!
Cola Franc. Sì, che
Le vostre di Randazzo, siciliano,
Non si purliccano ancora le mano
Delli Spagnuole, sì ben le trattaro!

Cola Francisco, per altro, non è troppo maltrattato nel corso della commedia, la quale si risolve non del tutto a

[1]) Si noti che qui i siciliani son detti *mangiamaccheroni*, e i napoletani *mangiafoglie*: cfr. Pitrè, *Prov.*, III, 155.

suo discapito. Gli son resi i suoi beni, sicchè ormai ha tremila scudi di entrata; e ritrova la sorella rapitagli. È vero che in questa occasione è costretto a rimangiarsi in fretta e furia una delle sue maggiori vanterie: di essersi cioè goduta quella donna appunto, che poi si scopre per sua sorella! Allo scandalo degli astanti, egli confessa candidamente:

Usammo spisso allo paiese nuostro
No vocabbulo bello, che sol dicere:
« Vántate, sacco mio, se no te straccio ».
Io non ve songo per negar lo vero:
Me so avvantato!

3.

Fissamento del personaggio
nella commedia della fine del secolo XVI.

La potenza inventiva e l'osservazione originale scadono nella seconda metà del secolo decimosesto; e i commediografi cominciano a vivere del patrimonio accumulato dai loro predecessori. Il personaggio del *Napoletano* si fissò, insieme con tanti altri, dei quali basti ora ricordare il suo gemello, lo *Spagnuolo* [1]). Piaceva l'uso del dialetto, che

[1]) Con lo stesso carattere che mostrava nelle commedie, il Napoletano veniva introdotto nelle novelle del Fortini. Vedi nella nov. XIII della G. II le effusioni di una meretrice, e nella stessa giornata la nov. XIX: « Ser Altobello napolitano, amando una meretrice, da quella et da più altre insieme con un giovine resta da loro giuntato et con gran scorno schernito et beffato ». Di lui, benchè prete, si raccontano le galanterie, « il passeggiare in giù et in su facendo il Cupido . . . . siccome solgono fare tutti li Napolitani, che di continuo con li occhi vanno sagittando le donne, talchè da le finestre le fanno cadere tutte del loro amore infocate ». Quelle donne « gli fecero cantare molte canzonette a la napolitana et a la spagniuola, facendoli fare mille pazie ». In punto di danari, « il Napolitano non era però meglio nè da più

produceva varietà. Daremo alcuni esempii della trattazione di esso in quel periodo, scegliendo tra le commedie che meglio ce lo presentano.

Nei *Torti amorosi* di Cristoforo Castelletti (1581) [1]) vi è il *Signor Giovan Girolamo*, nato in Francia, allevato a Napoli, e interamente *napoletanito*. Dice, tra l'altro, di aver *quatto castelle*, che sono però *sotto fedecommesso*: « perchè io, onne iuorno, accidea quarch'arcuno », onde la madre « happe paura che la Vicaria no li confiscasse ». Scorge venir da lungi la signoria Lavinia, della quale è innamorato:

— Lassame acconzare buono sta cappa e sta coppola. Dov' è lo paggio colla scopetta mo, che me scopetasse no poco?... Le boglio fare na leverentia e no saluto profumatissimo. Vaso le mano de chillo masto de legname, che fece lo maneco a chilla zappa, che zappao chillo terreno, dove fu seminato chillo seme, che ne nacque chillo lino, ca ne fu fatta chilla tela, che se ne fecero le lenzola, dove dorma V. S.!

Ma è male accolto, ed insistendo egli, Lavinia chiama gente; al che prudentemente si dilegua, non volendo mettersi a rischio — come dice — di commetter qualche altro omicidio. Ma, dove tutto il suo carattere si rivela, è nel dialogo col signor Orazio:

Gio. Gir. Chi è chillo? O vaso la mano de Vostra Signoria, signor Oratio mio.

che si fussero li altri napolitani, et anco non era di loro più liberale, ma più misero che non è la napolitanaria miseria, insieme con la spagniuola et fiorentina avarizia, et per fiorir meglio tale avarizia, v'era la pretesca strettezza » (*Novelle* di PIETRO FORTINI, senese, I, *Le giornate delle novelle de' Novizi*, Firenze, 1888-90).

[1]) *I torti amorosi*, comedia di CHRISTOFORO CASTELLETTI, alla illustrissima sig. la s. Clelia Farnese de Cesarini, novamente posta in luce, in Venetia, appresso Giov. Battista Sessa e fratelli, 1585. La dedica è in data di Roma, 1581.

Or. Servitor di Vostra Signoria, signor Gio. Girolamo. Come sto io in grazia sua?

Gio. Gir. O prencepe meio, no c' è ommo allo monno che me pozza commannare chiù che Vostra Segnoria. L'aggio in luoco de patrone meio colennissimo.

Or. Questo è troppo favore; basta bene ch' Ella mi tenga nel numero de' servitori suoi. Vostra Signoria si copra.

Gio. Gir. Coprase Vostra Segnoria.

Or. E coprasi, non usi meco cerimonie.

Gio. Gir. Re mio, chisto no fazzo pe fare ceremonie, ma pe fare lo debeto meio. Vostra Segnoria se copra pe gratia.

Or. Nol farò certo.

Gio. Gir. Fazzame sto favore, pongase la coppola, pongasela, segnure mio.... Pongase la coppola, pe vita de llo segnor Oratio.

Or. Farò l'obedienza, poich' Ella me lo commanda...

Dopo questo prologo, comincia a raccontargli le accoglienze che gli fanno in Roma i gentiluomini e le gentildonne; gli vuol far sentire il sonetto da lui scritto per Lavinia; chiama tutti i suoi innumerevoli servitori, paggi, creati, maggiordomo, scalco, mastro di tinello, cacciatore, ripostiere, compratore, che non vengono; ma, già, egli è troppo buono, e quelli ne abusano! Gli dice che a Napoli ha quattro cuochi, e venticinque cavalli alla stalla, fra i quali uno regalatogli dal Vicerè, *bauzano do no pede denante, co na stelletta nfronte, che pare la stella Diana*; *no se po bedere la più bella cosa, fa sauti como no crapio*; ma ora un Principe gli chiede in prestito il leardo pomato, ora un duca il baio scuro, ora un marchese quello storno, ora un conte la chinea, ora una principessa gli chiede il cocchio di velluto, o quello foderato di damasco, o quello di raso; e così, per far servizio a tutti, egli se ne va a piedi! Lo stesso gli accade pei vini, che, dando a questi e a quelli le bottiglie più rare della sua preziosa cantina, finisce lui per bere

vinello. Mostra anche ad Orazio un' impresa fatta per Lavinia, esaltando la sua valentia nella materia, tanto che, a Napoli, tutti ricorrono a lui. Ed Orazio, a stento, può uscirgli dalle mani.

Come il *Giovancarlo* dell' *Ortensio*, si traveste, per andar da Lavinia, da cavadenti; ma gli càpitano maggiori guai, fino ad esser preso dai birri.

Nel *Furbo*, altra commedia dello stesso Castelletti (1581 [1]), abbiamo una situazione affatto nuova. Vi è a Roma un cavalier *Giovan Tommaso Spanteca*, napoletano, che affetta il gran signore, e fa mille imbrogli e male azioni, travestendosi e penetrando nelle case della gente per rubare. Ma noi sappiamo, da certe sue confessioni, chi egli sia: è stato — nientemeno — a Napoli « frustato sopra no sommaro pe n' arrubbo che fice alla strata de Miezocannone », e fu « legato alla Colonnella dello Largo della Vicaria a fare zetobonis e mostrare le natiche alli credituri » [2]). A Roma fa parte di una vera associazione di malfattori:

— O como l' hanno fatta netta chilli compagniuni [3]), paesani e parienti miei, ch'alloggiano a l' Urzo e, songo stimati cavalieri

[1]) *Il Furbo* comedia di Christoforo Castelletti, all' illustre e generoso signore il signor Girolamo Ruis, in Venetia, per Alessandro Griffio, 1584. Ma dalla ded. appare che fu composta tre anni prima.

[2]) *Mezzocannone*, strada di Napoli: vedi Capasso, in *Nap. nobiliss.* III. (1891), fasc. I; sulla *Colonna della Vicaria*, V. d'Auria, ivi, I (1892), fasc. III.

[3]) *Compagnuni*, malviventi, e forse camorristi. L' Ammirato, discorrendo di un privilegio concesso nel 1451 da re Alfonso d' Aragona ad Auxia di Milà, che una casa di questo al Mercato potesse servir d' asilo agli sgherri e fuorusciti, scrive: « I quali erano compresi sotto il nome di *ruffiani*, e di questa schiera doveva essere lo Scarabane Buffafuoco, a cui il misero Andreuccio, s' abbattè (vedi *Decameron*). In luogo dei quali succedettero poscia coloro che furon detti *Compagnoni*, che con poca lode dell' età passata regnarono infino a' tempi dei nostri padri, con tanta licenza che spesso porgevano sospetti a

de sieggio de Montagna de Napole! Com' hanno saputo infrascare buono chillo viecchio zorrone! Bravi testimonii de Montefarco! L' hanno dato a rentennere, ca io songo nobele de quatto quarte; e de che manere ca so de quatto quarte! Chello sbreognato de patremo fu mpiso, e po ne furo fatte quatto quarte! — È onesto ca le dia no veveraggio de sette carrini ped uno, comme l' aggio prommiso, poic'hanno fatto accussì buono lo debbeto.

Ma un messer Diomede, che è stato a Napoli, dice di aver visto per la via di Toledo il vero e degno gentiluomo Giovan Tommaso Spanteca, e che costui dev' esser finto. Si scoprono, infatti, i suoi imbrogli; è preso, bastonato, minacciato di prigione:

Diom. Dimmi il nome tuo vero, ch'io ti vo' liberare.
Gio. Gir. Lo nome meio è Col' Aniello Scannasorece.
Diom. Di che luogo?
Gio. Gir. Della Torre della Nuntiata.

Alla fine, gli perdonano, ed egli fa promessa di cambiar vita:

— Me ne boglio tornare a lo paesiello mio, e stareminne colli guai miei a pescare a mare spuonnoli, ancini, patelle e cannolicchi, e diventar omo da bene.

Messer Diomede cava la morale da questi fatti:

— Dice bene il proverbio che un tristo fa male a cento buoni. Vengono da casa del Diavolo mille manigoldi, e dicono che sono de Napoli, e rubano e assassinano, e danno infamia a' Napolitani, che ne sono inimicissimi. Per tutte le città sono

cavalieri e signori principali della città, per lo seguito che havevano di altri huomini di simile condizione ». (*Fam. nobili napol.*, II, 338). Cfr. Giuliano Passaro, *Giornali*, pp. 66-7.

dei tristi. Non vo dir che in Napoli non sieno fra la plebe delli sciaguratelli, che rubbano, come aviene in tutte l'altre città grandi, popolose e piene di forastieri, come è quella: ma per quattro scalzi e vituperosi non deono infamarsi centomila gentiluomini e persone che stimano l'onore [1]).

Alcuni anni dopo, il personaggio del *Napolitano* era introdotto nelle sue commedie dal napoletano Giambattista della Porta. È noto il *Pannuorfo* della commedia *Il moro* [2]), poco originale, come in genere tutti i personaggi usati da quello scrittore, ma svolto abilmente e con brio. Pannuorfo, o Pandolfo, è innamorato di Oriana, figliuola di Omone, la quale non sa e non vuol saper nulla di lui. Ma Pannuorfo è sicuro del fatto suo, e non dubita pur un momento che padre e figlia non debbano acconsentire con gioia alle nozze, ch' egli propone. Nè gli fanno specie le prove più evidenti, i rifiuti, gli scherni, gl' improperii, ch' egli non prende sul serio. La commedia sembra ricalcata su i *Torti amorosi* del Castelletti: vi è la scena delle *cerimonie* e dei vanti con Omone (cfr. quella di Gio. Girolamo con Orazio); la scena con l'innamorata, che lo disprezza (cfr. l'altra di Gio. Girolamo con Lavinia). Ma l' uso migliore del dialetto e l'arte più compita del Porta mettono qua e là toc-

[1]) Il Castelletti scrisse anche una commedia *le Stravaganze di amore*, in cui c' è un'altra figura di Napoletano: « Damengesellschafter — dice il Klein, — Hausnarr, und Haushofmeister, eine Art Malvoglio » (*Geschichte des Dramas*, IV, 887 sgg). Fu stampata nel 1587, e ristampata nel 1613. Il *Furbo* fu ristampato nel 1597, 1606, 1613; i *Torti amorosi*, nel 1596, 1612. Il Castelletti fu autore anche di una favola pastorale, *l'Amarilli* (Venezia, 1582, e ristampata nel 1587, 1597, 1600, 1606, 1620), e di *Rime spirituali*, Venezia, Sessa, s. a.

[2]) Fu stampata per la prima volta a Viterbo il 1607. Non pare che fosse composta prima del 1589, perché non si trova menzionata nell'elenco delle commedie inedite del Porta, che si legge nell' ediz. dell' *Olimpia*, appunto del 1589. Dovette esser composta fra il 1589 e il 1607.

chi vivaci nel dialogo. Innanzi alle ripulse di Oriana, Pannuorfo ride: « Di che ridi, goffo? », esclama Oriana, sdegnandosi ancor più. — « Rido, c'aggio vennuto vruoccole! Rido, ca vuie vulite abborlare commico, e lo conosco a ssi uocchie resarielle! » [1]).

Altra manifestazione è il *Gian Loise* o *Gialoise* della commedia gl' *Intrighi d'amore*, attribuita a Torquato Tasso. Anzi alcuni hanno creduto che il Tasso avesse inventato egli il personaggio del Napoletano in commedia; e si è voluto trovare in ciò una conferma della paternità di quella commedia al Tasso, facendosi congetture sull' uso abile del dialetto, che il Tasso poteva conoscere bene per le sue lunghe dimore in Napoli [2]). Ma, quanto al carattere, noi sappiamo che si trattava di un ormai vecchio *cliché*, usuale presso i commediografi di quei tempi. Il dialetto napoletano poi si adoperava anche da scrittori non napoletani, più o men bene; la piccola provvista di frasi occorrente non era

[1]) Ma alla fine Pannuorfo dà addirittura nell' assurdo, quando, avendo sentito che Oriana desidererebbe avere un pappagallo, promette di mandargliene uno *d' Innia, granne quanto a n' ommo;* e si camuffa da pappagallo, tutto coperto di penne, e si fa portare in gabbia e tirar su alla finestra della sua amata, nella ingenua speranza che ci viene espressa in quella vecchia canzone napoletana, popolarissima appunto a que' tempi:

O Dio, che fosse ciaola, e che volasse
A ssa fenesta a dirte na parola;
Ma no che me mettisse a na caiola!

E, specialmente:

Ed io venesse, e ommo retornasse
Com' era primmo, e te trovasse sola;
Ma no che me mettisse a na caiola!

[2]) Vedi R. Guiscardi, *Di T. Tasso gl' Intrighi d'amore*, Napoli, 1889; e cfr. Solerti, nell'*Appendice alle Opere in prosa* di Torquato Tasso, Firenze, Lemonnier, 1892, pp. 179-189.

troppo difficile a raccogliere; e non è escluso che i commediografi d'altre parti d'Italia ricorressero talora per aiuti, nelle parti in dialetto, a persone di Napoli. È noto che gl' *Intrighi d' amore* furono recitati nel 1598 a Caprarola, per cura degli Accademici di quella città, che detter l'ultima mano al lavoro lasciato, com'essi dicono, manoscritto dal Tasso, e furono poi stampati nel 1603. Ma, anche se si volesse credere alla vantata paternità (e noi confessiamo di non aver la gran dose di fede a ciò necessaria), bisognerebbe sempre domandarsi: se appunto la parte comica di *Gian Loise* non fosse stata aggiunta o sostituita in quel rimaneggiamento dagli Accademici di Caprarola. Così, egualmente, in una redazione posteriore degl'*Intrighi d'amore*, al *Napoletano* è sostituito il *Siciliano*.

I tratti del carattere di Gian Loise sono, in generale, i soliti. Anch'egli è *cavaliere di seggio*, o almeno sta per diventarlo: *lo segnore Gian Loise Formecone, che sta d'ora in ora pe farese spedire la causa soia d'entrare in sieggio.* Vanta anch'egli aderenze ed amicizie in alto loco. È tutto lindo, galante, attillato e cerimonioso. Si fa specialmente notare per le conoscenze che ha in materia cavalleresca. Queste conoscenze gli valgono talvolta a coprir la sua vigliaccheria: così egli si giustifica di non aver dato la mentita a un tale che l'aveva chiamato *animale*, perchè—spiega—nui autri napolitani, ca sapemo le regole delli duelli, non potemo, se be volessimo, errare ». E si vanta con la servetta Pasquina, alla cui virtù pone assedio, di aver fatto fuggire un centinaio di spagnuoli alla Piazza dell' Olmo, con una sua abilissima mossa schermistica, che descrive. C'è in lui, come in ogni napoletano della classe media, un pizzico del *paglietta*: « ed io lo saccio molto bene—aggiunge nel dar un suo responso—per la longa pratica de li Tribunali di Napoli ». E, quando alla sua presenza un tale, senza conoscerlo, lo chiama *mariuolo napolitano*, scatta con la

solita risposta: « .... li veri napolitani non songo mariuoli, ma vuie autre forestieri, che nce venite ad abitare! ». Tuttavia, egli nobile, egli ricco, finisce con lo sposare, pur di prendere una buona dote, la servetta Pasquina, che prima corteggiava per puro capriccio, consolandosi col pensiero che la viltà di quella non l'avvilirà, anzi egli renderà nobile la moglie, « avenno tanta nobeltade che la pozzo dare a cambio ed a scambio, e poi in ogni modo faraggio come fanno chiss' autri cavalieri, che s' abbassano per accomodarse.... » [1]).

4.

Decadenza del personaggio.

Nel Castelletti, nel Della Porta, negl' *Intrighi d'amore*, si sente già che il personaggio è invecchiato, e ripete sè stesso come i vecchi. Così si spiega come, ai principii del seicento, il Capaccio ne riprovasse l'introduzione, divenuta costante nelle commedie erudite di quel tempo, specie di autori napoletani: « A che fu introdotto il Napoletano—egli scriveva — che goffamente chiacchiera nel suo dialetto, e cade nel plebeo; e, col suo sordido carattere, offusca di spiacevole nube la festività della commedia? » [2]).

In quelle commedie, esso rappresentava l'inevitabile personaggio goffo [3]). Ed ora seguitava a presentarsi come gen-

[1]) Quasi soltanto di *Pannuorfo* e di *Gianloise* e della loro discendenza mi occupai in un articolo sul *Tipo comico del Napoletano*, pubbl. nel *Corriere di Napoli*, XXII, nn. 245, 247, settembre 1893.

[2]) Croce, *Teatri di Napoli*, p. 81. Il Boccalini, invece, parla con lode del personaggio *napoletano*, che designa col nome del *signor Cola Francesco Vacantiello* (*Ragg. di Parnaso* I, R. 24); ch' è appunto il nome che porta nella *Vedova* del Cini.

[3]) Nella *Tempesta* dello Shakespeare (1610?) sono introdotti, com' è noto, due *Napoletani*: il buffone *Trinculo* e l' ubbriacone *Stefano*. È pro-

tiluomo di seggio; più frequentemente si fondeva col tipo del capitano vanaglorioso; qualche volta appariva anche in altre professioni e mestieri, dottore [1]), scrivano delle Gran Corte della Vicaria [2]), servitore, perfino ruffiano [3]).

Un esame delle commedie della prima metà del Seicento, che continuarono il genere di quelle del Della Porta, ci mostrerebbe il *Napoletano* in questo periodo di decadenza. E specialmente si potrebbero guardare quelle dell' Isa, ch' ebber tanta voga, come la famosa *Alvida*, nella quale comparisce un *Capitano Squacquera Spaccatruono*, che riunisce le qualità del Capitano e del Napoletano. In un'altra commedia dell' Isa, il napoletano si chiama *Colombruoso*; e il Cortese ricorda questo Colambruoso tra gli antenati del suo *Micco*:

Che fu lo spanto de li smargiassune:

per la qual ragione

Lo mise a na commedia Isa poeta.

Si veggano anche quelle del Sorrentino, di Filippo Gaetani, di Alfonso Torello. Nell'*Innocenti colpati*, di Giulio Cesare Sorrentino, vi è il *Capitan Miccantuono napolitano*. Egli s'afferma *capitanio*, *cavaliero* e *bel giovine*. Capitano, è

babile che il nome e la patria di *Trinculo* fossero suggeriti o da recite di commedianti o da letture di commedie, in cui apparisse il personaggio buffo del *Napoletano*. « *Tringole* e mingole, chi accatta lazze e spingole », è la voce dei venditori di gingilli ed ornamenti femminili, che riferisce già il Del Tufo, nel sec. XVI.

[1]) Per es., nella commedia del Righello, *Il Pantalone impazzito*, cit. di sopra.

[2]) Nell' *Impresa d'amore* di Ottavio Glorizio (1600).—Un *Colajacovo napoletano* é nell' Anchora di G. C. Torelli (1599).

[3]) Nell' *Astuta cortegiana* di G. C. Sorrentino (1631) vi é *Cosmo*, napoletano e ruffiano.

stato in Fiandra e ha fatto *tremà lo munno*; cavaliere, *è de li meglio de Puorto;* bel giovine, *tante segnorazze se so nnammorate de me, ch' è la roina de Troia: tutto lo iuorno, mmasciate da cca e da llà: chesta na lettera, chella no presiento...*

Ma con ben altra freschezza i poeti dialettali, come il Cortese ed il Basile, producevano il carattere popolare dello *smargiasso*, ossia del *guappo*: il Cortese, specie nel suo *Micco Passaro*,

Micco Passaro nato mmiezo Puorto,

e il Basile, in alcuna delle sue egloghe.

Intorno alla metà del Seicento, la commedia sul genere del Della Porta, cadde in disuso. Il pubblico cercava nuovo alimento, e lo trovò nei drammi spagnuoli, e nelle traduzioni e imitazioni italiane di essi. Anche qui soleva comparire un personaggio buffo napoletano, che teneva il posto del *gracioso* degli originali spagnuoli; ma era ben diverso dall'antico tipo del *Napoletano*, e per lo più era un servo che diceva sciocchezze e volgarità. In questa classe di personaggi rientra *Razzullo,* che, fino a qualche anno fa, abbiam visto ancora sul teatro, la notte di Natale, nella *Nascita del Verbo Umanato,* del Perrucci. In Razzullo si faceva la satira degli *scrivani* di tribunale (il personaggio si presentava perciò vestito di nero), e della loro venalità [1]).

Anche il *Capitano* cadde in disuso, per le mutate condizioni della vita; e il *Napoletano*, che per lo più si confondeva con esso, seguì la sua sorte. E pareva morto per sempre; pure si vide a un tratto, sul principio del settecento, ricomparir sul teatro, proprio come un *revenant.* Di che cosa non son capaci i pedanti! Ed era un pedante Niccola

[1]) Croce, *Teatri di Napoli*, pp. 158-163.

Amenta, il quale, essendosi proposto di far risorgere l'antica commedia regolare, per opporla alla voga dei drammi spagnuoli, nelle sue sette commedie, modellate su quelle del tardo cinquecento, introdusse sempre il *Napoletano.*

Così, nella sua *Carlotta*, c'è il capitano Marcantonio Accardo, napoletano ; nella *Giustina*, Don Ciccio Spavento, accompagnato dal suo famiglio , Gianni detto Pancetta, parasito; nelle *Gemelle*, il capitan Michelangiolo; nella *Gostanza*, il capitan Ramagasso parla italiano ed il napoletano è invece il vecchio Minicaniello; nel *Forca*, c'è Fonzo Serrecchia ; nella *Fante,* Gialloise Spanto ; nella *Somiglianza*, Don Giannandrea Maramaldo.

E non sempre senza abilità l' Amenta ripetette l'antica invenzione. Sentite, nella *Somiglianza*, come Don Giannandrea Maramaldo racconta al famiglio Buontempo le arti ch'egli adopera per procacciarsi riputazione e importanza in Genova: « Aje sentuto, si mme vuoie bene, le cortesie ch'io aggio fatto a lloro ?..... A li titolate aggi 'accummenzato a dicere : *Turzì, a la grazeia! Prencepe Doreia, bonnì ! Marchesiello, che se fa? Prencepe mio, stammo buono ? Conte, non c' è de cchè ! Duca mio, amammoce ca simmo poche ! Camerata, comanneme! Fratiello, schiavo !* E a li cavaliere nzenziglio: *Giovane mio, vì a che te pozzo servì !* E, co na guancetella de facce, e co na mano ncoppa a la spalla , te l'aggio fatte segnure ! »

Un'ombra della medesima invenzione si vede in certi personaggi goffi napoletani delle commedie del Liveri , quali *Don Fabio Pietrapumice* nel *Corsale*, *Don Germano* nel *Gianfecondo* , ed altri. Nella celebre compagnia drammatica, istruita dal Liveri stesso, la parte del *Napoletano* fu, per lungo tempo, affidata a un Domenico Vaccaro.

Un' ultima eco si ha finalmente nei cosiddetti *napoletani graziosi* di parecchie commedie del Cerlone , come il Barone di Longobuco nella *Gara fra l'amicizia e l'amore*, Don

Prospero Battipaglia nella *Virtù fra i barbari*, il Barone di Trocchia nell'*Amar da cavaliere o la Doralice*, ecc.; e lo stesso personaggio fa capolino nella contemporanea opera buffa [1]).

E chi tenesse d'occhio le recite che fanno le compagnie comiche d'infimo ordine nei teatri popolari o nelle città di provincia, ritroverebbe, di tanto in tanto, fra altri resti archeologici, un goffo personaggio napoletano, affatto ignaro della lunga tradizione letteraria, di cui è erede [2]).

[1]) Sul personaggio del *Napoletano* in questo periodo si vedano notizie in Croce, *Teatri di Napoli*, pp. 80-1, 102-3, 104-5, 135, 138, 155, 157, 158, 163, 204, 519.

[2]) Nella letteratura colta la caricatura del Napoletano è, nei tempi moderni, del tutto sparita per molte ragioni, fra le quali è da porre in prima linea il movimento unitario italiano. Nel teatro istrionico è ricomparsa anche in questo secolo in una forma rinnovata, come nella farsa fiorentina di *Don Stenterello sergente napoletano*, bravo pauroso, messo in compagnia di un bravo sul serio, *ufficiale piemontese*. Ved. analisi nel Mercey, *Le théâtre en Italie*, nella *Revue des deux mondes*, 1 marzo 1840, pp. 830-2. « On voit — scrive il Mercey — qu'à Florence on ne se fait pas faute de charger le caractère napolitain : les napolitains auraient bon jeu s'ils voulaient renvoyer la balle aux Florentins ». I trionfi militari borbonici facevano il loro effetto ! E non sapremmo se dell'antico strazio del napoletano in commedia, o dei più recenti fatti storici del 1798-9, fossero reminiscenza quelle parole ironiche : « *un brave napolitain* », che Carlo Filangieri raccolse sulle labbra del generale corso Franceschi, donde ne venne il duello, nel quale il Franceschi fu ucciso.

All'estero si fecero notare pel passato gli avventurieri napoletani; e tipo di essi è quel Marchese della Petina di casa Confalone, incontrato dal Casanova a Londra, del quale si trovano anche notizie nelle corrispondenze diplomatiche dell'abate Galiani e del Marchese Caracciolo ; e l'ultimo diceva, ch'era di coloro, « che andavano screditando la nazione ! ». E queste e simili categorie di avventurieri d'altre parti d'Italia detter luogo all' « *italien* » delle commedie francesi. Ma, accanto alla mala fama sparsa da costoro, che abusavano di titoli legittimi o usavano d'illegittimi, se ne incontra un'altra diversa, del co-

5.

Di alcuni altri tipi regionali del Mezzogiorno nella commedia.

Letterariamente, il personaggio del *Napoletano* ha qualche valore solo nelle commedie e nelle altre manifestazioni letterarie della prima parte del secolo XVI. Ivi risponde a fatti, contrasti, impressioni e idee del tempo; e vi si sente qualcosa di originale e di fresco, come nei motti satirici e negli schizzi dell'Aretino, e nei personaggi del Piccolomini e del Cini, da noi ricordati. In sèguito, è copia, per lo più guasta, meccanizzata, esagerata, eseguita da scrittori che avevano perso il contatto con la vita.

Ma, anche nella geniale commedia del rinascimento, quel personaggio non dette luogo ad una creazione d'interesse permanente. Ciò accade solo quando la satira occasionale, e legata a condizioni transitorie, assurga a satira umana,

raggio feroce dei Napoletani, sorta sia a cagione dei plebei della rivoluzione di Masaniello, sia pei fatti del brigantaggio. Di ciò si sente l'eco in certe parole del Marat, che voleva non so bene se cento o dugento napoletani, armati di pugnale, per dar facile compimento alla rivoluzione francese!

Anche ora il carattere del popolo meridionale continua ad occupare le fantasie degli altri Italiani; e, se non fosse, come si è detto, il forte e delicato sentimento unitario delle classi colte, che rifugge pur dal toccare alcuni tasti, se ne vedrebbero manifestazioni anche letterarie. Uno scrittore francese ha potuto fare quello che non hanno osato gli scrittori italiani, mettendo in un romanzo il tipo meridionale, Emilio Zola, nel suo *Rome*. Il personaggio dello Zola non è tolto dalle classi aristocratiche, che son sparite, sibbene dalla borghesia, politicante ed affaristica. Ma la satira del *meridionale*, — come, del resto, quelle del *settentrionale*, del *piemontese*, del *milanese*, del *toscano*, — bisogna ora cercarla, non nelle opere letterarie, ma nei discorsi, negli aneddoti, nei proverbii, nel *folklore* della nuova Italia.

come nel caso tipico del Don Chisciotte:— per l'autore satira della passione pei libri di cavalleria, per altri satira del popolo spagnuolo ; ma , in arte, personaggio che rappresenta in modo concreto alcuni lati persistenti della psiche umana.

Se non che, lo scarso interesse artistico è compensato, in certo modo, dall' interesse storico e sociologico. Uno dei bisogni della scienza moderna è una psicologia dei popoli, delle classi, delle professioni : questo còmpito fu presentito da quei filosofi che, intorno al 1860, dettero il motto d'ordine degli studii di *Volkspsychologie* ; e, dispersosi senza molto frutto quel movimento scientifico, è ora ripreso dai moderni indirizzi sociologici. A tale lavoro porgerà, a nostro credere, un ricco materiale la letteratura, che ha spontaneamente raccolto un gran cumulo di osservazioni di questo genere; le quali, per quanto spesso alterate o dalla immaginazione o dalla mescolanza di sentimenti e passioni, serbano un fondo schietto di verità , da non disprezzare. Già si sono dati anche in Italia parecchi saggi di questi studii (ricordiamo , tra i parecchi, gli studii del Graf sul *Pedante* e sulla *Cortigiana* nel Cinquecento) ; ma è da affrettar co' voti un' opera complessiva sulla *Vita italiana nelle opere letterarie*. Ed anche dove i giudizii e le personificazioni e caricature mancano di salda base di osservazione, non mancano però d' interesse come sintomo storico , e neanche di storica efficacia, ed occorre studiarli sotto l' aspetto di *fattori storici*, come di recente è stata studiata perfino l' *astrologia* [1]).

Queste considerazioni, c'invogliano a dare un rapido cenno, qui in fine, di alcuni *personaggi* della letteratura drammatica , che son satira di altre popolazioni del mezzogiorno d' Italia.

[1]) Nell' *Historisches Iahrbuch* del Pastor.

Il più antico di questi, nella drammatica napoletana, è il personaggio del *Cavaiuolo*, che s' incontra sulla fine del secolo XV e durante il secolo XVI. Di esso discorse ampiamente il Torraca, e non è necessario tornarvi sopra [1]).

La satira del Cavaiuolo rientra nella categoria di quelle di cui si gratificano a vicenda i paesi vicini; ed, infatti piuttosto che a Napoli, ebbe origine e vita a Salerno, e fu salernitano il raccoglitore e redattore della letteratura contro i cavaiuoli, Vincenzo Braca. Un accenno alla satira dei Salernitani contro gli Amalfitani *pusillanimi*, è nelle novelle di Masuccio [2]). In una commedia del Carbone (1559) [3]), è messo in rilievo l'atteggiamento dei cittadini della capitale verso quelli delle città di provincia: « Che gentiluomo vai tu dicendo? — esclama un napoletano. — Come può esser egli gentiluomo se non è Napoletano, ma Beneventano ». « O gran bontà di cavalieri moderni! Dunque, se non è Napoletano, non può essere gentilhuomo al detto vostro? ». « No, perchè non è di seggio ». « Et se non è di seggio, sarà di scanno o di banco, et chi sa, nella loro patria vi sono di seggie anchora! » « Ben pare che sei poco prattico alla cavaglieria; taci su, non entrar in dozena, che questo non è pasto per la tua bocca! ». E nella stessa scena: « Sapete che canzone si canta nel mio paese? » « No ». *Napoletani, larghi di bocca e stretti di mano, come i pignatelli* [4]) ».

[1]) Torraca, *Studii di storia letteraria napoletana*, Livorno, 1884. Vedi aggiunte in Croce, *Teatri di Napoli*, pp. 27-32, 41-2. Nel *Giuditio di Paris in egloga pastorale tradotto* da Donato Porfido Bruno di Venosa (In Napoli, appresso Gio. Battista Sottile, 1602), vi è la parte di *Sinone cavoto*, pastore sciocco.

[2]) *Novellino*, ed. Settembrini, p. 416.

[3]) *Gli amorosi inganni* di Niccolò Carbone, In Napoli, 1559, A. II, sc. 2.ª Parlano Patricio gentiluomo napoletano e Cricca ragazzo di Patricio.

[4]) Cfr. Pitrè, *Proverbii*, vol. III, 155: « Napulitanu largu di vucca e strittu di manu ». Un altro proverbio dice: « Napulitane, Mangiapatane, Accireperucchie, E sonacampane ».

Ma pei napoletani anche il popolano di Napoli valeva meglio del nobile delle campagne [1]).

Dei *caratteri* delle provincie nella letteratura napoletana uno dei principali è il *Calabrese*; intorno ai quali la satira

[1]) Costo, *Fuggilozio*, Venezia, 1600, pp. 477-80. « Contesa graziosissima tra un nobile di villa e un napolitano del popolo ». Comincia: « In tutta Terra di Lavoro fanno le genti sì gran professione di nobiltà che si vedranno huomini non pur di città e di terre murate, ma di casali smantellati star sul punto del nobile, talmente che non lo cederebbono a casa d'Austria ». Sono note, anche pel Napoletano, alcune filastrocche popolari di proverbii sui paesi vicini. Ma vogliamo trascrivere quella che si legge nell' opera dello Schrader, del 1592:

Castellani Caetani.
Belle femmine son de Mola.
Cefali de Patria.
Cornuti de Ischia.
Gentilezze a Napoli.
Meglio fa la Somma.
A Vico porta pane contico.
Massa salute e passa.
Fico de donna grana (?).
Vogatori de Preano.
Tagliaborsi di Salerno.
Pignatari son da Sessa.
Papari de Castello
Asinari de Puzolo.
Vogatori de Prochita.
Buen greco fa la Torre.
Castellammare nè amico nè compare.
Surrente stinge li denti.
Sarraini son de Capre.
Marinari de Positano.
Samigothi (?) de Cythara.
Zeppolari son de Agropoli.

Questa filastrocca è in parte ancor viva. Forse ad una simile enumerazione appartenevano i versi : « Quattro sono li luoghi della Saracina: Portici, Cremano, la Torre e Resina »: ricordo dell'alleanza di Napoli, alla fine del nono secolo, coi Saracini, e delle bande saracine accampate in quei luoghi.

fu assai viva [1]). Si narra che Alfonso d'Aragona dicesse, che se esso non avesse nessun altro regno, nessun' altra terra da governare se non la Calabria, preferirebbe di mandar al diavolo il mestiere del re e viver da privato, anzichè tollerar la stoltezza di quelli che di uomini han solo la figura (*quam illorum qui nihil hominis habent praeter figuram ineptias tollerare*). Enea Silvio soggiungeva, scherzosamente, che, perciò appunto i primogeniti de' re di Napoli pigliano titolo di *Duchi di Calabria*: quando hanno imparato a governar la Calabria, posson governare qualunque altro paese! [2]). A questa riputazione politica si aggiunse una bizzarra accusa storica: che, cioè, i Bruzii, per essersi alleati con Annibale contro i Romani, fossero stati condannati a prestar servizii da schiavi ai magistrati romani nelle provincie; e che, quindi, i calabresi fossero *i carnefici di Cristo* ! [3]) Per queste e per altre ragioni, che ora ci sfuggono, il *calabrese* è ritratto in modo sinistro anche nella letteratura spagnuola. Nel romanzo del Cervantes, *Pérsiles y Sigismunda*, è fatto calabrese un Pirro, cattivo soggetto, *rufian*, *hombre acuchillador* [4]). In un *auto* di Lope de Vega, Giuda é simboleggiato in un *caballero calabrés* ; e in un altro si dice di un

[1]) Una minuta analisi delle cause dei pregiudizii contro la Calabria e i calabresi è nel BARTELS, *Briefe über Kalabrien und Sicilien*, Göttingen, 1787, I, pp. 7-10.

[2]) PANORMITA, *De dictis et factis Alphonsi Regis*, Lib. I, § 30, e nota ivi del Piccolomini.

[3]) Da questa taccia li difende il POLIDORI, *Brutii e calumnia de inlatis Jesu Christo Domino nostro tormentis et morte vindicati*, che può leggersi in appendice al BARRIO, *De antiquitate et situ Calabriae*, ed. Aceto, Roma, 1737. — Il MINIERI RICCIO, *Scrittori napoletani del s. XVII, i cui nomi cominciano con la lettera A*, p. 47, cita il manoscritto di un anonimo, *In Calabros invectiva*. Si noti che *calabrese* fu fatto dalla tradizione l'uccisore di Ferruccio, il napolitano Fabrizio Maramaldo.

[4]) Vedi il mio scritto cit., *Due illustrazioni al « Viaje del Parnaso » del Cervantes.*

Vizio, che era « *en hurtar honras y en modo De vivir un Calabrés* » ! [1])

Nella commedia dell'arte, il calabrese dette luogo al personaggio di *Giangurgolo*, che a noi non risulta più antico della metà del seicento. Era, di solito, un carattere di bravaccio; ma spesso faceva altre parti, restandogli la sola qualità del favellar calabrese, e gli accenni a costumi ed abiti del suo paese. Portava il cappello a punta, calabrese o brigantesco, e gli si aggiungeva al naso naturale un lungo naso di cartone [2]).

Altro carattere teatrale era quello dello *studente calabrese*. Nella *Canzone di Zeza*, Don Nicola, calabrese, amoreggia con la figliuola di Pulcinella, il quale, tornando a casa, lo sorprende e lo bastona. Quello va via di corsa:

Mo te ne si' fuiuto,
Pacchesicco [3]) frustato!

[1]) Ricavo ciò dalla dotta e bella prolusione del prof. A. Restori, *Degli « Autos » di Lope de Vega Carpio*, Parma, 1898, p. XV.

[2]) Il Sand, o. c., ha una figura di *Giangurgolo*, cui appone, non si sa perchè, la data del 1625. Ma, d'altra parte, non si può ritardarne l'apparizione al secolo XVIII, come nell'aneddoto riferito dal Rasi (*Comici italiani*, I, 78-82), secondo il quale il personaggio sarebbe sorto come caricatura dei gentiluomini spagnuoli che si rifugiarono in Calabria dalla Sicilia, quando questa passò sotto il dominio di casa di Savoia. Il Rasi stesso riproduce una figura di Giangurgolo del 1688, tolta dal frontespizio della commedia del Piperno, *Disperarsi per la speranza* (Napoli, Mollo, 1688). Il Riccoboni, op. cit., fig. 12, ha l'*Habit de Giangurgolo calabrois* (riprodotto anche nel Rasi, l. c.). Del Giangurgolo parla il Perrucci, ed esso ha parte negli Scenarii del conte di Casamarciano. È notevole lo scenario *la Moglie di sette mariti*, in cui la donna in quistione finisce coll'appigliarsi al peggio, sposando Giangurgolo, pessimo soggetto, che la riduce alla miseria pei suoi debiti vecchi, e pei nuovi che accumula col gioco. Sul dialetto calabrese nelle commedie, cfr. Croce, *Teatri di Napoli*, pp. 32, 151. Secondo il Quadrio, il Pulcinella di Silvio Fiorillo parlava *calabrese!*

[3]) Croce, *Teatri di Napoli*, p. 483.

esclama Pulcinella. Ma lo studente è andato a prendere il *cacafocu* (schioppo), e Pulcinella è costretto a chiedergli perdono e a dargli la figlia in isposa. In una commedia dialettale, intitolata *lo Vommaro*, che fu recitata nella villeggiatura di Antignano nel 1742 [1]), una vecchia donna viene in iscena con una camicia lacera, che va rattoppando:

Uh, jostizia! Vedite si è cammisa chessa da poterse acconcià! Non ce n'è petacce. Che buò dà punte? È ncienzo a li muorte! Ma io so n'asena che mme vao peglianno sti pensiere. Nce ll'aggio ditto a chillo malaureio de stodente calavrese: « Chesta non serve chiù, cca nce vo la nova ». E isso, ncocciuso, sempe me dice: « *Passanci nu filu!* ». Che buò passà filo, ca non ci abbastano doie matasse! . . . Te', che roina! . . . Nne voglio fa vute de servì a tale razza: non c'è da fa bene. Le siente fra de lloro: « *Don Petru, Don Climenti, Don Giancola! Gnuritata tene li pataccuni!* ». E non hanno vrenzola de cammisa! [2]).

Lo studente fu talvolta concepito anche come studente *barese*, e con quel dialetto, e sotto il nome di *Don Vitantonio Patacca*, lo rappresentava Francesco Banci nelle recite di dilettanti che si facevano a Napoli nel secolo passato [3]).

Ma la terra di Bari fornì principalmente il tipo del vecchio provinciale, ricco, avaro, inesperto dei costumi della

[1]) Studente—Sull'origine di questa espressione, racconta una storiella il GALIANI, nel *Voc. napol.* ad verb.

[2]) Manoscritto della Biblioteca di San Martino. Vedi atto III, sc. 4ª, pp. 91-2.

[3]) Il dialetto studentesco calabrese è nel *Tedeum dei Calabresi* del Cardone. — Pei fatti del 1799, i calabresi divennero rappresentanti di reazione. Nel 1848 si ebbe l'opposta vicenda: e il cappello calabrese fu simbolo di liberalismo. Si cantava in quei tempi dalla plebe sanfedista (oh, come diversamente da mezzo secolo prima!):

Maiestà, chi v'ha traruta?
A nazione 'i Calavrese! . . .

capitale, come si ebbe nel teatro di San Carlino in questo secolo col nome di *Don Pancrazio Cucuzziello*, il *biscegliese* [1]).

Anche il *Siciliano* fu messo presto in commedia, ossia già nel secolo XVI, come si può vedere da un accenno del Minturno nella sua *Arte poetica* (1564), e dal personaggio di *Fiacavento* nella *Vedova* del Cini (1569), di cui abbiamo discorso di sopra. Francesco Andreini rappresentava, tra le altre parti, quella del *Dottore Siciliano* [2]).

Dei popoli stranieri, oltre quella contro lo Spagnuolo, la letteratura del mezzogiorno ha la satira contro il Francese [3]).

Ma di questa, e delle satire di classi sociali e di abitudini professionali, sarà il caso di parlare in un'altra occasione.

Benedetto Croce

1) Il Sand, op. cit., II, 35, dice che il Biscegliese si rappresentava al San Carlino da tempo immemorabile, e ne dà una figura con la data del 1680! Ma è invece noto che il personaggio fu introdotto nel 1810 dall'attore Giuseppe Tavassi. Tuttavia, è da ricordare che il Perrucci, op. cit., p. 294, dice che sul teatro si faceva la caricatura dei « quaratini (cittadini di Corato), leccesi, apruzzesi, e simili ».

2) La satira popolare fra napoletani e siciliani appartiene al passato; vedi in Pitrè, *Fiabe*, III, n. 155, pp. 159-164, la novella popolare dei due ladri, di cui il siciliano è di gran lunga il più abile, e il napoletano opera da sciocco. Più vivace, per la maggiore vicinanza, è la satira tra calabresi e siciliani, della quale è antico e ricco esempio il contrasto di *Cola Francisco* e *Fiacavento*.

3) *Liberté, egalité!*
Spogliate tu e bièsteme a me!

Sono versi di una canzone popolare, in cui si presenta il *Francese*.

I LIBERI MURATORI DI NAPOLI

NEL SECOLO XVIII

(Continuazione e fine — Vedi il fascicolo precedente)

XVI.

PALLANTE È INTERROGATO — L'AFFARE DE LARNAGE.

Pallante, dunque, non poteva essere interrogato perchè nessuna legge consentiva quest'atto *stragiudiziale*, a compiere il quale occorreva « la risoluzione sovrana », come Tanucci aveva scritto a Cito il 28 settembre.

Quindi la Giunta fu costretta a riunirsi di nuovo per discutere le ragioni da sottoporsi al re a sostegno della sua proposta. L'Avena fu il più accanito nel pretendere che l'interrogatorio precedesse l'esame delle ricuse, sebbene l'avvocato dei rei non dovesse prendere codesta parte attiva. Egli fece anche di più: ne scrisse direttamente al re il quale da S. Leucio « colli suoi sagri caratteri » volle che il memoriale fosse trasmesso alla Giunta perchè « dica ciò che in giustizia debba farsi » [1].

Finalmente il supremo collegio, dopo un mese di chiacchiere, pur avendo sempre affermato nelle relazioni del 12 febbraio e dell'11 giugno essere il *costituto* parte della *informazione*, venne a confessare di aver confuso l'*interrogatorio* dell'imputato col *costituto,* sostenendo così la necessità del primo:

« L'informazione si ritrovava nello stato dell'esame e prova testimoniale acquistata dal Fisco, sicchè non poteva dirsi compilata

[1]) Giunta di Stato, vol. 116. Tanucci a Cavalcanti, 9 ottobre 1778.

e terminata, mancandovi il sentirsi il reo, quale atto è parte essenziale dell'informazione. Non poteva dirsi compilata perchè col sentirsi il cons. Pallante possono acquistarsi lumi tali dal Fisco che colla scorta di essi debba continuare ad impinguare l'informazione; come può per opposto risultarne conoscimento tale che vale a diroccare la prova dal Fisco sin'ora acquistata. »

Da ciò la Giunta, dissenziente però Vollaro e Caruso, traeva la conseguenza che essendo l'interrogatorio parte della informazione non potessero discutersi le ricuse prima di aver sentito Pallante [1]).

Il quale tornò à battagliare con tutte le forze per non essere costretto « a deporre avanti al Cons. Crisconio suo capitale nemico », osservando che « ogni discarico perderà il suo merito e con animo ostile sarà convertito tutto in danno del reo » [2]). E scriveva al re:

« Non vi ha legge, per confessione della stessa Giunta, che prescriva il preteso costituto improprio; e la pretesa prattica de' Tribunali non ha neppure appoggio di verità, non trovandosi osservata in tutte le processure; e solo è dipeso dall'arbitrio del giudice. Ma quando volesse altrimenti sostenersi non si troverà mai osservata questa prattica, allora che il Giudice o il Fisco sia stato ricusato come sospetto, perchè siffatta prattica infrangerebbe il dritto di natura e tutte le leggi positive » [3]).

E mentre Pallante non dava pace, le mogli, i figli dei suoi voluti complici, chiusi in carcere o custoditi in casa da birri numerosi a spese loro, ricorrevano senza posa al re e alla regina perchè avesse termine una buona volta questo

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Relazione della Giunta al re, 19 ottobre 1778.

[2]) Ivi. Pallante al re, ottobre 1778.

[3]) Ivi, Pallante a Tanucci, 20 ottobre 1778.

processo che rovinava tante famiglie [1]). Anche il re e Tanucci dovevano sospirare il momento di liberarsi dalle noie continue, e con questa lettera sperarono, gl' ingenui, di farla finita presto:

« La carità, la clemenza, la rettitudine del Re N. S. è fortemente commossa dall'aspetto delle povere e tante famiglie sue suddite e figlie che da tanti mesi ed anni languiscono e nelle carceri e nel dispendio e nelle miserie ed afflizioni ed esclamano continuamente lacrimando a Dio e alla Madre Sua perchè si termini la giustizia che implorano, mentre dai Ministri destinati alla causa dei Liberi Muratori e alle cause risultanti contro il vecchio Ministro Commissario si va disputando di metodi e formalità.

« Vede la M. S. con disgusto sensibilissimo che le tribolazioni esclamate e compassionevoli sono in pericolo di durare non rompendosi in qualche maniera quelle dispute di una giurisprudenza che si mostra incerta tra le discrepanti opinioni. Vuole dunque il Re dar certi ed impreteribili confini a tante sofferenze in qualunque maniera. E risolve e ordina e dispensa che in questa sola causa si possa reputare ultimo atto dell' informazione contro l' accusato Ministro, la quale altronde si è data dalla Giunta per finita, l' interrogazione stragiudiziale dell'accusato. Ma nello stesso tempo fa sapere a tutti li Ministri alli quali questo appartiene, che conferma tutti li suoi antecedenti Dispacci colli quali ha costantemente ordinato:

« I. L' esatta osservanza del senso litterale delle leggi, e del senso litterale di quelle leggi che si prendono dal corpo della Legislazione per argomentarne la ragione immediata e certa e sicura e non vaga sulla quistione occorrente.

« II. Che la pratica supposta oltre le leggi da alcuni Giudici criminali o anche da tutti non è quella che deva e possa considerarsi per legge fino a che non sia esaminata a tenor della disposizione generale del dì 21 di novembre dell'anno 1774 da tutto il Sacro Consiglio, e non abbia a relazione del medesimo ottenuta

[1]) Le numerose suppliche sono nel vol. 112.

l'espressa approvazione del Trono in forma legislativa come aveva ricevuta quella pratica della forma colla quale dovea riconoscersi la ricusazione dell' Attuario Fiscale Baldassarre, e perciò rimane ripetuta e confermata nel dispaccio de' 20 agosto 1776, sapendosi e dovendosi sapere che quella pratica era emanata dalla Potestà legislativa che risedeva nei Vicerè fin dal 1545 essendo registrata nel corpo della Pramm. E vuole finalmente la M. S. che nel termine di due mesi sia terminata tanto l' interrogazione stragiudiziale, permessa specialmente, dell'accusato quanto quelle delle ricusazioni. E dentro due altri mesi consecutivi le cause contro lo stesso accusato per poi passare con altrettanta brevità ed attenzione a concludere la causa dei Liberi Muratori » [1]).

Il re vuole l' osservanza letterale delle leggi, riconosce che le leggi non parlano di interrogatorio dell' imputato nel corso dell' informazione, ma per « questa sola volta » consente siffatto interrogatorio! E dire che l' Ulloa pose Tanucci fra i « grandi uomini » del secolo! [2]).

Dunque, ecco il povero Pallante condannato al martirio di comparire innanzi al suo *capitale nemico*, il fiscale Crisconio. Il quale, com'era naturale, volle deliziarsi a flagellare l'odiato collega con trecentocinquantaquattro interrogazioni che durarono dal 26 gennaio al 13 febbraio 1779 e occuparono centodiciotto fogli [3]).

Pallante disse le cose che già sappiamo. In quanto alla sorpresa di Capodimonte si trincerò dietro « al dispaccio del 20 agosto 1776 e ad altri Reali ordini coerenti anteriori e posteriori », e dimostrò ch' egli non aveva alcuna ragione di sopprimere il polacco, e quindi di corrompere

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Tanucci al march. Cavalcanti, 2 dicembre 1778.

[2]) Ulloa, op. cit., pag. 138.

[3]) Processo, vol. XX. *Deposizione stragiudiziale del R. Consigliere di S. Chiara Capo Ruota della G. C. della Vicaria Criminale D. Gennaro Pallante.*

il muratore Bardura ed il conte Hübsch, « ripugnando al senso comune che avesse potuto commettere gli altri pretesi delitti per ricovrire quel che non era nè può mai divenir delitto ».

Poi ei si rivolse al re supplicandolo di richiamare a sè l' interrogatorio « acciò in vista di esso e dei documenti che sarà per esibire e del di più che potrà aggiungere per suo compiuto discarico possa la M. V. sovranamente risolvere quel che stima conveniente per dar fine alle tribolazioni sofferte per lo spazio di tre anni ».

Chiedeva ancora che se dovessero discutersi le ricuse, sebbene già trascorso il termine di due mesi assegnato dal re, non vi intervenissero magistrati notoriamente a lui nemici e gli fosse consentito di difendersi da sè o per opera dei due avvocati Francesco Monticelli e Bernardo Ferrante [1]).

La lettera di Tanucci del 2 dicembre dava facoltà alla Giunta di interrogare il solo Pallante; ma Crisconio e Patrizi si credettero nel dritto di interrogare anche gli altri carcerati Laino, Vittoria, Sabella, De Simone e Buongiorno nei giorni 17 e 18 febbraio. Il Vittoria depose che per incarico di Carmelo Pallante insieme col Sabella condusse il muratore Bardura da Tanucci perchè dichiarasse falsa tutta la scena della chiesa di S. Marco da lui narrata. Tanucci non ne volle sapere, dicendo: « Andate dalli Ministri; in questo io non entro » [2]). Allora pensarono a una ritrattazione autenticata; ma nessun notaio ci si volle prestare; così che in ultimo vennero all'espediente della confessione fatta a P. Giuseppe da Agerola nel convento di S. Efrem.

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Supplica di Pallante al re.

[2]) Processo, vol. XIII. *Deposizioni stragiudiziali dei carcerati Carlo Laino, Carlantonio Vittoria, Pasquale Sabella, Antonio De Simone, Dottor Paolo Buongiorno*, fol. 12.

Gli altri ripeterono, su per giù, le medesime cose, ciascuno attribuendo ai compagni la parte principale.

Ma codesti disgraziati furono non per tanto ricondotti nei castelli, e le famiglie loro nuove suppliche rivolsero al re perchè venissero finalmente liberati. Il Laino poi fece tutta la storia delle sue deposizioni. Nella prima disse la verità svelando i colloqui seguìti tra Crisconio e Bardura per innalzare il castello in aria della calce buttata sul cadavere del polacco; interrogato la seconda volta mutò in parte il già detto, sgomentato dalle sofferenze del carcere e sedotto dalla promessa di libertà; ma la terza volta non volle mentire e confermò interamente la prima deposizione, negandosi di sottoscrivere la ratifica della seconda [1]).

Tutte codeste istanze Tanucci mandò direttamente al commissario Patrizi « perchè dia la provvidenza che possa e creda di poter dare come Commissario essendo sensibilissima la Paterna Carità della M. S. ai patimenti di tante famiglie dei detenuti per ragion di testimonianze » [2]).

Rispose Patrizi che non aveva potuto porre in libertà quei « rei di seduzione » perchè occorreva una deliberazione di Giunta. Osservava che vi erano due Giunte: una preseduta da Cito per la causa principale, l' altra preseduta da Cavalcanti, senza i consiglieri ricusati, per esaminare le ricuse. La prima non credeva di potersi occupare della liberazione dei prigionieri perchè oltre l' *informazione* null' altro doveva fare; la seconda, esclusivamente incaricata delle ricuse, non aveva facoltà di procedere a quell'atto. E soggiungeva: « Io mi rimango Commissario isolato, senza Giunta, e per conseguenza non mi trovo nello stato di poter procedere solo all'esame della dimandata abilitazione ». Soltanto aveva consentito che Vittoria, Sabella e Laino tor-

[1]) Giunta di Stato, vol. 113.
[2]) Ivi. Tanucci a Patrizi, 10 marzo 1779.

nassero alle case loro, per ragioni di salute *cum custodia militum*, cioè sempre prigionieri [1]).

Tutto ciò dimostra il mal volere, l'astio, la partigianeria, di codesti indegni amministratori di giustizia, che lo scrittore dell'*Histoire* non si sgomenta di chiamare: « des hommes qui sembloient respirer encore la candeur et la franchise des anciens Romains et faits pour servir de leçon à ce siècle corrompu » [2]).

La Giunta era persuasa che la condanna di Pallante non sarebbe stata mai sanzionata, e forse conosceva gl' intendimenti del re e di Tanucci manifestati nella lettera a Carlo III del 30 settembre 1777. Essa quindi s' ingegnava di tirar le cose a lungo il più che poteva per aver il gusto di tener Pallante fra le angosce del processo, secondo il volere di Maria Carolina.

Infatti non si curava punto degli ordini del re. La lettera che assegnava un termine di due mesi porta la data del 2 dicembre, ed il 26 gennaio, quasi due mesi dopo, la Giunta comincia a interrogare Pallante, sbizzarrendosi poi sino al 13 febbraio; nè pensa affatto a discutere le ricuse, le quali dovevano essere anche esaminate fra i due mesi.

Ma Tanucci non si scaldò per questo: si contentò di ricordare gli ordini del re, scrivendo a Cavalcanti: « Vuole la M. S. sapere se sono state adempiute le dette due funzioni a tenor della sua Real Volontà » [3]). E la risposta fu questa: che la Giunta non aveva potuto discutere le ricuse perchè non sapeva se Pallante potesse sostenere da sè le sue ragioni o per opera di avvocati, ed aspettava il « Real piacimento » [4]). Ricevuto il foglio, Tanucci vi scrisse sopra:

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Patrizi a Tanucci, 19 marzo 1779.

[2]) *Histoire* cit. pag. 66.

[3]) Giunta di Stato, vol. 113. Tanucci al Luogotenente della Camera, 19 febbraio 1779.

[4]) Ivi. Cavalcanti a Tanucci, 1 marzo 1779.

« Il Re vede con disgusto la indifferenza con la quale si è lasciato correre inutilmente il termine assegnato all' estragiudiziale interrogazione del ministro accusato e alle ricusazioni da lui proposte ».

La sapienza reale e quella tanucciana non andavano più in là. Finalmente la Giunta propose [1]) ed il re approvò [2]) che Pallante potesse difendersi da sè e presentare anche nuove ricuse. Ma Ponsard vi si oppose scrivendone al re, a cui chiese che Pallante fosse chiuso in castello come « reo convinto e confesso » [3]). E Tanucci decretava:

« La Giunta faccia di questa supplica l' uso più conforme alle parole col retto senso delle leggi a tenor degli ordini generali della M. S. »! [4]).

La Giunta delle ricuse osservò che Pallante non poteva dirsi « reo convinto e confesso », perocchè il costituto di lui non era ancora compiuto [5]). Quindi egli ebbe facoltà di uscire « per informare ciascuno de' Ministri ». Avrebbe voluto parlare col Tanucci innanzi tutto, ma il vecchio, con la solita prudenza, scansò le querimonie della sua vittima, la quale si contentò di scrivergli:

« Non ardisco di venire in persona a rappresentare a V. E. la ragione mia come difensore di me medesimo senza un particolare permesso giacchè l' E. V. non si compiacque di ammettermi l'altra volta che venni, facendomi sentire che potevo farlo in iscritto » [6]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Relazione della Giunta al re, 22 marzo 1779.
[2]) Ivi. Tanucci a Cavalcanti, 9 aprile 1779.
[3]) Ivi. Supplica di Ponsard al re.
[4]) Ivi, 30 marzo 1779.
[5]) Ivi. Relazione al re della Giunta delle ricuse, 22 aprile 1779.
[6]) Ivi. Pallante a Tanucci, 10 maggio 1779.

Intanto l'Avena, dietro supplica dei Liberi Muratori al re [1]), era incaricato di difendere i Ministri ricusati, e si oppose alla nuova *sospezione* che Pallante aveva messa innanzi contro lo stesso commissario della causa, il Patrizi [2]), valendosi della facoltà accordatagli dal re.

La Giunta nella seduta del 20 aprile aveva aperto i plichi che contenevano i capi di ricusa contro il duca di Turitto e D. Basilio Palmieri, fissandone la discussione il 30. Ma il 27 venne fuori la ricusa del Patrizi e surse la quistione se il nuovo plico potesse accettarsi. Quattro ministri, Sanseverino, Fuscaldo, Caruso e Vollaro, contro il parere degli altri tre, Cavalcanti, Spinelli e Granito, decisero « che sospesa la cognizione ed esame delle ricuse contro li Cons.i Turitto e Palmieri, si dovesse ricevere la ricusa proposta in persona del Consultore Patrizi, a preferenza delle antecedenti aprirsi e sulla medesima decidersi ».

Non mette conto ricordare tutti gli arzigogoli che vennero in campo nella lunga discussione intorno al punto: se si potesse ricusare il Commissario e anche un intero collegio giudiziario. Ma è da notare che la Giunta non mise in atto la deliberazione della maggioranza e conchiuse la relazione in questo modo comico:

« Ma come si sono opposti li riferiti quattro ministri, si è perciò risoluto di farsi tutto presente alla M. V. per attendere il suo Sovrano Oracolo, ed anche perchè conosca d'onde derivano le dilazioni » [3]).

E l' Oracolo rispose:

[1]) Giunta di Stato, vol. 112. Supplica del 18 settembre 1778.
[2]) Ivi, vol. 113. Pallante al re, 17 maggio 1779.
[3]) Ivi. Relazione della Giunta al re, 10 maggio 1779.

« Il Re lascia alla sua regolare disciplina la consecutiva esecuzione del concluso dal maggior numero del Collegio » [1]).

L'Avena intanto da quella deliberazione aveva ben capito che nella Giunta delle ricuse spirava un certo vento favorevole a Pallante, e pensò subito a rimediarvi, chiedendo al re di aggiungere due consiglieri al consesso. Certamente ei mise in moto i più poderosi arnesi massonici, a cominciare dalla regina; perocchè Ferdinando, contro ogni sua abitudine, prese carta e penna e scrisse questo autografo, di notte, senza interrogare Tanucci:

« *Trovando molto giusto quello che si chiede da Avena nell' ingiunta supplica darete l'ordine acciò intervengano da aggiunti pendente l' esame delle sospezioni Vespoli e Simonelli. — Ferdinando B.* » [2]).

E Tanucci, pieno di maraviglia pel caso strano, si precipitò di letto per dare gli ordini, che cominciavano così: « Il Re colli suoi sagri caratteri mi fa intendere questa notte... ». La Giunta, spinta da tante sollecitazioni di Tanucci ed anche punta dal « disgusto » manifestato dal re, si occupò finalmente della povera gente carcerata, deliberando di sciogliere dall'arresto in casa Laino, Vittoria, Sabella e Buongiorno. Ma ecco venir fuori la solita ditta Pantano-Ponsard che presenta « taluni capi di nullità avverso il decreto »; il che basta per sospendere l'esecuzione, dovendosi discutere codeste opposizioni! [3]).

Ciò avea tutta l'aria di una vera commedia, non potendosi credere che l' intromissione di due noti farabutti, che

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Tanucci a Cavalcanti, 17 maggio 1779.
[2]) Ivi.
[3]) Ivi. Relazione della Giunta al re, 10 maggio 1779.

nulla avevano che vedere con quei carcerati, potesse arrestare un decreto della Giunta di Stato. E poi che questa ne ebbe fatta relazione al re, Tanucci non seppe rispondere altro : « Lascia la M. S. che la Giunta faccia regolarmente quel che resti a fare » [1]. Di ciò si dolsero le famiglie di quei disgraziati rilevando come il Ponsard non avesse dritto di opporsi al decreto, e molto meno il Pantano « uomo diffamato » privo del « carattere di Dottore » [2]. E pare che sì fatte rimostranze producessero un certo effetto, perchè pochi giorni dopo il Vittoria, il Sabella, il Buongiorno e il Laino riebbero la libertà « consegnati a persone sicure », cioè con la malleveria di queste.

Rimanevano in carcere De Simone, Masini, Hübsch e Cappellaro nel castello dell' Ovo, ed il Bardura nell'ospedale di S. Giacomo. Costoro, quando seppero che gli altri erano stati liberati, cominciarono a tempestare.

Il Masini sin dall'aprile aveva fatto giungere a Tanucci una istanza nella quale raccontava i maltrattamenti che gli si facevano : sotto chiave da 28 mesi giorno e notte, solo, « dentro alli carabozzi de' condannati di morte... per aver adempito alli suoi doveri ordinatoli dal Consigliere Pallante a nome della Maestà del Re Cattolico » ; e poi diceva :

« L' E. V. quando volesse essere informato appieno di tutta l' impostura del fabbricatore e di Vincenzo Pantano il paglietta contro al detto cons. Pallante puole far chiamare il supplicante che tutto li dirà a voce a V. E. — anche della fede falsa fatta dal notaio Antonio Pollio e anche la fede pure imposturante di un ragazzo che si ritrovava preso in casa di Innocenzo il Capitano al presente della Giunta di Stato; che questa è stata una catena tra D. Vin-

[1] Giunta di Stato, vol. 113 Tanucci a Cavalcanti, 13 maggio 1779.

[2] Ivi. Supplica al re delle figlie e mogli di Vittoria, Sabella, Laino e Buongiorno.

cenzo Pantano, D. Nicola Barletta l'attitante ed un certo francese chiamato Ponsard, e hanno ordita questa pestifera calunnia. »

Egli per altro non chiedeva la libertà, la quale forse gli faceva paura, ma di prendere un po' di aria e di non esser « così maltrattato » [1]).

Tanucci, s' intende, si guardò bene dal parlare col Masini; nè avea bisogno di questo per conoscere tutte le birbonate che si erano compiute. Quindi con la sua solita *prudenza* decretò: « Gli si dica a voce di fare un memoriale al Re ».

In quanto a De Simone, Bardura e Cappellari, la Giunta, chiamata a pronunziarsi sulle loro istanze, propose la liberazione soltanto del primo, perocchè gli altri due erano « rubricati per la causa del veneficio, per l'occultazione del corpo del delitto e per la spergiura ritrattazione ». Consentì inoltre, dietro reiterate sollecitazioni di Pallante, che il figlio di questo, Carmelo, tornasse col *mandato domi* in Napoli da S. Maria di Capua dove era allora confinato [2]). Tutte proposte che il re approvò [3]).

Ma ecco un nuovo fatto strano. Quando appunto venivan fuori quasi tutti i carcerati per la faccenda dei Liberi Muratori; quando la Massoneria era tanto in auge da aver vittoria intera sopra Pallante, s' imprigiona un individuo reo di aver appartenuto alla setta ventiquattro anni innanzi.

Ognun ricorda quel Luigi de Larnage espulso dal regno nel 1751, unica vittima dell' editto di Carlo III. Or bene, costui aveva letto nelle gazzette che re Ferdinando aveva perdonato « tanto alli vecchi quanto alli moderni Liberi

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Supplica di Masini a Tanucci.
[2]) Ivi. Relazione della Giunta al re, 9 agosto 1779.
[3]) Ivi. Tanucci a Cavalcanti, 19 agosto 1779.

Muratori » [1]), ed in Parigi, dov'ei risiedeva, gli era stato detto di certo dai compagni di fratellanza che Maria Carolina dava loro protezione. Il pover' uomo, ch'era dovuto andar via a precipizio, aveva lasciato in Napoli moglie e negozio, e pare che, o per paura o perchè arruolatosi negli eserciti francesi che combattevano la guerra dei sette anni, non desse più notizie di sè. E qui viene il bello. La Lorenza Bonè, sventurata Penelope, aspettò il primo, il secondo, sino al dodicesimo anno; finalmente, credendo veramente morto il marito sui campi di battaglia o provando il bisogno prepotente di un compagno, trovò il modo, mediante fedi false, di passare a seconde nozze, nel 1764, con un Giovanni Nater. Ma gliene incolse male, poichè di lì a pochi mesi lasciava la vita e il nuovo sposo, il quale si appropriò della roba di lei.

Venne il giorno in cui Luigi de Larnage potè prender conto delle faccende sue. Non sappiamo s'egli già conoscesse il tiro giuocatogli dalla moglie. Certo che giunse in Napoli nell' ottobre 1778, e trovò la consorte al cimitero ed ogni bene in mano del Nater. Quindi necessità di un giudizio, per intentare il quale, consigliato probabilmente dai *fratelli*, si rivolse a quel medesimo Pantano che aveva suputo così bene lavorare pei Liberi Muratori [2]). Pare per altro che in sei mesi il Larnage non venisse a capo di nulla; così che, veduta la probabilità di un lungo soggiorno, pensò bene, per iscansare ogni molestia della polizia, di inviare al re una supplica chiedendo « la licenza di poter restare in questi Dominj ed in questa capitale pendente il tempo della causa, la quale finita ritornerà al suo destino » [3]).

[1]) Ivi. Il marchese di Fuscaldo Reggente della Vicaria al re, 5 settembre 1779.

[2]) Giunta di Stato, vol, 113.

[3]) Ivi. Sambuca a Tanucci, 26 aprile 1779.

Tanucci mandò la supplica al Reggente della Vicaria, il quale, interrogato anche lo scrivano fiscale De Roberto che aveva imprigionato il Larnage nel 1751, venne così a scoprire che questi aveva contravvenuto al decreto di espulsione; e propose al re di imprigionarlo di nuovo [1]. Approvata la proposta [2], il disgraziato francese tornò in gattabuia; e subito si mossero i *fratelli* a liberarlo, come s' intravvede da queste parole che Tanucci scrisse al Reggente: « Il francese Luigi de Larnage... *ha fatto dire al Re* che sta carcerato ed ha veramente causa di commercio che V. E. riferì non esser vero... » [3].

Il Reggente capì il latino, e rispose che la causa doveva farsi ma non era stata ancora *introdotta*; ad ogni modo si rimetteva « al sovrano arbitrio », se voleva riespellere il Larnage o concedergli di rimanere « per introdurre il giudizio » [4]. E la decisione di Ferdinando fu questa:

« Colla reale sua rettitudine e clemenza torna a perdonare Larnage la pena della contravvenzione allo sfratto e l'altra pena dovuta alla menzogna di causa introdotta. Vuole anche che gli si faccia la giustizia secondo le leggi e gli concede una salvaguardia per poter far detta causa da durare per un anno, o per quanto meno sia necessario a terminarsi la causa, la quale vuole la M. S. che si faccia con la maggiore diligenza e brevità, e se ne dia conto alla stessa M. S. » [5].

Bisogna dire che il triangolo massonico era un vero talismano. E pensare che Ferdinando aveva scritto al padre: « Mentre io avrò vita nei miei Regni Massoni non se ne sentiranno perchè io ne sono nemico capitale! » [6]

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Il marchese di Fuscaldo a Tanucci, 22 maggio 1779.

[2]) Ivi. Tanucci a Fuscaldo, maggio 1779.

[3]) Ivi. Tanucci a Fuscaldo, 19 agosto 1779.

[4]) Ivi. Fuscaldo a Tanucci, 5 settembre 1779.

[5]) Ivi, Tanucci a Fuscaldo, 8 settembre 1779.

[6]) Lettera del 30 settembre 1777.

XVII.

DISSIDI NELLA GIUNTA — GLI ORDINI DEL RE — LE DUE RELAZIONI CONTRADITTORIE — RISOLUZIONE SOVRANA CHE ANNULLA I DELITTI E I PROCESSI.

Eran passati otto mesi dalla famosa lettera che assegnava alla Giunta un termine di sessanta giorni, e le ricuse dovevano ancora esaminarsi. Finalmente nella tornata del 20 agosto 1779 il supremo collegio discusse i capi di ricusa contro il Patrizi e con la maggioranza di sei voti sopra nove li respinse, dandone semplice partecipazione al re, senza manifestare le ragioni [1]. Subito Pallante ricorse al Sovrano, rivelando che taluni capi erano stati dichiarati prescritti, mentre la Giunta stessa li aveva *ricevuti* con la deliberazione del 30 aprile; ed aggiungeva che erano state adottate massime diverse da quelle seguite quando furono accolte le *sospenzioni* presentate contro di lui dai Liberi Muratori [2].

Tanucci inviò il ricorso alla Giunta, scrivendo che « il Re pensava sarebbe stato opportuno osservare l'ordine generale del 1774 di giustificare il decreto colla legge, o comune o patria, tanto del concluso quanto del dissentito » [3].

Ma la Giunta venne fuori con i soliti suoi arzigogoli, sostenendo che secondo la prammatica del 1774 non dovessero ragionarsi le sentenze nei *giudizii esecutivi*, qual'era appunto quello intorno alle *ricuse*. In quanto poi alla manifesta contraddizione nell'ammettere la prescrizione, respinta tre mesi avanti, la Giunta, non sapendo che cosa

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione della Giunta al re, 25 agosto 1779.

[2]) Ivi, Supplica di Pallante al re.

[3]) Ivi Tanucci a Cavalcanti, 8 settembre 1779.

rispondere, disse che « i capi furono ributtati anche per la di loro insussistenza » [1]).

Insomma, la più sfacciata partigianeria, che prova la verità di quanto scriveva il Galanti:

« I nostri magistrati non solo sono divenuti perfetti dispotici del valor delle leggi, che tante volte non sanno e non vogliono sapere, ma ciò ch' è peggio, non sanno i fatti stessi su' quali dee cadere la decisione... Si fa quello che la deferenza e i rapporti dettano. Il giudice come un altro fa della cera, spiega ed applica le leggi secondo vuole. Oggi approva quello che ieri aveva condannato » [2]).

L' Avena aveva raggiunto il suo intento con la nomina dei nuovi ministri Vespoli e Simonetti: la maggioranza era ora sicuramente avversa a Pallante. Per altro, se Tanucci, invece di usare le solite sue frasi ambigue, avesse semplicemente ordinato in nome del re alla Giunta di manifestare le ragioni della sentenza, non sarebbe venuta fuori questa nuova discussione. Egli quindi fu costretto a parlare più chiaro. Dopo di avere osservato non esser « provato con legge « che le cause di *ricusa* avessero carattere *esecutivo*, egli scrisse:

« Non vede il Re risposto ed eseguito sull'ordine di dire le ragioni della conclusa reiezione delle ricusazioni, nè vede le ragioni dell'ammissione fatta dalli tre Ministri discrepanti..... Parlare al re si deve far candidamente, schiettamente, francamente, senza ritegno. Mi ordina dunque la M. S. dir tutto questo alla Giunta delle ricusazioni perchè, facendosi l' intiero carico della Sovrana volontà e degli ordini, finisca, supplisca e adempia quel che manca alla sua relazione » [3]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione della Giunta al Re, 19 settembre 1779.

[2]) Galanti, op. cit. t. I, pag. 429.

[3]) Giunta di Stato, vol. 113. Tanucci a Cavalcanti, 5 ottobre 1779.

Ed a ciò Tanucci era principalmente indotto dalle continue rimostranze di Pallante, sempre in iscritto, « giacchè non permette che possa venir di persona » [1]. In quelle lunghe memorie erano enumerati tutti gli atti che testimoniavano la parzialità e l' odio personale dei signori della Giunta; e basta ricordarne due soli : si tenevano sempre in carcere il Cappellaro e il Masini, il primo per aver portato la calce alla chiesa di S. Marco ed il secondo come complice nella insidia di Capodimonte, e si lasciavano in libertà il Pollio che, per sua confessione, avrebbe buttata la calce, ed il Rho che fu la spia principale di cui si servì Pallante.

Il quale scriveva a Tanucci :

« Non altro potrei ripromettermi proseguendosi il giudizio che una solenne dichiarazione della mia innocenza. Ma chi saranno i giudici? Avanti a chi dovrò articolare le mie difese? Come potrà esservi la libertà nei testimonj per dichiarare il vero? L' acqua dirà sempre il lupo ch' è torbida per divorare l'agnello, e la rettitudine della coscienza di V. E. vorrà permetterlo?

« Questa rettitudine di coscienza dunque sempre più implorando, mi lusingo finalmente che impetrerà dal Sovrano, troppo giustamente annoiato per questa causa, l'espediente di avocare tutte le carte come si è praticato in tutti i casi nei quali si è veduto non potersi andare avanti per conoscere la verità ».

Univa « la nota degli esempi delle cause avocate al Real Trono », anche nel tempo di Carlo III [2]; e più in là chiedeva di essere reintegrato nei suoi ufficj e negli stipendi, dei quali era stato privato senza alcun ordine reale [3].

Ma la Giunta non smetteva dal proposito di distruggere Pallante, in qualunque modo, nè per lei avevano valore le

[1] Giunta di Stato, vol. 113. Pallante a Tanucci, 19 settembre 1779.
[2] Ivi.
[3] Ivi. Istanza di Pallante al re, gennaio 1780.

ragioni, i fatti, le leggi; e quando incontrava ostacolo nel re e in Tanucci si rifaceva con la resistenza passiva, non curando la parola reale. È ciò poteva accadere perchè a quei cosiddetti ministri di giustizia tornava più conto obbedire a Maria Carolina, padrona del governo, e non al servitore di lei e a un vecchio cacciato dall'alto seggio di primo segretario di Stato.

Scorsi tre mesi dall' invito di ragionare la sentenza e un anno dal famoso termine per discutere le ricuse, la Giunta seguitava a non farsi viva. Ma Pallante non se ne stava battendo sempre sul medesimo chiodo: che il re esaminasse le carte del processo e desse « quel giudizio eminente da Dio concesso ai Principi » [1].

E Tanucci, nell' inviare alla Giunta il reclamo di Pallante per riavere stipendi ed officj, adoperava parole taglienti, non si sa se sul serio o per la solita commedia che durava da quattro anni:

« Tenga presente che la rettitudine e la clemenza di S. M. non toglie soldi a chi non sia condannato. E avendo veduto con maraviglia che la Giunta dopo tre mesi e mezzo non ha obbedito all'ordine de' 5 ottobre, col quale disse la M. S. che con legge o comune o patria si giustificasse tanto il concluso dalla maggior parte de' Ministri della Giunta nel dì 19 di settembre riguardo alla ricusazione del cons. Patrizi quanto il dissenso e discrepanza degli altri tre Ministri. E vuole che dentro 15 giorni faccia quell' ordinata relazione » [2].

Ma come mettere di accordo queste parole, che indicherebbero una certa benevolenza verso Pallante, con le lettere in cui Ferdinando diceva al padre che il consigliere meritava « di essere impiccato » ? È chiaro che il monarca

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Supplica di Pallante al Re, gennaio 1780.
[2]) Ivi. Tanucci a Cavalcanti, 21 gennaio 1780.

delle Due Sicilie firmava senza leggere, poichè anche la corrispondenza con Carlo III, in gran parte, non è scritta di suo pugno, così che le idee mutavano secondo che derivavano da Tanucci o da Maria Carolina.

Finalmente la Giunta, pur non rispettando il termine di quindici giorni, inviò al re la chiesta relazione, che non vollero firmare i consiglieri Caruso, Vollaro e Sanseverino. In essa, con audacia veramente nuova, veniva ripetuta la dichiarazione: « non doversi ragionare il decreto »; ma per adempiere « a quanto S. M. ha prescritto » vi si univa una relazione separata, dei sei ministri che avevano respinta la ricusa di Patrizi. La maggioranza della Giunta, com' era logico, si manifestava contraria alla reintegrazione di Pallante ne' suoi officj « per la qualità dei delitti », e si opponeva inoltre alla domanda di far risolvere la causa dal re, « perchè resterebbe il pubblico deluso di vederne l' esito di giustizia »; ma ciò dipendeva « unicamente dal Sovrano volere ed arbitrio » [1]. Ed anche in questo si rivelava la sapienza di Tanucci; il quale chiedeva il parere della Giunta intorno alla opportunità di togliere a lei il processo! Le ragioni che la maggioranza adduceva per giustificare il decreto che respingeva la ricusa di Patrizi erano queste: « Esaminati li 21 capi dí ricusa, 19 di essi eran per legge patria prescritti, notoriamente vani e insussistenti ».

Una bella sfacciataggine! La stessa Giunta che nella tornata del 30 aprile 1779 aveva ricevuti tutti i ventuno capi dichiarandoli *non prescritti*; quella Giunta che nella relazione del 19 settembre diceva al re non esser vero che *i capi* fossero stati respinti soltanto perchè prescritti, ora per evitare ogni discussione, non sapeva appigliarsi ad altro se non alla prescrizione, la quale non sussisteva punto. E

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione della Giunta al re, 18 febbraio 1780.

ben s' intende ch' essa non volesse ragionare il decreto: non poteva; altro che volere.

I tre magistrati dissenzienti, Caruso, Vollaro e Sanseverino, non vollero consegnare al presidente loro, il Cavalcanti, la lunghissima memoria che compilarono per dimostrare come nessuno dei capi di ricusa fosse prescritto e molti di essi sussistenti; ma inviarono direttamente al re il documento [1]. Da ciò si può arguire la rete di diffidenze, di raggiri e di odj che avviluppava il processo.

Il ragionamento della minoranza della Giunta era così chiaro, la partigianeria del Patrizi così evidentemente provata, che il presidente Cavalcanti non seppe nascondere il suo dispetto, e indirizzò al primo ministro Sambuca questa lettera stupidamente velenosa:

« Non potendo essere a servire V. E. perchè non sono ancora libero dal gran raffreddore sofferto, l' accludo le copie delle consulte fatte dalla Giunta delle ricusazioni proposte dal Cons. D. Gennaro Pallante, acciò ne possa fare V. E. l' uso conveniente, nell' intelligenza di non averle volute sottoscrivere li tre Dipendenti dal Sig. Marchese Tanucci, col dire che avrebbero mandato la loro consulta particolare in cui se abbiano detti gli spropositi che dissero nella Giunta si sono resi celebri; ma credo che se l'abbiano fatta stendere da altri. Comunque però sia sempre spropositi hanno dovuto dire, perchè a quello che ha conchiuso la maggior parte della Giunta e si è spiegato nelle consulte, delle quali l' accludo le copie, non ci è ragionevole risposta » [2].

Perchè queste cose il Luogotenente della Camera scriveva al Sambuca, che non doveva avere alcuna ingerenza nel processo dei Liberi Muratori? La spiegazione non è difficile.

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione al re della minoranza della Giunta, 29 febbraio 1780.

[2]) Ivi, Paolo Cavalcanti al marchese della Sambuca, 24 febbraio 1780.

Durava la luna di miele del primo ministro, il quale serbava ancora le grazie di Maria Carolina. Scrivendo a lui era lo stesso che mettere questa sull' avviso perchè impedisse che le ragioni favorevoli a Pallante trovassero ascolto. Dippiù, fra Tanucci e Sambuca non poteva correre buon sangue, specie dopo che questi aveva riveduto le bucce all'altro come si deduce dalle lettere di Ferdinando al padre. Ed il Cavalcanti per aizzare Sambuca contro la minoranza della Giunta insinuava con perfidia curialesca che Caruso, Sanseverino e Vollaro erano *dipendenti da Tanucci.* Nè Maria Carolina poteva sempre riuscire ad impedire che il consorte, senza saperlo, approvasse proposte favorevoli a Pallante; poichè Tanucci, con la sua libera entrata presso il re, cercava di discorrere da solo a solo, e Ferdinando, quando la regina non era alla vedetta, approvava sempre le proposte che gli erano presentate. Ella, dunque, avvertita di certo da Sambuca, potè comandare al marito di non dar retta « agli spropositi » della minoranza della Giunta, e, come l' altra volta, mandatolo lontano da Tanucci, senza chiedere l' avviso di questo gli fece scrivere la lettera seguente, tutta di suo pugno:

« Nel tempo stesso che vi mando la lettera di Papà vi rimando le carte che mi daste in Napoli per le quali avendole bene esaminate per la prima consulta mi uniformo intieramente al parere del maggior numero servendomi di regola anche quello che altra volta si è fatto in simil caso. Per la seconda anche mi uniformo a quel che dice la Giunta anche per riguardo ai soldi. Nell' istesso tempo mi pare cosa propria che mancandovi nella Giunta il Fiscale debba sostituirsi persona che ne faccia le parti, anche per il maggior disbrigo dell'affare, e non trovando persona più propria per ben eseguirlo di Peccheneda, ne darete subbito l'ordini corrispondenti — *Ferdinando B.* » [1]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Autografo di Ferdinando IV a Tanucci.

E Tanucci comunicava subito a Cavalcanti quel che il re gli aveva ordinato « colli sacri suoi caratteri » [1]).

A questo Pallante perdette ogni animo, e venne a persuadersi che per lui era vano lottare contro la Giunta. Tanucci, unico suo sostegno, ma fiacco e pauroso, non si scaldava di certo pel suo vecchio birro fedele, che non voleva neppur vedere. Anzi, è possibile che tanta acredine contro Pallante derivasse appunto dall' essere stato questo il cieco strumento del caduto ministro. La consorteria massonica, non potendo sfogare l' odio contro Tanucci, si rifaceva sopra Pallante, che aveva obbedito agli ordini di lui.

Quindi il consigliere, capro espiatorio, mutò registro: lasciò le invettive contro i colleghi, e nell' occasione del parto della regina chiese perdono al re di averlo « troppo infastidito per lo spazio di anni quattro ». Pur ricordando ch' egli nella faccenda dei Liberi Muratori « non s' ingerì da sè, ma con ordine come sta dichiarato co' Reali dispacci » e come lo stesso Tanucci doveva « in coscienza » testimoniare; osservando che, anche senza ordini precisi, l' editto imponeva a lui, magistrato criminale, di curarne l'esecuzione; implorava la « Real giustizia e clemenza di determinare la di lui sorte in qualunque maniera, giacchè egli si è sempre dichiarato e torna a dichiararsi di non aver volontà e ciecamente si rassegna in tutto alla M. V. per ottenere la sua pace » [2]). Ei diceva, in altri termini: impiccatemi, fate di me quel che volete, ma finitela una volta, chè io non ne posso più.

Allora Tanucci scrisse alla Giunta:

« Disponga quanto convenga perchè da chi deve giudicare regolarmente si faccia di questa supplica l' uso il più conforme al

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Tanucci a Cavalcanti, 21 marzo 1780.

[2]) Ivi. Supplica di Pallante al re, maggio 1780.

senso liberale delle leggi e si faccia il più presto che si possa, poichè comincia il pubblico a maravigliarsi di tanti anni nei quali si fa durare senza alcun esito questa causa » [1]).

E se i lettori si sono di certo stancati di questa eterna storia di arzigogoli, di avvolgimenti e di perfidie che occupa ventiquattro grossi volumi di carte, possiamo ben compatire il povero Pallante. Il quale appunto perchè sfibrato e disanimato, desideroso soltanto di una qualunque soluzione, ritirò il 12 giugno tutte le ricuse, fuorchè quella contro Crisconio; così che la Giunta speciale presieduta da Cavalcanti, costituita per ordine reale dell' 11 settembre 1777, non ebbe più ragione di essere e tornò a funzionare la Giunta ordinaria con Cito a capo [2]).

E pare che questo atto di contrizione e di sottomissione fosse stato consigliato dallo stesso Tanucci, il quale soltanto allora, dileguata in lui la paura di *compromettersi*, riaprì la sua casa a Pallante [3]). Era una specie di tregua, se non di pace, tra le parti belligeranti. Pallante si dichiarava vinto; deponeva le armi, curialesche s' intende, affidandosi alla « giustizia » dei suoi giudici; e poi invocava la « materna pietà » di colei che tutto poteva, della protettrice dei Liberi Muratori, a cui scriveva:

« ... Son quattro anni e più che per aver eseguiti gli ordini impartitigli nel Sacro Real Nome dal Primo Segretario di Stato di quel tempo e Capo della Giunta di Stato, di perquirere contro de' Masoni, si ritrova nelle più grandi amarezze che possono sperimentarsi in questo mondo... » [4]).

1) Giunta di Stato, vol. 113. Tanucci a Cavalcanti, 1.º giugno 1780.
2) Ivi. Relazione della Giunta al re, 21 giugno 1780.
3) Ivi. Pallante a Tanucci, 16 giugno 1780.
4) Ivi. Supplica di Pallante alla regina, luglio 1780.

Nè si rivolse invano alla regina. Tanucci ebbe l' ordine di scrivere alla Giunta:

« La M. S. colla costante volontà perchè sempre regni la giustizia nel suo glorioso Governo mi ha ordinato di voler sapere con distinzione dalla Giunta di Stato e le accuse fatte al supplicante e le pruove legittime finora acquistate » [1].

Non era il « richiamo delle carte del processo » che Pallante invocava da due anni; ma un quissimile; certo un indizio che il re volesse giudicare da sè.

Allora Pallante, che ben conosceva gli atti processuali, per impedire che la Giunta travisasse i fatti, stampa una storia della sorpresa di Capodimonte e del processo accompagnata dalle discolpe che già conosciamo. Sono 55 pagine in 8.º col titolo: *Memoria in ristretto della Causa del Regio Consigliere D. Gennaro Pallante derivata dalla sorpresa di una Loggia di Liberi Muratori, per umiliarsi a S. M. Dio guardi, unita alle sue suppliche* [2].

Nell' inviare al re la *Memoria* Pallante aggiunse molte altre considerazioni per dimostrare che tutte le accuse si fondavano su denunzie di persone di « pessima qualità » o sopra testimonianze di « subalterni » e di « spie », i quali « per rilevar sè stessi allorchè vedono armata una processura contro del Ministro sotto del quale hanno agito, accrescono e diminuiscono le circostanze di fatti contrarie alla verità, *navigando a secondo del vento che spira* ». Chiedeva quindi che la Giunta, prima di riferire al re le accuse, ascoltasse le sue discolpe [3]; e il desiderio fu secondato con un ordine reale [4].

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Tanucci a Cito, 13 luglio 1780

[2]) La società nap. di storia patria ne possiede una copia.

[3]) Giunta di Stato, vol. 113. Supplica di Pallante al re, agosto 1780.

[4]) Ivi, Tanucci a Cito, 9 agosto 1780.

Ma di questo ordine la maggioranza della Giunta non tenne conto: non volle sentire Pallante. Taluni ministri opinarono « che non si avesse a fare altro che soltanto presentare al Real Trono i notamenti dell' informazione fiscale ed una copia della deposizione dell'accusato perchè S. M. si servisse di rilevarne le risulte » [1]; ma prevalse il partito di far riassumere l' informazione e l' interrogatorio, ed esaminati in un altra tornata questi documenti, formare la relazione chiesta dal re.

Ogni esame per altro ed ogni discussione non potevano garbare ai fabbricatori di quel castello in aria; allora ricorsero a una nuova gherminella. Senza riconvocare la Giunta, ammanirono una relazione che diceva *provate* tutte le accuse mosse da Ponsard e da Pantano e *mendaci* le discolpe di Pallante. Firmata da Cito, da Patrizi e da Caravita, fu consegnata a un *attitante*, che andò per le case degli altri giudici a raccoglier le firme. Biagio Sanseverino, presidente della Sommaria, rifiutò di porvi il suo nome; e seguirono l'esempio di lui Salvatore Caruso e Girolamo Vollaro; tre nomi da segnarsi *albo lapillo*; gli stessi che negarono il loro voto al decreto che esiliava Pallante e che Cavalcanti denunziava a Sambuca quali *dipendenti da Tanucci*. La Giunta, non ostante, tirò via, e al re giunse la relazione, firmata, oltre che dai primi tre, da Granito, da Palmieri e da Peccheneda, accusante Pallante di « aver procurata fraudolentemente l' unione della Loggia », falsificate le prime deposizioni, carcerato ingiustamente, sedotto e seviziato Ponsard, sedotto e avvelenato il polacco, fatto il mutuo con Hubsch senza cautele del Banco, sedotto il muratore Bardura [2]. Insomma era la ripetizione, pura e semplice, di ciò

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Biagio Sanseverino a Tanucci, 8 maggio 1781.

[2]) Processo, vol. XXI, da fol. 6 a 74. Relazione della Giunta al re, 21 settembre 1780.

che Crisconio, vero manipolatore del pasticcio giudiziario, aveva scritto a Tanucci sin dal 10 maggio 1777.

Tanucci allora prese la solita via: invitò, in nome del re, i tre ministri a manifestare « le ragioni del loro dissenso » [1]).

Nel tempo medesimo accadeva che la Giunta, adunatasi il 2 ottobre, respingeva « a maggioranza de' voti » tutti i *capi* di ricusa presentati contro il famoso Crisconio [2]): ed anche questa volta calpestava gli ordini reali con la maggiore disinvoltura; segno evidente che Ferdinando, il tiranno efferato del 1799, non faceva punto paura a quei magistrati; i quali, ripetendo per l' appunto la medesima scena seguìta nelle ricuse del Patrizi, annunziarono semplicemente al re la deliberazione presa [3]). Pallante reclamo [4]) ed il re, « vedendo che non è mancata discrepanza di voti e non si è con espressa legge literale, comune o patria giustificato il decreto, ripete ed inculca gli ordini vedendo la seconda volta trascurato questo rito tanto voluto dal Sovrano nostro unico presente legislatore... [5]).

Povero regno, che aveva sì fatto *unico presente legislatore*, e così degni interpreti delle sue leggi!

A questo punto del processo venne fuori l' *Histoire de la persécution intentée en 1775 aux Francs-Maçons de Naples*, apparentemente stampata a Londra, ma in realtà è da credersi uscita da tipografia napoletana. Vi si faceva l' apologia dei Liberi Muratori e della Giunta di Stato, imprecando a Tanucci e a Pallante. Scritta in francese per essere diffusa in ogni parte di Europa, l' *Histoire* intendeva a muovere tutto il mondo massonico nel momento in cui

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Tanucci a Cito e a Caruso, 4 ottobre 1780.

[2]) Ivi, Relazione della Giunta al re, 3 ottobre 1780.

[3]) Ivi, Relazione della Giunta al re, 3 ottobre 1780.

[4]) Ivi, Supplica di Pallante al re, ottobre 1780.

[5]) Ivi, Tanucci a Cito, 4 novembre 1780.

pareva che l' autorità regia dovesse intervenire per porre un termine a questa guerra di chiacchiere. Nè l' autore poteva essere altri che persona potente o intima di potenti; però che pubblicava i documenti più notevoli della corrispondenza fra Tanucci e la Giunta dal 1776 al 1779; documenti segreti, i quali erano in potere soltanto di Tanucci e della Giunta. E per avere un' idea del veleno settario che stillava da quella scrittura, basterà leggere la conchiusione :

« Voilà l'état actuel des parties. Tandis qu'un homme qui a perdu toute pudeur et dont les crimes font horreur à la société, ose se vanter ouvertement d'actions que tout autre chercheroit à cacher ou à déguiser sous le voile de la foiblesse, ses adversaries, citoyens honnêtes et paisibles, gémissent encore sous le poid d'une trame perfide, quoique leur seul crime soit d'avoir appris à faire le bien. Leurs juges sont éclairés et intègres: la raison et la vérité sont assises au milieu d'eux. Le roi aime et protège la vertu. La reine est le génie protecteur de l'innocence. L'imposture paroit à découvert. Il ne manque plus à la loi qu'une formalité, la confession du coupable.

« . . . Le procès s'instruit à la face de l'Europe. Les nations en silence ont les yeux attachés sur la balance, prêtes à le rompre au premier mouvement qui la fera pencher. Le Génie de la Vérité ouvre les Annales de l'humanité, impatient de transmettre l'événement à la postérité qui juge les grands et prononcera un jour de leur infamie ou de leur gloire » [1]).

L'avvertimento e la minaccia andavano dritti a Ferdinando IV. Ed anche queste parole, che alludevano a Tanucci, meritano essere ricordate :

« Le despotisme d'un Ministre, moins effrayant en apparence que celui d'un prince, n'en est que plus dangereux. Le despote sur le

[1]) Pag. 67.

trône sévit en public; flattez le monstre, il se calmera après avoir éclaté, et tout devient tranquille. Au lieu qu'un Ministre sous le masque de son maître porte des coups cachés. Il met en usage des agens subalternes, troupe dangereuse de traitres, dont le cercle vous environne, et qui sont prêts, au premier signal, à assassiner, étrangler, élever, abattre, en un mot à éxécuter les ordres qu' on leur donne » [1]).

Tutto induce a credere che in questa pubblicazione mettesse l'opera sua specialmente l' Avena; tanto più che fra i documenti ch' essa contiene v' è la lettera del De Marco ministro di giustizia, in data 6 agosto 1778, con la quale partecipa all' avvocato dei rei la nomina di Caporuota soprannumerario della R. Camera di S. Chiara » per le « molte e costanti ripruove date al Re e al Pubblico di somma probità, religione e dottrina » [2]).

Così la regina premiava il difensore dei Liberi Muratori, e vi aggiungeva anche il titolo di marchese. Ma il collabotore di lui, Felice Lioy, che andava ramingo per l'Europa, non poteva ragionevolmente capacitarsi che per lui fosse delitto ciò che per l'Avena era titolo di benemerenza. E lo disse chiaramente in una supplica a Maria Carolina, di cui bisogna leggere la prima parte, come nuova testimonianza dell' entusiasmo che allora correva tra la Massoneria europea per la figliuola di Maria Teresa:

« Risuona non solo in Europa, ma ancora appresso a tutte le Nazioni culte del nostro Globo la fama della cura che prende la M. V. a proteggere gli oppressi. Io sono stato umile e devoto testimone delle acclamazioni che si rendono alla generosa e irresistibile giustizia della benefica mia Sovrana.

« Ovunque le mie sciagure mi hanno fatto andare ramingo in Italia, in Svizzera, in Francia, in Inghilterra, in Olanda, in Ger-

[1]) Pag. 3.
[2]) Pag. 83.

mania, dove sono stato accolto qual martire dell'amicizia e del vero, ho avuto la compiacenza di trovare già formato statuto generale che non si desse principio ad alcuna festa d'amicizia senza far de' voti alla prosperità e conservazione dell'augusta Regina di Napoli.

« Alla protezione della M. V. i supposti Liberi Muratori miei clienti debbono la loro libertà. Il cons. Avena deve alla M. V. non solo la sua salvezza insidiata da Pallante, ma bensì il premio della difesa da lui sostenuta di quei miseri col titolo di Marchese e col grado di soprannumerario pella Regal Camera di S. Chiara, tutto il mondo riconosce dalla giustizia della M. V. l'inquisizione contro Pallante, che ognuno aspetta che serva d' esempio al giusto fato delli scellerati e perfidi Ministri. Io solo che ho avuto la maggior parte a rintracciar il vero, io solo che in tal causa ho a qualunque rischio anche della propria vita smascherati gli empi furbi, io solo, trastullo dell'avversa sorte, non ho ancora sperimentato gli benefici influssi della vostra inalterabile giustizia.

« Eppure ricordo alla M. V. cui non solo sono raccomandato dalle mie onorate azioni e dalla mia già ben nota innocenza, ma ancora dalle intercessioni ed uffizi replicati a pro di me infelice da Sua Altezza il Duca Ferdinando di Brunswik, da Sua Altezza il Duca di Sassonia e da Sua Altezza l'Arciduchessa Cristina ».

Egli quindi chiedeva di tornare in patria, essendo ridotto « tutto lacero » e privo del « puro bisognevole », e di « partecipare alle secrete elemosine che largamente suole distribuire ai poveri » [1]). Il che per altro non rispondeva perfettamente al vero, poichè quando scriveva codesta supplica il Lioy era ospite della famiglia Modena nella villa di Vanzimuglio in provincia di Vicenza, e forse faceva già all'amore con una di quelle signorine, che sposò tre anni dopo.

La Giunta per trovare le ragioni del negato accoglimento della ricusa contro Crisconio ci pensò tre mesi, e poi im-

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Supplica di Lioy alla regina, 1 febbraio 1781.

brattò molte pagine della sua prosa sublime per dimostrare che la *inimicizia capitale* di Crisconio contro Pallante non aveva fondamento. È inutile discorrere dei 24 capi di ricusa e delle molte memorie di Pallante a sostegno di essi, nè degli argomenti adoperati per respingerli. Qui la ragione e la giustizia non entravano punto; dominavano esclusivamente l' odio settario, il servilismo ai potenti, i rancori professionali.

Pallante affermava che Crisconio era Massone , e come tale aveva cercato salvare i *fratelli* di Capodimonte, aveva lasciato fuggire Lioy, non si era occupato in quattro anni del procedimento penale contro di lui ; quindi odiava il persecutore dei Liberi Muratori così da volere bruciato vivo il Ruggiero che ardiva difendere l'amico e collega.

Pallante non aveva modo di provare che Crisconio fosse Frammassone. Egli certamente aveva letto il suo nome fra quelli chiamati al giuramento nel 1775, dopo l'editto; ma i verbali, che oggi non esistono, o erano stati già distrutti da Sambuca o si trovavano presso il re o erano rimasti nelle mani di Tanucci, il quale, per paura, nulla avrebbe mai fatto a difesa della sua vittima. Quindi la Giunta potè liberamente dichiarare che l' accusar Crisconio di appartenere alla Frammassoneria era « un'arbitraria assertiva senza minimo sostrato di prova ». Intorno a Lioy, essa con vera impudenza affermò che « si sospese a darsi cammino all' informazione in quanto che il Lioy immediatamente se n' era fuggito » ; e per la faccenda dell' *autodafè* di Ruggiero chiesto da Crisconio, se n' uscì col dire che ciò non era « a notizia della Giunta » [1]).

E questo basta per intendere che cosa fossero tutte le altre ragioni esposte nella relazione al re, a fine di provare

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione della Giunta al re, 1.° febbraio 1781.

che in Crisconio non vedeva « niuna causa di animo perturbato nascente da inimiciza o da amore » e che tutti i capi di ricusa erano « affettati, insussistenti ed irragionevoli ».

Anche questo documento rifiutarono di firmare Sanseverino, Caruso e Vollaro. I quali per altro non avevano ancora obbedito all'ordine dato dal re sin dal 4 ottobre 1780 di manifestare le ragioni del loro dissenso nella relazione intorno alle accuse e alle prove contro Pallante. Come spiegare tale disobbedienza? L' indole dei napoletani, propensa a scansare ogni molestia e a tollerare il male ed anche il danno per non durar fatica; quell' indole che si riassume nella frase consueta *nun te ne 'ncarrecà*, così che pochi disonesti operosi comandano a bacchetta i molti galantuomini indifferenti, fece forse trattenere i tre magistrati retti dal combattere col ragionamento gli atti mostruosi dei colleghi. La coscienza aveva vietato loro di sottoscrivere quei documenti; ma, ammaestrati dall' esempio di Ruggiero, non volevano mettersi nella lotta. Finalmente, dopo sei mesi, non si sa per quale lavorìo nascosto, il solo presidente Sanseverino si indusse a manifestare a Tanucci in una particolareggiata relazione di circa cento pagine le ragioni « di fatto e di dritto » per le quali egli non aveva potuto associarsi al giudizio della Giunta.

A lui pareva che non avendo mai letto nè i notamenti fiscali nè gl' interrogatorj di Pallante, che la Giunta doveva discutere, non fosse possibile sottoscrivere una relazione la quale dava per provate tutte le accuse e per false le discolpe, senza enunciare le « legittime prove » che il re chiedeva, senza tenere alcun conto nè dell' ordine reale di udire l'accusato nè dei rescritti che approvavano i modi adoperati da lui nella sorpresa di Capodimonte, modi che la Giunta dichiarava *detestabili fraudolenti*, *abusivi e criminosi* « tutto che fossero quegli stessi che il re nel rescritto

dettagliasse e gli dichiarasse risaputi pienamente e replicatamente approvati dal Trono ».

Però Sanseverino non intendeva come potesse definirsi delitto ciò che il re aveva approvato; nè, a parer suo, poteva dirsi ingiusta la carcerazìone di Ponsard, « misero e vagabondo fuggiasco dalla Francia per delitti commessi e carcerato in Napoli antecedentemente per contrabbandi ». In quanto al veneficio del polacco, « quella imputazione mancava de' principali fondamenti legali per potersene inquirere », e non aveva altro sostegno se non « testimonianze manifestamente inverosimili, contrarie e ripugnanti fra loro, irrilevanti per loro stesse e deposte dalle più vili e le più infami e le più sospette persone » come il frate Celestino, « reo di enormi delitti », il Bardura, « inquisito di falsità », il Donzitelli, soprannominato « il malvivente «. Parimente a lui sembrava che il mutuo dell' Hubsch fosse stato stipulato « non senza cautela esuberante del Banco », e che la ritrattazione del Bardura fosse stata « piuttosto volontaria che per seduzione » [1]). Insomma, ei buttava giù tutta la mole crisconiana con la quale la maggioranza della Giunta voleva schiacciare Pallante.

Ma Caruso e Vollaro non ebbero il coraggio di imitare Sanseverino, e rimasero in un silenzio prudente. A vincerlo fu escogitato un altro mezzo ne' conciliaboli che certamente avevano Pallante e Tanucci. Una lettera di questo ricordò a Caruso che il re aspettava da sette mesi « la giustificazione del dissenso » della minoranza nella faccenda della ricusa contro Crisconio, giustificazione chiesta col dispaccio del 9 novembre 1780. La lettera conchiudeva: « il re vuole che sollecìtamente vengano dicendo quanto occorra ». Dunque, bisognò obbedire; ed i soliti tre sostennero, con un minuto esame dei fatti, che Pallante avesse tutte le ragioni

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Sanseverino a Tanucci, 8 maggio 1780.

di ricusare Crisconio, il quale nell'interrogatorio e nell'istruzion del processo si era palesato pieno di astio e di parzialità perchè Massone [1]).

Intanto Pallante doveva già sapere come sarebbe finita la faccenda, perchè da un anno non scriveva più suppliche al re, egli che pel passato non dava pace. Tornato in casa Tanucci, lì probabilmente ebbe a svolgersi l' ultima scena di questa commedia con tinte drammatiche a volte. E Tanucci il 26 settembre inviò le due relazioni, che facevano a pugni, ai consiglieri Potenza, Corradini e Vespoli perchè manifestassero il loro avviso , soggiungendo, pochi giorni dopo , forse per maggiore effetto scenico : « L' esecuzione del detto Real dispaccio doveva e deve farsi col maggior segreto e riserva » [2]).

Ma, taluno domanderà, come va che in tutto questo non si è più sentita, da quasi quattro anni, la voce di Carlo III, il quale sul principio pareva non avesse altro in capo che i Liberi Muratori e ne discorreva in ogni lettera , sempre insistendo per una punizione esemplare?

La spiegazione non è difficile. Basta rammentare la lettera dell' 11 novembre 1777, nella quale Ferdinando diceva al padre: « La M. V. mi ha interamente chiusa la bocca » [3]). Ferdinando smise allora l' idea del perdono, più che altro, per non aver l'aria di un burattino mosso coi fili da Maria Carolina; ma prese alla lettera la sdegnosa tirata del padre, il cui succo era questo : Non voglio essere canzonato; giacchè tu segui gli *altrui* consigli e non i miei , non mi annoiare più coi tuoi Liberi Muratori. Ed infatti da quel momento Ferdinando rimase *a bocca chiusa*. Di tanto in tanto discorreva di politica estera, come della faccenda della Chi-

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione a Tanucci di Sanseverino, Caruso e Vollaro, 18 agosto 1781.

[2]) Ivi, vol. 113. Tanucci al march. Vespoli, 10 ottobre 1781.

[3]) Cap. XIV, pag. 581.

nea e delle relazioni con l' Inghilterra ; ma quasi niente delle cose interne dello Stato [1]. La maggior parte delle lettere, di una forma stereotipata, parlano soltanto dei divertimenti , del tempo , dello stato delle campagne , della salute dei « ragazzi », delle cacce, e sopra tutto delle gravidanze di Maria Carolina che furono tre nel biennio 79-80. Una moglie perfetta, da meritare, per questo verso, la stima di Napoleone. Insomma, la corrispondenza durava proprio per convenienza, tanto per salvare le apparenze. E pare che re Carlo non si desse pace di vedere il figliuolo servitore obbediente della moglie, perchè Ferdinando gli scriveva un giorno che « gli era del maggior cordoglio sentirsi spesso dire da qualche tempo in qua che siegue più i consigli degl' altri che i suoi » [2]. Anzi , a proposito dell' inoculazione del vaiuolo, Carlo, ch' era nemico giurato delle novità, rimproverò acremente il figlio, dicendogli che aveva mancato al suo dovere non chiedendone prima il dovuto permesso. E Ferdinando non si sgomentò di rispondere : « Ho lo spirito di dire che ho fatto bene... Se io chiedeva permesso alla M. V. era sicuro che me lo negava » [3]. Poi domandò perdòno al padre; ma da ciò si può intendere quali fossero le relazioni tra Napoli e Madrid. Quindi da una parte e dall'altra non una parola sui Liberi Muratori, tanto più che Carlo III sapeva la parte che Maria Carolina vi recitava. Una sola volta Ferdinando accennò a un noto Frammassone, al principe di Caramanico ; ma per annunziare la nomina di questo all' ambasciata di Londra ; ed ecco in qual modo :

[1]) Nell' archivio di Simancas mancano le lettere del 1779 , 1781 e 1782.

[2]) Arch. di Simancas, *leg.* 6083, *fol.* 134, *El rey D. Fernando á su Padre. Napoli 6 giugno* 1780.

[3]) Ivi, *leg.* 6082, *fol.* 444 , *El rey D. Fernando á su Padre. Portici* 21 *aprile* 1778.

« Supplico la M. V. a perdonare alla mia fiacca memoria se mi dimenticavo di dirle di aver eletto il nuovo Ministro per Inghilterra. Questo è il principe di Caramanico primogenito di sua casa; giovane di sommo spirito e capacità e talento, e che possiede a meraviglia le lingue, e che mi à servito sempre col maggior zelo ed attenzione possibile, e che mi lusingo potrà molto ben servire così me come la M. V. in un simile impiego. Per maggiormente impegnarlo e nel medesimo tempo mostrarle la mia gratitudine per la buona maniera come fin' ora mi ha servito ò stimato decorarlo dell'ordine di S. Gennaro . . . » [1]).

Con quanta ingenuità Ferdinando faceva lo smemorato; quando, vedete combinazione, si trattava appunto di quell'antico gran maestro della Massoneria napoletana che Carlo III voleva chiuso con gli altri capi *en diferentes castillos.* E che bravo uomo quel marito di Carolina, il quale vedeva ogni anno accrescersi intorno la figliuolanza! Gli vibrava potente in petto il sentimento della gratitudine. Caramanico lo aveva servito con tanto *zelo* e *attenzione* e in così *buona maniera* che volle dargli una pubblica testimonianza del real piacimento. E chi potrebbe negare che Caramanico fosse *giovane di molto spirito*?

Tanucci per altro aveva seguitato a informare il suo antico Sovrano dell'andamento del processo dei Liberi Muratori, ed all'annunzio della discrepanza della Giunta re Carlo rispondeva:

« Veo las dos contrarias relaciones que me dices que avian echo presentes al Rey de la Iunta de los Frammasones sobre la recusacion del viejo Commisario y lo que avia risuelto viendo la contrariedad de dictamenes de ellas, lo que me parece muy bien » [2]).

[1]) Arch. di Simancas, *leg.* 6083, *fol.* 187. *El Rey D. Fernando á su Padre, Caserta 10 ottobre 1780.*

[2]) Arch. di Simancas Libro 6070. *Copia de párrafo de carta del Rey Carlos III al marques Tanucci, fecha en el Escorial á 23 de octubre de 1781.*

Ricevuta questa lettera, Tanucci, o per idea sua o per ordine del re, cioè del *consiglietto* [1]), inviò a Madrid le due relazioni contradittorie dei ministri della Giunta, chiedendo il giudizio di Carlo III. Ma anche questo non poteva essere che un atto di convenienza e di furberia. Se fin dal 1777 Ferdinando aveva in mente un perdono generale, il che vuol dire che tale era il volere della regina, sì fatta soluzione pareva ora quasi inevitabile per uscire una volta dal laberinto degli arzigogoli forensi.

Al punto in cui erano giunte le cose, forse lo stesso re Carlo non avrebbe saputo dare consiglio diverso. Ma egli, persuaso che la sua parola, di lontano, non potesse contrastare la volontà imperiosa di Maria Carolina, idolo a quel tempo dei Liberi Muratori, tenne fermo a non volere più ingerirsi nella faccenda, e scrisse:

« Veo lo que me dices de que esa Iunta de Estado está por órden del Rey mi muy querido hijo haciendo sacar copia de lo auto de que ha sido compuesta la causa de los Francmasones y de otras que se han avituado con ella, y que te ha mandado que me envies y para que en vista de ella le diga lo que me parecen, lo que le estimo mucho. Pero bien veo que con tantas ocupaciones como tengo en las circumstancias presentes en que me hallo me sera imposible el poderla ver y examinar tan pronto como quisiera y diselo asi . . . » [2]).

[1]) La reine persuadée, comme un souverain qu'il est inutile de nommer, que la vérité nait plutôt de l'abondance des lumières, jugea convenable d'adjoindre à ce ministre (*Sambuca*) un petit conseil privé connu sous le nom de *consiglietto;* il était composé de le reine qui le présidait, du comte de Wildreck (*Wilfek ambasciatore austriaco*) Autrichien, du chevalier Vivenzio de Nole (*figlio di Giovanni medico della Corte*) et de Caroline, son épouse. »

SERIEYS: *Histoire de Marie Charlotte Louise reine des Deux Siciles*, Paris 1816, pag. 7.

[2]) Arch. di Simancas, *Libro* 6078. *El Rey Carlos III al Marques Tanucci, en el Escorial* 13 *novembre* 1781.

Allora Tanucci replicò:

« Pur troppo era il Re persuaso dell' impossibile che in mezzo ad infinite gravissime occupazioni doveva essere a V. M. il veder ed esaminar li voluminosi atti della Giunta di Stato sulla causa dei Liberi Muratori; ma per una parte pensò che non si potesse non eseguire il proposto sei anni sono con approvazione di V. M. avendo la M. V. allora mostrata tanta premura per questa causa, nella quale con tanta franchezza si è arrivato a metter in problema la potestà legislativa, sicchè divenga interesse della sovranità in generale il togliersi dal mondo questa setta, che attacca egualmente la Regalia e la Religione. Per l'altra parte pensò il Re, che senza la permissione di V. M. non conveniva finir questa rumorosa causa con un ordine supremo di abolirsi, come la M. V., penserebbe, sì per disperar l'esatta e chiara giustizia essendo sempre costante la discrepanza di tre Ministri che con ragioni non disprezzabili rendono dubbioso il concluso dagli altri, che sono li più, sì ancora per un vento che qui spira del doversi disprezzar quest'affare dei Liberi Muratori, come anche da Parigi scrisse Caraccioli e raccomandò un Reo ch'era scappato fino a Parigi e vi aveva ritrovata una riguardevole Protezione, e per l' opinione parimente che non esistano più Liberi Muratori. Forse non solamente per la quiete conviene finir tal causa, come il Re penserebbe; ma è necessario per evitare ogni sospetto e scrupolo di non chiara ed esatta Giustizia. Il mandarsi questi atti alla vista sovrana di V. M. potrà giovare per metter qualche soggezione per altre simili cause senza la frettolosa premura di pronta risoluzione. Qualche Ministro togato di V. M. potrà esaminare a suo comodo essendo già qui finita la causa colla grazia che pensa il Re di fare a tutti li Rei della stessa causa. Per provvedere all'avvenire gioverà che all'approvazione di V. M. si congiunga un incarico di doversi dalla Giunta molto invigilare perchè si estingua questa setta » [1]).

Così veniva fatta a Carlo III l' ultima canzonatura. Gli si mandano gli atti della Giunta con la certezza che non

[1]) Arch. di Simancas. *Libro* 6078. *Articolo di lettera scritta al Re Cattolico li* 3 *decembre* 1781.

li avrebbe letti; e poi si insiste per aver almeno il parere di un suo ministro, ma *senza frettolosa premura di pronta risoluzione essendo già finita la causa con la grazia*, sebbene Ferdinando pensasse da una parte non convenire finirla *senza la permissione* del padre e dall'altra doversi *eseguire il proposto sei anni sono*, cioè l'editto del 12 settembre 1775!

In codesto guazzabuglio tanucciano due sole cose sono sincere: il « vento che qui spira » favorevole ai Frammasoni, e « la quiete » che il re desidera, frase solita, sempre adoperata per scusare l'obbedienza a Maria Carolina.

Re Carlo si affre:tò ad approvare ogni cosa:

« Veo quanto me dices tocante a la causa de los Francmasones en vista de lo que te dije y no tienes que pedirme que te perdone el cuento difundido pues era casi necesario para azerme ver como lo haces con claridad su estado y lo que pienza hacer el Rey mi muy querido hijo no pudiendose poner en claro la Justicia como deberia ser y azi bien creo que no hay otro partido que tomar en el dia y por mi parte no dejaré de hacerlo que tan justamente se desea, y pidole por mi que esté vigilante sobre tan perniciosa secta para la Religion y para el Estado y que mande à la Iunta que lo esté y à ti te encargo que lo hagas y que me avises de qualquiera cosa que venrra pues es una materia de suma importancia » [1]).

Quando giunse questa lettera Ferdinando era a Caserta. Tanucci, infermo, fece rispondere dal genero che appena in grado di compiere il viaggio si sarebbe recato a darne conto al re. Il quale, avvertitone, ordinò al suo vecchio consigliere di non muoversi, poichè il 26 gennaio sarebbe tornato in Napoli [2]).

[1]) Arch. di Simancas. *Libro* 6078. *Copia de párrafo de carta del Rey Carlos III al marques Tanucci, fecha en Madrid á* 25 *de Diciembre de* 1781.

[2]) Ciò si rileva da due lettere di Carlo III a Tanucci in data 12 e 19 febbraio 1782. Arch. di Simancas, libro 6079.

L' annullamento del processo era cosa stabilita da un pezzo, nè una diversa risposta da Madrid avrebbe mutato il partito preso. Ma Ferdinando e, forse, la stessa Maria Carolina preferirono riuscire a quel fine senza inimicarsi maggiormente Carlo III. Avuto da questo l' assentimento, ch' essi di certo non speravano così pieno, non v' era più ragione di indugiare; e due giorni dopo il ritorno del re da Caserta pervenne a Cito questa lettera:

« Ha il Re N. S. vedute le due contrarie Rappresentanze dei Ministri componenti la Giunta di Stato sulle accuse e pruove dedotte contro il cons. D. Gennaro Pallante, conseguenza della causa della sorpresa Loggia dalla M. S. commessa alla Giunta. Ha ravvisata la costante discrepanza tra li stessi Ministri, tanta e tale che le diverse ragioni, mentre impediscono il certo, il chiaro, il sicuro, che dev'essere il giudizio, agitano la mente, e rendono problematici gli assunti principali della causa, e cause di Loggia adunata, non sorpresa, di veneficio, di seduzioni di testimoni, di contradizioni, di ricusazioni di Ministri, e altri; Ha finalmente riflettuto con Paterna compassione le miserie per tali cause sofferte da molti di carceri, di spese e danni gravissimi. Implorato dunque lo Spirito Santo, ha risoluto dar fine e riposo all' ardente controversia con quella clemenza, equità, compassione che Dio gl' ispira, poichè vede lungo, penoso, difficile, e poco sperabile il decidere la sicura quistione senza esitazione. Abolisce dunque sovranamente tutti quei delitti, inquisizioni e pene e custodie e decreti onde è composta tutta la molteplice e pullulata causa, sicchè di essa non rimanga nè molestia nè nota ad alcuno individuo, che vi sia incluso. Sapendo però quanto la setta de' Liberi Muratori deva esser sospetta alla Religione e allo Stato, vuole, ordina ed avverte, che deve la Giunta esattamente e continuamente invigilare su quel che avvenga in materia tanto importante, a fine d'impedire, dissipare e punire a tenor degli Editti qualunque contravenzione, e prontamente ed esemplarmente, e dar conto di qualunque avvenimento ed operazione alla M. S. E mi ha ordinato il comunicar questa sua Sovrana disposizione a V. S. I. perchè ne procuri l'esecuzione e l'intelligenza della

Giunta. E resto desiderandole le Celesti Benedizioni — Bernardo Tanucci » [1]).

Da cui si vede come un re, implorato lo Spirito Santo, possa anche *abolire i delitti*!

E nel medesimo giorno il ministro di giustizia scriveva a Cito:

« Avendo il Re presenti non meno i lunghi e onorati servigi del Cons. Caporuota D. Gennaro Pallante che l'età e gli acciacchi di sua salute, è venuto a giubilarlo col soldo e onori meritati nel corso del suo zelante ministero » [2]).

Dai « nefandi delitti », secondo la Giunta, si passa agli « onorati servigi » !

In tal modo il re non faceva che mettere in atto i propositi manifestati al padre tre anni e mezzo innanzi. Ma pare che anche adesso, risoluta la faccenda di comune accordo apparente, egli seguitasse a tenere la *bocca chiusa* su questo argomento; perocchè fu Tanucci, e non Ferdinando, che spedì a Madrid una copia della lettera del 28 gennaio, e n'ebbe questa risposta:

« Me alegro mucho que hubieses podido ir à los pies del Rey para los fines que me dices y he visto por la copia que el me ha enviado lo que habia resuelto tocante a la causa de los Francmasones, lo que me parece muy bien y apruebo habiendo visto la imposibilidad de apurar la verdad y por consiguiente de hacer la justicia debida y nunca he dudado de la prontitud con que has ejecutado sus ordenes y te lo agradezco » [3]).

Inutile dire che i tre consiglieri Potenza, Vespoli e Corradini non si erano occupati dell'incarico affidato loro dal

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Lettera del 28 gennaio 1782.

[2]) Ivi. De Marco a Cito, 28 gennaio 1782.

[3]) Arch. di Simancas. *Libro* 6079. *Copia de párrafo de carta del Rey Carlos III al marques Tanucci, fecha en el Pardo a'* 19 *de Febrero de* 1782.

re. O sapessero quel che si stava apparecchiando, o presi dalla paura di emettere un giudizio e tirarsi addosso chi sa quali molestie da una parte o dall'altra, in tre mesi e mezzo non si erano riuniti neppure una volta per esaminare le famose relazioni. Venuto fuori il rescritto che tagliava il nodo gordiano, essi mandarono di certo un respirone; ma vollero recitare anche la parte loro in quella commedia di burle scambievoli, scusandosi subito col re di non essersi curati nè punto nè poco del « sovrano comando » per le « ferie autunnali » e per « le molte gravi occupazioni » [1]). Implicitamente venivano a dire che il « sovrano comando » non era da pigliarsi sul serio!

La Giunta intanto riferiva al re aver scritto alla Segreteria di Guerra « affine di darsi la libertà a Gaetano Masini, alias *Spadaincorpo*, ristretto nel castello dell' Ovo, e Nicola Cappellaro ristretto nel Castello Nuovo, che sono i due che si ritrovano carcerati, giacchè gli altri si ritrovano abilitati colli loro rispettivi mandati » [2]). E come va che nulla dice dell' Hubsch? Abbiamo lasciato costui nel castello dell' Ovo, rinchiusovi l' 11 aprile 1778. Negli anni che seguirono tutti gl' imputati erano stati interrogati, fuorchè lui; ed egli se ne lamentava in una supplica a Tanucci del 2 maggio 1780 con la quale chiedeva per avvocato Bernardo de Ferrante « per porre in chiaro la mia innocenza o condannarmi alle pene dalle leggi prescritte, se mai avessi la disgrazia di esser reo » [3]). Soltanto nel 1781 gli avevano concesso di prendere un pò di aria [4]); ma tre anni di tormentosa prigionia lo aveano reso infermo, così che lo stesso commissario Patrizi, avuta la relazione

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione al re dei consiglieri Potenza, Vespoli e Corradini, 1 febbraio 1782.

[2]) Ivi. Relazione della Giunta al re, 30 gennaio 1782.

[3]) Ivi.

[4]) Ivi. Relazione della Giunta al re, 25 gennaio 1781.

del medico della Giunta, riferiva al re che « se non si esenta dall'aere salina anderà certamente di breve a soccumbere », e proponeva che fosse trasferito in Castel Nuovo [1]. Il re approvava la proposta il 10 novembre 1781, ed è questo l'ultimo provvedimento intorno all' Hubsch. Il quale dovette morire tra il novembre e il gennaio; perocchè la Giunta nella relazione del 1° febbraio non lo comprendeva tra i carcerati, e morto lo dice un documento del marzo 1782, riguardante la vendita della roba di lui rimasta nella locanda del Sichera [2].

E così la misteriosa esistenza di questo uomo finiva anche misteriosamente, senza che la Giunta ne facesse alcun cenno, accadendo la morte appunto quando si troncava il processo dei Liberi Muratori. Combinazione forse, ma che desta nella mente qualche sospetto.

E la Giunta ebbe cura di sbarazzarsi anche della presenza del Masini, proponendo al re di dargli 40 ducati e farlo trasportare a Livorno, poichè le pareva conveniente « non aversi un tal uomo nel Regno per la sua mala indole ». Bisogna per altro ricordare che costui sapeva molte cose e voleva rivelare a Tanucci « l'ordita pestifera calunnia ». Quindi il 4 maggio 1782 lo imbarcarono sopra un bastimento che andava a Livorno [3], desideroso egli stesso di scappar da un paese dove gli erano toccate tante tribolazioni.

Il muratore Bardura ed il ragazzo Esposito, principali testimonj del preteso veneficio, ebbero dalla Giunta il loro *ben servito*. Il primo già da qualche tempo era tornato libero con un assegno di due carlini al giorno; l'altro era stato dato in custodia al capitano della Giunta. *Abolito* il

[1] Giunta di Stato, vol. 118. Relazione di Patrizi al re, 15 ottobre 1781.

[2] Processo, vol. II. *Liberanze.*

[3] Giunta di Stato, vol. 113. Patrizi a Sambuca, 27 aprile 1782.

processo, al Bardura fu concessa una pensione di trenta carlini al mese, e l' Esposito venne collocato nell' albergo dei poveri per imparare un'arte [1]).

Secondo il rescritto, nessuno doveva essere più molestato per « la molteplice e pullulata causa dei Liberi Muratori. » Pareva dunque che anche Felice Lioy potesse liberamente tornare in patria, e subito la madre fece istanza al re perchè fosse concesso il passaporto [2]).

Il 7 marzo 1781 Sambuca chiese il parere di Tanucci [3]), il quale, covando sempre nell'animo l'antico odio contro i Frammassoni, indugiò due mesi e mezzo, e finalmente fece notare al re, con una certa malignità, che il Lioy era « autore di una scrittura scandalosa perchè offensiva dell'autorità legislativa del re » [4]); ed invece di rispondere a Sambuca inviò la supplica alla Giunta « perchè ne faccia l' uso che si deve tenendo presenti gli ordini antecedenti e recenti che lo riguardano » [5]); parole ambigue, secondo il solito, scritte a posta per accendere una nuova discussione. Ma la Giunta rispose non potersi dubitare che tra i *delitti aboliti* dal re fosse anche quello attribuito al Lioy [6]). Allora Tanucci fu costretto a scrivere a Sambuca che non incontrava « difficoltà alcuna in darsi tal passaporto » [7]), e Sambuca nel giorno stesso che riceveva codesta risposta, aspettata da cinque mesi, partecipò ai ministri a Venezia e a Roma la grazia accordata al Lioy « di poter ritornare in Regno » [8]).

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione della Giunta al re, 16 marzo 1782. — Tanucci a Cito, 27 marzo 1782.

[2]) Ivi. Supplica al re di Camilla Berarducci.

[3]) Ivi. Sambuca a Tanucci.

[4]) Ivi. Parere del 27 maggio 1782.

[5]) Ivi. Tanucci a Cito, 28 maggio 1782.

[6]) Ivi. Relazione della Giunta al re, 22 luglio 1782.

[7]) Ivi. Tanucci a Sambuca, 10 agosto 1782.

[8]) Ivi. Sambuca a Cimitile e a Lombonchi, 20 agosto 1782.

E fu questo l' ultimo atto della « molteplice e pullulata causa »; la quale durò sei anni, cinque mesi e diciassette giorni, e costò 9696.66 ducati, compreso il mantenimento dei prigionieri e le gratificazioni ai *complici* di Crisconio e di Patrizi: Silvestro Novi, segretario « incaricato dell'informazione contro Pallante », ebbe ducati 1636, e lo scrivano Nicola Barletta, che *lavorava* i testimonj e i carcerati, ducati 1020! E si pagarono 171 ducati « per l'affitto dei letti serviti per li carcerati » [1])!

Ma, taluno domanderà, è possibile che questa sia stata tutta una macchina montata dai Liberi Muratori? Sebbene qui abbia potuto trovar posto soltanto una minima parte dei documenti, pure ve n' è a sufficienza per giungere a questa conclusione: L' insipienza di Tanucci, il quale non conosceva nè i tempi nè gli uomini fra cui viveva, fu l'origine dell' imbroglio, più che processo, giudiziario. Il tornaconto e la doppiezza di lui impedirono che l'imbroglio si arrestasse sul nascere. Quindi, necessariamente, per salvarsi i Liberi Muratori dovevano accusare Pallante. Questi, sul principio, non capì quale potere e quali legami avesse la Massoneria, e da buon servitore del trono e dell'altare, le diede addosso. Quando aprì gli occhi, le cose erano andate troppo innanzi; gli animi si erano accesi e inveleniti, così che, caduto Tanucci, le vendette non potendo colpir lui si riversarono sopra il suo agente, che si trovò in una rete di insidie e di perfidie, a cui posero mano i peggiori arnesi. Lo stesso marchese Granito ministro della Giunta e molti contemporanei dissero « essere stata questa una cabala ordita da' Masoni per vendicarsi di Pallante » [2]). Taluni poi tennero per vero l'avvelenamento del polacco, ma non opera di Pallante, sì bene dei Liberi Muratori, i quali

[1]) Giunta di Stato, vol. 113. Relazione della Giunta al re, 31 marzo 1783.

[2]) Mss. cit. del principe di Belmonte.

vollero punire in lui il *fratello* traditore, secondo le leggi dell' ordine. Ad ogni modo la presente narrazione, oltre che alla storia dei Liberi Muratori, servirà a testimoniare con documenti che cosa fosse la giustizia nel secolo scorso, e la verità della descrizione che ne facevano con mirabile ardimento Mario Pagano e Giuseppe Galanti.

L'annullamento del processo non fece in Europa il chiasso che seguì alla liberazione dei Liberi Muratori nel febbraio 1777, o perchè il provvedimento non fosse divulgato per quella platonica raccomandazione alla Giunta di « invigilare... e punire qualunque contravvenzione agli Editti », o perchè non avesse alcuna importanza per la setta, la quale da anni si teneva sicura della protezione di Maria Carolina.

Fece invece impressione un breve articolo, che comparve a Parigi nel *Mercure de France* del marzo 1782, così concepito :

« Le Conseiller Pallante, occupé depuis cinq ans du procès des Francs-Maçons de cette ville et des autres du royaume des Deux-Siciles, ayant enfin communiqué au roi le résultat de son travail, Sa Majesté en a écrit au Président de la Cour de Justice le 28 du mois dernier. Elle lui ordonne de prononcer de sa part une sentence irrévocable contre la Franche-Maçonnerie, comme ennemie de l'Église et de l'État. Cette sentence paroîtra au moins bien sévère dans le reste de l'Europe » [1]).

Sarebbe quasi da credere che la notizia derivasse dallo stesso Pallante, il quale, vilipeso durante il processo dalle gazzette di Francia, di Olanda, della Svizzera e più specialmente dall' *Histoire de la persécution* e da un'altra pub-

[1]) Copia avuta da Parigi per opera cortese dell'amico L. De La Ville e del signor Emilio Bertaux, non essendosi trovato l'originale nell'Archivio di Napoli.

blicazione fatta a Francoforte nel 1779 col titolo: *Histoire des destinées des francs-maçons de Naples*, aveva forse cercato di rivendicare il suo onore agli occhi del mondo facendo annunziare che il re gli aveva dato ragione col proscrivere di nuovo i Liberi Muratori. Il che per altro rispondeva perfettamente alla conclusione della lettera di perdono.

E a Parigi se ne commossero. Era appunto il periodo epico della Massoneria francese; quando la Loggia *des Neuf Sœurs* raccoglieva tutti gli uomini più illustri nelle arti e nelle scienze, combattenti per la giustizia, per la ragione e per la verità. Molti chiesero spiegazione del fatto strano a Luigi Pio segretario dell'ambasciata di Parigi, il quale così ne scriveva il 26 marzo 1782 al marchese della Sambuca:

« Essendosi stampato in un libercolo che qui esce ogni settimana col titolo di *Mercure de France* un articolo che riguarda Napoli, il quale ha dato motivo ad una sorpresa quasi universale e ad infinite domande che mi sono state fatte per riguardo a' così detti *Francs-Maçons*; io, per le notizie che ne avevo di costì, ho smentito quanto ho potuto l'espressione della Gazzetta e ho detto che il Re mio Padrone ha imposto anzi perpetuo silenzio alla causa de' *Francs-Maçons*. Siccome mi credo in dovere di acchiudere a V. E. l'articolo originale; così non lascio di renderla intesa di quanto ho creduto dover dire in questa occasione, sperando che il mio contegno non possa dispiacere alla Maestà del Re (N. S.) » [1].

E Sambuca rispondeva:

« Nel rimettere V. S. I. con carta del 26 dello scorso un libercolo col titolo di *Mercure de France*, nel quale si leggono in un articolo tutte al contrario le disposizioni del Re per riguardo ai cosí detti Liberi Muratori; Dice di avere smentito per quanto ha potuto l'espressione della Gazzetta. Ed essendone il Re restato in-

[1]) Arch. di Napoli — Aff. Est. *Francia*. Fasc. 411.

teso con approvazione; Ne la prevengo nel R. Nome per sua intelligenza » [1]).

Un colpo al cerchio ed un altro alla botte. Per contentare il padre e Tanucci, Ferdinando dichiarava il 28 gennaio « la setta dei Liberi Muratori... sospetta alla Religione e allo Stato », e ordinava alla Giunta di « impedire, dissipare e punire qualunque contravenzione agli editti e prontamente e esemplarmente ». Di lì a due mesi e mezzo, per obbedire alla moglie, faceva smentire a Parigi come « tutte al contrario » le parole del *Mercure de France*, le quali ripetevano precisamente il decreto comunicato alla Giunta.

E con questa ultima canzonatura, se non si vuol chiamare menzogna, aveva termine l'imbroglio giudiziario derivato dall' innocente convegno di Capodimonte del 2 marzo 1776 [2]).

[1]) Arch. di Napoli — Sambuca a Pio, Caserta 16 aprile 1782.

[2]) I processi che trassero origine dalla sorpresa di Capodimonte, serbati nella sezione di Giustizia dell' Archivio di Napoli, si compongono di ventuno volumi:

Vol. I di fol. 309. *Processura giudiziale iniziata dal consigliere Pallante sulla sorpresa dei Frammassoni.* — Vol. II di fol. 95. *Liberanze.*—Vol. III di fol. 125. *Informo praticato contro D. Felice Lioy di Terlizzi.*—Vol. IV di fol. 189 e Vol. V di fol. 230. *Informativo fiscale sull' unione e sorpresa della finta Loggia de' Liberi Muratori in Capodimonte.* — Vol. VI di fol. 126 e Vol. VII di fol. 119. *Esame di parte dei rei.* — Vol. VIII di fol. 95. *Ricorsi del francese Michele Ponsard sulla sua ingiusta carcerazione con altri maltrattamenti patiti* ecc. — Vol. IX di fol. 133. *Ingiusta carcerazione ed altro seguito in persona del francese Michele Ponsard.*— Vol. X di fol. 132 e Vol. XI di fol. 150. *Veneficio del polacco* — Vol. XII di fol. 137. *Seduzione fatta al fabricatore Giulio Bardura.* — Vol. XIII di fol. 135. *Deposizioni stragiudiziali dei carcerati Carlo Laino, Carlantonio Vittoria, Pasquale Sabella, Antonio De Simone, Dottor Paolo Buongiorno.* — XIV di fol. 198. *Notamento fiscale sull' unione e sorpresa della finta Loggia* etc. — Vol. XV di fol. 80. *Notamento fiscale relativo*

XVIII.

FINE DI PALLANTE E DEGLI ALTRI ATTORI NEL PROCESSO—LA RIVOLUZIONE FRANCESE—NUOVO EDITTO CONTRO I LIBERI MURATORI — TRASFORMAZIONE DELLE LOGGE MASSONICHE IN CIRCOLI PATRIOTTICI—CONDANNE E PERSECUZIONI.

Ed ora, come nei romanzi, vediamo un pò la fine dei principali personaggi della commedia giudiziaria.

Cominciamo da Pallante. Il quale pare avesse dure le cuoia, perchè, dopo tante tribolazioni da buttar giù anche un toro, se non altro per la rabbia, visse altri dodici anni.

Il Palermo lasciò scritto: « Venne stogato e rilegato nel suo paese natìo, in dove morì oscuro ed obliato, rimanendo soltanto di sè un nome esecrabile, e la sua famiglia non ha fatto più alcuna figura, come l' han fatto e la fanno tuttavia tante e tante altre derivate da probi ed onesti magistrati » [1]. Ma queste sono fandonie, dettate probabilmente da odio di un superstite Libero Muratore; però che abbiamo visto da documenti non essere stato Pallante nè *stogato* nè *rilegato*, serbando anzi « gli onori » di caporuota.

all' ingiusta carcerazione, maltrattamenti ed altro praticato in persona del francese Michele Ponsard. — Vol. XVI di fol. 120. *Notamento fiscale relativo all' informazione del veneficio del polacco* etc. — Vol. XVII di fol 76. *Notamento fiscale sulla seduzione patita dal maestro fabbricatore Giulio Bardura* etc. — Vol. XVIII di fol. 264. *Reali dispacci ed appuntamenti.* — Vol. XIX di fol. 88. *Borrone della deposizione stragiudiziale del R. Consigliere D. Gennaro Pallante.* — Vol. XX di fol. 118. *Deposizione stragiudiziale del R. Consigliere D. Gennaro Pallante.* — Vol. XXI di fol. 75. *Regali dispacci e ricorsi del Cons. D. Gennaro Pallante e relazioni in esecuzione di Real Comando rassegnate a S. M. su de' carichi di d° Reg. Con. e pruove acquistate.*

[1]) Palermo, mss. cit.

Fandonia del pari che fosse « proditoriamente ucciso », come scrisse l' Ulloa [1]).

Egli godette tranquillamente la sua pensione di centosedici ducati al mese, nè fece più parlare di sè sino al giorno 8 di settembre 1794 in cui morì della bella età di ottant' anni [2]). Se egli serbava ancora lucidità di mente, dovette provare il godimento della vendetta nel vedere la protettrice dei Liberi Muratori mutata in idra furente contro di essi minaccianti il trono dei Borboni, ed il genero di lui, Carlo Vanni, chiamato alla Giunta di Stato per giudicarli.

L'odio per altro de' Liberi Muratori visse anche oltre la tomba; poichè, narra il Palermo, « un bell' ingegno, nella morte di Pallante, col seguente satirico sonetto formò il di lui testamento » [3]) :

Istituisco erede universale
Ne' falli miei mio figlio D. Carmelo,
Acciò che mostri con maschile zelo
Esser figlio d'un padre, e padre tale.
Lego a' generi miei un cannocchiale,
Non mica per guardar le stelle in cielo

[1]) Ulloa, op. cit., pag. 135.

[2]) Al fol. 234 del registro N. 85 *Ordinarii* III, 1779-99 (Arch. di Napoli, Uff. Amm.) si legge :

« Al signor Principe d'Ischitella — Rimetto d' ordine del Re l' annessa supplica di D. Carmelo e Ferdinando Pallante figli del defunto Cons. D. Gennaro Pallante che chiedono la rata di pensione spettante al padre ». Palazzo 26 gennaio 1795—Ferdinando Corradini ».

« In vista del sud. R. Ordine a' 28 gennaio 1795 si spedì Liberanza agli eredi del d.º fu Pallante di Duc. 30 e g. 93, li stessi rimasti a conseguire esso defunto per li primi otto giorni del mese di settembre dello scorso anno 1794 per ragione degli annui ducati 1392 che il medesimo godeva come consigliere giubilato del Sacro Regio Consiglio ».

[3]) Palermo, mss. cit.

Ma per veder senz'ombra e senza velo
Che Vulcan è un c. . on, Vanni un c....
  Lego ai Padri dell'espulsa setta
Cento vasi d'argento, e a' Frammassoni
Io resto la di me presa vendetta.
  Lego ai Banchi quattro milioni,
Il processo alla Giunta maledetta;
A Tanucci e a Ruggiero i miei c....

Ma la cosa più strana fu questa , che il figlio Carmelo seguitò ad essere fervente Libero Muratore, e tale morì, suscitando pubblico scandalo come racconta un diarista contemporaneo:

« 15 febbraio 1813. È morto nei passati giorni D. Carmelo Pallante figlio del fu Caporuota criminale D. Gennaro Pallante che fu il persecutore dei Massoni e fu per una loggia sorpresa sottoposto poi ad una giudicatura che fece morir lui giubilato e cadere il celebre primo ministro del Re Ferdinando IV Tanucci. Ora mentre il padre perseguitava i Massoni il figlio era Massone ed era uno dei primi tra più graduati Massoni. Or la morte di costui ha prodotto l'aneddoto seguente:

« Egli morì impenitente non avendo voluto confessarsi. Il Parroco non voleva darli l'Ecclesiastica sepoltura, e ne fu malmenato dal Giudice del Quartiere. Venne assistito sempre dai suoi confratelli che anche fecero un guanto per offrirli come fecero la somma di Ducati cento che non so se avesse ricevuti o no. Fece il suo testamento col quale istituì eredi i suoi nipoti e legò ducati cinquanta alla sua Loggia. Ordinò poi che non si facesse esequie per lui, ma nudo su di una carretta si portasse al camposanto. I nipoti si dice che neghino di soddisfare il legato a' Massoni, e quelli si dispongono ad adire il Giudice. Gli uomini di buon senso condannano la ridicolaggine del defunto e dicono che ha fatto quanto poteva per discreditare la setta massonica. I Massoni poi divisi di sentimento parte lo vituperano, parte lo portano alle stelle, e

la sua loggia gli ha decretato tre mesi di lutto da vestirsi da tutto l'ordine » [1]).

Ruggiero, il difensore di Pallante, era morto sin dal 1777 [2]), di crepacuore, quando la Giunta e il re condannarono le sue allegazioni come « nocive alla società civile ». E Crisconio, il nemico implacabile di lui, per la rabbia di veder salvo Pallante e sciupate le sue lunghe fatiche, non volle più saperne dell'ufficio di fiscale. Il re lo dispensò « da ogni applicazione nella corrente està per curarsi dalle indisposizioni che soffre » [3]), e nel maggio del 1782 gli diede la giubilazione [4]).

Tanucci, ognuno sa, morì nella notte del 29 aprile 1783. De' Liberi Muratori di Capodimonte non mette conto dire altro. Solo il Baffi era uomo di valore, e la sua fine gloriosa è ben nota.

Felice Lioy, sposata nel 1784 la Cecilia Modena di cui era stato ospite a Vanzimuglio, ebbe anche, come l'Avena, il suo premio per aver difeso i Liberi Muratori. Nel 1788 ei venne nominato cavaliere costantiniano, ed il ministro Corradini così gliene dava partecipazione il 2 aprile:

« Il Re nel prendere in benigna considerazione le vicende alle quali V. S. I. è soggiaciuto con suo discapito ed informata da una consulta della R. Camera di S. Chiara che sia Ella di una famiglia distinta di Terlizzi, si è degnata per dargliene un risarcimento con una caratteristica onorifica di ammetterla fra' cavalieri costantiniani di grazia uniformemente al proposto della stessa Camera Reale. »

1) *Diario Napoletano* 1798-1825 — Mss. della Società napoletana di storia patria. Vol. IV, fol. 146.

2) Giunta di Stato, vol. 112. Relazione della Giunta al re, 18 settembre 1777.

3) Ivi, vol 119. Relazione della Giunta al re, 20 giugno 1782.

4) Ivi, Cito a Sambuca, 26 maggio 1783.

Nel tempo medesimo gli si pagarono mille ducati con l' incarico « di fare un giro per il regno onde osservare in quai luoghi l'agricoltura possa migliorarsi ed indi al ritorno proporne i mezzi ». In fatti il 10 settembre 1788 presentò una relazione al re intorno ai miglioramenti da recarsi all'agricoltura nella provincia di Lecce [1]). L'anno dopo fu intendente generale della R. Commenda della Magione in Palermo; quindi intendente dei reali boschi in Sicilia, dove rimase sino al 1812, quando si ritirò a Vicenza, patria della moglie, con una pensione di 600 ducati, serbando sempre buoni rapporti con la coppia borbonica. Anzi, Ferdinando tenne al battesimo, per procura, un figlio di lui, e Maria Carolina fu comare nella cresima di una figliuola. Egli morì a Vicenza il 3 gennaio 1826.

Pare che il Lioy non volesse nè pure ricordare le sue peripezie massoniche; poichè nella biografia manoscritta lasciata dal figlio Leopoldo si accenna appena alle peregrinazioni dal 1776 al 1782, le quali egli avrebbe compiute per « bramosia di vedere qualcuna delle principali città di Europa » !

E, come lui, la maggior parte dei Liberi Muratori di Napoli, nel periodo che precorse la rivoluzione francese, guardarono con orrore la setta quando si accorsero che non era un passatempo carnevalesco e che si correva il rischio di lasciarci la testa.

L' illusione durò un pezzo. Il processo di Pallante era stato il trionfo dei Liberi Muratori, i quali fatti sicuri che l'editto era una burla e che Maria Carolina proteggeva il sodalizio, nel giorno di S. Giovanni del 1776, nemmeno quattro mesi dopo la sorpresa di Capodimonte, si raccolsero di nuovo ed elessero gran maestro nazionale Diego Naselli

[1]) I documenti originali da cui traggo queste notizie si serbano dalla famiglia Lioy a Terlizzi e mi è stato concesso esaminarli per l'opera cortese dell'avv. Mario de Gemmis.

d'Aragona, il quale tenne poi insieme l'ufficio di sotto-priore nel capitolo della *Stretta Osservanza* e riuscì a sottomettere le due Logge indipendenti, fondandone anche di nuove [1]).

E la elezione di un nuovo gran maestro si spiega. Caramanico aveva giurato sul Vangelo di abbandonare la Massoneria; quindi, per una ragione morale o anche per salvare le apparenze, egli non poteva più serbare l'officio, pur non avendo alcun valore la proibizione del 1775. Similmente, coloro che si reputavano legati da quel giuramento, sotto l'aspetto religioso altresì, è da credere rimanessero lontani dalla società. La quale pare risorgesse a nuova vita nel 1784, quando l'abate Jerocades tornò di Marsiglia e si fece propagatore entusiasta della fratellanza, com' egli stesso narra metaforicamente nella prefazione alla *Lira focense* [2]). Ma risorgeva non più svago di patrizi oziosi belanti, inconsapevoli, i canti umanitarj.

Mentre Mesmer ammaliava la gente con i suoi esperimenti magnetici, le vibrazioni della rivolta giungevano, confuse e indistinte, anche a Napoli, agendo su i pochi cervelli fosforescenti.

Era il tempo del maggior lavorio massonico in Francia. Nel gran congresso tenutosi a Vilhelmstad il 16 luglio 1782, a cui parteciparono i capitoli della *Stretta Osservanza*, gl'*Illuminati* e i rappresentanti delle Logge di Francia, Italia, Austria e Russia, furono manifestati idee e propositi tutt'altro che sentimentali. Il conte di Virieu, delegato dalle Logge francesi, a un amico che gli domandava ridendo quali terribili cose avesse fatto a Wilhelmstad, rispondeva: « Je ne vous les confierai pas; ce que je puis vous dire seulement, c'est que tout ceci est autrement sérieux que vous

[1]) Findel, op. cit. vol. I, pag. 430.
[2]) Jerocades, op. cit., pag. 11.

ne pensez. La conspiration qui se trame est si bien ourdie, qu' il sera pour ainsi dire impossibile à la monarchie et à l'église d' y échapper » [1]). Maria Antonietta, che si compiaceva dei lavori massonici preseduti dalla principessa di Lamballe, e le scriveva : Je vois qu' on n' y fait pas que de jolies chansons et qu' on y fait aussi du bien » [2]), non vedeva i pericoli che le sovrastavano; e la sorella Carolina seguitava a favorire i Liberi Muratori di Napoli, tanto che Jerocades dedicava ad Acton nel 1783 il poema *Paolo o della umanità liberata*, vera epopea massonica.

La venuta a Napoli del duca di Chartres, sempre Grande Oriente della Massoneria francese, e quella di Giuseppe II [3]) non poterono che infervorare la regina nelle idee umanitarie e di rinnovamento civile, che le meritarono le lodi di Giuseppe Parini. E dopo il viaggio in Toscana, in Lombardia e in Piemonte più vivo si fece in lei il desiderio di migliorare le condizioni del regno, così che furon chiesti pareri e proposte agli uomini noti per modernità di pensiero. Pagano, invitato da Medici, espose le sue considerazioni sul processo criminale; Galanti ebbe l' incarico di visitare le provincie e di proporre « gli sperimenti legali e politici da riordinarle nella giustizia e nella economia »; Filangieri venne chiamato al consiglio delle finanze, e a parecchi altri fu affidato lo studio dei miglioramenti da recarsi all'agricoltura, e tra costoro, come già si è detto, il Lioy, difensore de' Liberi Muratori.

Nè le scritture scandalose che da un pezzo correvano Parigi per gettare nel fango la monarchia avevano fatta

[1]) Costa de Beauregard. *Le roman d'un royaliste sous la révolution.* Paris. 1895. Ch. III.

[2]) Feuillet de Conches. *Louis XVI, Marie Antoinette et Madame Elisabeth.* Paris-Plon. vol. I pag. 136.

[3]) Il duca di Chartres giunse il 27 dicembre 1782; Giuseppe II il 30 dicembre 1783. (Dal Pozzo. *Cronaca*).

accorta Maria Carolina del vento che spirava. Essa ben conosceva tutto ciò che intorno alla sorella veniva scritto, poichè il Pio, incaricato di affari, sin dal gennaio del 1782 inviava a Sambuca copia delle satire che divertivano i parigini; e per intendere quanto fossero atroci basterà leggere i primi versi di una di esse:

D' un Dauphin la naissance
Enchantait tout Paris,
La subite existence
Trouble le Paradis.
Qui diable l'a produit?
Dit le verbe en colère.
C'est quelque coup du St Esprit
Car jamais personne n'a dit
Que le Roy fut son père [1]).

Pare anzi che lo stesso Pio manifestasse pubblicamente una certa compiacenza dei mali che affliggevano la Francia; perocchè il ministro de Vergennes fece al marchese di Clermont, ambasciatore a Napoli, le più acri doglianze, dicendo del Pio: « Ce jeune homme sembleroit être aux gages de nos ennemis, tant il triomphe de nos pertes et s' afflige de nos succès... M.r Sambuca nous feroit grand plaisir d' envoyer ici un personage plus sage et plus honête » [2]).

Ma il Pio non venne richiamato. Sambuca si contentò di indirizzargli una lunghissima lettera coi più duri rimproveri per il suo « contegno sì improprio e biasimevole e sì poco conveniente a quei rapporti di Sangue e di Amicizia che S. M. ama nutrire e conservare colla Corte di Fran-

[1]) Arch. di Napoli, Affari Esteri, *Francia,* vol. 411.

[2]) Ivi. Il conte de Vergennes al marchese di Clermont, 15 gennaio 1782.

cia... dovendo la S. V. I. esser persuasa che i veri e reali interessi di questa Corte non sono diversi da quelli della Francia, e che la prosperità di cotesta Potenza non è scompagnata dal benessere di questa, sotto il fausto Governo della quale abbiam la sorte di vivere... » [1]).

Le quali parole dimostrano che l' unione tra i Borboni di Napoli e quelli di Francia durava a quel tempo salda; nè era unione dinastica soltanto, ma di idee e di metodi politici. Napoli sempre imitava Parigi in tutto, ed aveva anche le sue poesie satiriche, le quali, molto volgari in verità, non toccavano per altro la reggia. Una di esse, del 1783, *contro gli usi delle dame napoletane* [2]) diceva, fra l'altro:

Di andare alla francese
Hanno buona raggione
Altrimenti frammassone
Le sapria castigar.

Anche più stretti si fecero i legami con la Francia quando Ferdinando si ruppe interamente col padre, il quale sin dal 1784 voleva cacciato di Napoli l'Acton [3]); e si sa che Luigi XVI fece da paciere nel 1787. Allora di Francia venne il Pomereul a riordinare le artiglierie napoletane [4]); seguìto dal barone Salis e da sei ufficiali, mentre dodici ufficiali napoletani del genio e dell'artiglieria andavano colà « per acquistar più fondate cognizioni della loro professione » [5]).

[1]) Arch. di Napoli — Sambuca a Pio, 5 gennaio 1782.

[2]) Mss. della società napoletana di storia patria.

[3]) Il 20 luglio 1784 Carlo III scriveva al figlio: « ... debes quitar a Acton al instante y hacerle salir de esa tierra y sino lo haces no creere que eres buen hijo. » Arch. di Simancas. Libro 6081, fol. 117.

[4]) D'Ayala, Napoli militare, Napoli 1847, pag. 161.

[5]) Arch. di Napoli, Affari Est. *Francia*, vol. 420, Acton a Circello, 12 maggio 1787.

In quel medesimo tempo una nuova Massoneria era venuta fuori, la quale sembra non giungesse a stendere i suoi rami a Napoli: la Massoneria egiziana di Cagliostro, che prometteva agli affiliati il prolungamento della vita, la rigenerazione fisica e morale ed il possesso della pietra filosofale. E, pare impossibile, le ciurmerie del siciliano trovarono credito e voga in Francia, così che la Loggia madre di Lione *La sagesse triomphante* ebbe numerose filiali. Il processo famoso della collana della regina pose un termine alle gesta dell' impostore, il quale, uscito dal carcere, si rifugiò a Londra, lasciando una memoria, intorno a cui scriveva Pio al marchese Sambuca:

« Il Re ha nominato quattro consiglieri per esaminarla ed ha fatto dire pel suo ambasciatore a Londra allo stesso Cagliostro, che ivi si trova, che può se vuole ritornare a Parigi per trattarvi la sua causa, si crede però che non accetti » [1]).

Il che serve a testimoniare ancora quale turbamento nelle menti fosse in quegli anni e come dovesse necessariamente derivarne lo scoppio del 1789.

Il quale venne d' improvviso a scuotere Maria Carolina dalle sue parodie umanitarie tra i fraterni abbracciamenti dei templi massonici.

Il marchese di Circello o, a dir meglio, il segretario Pio, scrittore delle relazioni, informava settimana per settimana il ministro Acton degli avvenimenti di Parigi che si succedevano in modo vertiginoso [2]).

Già il 5 ottobre, senza sapere ancora l' imminente invasione degli appartamenti reali di Versailles, Circello diceva: « Si tratta o della distruzione totale della monarchia o di

[1]) Arch. di Napoli, Aff. Est. *Francia*, vol. 419. Pio a Sambuca, 11 luglio 1786.

[2]) Ivi, vol. 426.

una guerra civile » [1]). Ma quando giunse la lunghissima lettera del 10 ottobre [2]) narrante le scene che ridussero Luigi XIV prigioniero nelle Tuilleries, Maria Carolina ne rimase atterrita: « Potrà l'E. V. imaginare — rispondeva Acton — meglio di quello che io le sappia riferire quali fossero le amarezze che prova la Regina Nostra Signora nel pensare e riflettere alle giuste afflizioni di cotesta Augusta Sua Reale Germana » [3]).

Più frequente divenne allora il carteggio tra le due sorelle. Le lettere non erano affidate alla posta, ma portate dal cameriere di Circello, Luigi Bourgeaux, o dai corrieri Gomez e Bracchi (*Francia*, vol. 426) [4]).

Addio Liberi Muratori! Circello e Pio già avevano lasciato intendere che Filippo d'Orleans, il Gran Maestro di Francia, era *pars magna* nelle cose accadute [5]). Ma non v'era bisogno di ciò per avvedersi che la ribellione del terzo stato non era altro che la livella dei Liberi Muratori in azione. Altro che canzonette di Jerocades! Il quale in cima alla sua *Lira focense* metteva: *Viva, viva il Gran Fernando — Nostro Padre e nostro Re* [6]), ma poi erano tutti inni alla libertà, alla patria, alla uguaglianza, alla vendetta.

[1]) Arch. di Napoli, Aff. Est. *Francia*, vol. 426. Circello ad Acton.

[2]) Un curioso particolare. Nella nota delle spese fatte dall'ambasciata napoletana a Parigi, inviata da Circello ad Acton con lettera del 5 ottobre 1789 (*Francia*, vol. 426), si legge una somma « per illuminazione fatta per più sere per ordine del primo vagabondo a cui piaceva di gridare che s' *illumini* ».

[3]) Ivi. Acton a Circello, 25 ottobre 1789.

[4]) Le lettere di Maria Antonietta sono tuttora nella biblioteca del palazzo reale di Napoli; ma nessuno ha potuto esaminarle.

[5]) « Crescono sempre più i sospetti per credere autore di quanto accade un personaggio della più distinzione che non nomino, ma finora non se ne possono avere prove sufficienti ». Circello ad Acton, 10 ottobre 1789.

[6]) Pag. 15. *Al Re.*

In quello alla libertà diceva:

Altri su l'armi
Fonda l'imperio
Altri su i carmi
Della pietà.
Fra due catene
Il corpo, e l'animo
Sospira il bene
Che mai non ha.
Da que' che freme
Tra le dovizie,
A' fianchi geme
La povertà.
. . . .
Se nasce eguale
Dall'alta origine
Ogni mortale
Per ogni età;
Virtù, che sola
Fra noi distinguesi,
In questa scuola
Germoglierà.
. . . .
Il mondo aspetta
L'alma concordia;
L'alta vendetta
Non tarderà,
Sien nostra guida
Fede e Silenzio,
Sia scorta fida
La libertà.

Coro

Per noi si vendichi
La libertà.

E in quello alla patria

Oh Patria! Oh nome amabile,
Ora odioso nome!
Hai ben region di svellerti
Per tuo dolor le chiome.
Correte o gente libera,
Della virtù seguace,
Aristoclea domandavi
La libertà, la pace.
Conciliate gli animi
De' suoi sdegnati amanti,
O pure la morte dategli
Impavidi e costanti.

I fatti di Parigi rispondevano a codesti propositi: le idee svolte nelle Logge *Des neuf sœurs* e *Du contract social* trionfavano. Carolina e il suo amico Acton pensarono allora alle difese, ed il 3 novembre 1789, pochi giorni dopo le spaventose narrazioni inviate da Circello, venne fuori questo editto reale:

« Nuovamente ordiniamo che le precedenti due Sovrane determinazioni de' 10 luglio 1751 e 12 settembre 1775 si osservino con

tutta esattezza, e con tutto rigore non solo per li Liberi Muratori, ma che s'intendano estese le pene ancora per tutti gli altri di qualunque grado, dignità e condizione, che dalla pubblicazione di questa nostra Sanzione ardissero di formare ogni altra qualunque specie di società, senza la nostra regale approvazione, ed in qualunque maniera, direttamente o indirettamente, proteggessero sì fatte unioni illecite, ovvero dessero a pigione, a prestito, o con altro titolo qualunque le loro case per poterveli unire » [1]).

Potè anche contribuire alla promulgazione dell'editto la sorpresa della Loggia che Cagliostro aveva fondata in Roma alla Trinità dei Monti; perocchè nei registri che si sequestrarono si vide che vi era corrispondenza con la Loggia *Perfetta Unione* di Napoli [2]). Ed il cardinale Zelada segretario di Stato ne chiedeva poi informazioni all' Acton, il quale rispondeva il 24 luglio 1790:

« Trovo dalle relazioni che si hanno dell' impostore Cagliostro e descritte nelle Carte Massoniche, che era colui guardato come ignorante e sciocco innovatore e che generalmente lo dispregiavano i nostri Massoni, che asseriscono d'accordo che oltre la di lui precisa ignoranza non gli hanno mai dato retta alcuna come ad altri cattivi soggetti più di esso pericolosi non hanno dato più ascolto in alcune occasioni: continua dunque la più esatta vigilanza, e sarà sicuramente proficua per dissipare molti motivi d' inquietudine » [3]).

Da un'altra nota del cardinale Zelada all'abate Tanzini agente toscano a Roma, in data 6 agosto 1790, si rileva

[1]) De Sariis. Op. cit. vol. I, pag. 13.

[2]) *Vita e gesta di Giuseppe Balsamo*, Venezia 1791, T. II, pag. 107.

[3]) Questa lettera autografa fu trovata dal rimpianto Ademollo in un codice miscellaneo vaticano (cfr. *Cagliostro e i Liberi Muratori*. Nuova Antologia 15 aprile 1881); ma nell'archivio di Napoli non ho potuto trovarne la minuta, mancando tutta la corrispondenza tra Acton e il governo di Roma degli anni 1789-90.

che un tal Merli fondatore ed oratore della Loggia *del Consiglio di Carcassona* di Milano venne a Napoli nell'autunno del 1789 per farvi stampare i registri di quella Loggia, e ne fu impedito dalla sopraggiunta proibizione [1]).

Tutto ciò dimostra per altro che sino alla fine dell'89 la Massoneria ebbe a Napoli libertà piena; e fra le righe della lettera dell' Acton al Zelada si scorge l' uomo che aveva coltivato gli amori massonici da buon servitore della regina e difendeva, come causa propria, la reputazione dei Liberi Muratori di Napoli, i quali non avean nulla di comune con le imposture di Cagliostro.

Ed è a notare questo: la passione massonica della regina era stata tale che si era distrutta ogni copia degli editti precedenti. Acton non riuscì a trovarne nemmeno una nei ministeri; finalmente si pensò di farne ricerca nella stamperia reale, e lì si rinvennero parecchie copie della prammatica del 1775, nessuna del 1751 [2]).

Sarebbe stato di un certo interesse conoscere i nomi dei Frammassoni e delle Logge negli anni che precederono l' 89; ma, oltre il Jerocades che si rivelò nelle sue scritture, nessun altro lasciò traccia di sè; nè fra i documenti ufficiali dell' archivio di Napoli ho trovata alcuna notizia. Il che per altro s' intende.

Sino al 1789 la Giunta di Stato si guardò bene dal prendere sul serio gli ordini di *invigilare* e *punire* contenuti nella lettera di perdono generale del 1782. Ognuno sapeva che quelle parole erano state scritte da Tanucci per sentimento proprio e per gettare polvere agli occhi di Carlo III. La vigilanza della polizia dovette cominciare soltanto alla

[1]) Ademollo, op. cit., pag. 624.

[2]) Arch. di Napoli, *Stamperia Reale ed Incisioni dell'Ercolano*, fascio N. 55. Lettere del ministro De Marco e di Gaetano Carcani direttore della stamperia ad Acton, 31 ottobre 1789. (Notizie favoritemi dal Comm. Giovanni Beltrani).

promulgazione del terzo editto, il quale fa intravvedere che, oltre ai Liberi Muratori, si erano formate altre società politiche, seguendo l'esempio della Francia che allora era in mano dei *clubs*, come si rileva da un dispaccio di Acton del 26 novembre 1791 col quale il consigliere Francesco Caccia venne incaricato « delle diligenze da prendersi e della formazione de' processi nella Giunta di Stato da riferirsi nella medesima per la quiete e tranquillità pubblica » [1].

Ma nei *Dispacci del Reggente della Vicaria* [2] nulla si legge intorno ai Liberi Muratori. Soltanto vi è una lettera di Acton del 1792 relativa a « spese straordinarie per iscoprire le persone sospette allo Stato » [3].

Bisogna per altro ricordare che era allora *Reggente* Luigi de Medici, fratello della marchesa di S. Marco, il quale c'è da scommettere avesse anch' egli appartenuto alla fratellanza.

Una cosa è certa: che anche dopo la nuova proibizione di Acton le Logge massoniche seguitarono i loro lavori, non più svago di patrizi oziosi ma istrumento della trasformazione sociale bandita da Parigi; e quando giunse la squadra comandata dal La Touche, il 16 dicembre 1792, per consiglio di questo le Logge si mutarono in società patriottica, come si era fatto anche a Marsiglia e a Parigi, dove la celebre Loggia *Des neuf sœurs* era diventata appunto in quell'anno 1792 *La société nationale des IX sœurs*. E ne abbiamo parecchie testimonianze.

Rodinò lasciò scritto:

[1]) Giunta di Stato, vol. 121. Caccia ad Acton, 2 dicembre 1791.

[2]) Sono due *Registri*: uno dal 1º maggio 1793 a tutto dicembre 1893 di fogli 456; l'altro del 1794 in due volumi di fogli 1206.

[3]) Arch. di Napoli. *Registro dei dispacci del Reggente della Vicaria*, vol. 3º anno 1792, fol. 88.

« Quando in dicembre del 1792 gittò l'ancora nella rada di Napoli la flotta francese ed astrinse il re a stabilire neutralità con la repubblica, l'ammiraglio Latouche ed il diplomatico Semonville, i quali ebbero co' liberali occulte conferenze, indussergli a cangiare le Logge Massoniche ne' così detti gloubs, dove, come usavasi in Francia, alla svelata e più attivamente si trattasse de' modi atti a promuovere politiche riforme. Nè soli i Massoni ma altresì molti che nol fossero, nobili, chierici, secolari, dotte e poche istruite persone vennervi ammesse [1]). »

L' Albarelli, altro contemporaneo, dice: « Chi più di me era a giorno di tutti gl' intrighi patriottici di Napoli derivati dalla grande unione massonica che un tempo esisteva in casa Naselli Aragona? [2]). »

E Gregorio Mattei: « Nell'autunno dell'anno 1792 fu inventata ed istituita la *Società Patriottica Napoletana* [3]). »

Ma la prova maggiore si ha dai documenti del processo del 1794 pubblicati a spizzico dal Rossi, in cui si legge:

« Liquet C. Laubergh ..... multosque homines in conjurationem traxisse tam instituto masonico, quam jacobinico... et ut quisque vellet vel masonico more vel jacobinico jurejurando adstringi.

« .... Tantum execrandum opus dein suscepisse dominum Charolum Laubergh, et perficisse quum in Mergillinæ ora viginti virorum coegerit; et post cœnam de legibus et ritibus quibus Masonicæ et Jacobinicæ societatis coeundae, sociique invicem vinciri possent, actum fecit [4]). »

1) Rodinò *Racconti*. Arch. Stor. nap. VI. pag. 269.

2) *Il Decennio del cittadino* Giuseppe Albarelli, Napoli, anno primo di nostra libertà.

3) *Veditore repubblicano*, N. 4, 30 germile 1799.

4) Rossi. *Nuova luce risultante dai veri fatti avvenuti in Napoli pochi anni prima del* 1799, Firenze 1799, pag. 53, 55.

Nè s' intende come il Colletta narrasse che nella notte della partenza della squadra « furono menati in carcere molti di coloro che praticarono co' Francesi. » [1])

Nessun documento convalida siffatta affermazione, ripetuta da molti storici ed in ultimo dal Rossi, il quale aggiunge che gli arrestati « furono gettati nel fondo di orride prigioni, privi di tutto, esclusi da ogni comunicazione esterna, incerti del loro destino e sottoposti a durissime prove sotto custodi spietati [2]). »

L'Albarelli, testimone oculare, non accenna a tale fatto pur ricordando che Ierocades sul vascello *Languedoc* aveva « cantato tante volte » l' inno composto dallo stesso Albarelli per l'uccisione del *Tiranno dei Goti*, cioè di Gustavo di Svezia. Durante la repubblica del 1799, quando vivevano i voluti prigionieri del gennaio 93, nessuno raccontò le *durissime prove* sofferte, nè fra le memorie dei molti superstiti vi è traccia di codesta prigionia.

Gli arrestati avrebbero dovuto essere sottoposti *alle diligenze* del cons. Caccia, al quale, come si è già detto, era stata affidata da Acton, sin dal 1791, *la formazione* dei processi politici. Ma dai *Dispacci del Reggente della Vicaria* si rileva che in tutto l'anno 1793 la Giunta di Stato, dietro le indagini del Caccia, emise una sola sentenza in data 13 settembre:

« Contro i seguenti soggetti i quali hanno avuto l'impudenza di tenere pubblicamente in Napoli de' discorsi sediziosi ed opposti alla tranquillità dello Stato.

« Feliciano Damiano del Cilento ristretto in carcere per otto giorni e quindi mandato alla sua patria [3]).

[1]) Colletta, op. cit. vol. I, pag. 169.

[2]) Rossi, op. cit. pag. 46.

[3]) Riappare nell'editto della Giunta d'inquisizione dell'8 marzo 1797 fra i *denunzianti* del 1795. Rossi, op. cit. pag. 202.

« Giovan Battista e Andrea Martinetti sian non compresi nel precedente giudizio essendosi già emendati.

« Il paglietta D. Francesco Pettinicchio di Campobasso la stessa pena del Damiani [1]).

« Giovanni Trapasso di Catanzaro si faccia segretamente partire per la sua patria.

« Il Padre Battiloro monaco di S. Pietro a Maiella si mandi per ora nella casa dei PP. Giurani fuori Nocera.

« Per l'abate Francesco Scudiere piemontese e il duca di Stipes romano si proseguano le diligenze » [2]).

Nè è verosimile fosse dichiarata colpa la comunanza con gli ufficiali francesi quando tra l'Acton ed il Makau, ambasciatore di Francia a Napoli, si trattava una alleanza dei Borboni con la Francia ; e l'ambasciatore nella corrispondenza col suo governo non accenna mai ad imprigionamenti di *patriotti* [3]).

Il convegno massonico di Mergellina , i festeggiamenti agli ufficiali francesi, il banchetto su la nave di La Touche, non potevano essere ignorati dal Reggente della Vicaria.

Ma Acton gli aveva raccomandato di persuadere il popolo ad accogliere la squadra « con dimostrazioni amichevoli » [4]); il che spiega perchè non fossero molestati allora i cittadini che fraternizzarono coi francesi. Soltanto non si spiega come, dichiarata la guerra alla Francia il 10 settembre 1793, la *Società patriottica* seguitasse a lavorare sino al 20 febbraio 1794 e non venissero puniti i venti Liberi Muratori convenuti a Mergellina sotto la presidenza di Lau-

[1]) Segnato poi tra gli accusati nell'editto dell'8 marzo 1797.

[2]) *Dispacci del Reggente della Vicaria*, anno 1793, fol. 247.

[3]) Cfr. Franchetti. *Le relazioni diplomatiche fra la Corte di Napoli e la Francia dal* 1791 *al* 1793, *in* Rivista Storica del Risorgimento italiano, 15 settembre 1896.

[4]) *Registro* cit. vol. I, f. 372.

bergh. Bisogna credere quindi col Rossi [1]) che Luigi de' Medici appartenesse anch'egli alla Massoneria, e che per forza arrestasse i *fratelli*, costrettovi dalla denunzia del Frongillo [2]) e dall' altra dell' Henzler portatagli dalla sorella, la marchesa di S. Marco « che disponeva della regina! [3]).

Gli arrestati non erano tutti Liberi Muratori; perchè, trasformatasi la *Società patriottica* nei due *clubs Romo* e *Lomo*, si erano aggiunti moltissimi, specialmente i giovani, entusiasmati della rivoluzione francese.

Ma *giacobini*, *patriotti*, *Massoni* era tutta una cosa così pel governo come per opinione pubblica. Cominciato il processo, Frongillo ed Henzler ebbero imitatori infiniti per antico vizio, neppure oggi interamente diradicato, di servirsi della denunzia, il più spesso anonima, a sfogo di vendette. « La nazione fu assediata da un numero infinito di spie e di delatori, che contavano i passi, registravano le parole, notavano il colore del volto, osservavano finanche i sospiri. Gli odj privati trovarono una strada sicura per ottener la vendetta », scriveva Vincenzo Coco [4]).

Nel *Registro* del Medici si legge che nel giorno 3 maggio 1794 Acton inviava » 12 ricorsi anonimi circa il Giacobinismo esistente nel Regno [5]). E da quest'altra lettera di Acton di quel medesimo 3 maggio si rileva l' intima connessione anche nelle province tra le società dei Liberi Muratori ed il movimento liberale:

« Gennaro Niesta della Terra di Casignano in Provincia di Calabria ultra espone con supplica autenticata da notaio che nella

[1]) Op. cit. pag. 226.

[2]) *Veditore* cit. N. 3, 20 germile 1799.

[3]) Nel *Registro del Reggente della Vicaria* al giorno 15 novembre 1794 è segnata una lettera di Donato Frongillo trasmessa da Acton « per l'uso che convenga ».

[4]) Coco. op. cit. pag. 29.

[5]) *Registro* cit. anno 1894.

terra di Siderno vi è la famiglia di Girolamo Correale del qu. Francesco Antonio, la quale con altre sue aderenze come quelle di Cacciano e di Bello abusando della loro ricchezza la impiegano contro il Re in soccorso dei Francesi coi quali hanno continuo carteggio e mantengono non di rado delle Masoniche conventicole, che in ciò sono complici il barone di S. Agata D. Vincenzo Franco, uomo ricchissimo di pravi talenti, e che le dette famiglie hanno appuntata una generale ribellione in Siderno e a S. Agata, a Precare pe' 4 dell'entrante mese di giugno e di gridare: *Viva la libertà.* »

Distrutti nel 1803, per ordine di Ferdinando I, non l'archivio della Giunta di Stato come dice il Rossi, ma i 54 volumi del processo del 1794 e quelli dei processi del 1795 e del 1799, rimase per la storia un solo documento: la sentenza del 4 ottobre pubblicata dall'Arrighi nel suo *Saggio* [1]): Ma chi ci assicurava l'autenticità di quel documento? Oggi per altro non può esservi dubbio. L' Arrighi anche in questo fu storico fedele e copiò l' atto originale. I distruttori del 1803 dimenticarono i registri dove Luigi de' Medici trascriveva le lettere di Acton e di Simonetti, e far queste si legge la lettera del 12 ottobre 1794 con la quale Acton comunicava a Medici la sentenza dalla Giunta sottoposta con relazione dell' 8 ottobre al re, il quale « non avrebbe potuto giammai sospettare di potersi fra i suoi fedeli ed amati sudditi trovar uomini cotanto ardimentosi e scellerati [2])». Ed in queste parole par proprio di sentire la voce di Maria Carolina, rabbiosa dell'inganno fattole dagli antichi *fratelli*.

Nel medesimo *Registro* è la risoluzione sovrana del 25 ottobre 1794 con la quale, « per combinare il loro destino *(dei condannati)* colla sicurezza che le circostanze, le guer-

[1]) Vol. III, pag. 83.
[2]) *Registro* cit. anno 1794, fol. 1084.

nigioni e le località potevano permettere e promettere », venivano mutati i luoghi di pena proposti dalla Giunta.

Dei 53 accusati tre andarono a morte [1]) trentadue furono scompartiti tra le isole Ischia, Tremiti, Pantelleria, Favignana, Lipari, Elba ed i castelli di Trapani, Messina, Gaeta; tre nel convento dei PP. Giuranesi di Nocera, uno nel convento dei PP. missionarj di Lecce, due in esilio, otto liberati in forma, uno liberato con cauzione, due assoluti.

Il cinquantatreesimo non si legge nella sentenza dell'Arrighi, ed il suo nome, Domenico Tata, rimase sinora ignorato, perchè la Giunta nè riserbò il giudizio con queste parole che chiudono il dispositivo trascritto nel *Registro di* Medici: « Riguardo al carcerato Domenico Tata ed agli assenti si tratti loro la causa nella prima Giunta di novembre venturo e se ne renda conto al R. Trono ».

Ed infatti la Giunta si riunì di nuovo nel novembre e condannò il Tata a tre anni di detenzione in un castello, come si rileva da questo dispaccio di Acton a Medici:

« In vista della rappresentanza della Giunta di Stato de' 21 del caduto novembre permette il Re che si esegua il decreto pronunziato dalla medesima contro il carcerato Domenico Tata di 3 anni

[1]) È noto che appena compiuta l' esecuzione di De Deo, Galiani e Vitaliani seguì nella piazza del Castello un tumulto che fu creduto politico, per modo che i soldati spararono sulla folla, mentre, come dice il Registro di *Sancta Maria succurre miseris* era « una rissa fra alcuni subalterni della sbirraglia ». Ma non è noto che Acton ordinò una inchiesta affidata a D. Salvatore di Giovanni fiscale della Udienza Generale di Guerra e Casa Reale ed al maggiore della Piazza di Napoli Domenico Dazza. I quali presentarono la loro relazione il 25 ottobre proponendo di concedere una pensione di 15 carlini al mese alle vedove di Bartolomeo Calicchio, Gaetano Soragno ed alla madre di Alessio Accaria, i tre uccisi dai soldati; proposte approvate dal re con lettera di Acton del 1.º novembre 1794 (*Registro* cit. fol. 1106 e 1125).

di detenzione in un castello di qualche Isola, col successivo sfratto dal Regno sotto pena di morte in caso di contravenzione e destina S. M. il castello di S. Giacomo nella Favignana per lo luogo di detenzione.

« Nel R. Nome lo comunico a V. S. I. affinché se la intenda Ella col Ministro Commissario della Real Marina pel trasporto del Tata alla Favignana » [1].

Nè si può sapere quali dei 53 accusati appartenessero alla Massoneria. Ad ogni modo, eccone i nomi, che si leggono nella sentenza del 3 ottobre 1794:

« Pietro de Falco, Vincenzo Vitaliano, Vincenzo Galiano, Emanuele De Deo, Annibale Giordano, Giuseppe Cappellieri, Raimondo Grimaldi, Silvio Buonavoglia, Filippo Cangiano, Ciro e Vincenzo Marinelli, Vincenzo Cicivizzo, Vincenzo Manna, Pasquale Barilari, Nicola de Iesu, Serafino Pinzone, Giuseppe Elefano, Panfilo Ciufelli, Domenico Manna, Gaetano Montalto, Michele Martone, Angelo Romeo, Gaetano Amante, Francesco Solimeno, Carlantonio Del Giorno, Ferdinando Visconti, Luigi Polopoli, Ferdinando De Bellis, Celestino Scarciglia, Antonio e Francesco Letizia, Francesco Buono, Fedele Mazzola, Ippolito Bernarducci, Andrea Del Giudice, Camillo Colangelo, Nicola Casoria, Bernardo Palma, Filippo Papa, Emanuele Juliano, Francesco Casauli, Giuseppe Carbone, Ferdinando Rodriguez, Francesco Savone Noce, Mario Pignatelli, Biagio e Michele Del Re, Francesco Paolo Losapio, Salvatore Cornacchia e Giuseppe De Deo, Giovanni Labonia, Fabrizio Renato Dentice duca di Accadia e Domenico Tata.

Di questi erano certamente Liberi Muratori Annibale Giordano e il sacerdote Cornacchia.

Dalle citazioni *ad informandum* pubblicate dal Rossi si ricavano questi altri nomi:

[1] *Registro* cit. anno 1794, fol. 1175.

Diodato Siniscalchi, Gaetano Sabino, Carlantonio Gemile, Giovanni De Laurentiis, Vito dell'Erba, Francesco Rossi, Luigi de Francesco, Domenico Pipino, frate Ascanio D'Orsi.

Nell' indulto del 5 maggio 1795 sono segnati:

Pietro Paolo Aceto, Gregorio Ajello, Michele Capocci, Antonio Ceranno, Filippo Carelli, Francesco Saverio Campuozzoli, Ferdinando De Bonis, Giovanni e Pasquale De Laurentiis, Carlo Del Campo, Giuseppe De Mattia, Paolo De Santis, Nicola Di Francia, Vincenzo Garritani, Antonio Ierocades, Egidio La Faviva, Costantino Le Metre, Alessandro Nicolelli, Pompeo Patrelli, Francesco Pavone, Vincenzo Petruzzi, Prospero Pietra, Principe di Pietracupa, Mario e Ferdinando Pignatelli Strongoli, Giuseppe Rivio, Francesco e Giuseppe Sabatini, Antonio Sciurich, Luigi Sementini, Prospero Siniscalchi, Giuseppe Spagnuolo, Gregorio Tresca.

Costoro, fra cui l'abate Ierocades il cantore della Massoneria, ebbero l' indulto perchè svelarono « i loro seduttori e correi » [1]; il che vien confermato anche da un documento di recente acquistato dalla società napoletana di storia patria [2].

Avvenne lo stesso del 1776. Allora gli arrestati di Capodimonte manifestarono subito tutto ciò che si faceva nelle Logge ed i nomi dei *fratelli*. Se l'editto del 13 settembre 1775 fosse stato eseguito; se la volontà di Carlo III non avesse incontrata la resistenza di Maria Carolina, centinaia di cittadini sarebbero stati imprigionati, quali rei di lesa maestà, sebbene nessun intendimento politico occupasse le loro menti. Allora Pallante era l'inquisitore; adesso il genero di lui Carlo Vanni. Il primo dopo la lunga persecuzione

[1]) Rossi: Op. cit. pag. 195.

[2]) Vedi nel presente fascicolo: Croce, *Denuncianti ed accusati nella gran causa dei rei di Stato nel* 1794-8.

perdeva l'officio; l'altro, cacciato via ugualmente il 14 luglio 1798, si uccideva imprecando ai Borboni il 22 dícembre. Allora al convegno di Villa Marselli si trovava un giovanetto di 18 anni, il Giambarba; adesso molti giovani si erano buttati nei *clubs*, anche un ragazzo di 16 anni, Domenico Manna, che per salvarsi denunziò i compagni.

E così alle nuove denunzie seguivano nuovi arresti, e anche dopo la condanna del 3 ottobre 1794 continuarono le inquisizioni e si aggiunsero agli incolpati, per citazione *ad convalidandum* dell'8 marzo 1797 [1]:

Giuseppe Abbamonte, Antonio Adamucci, Angelo Aragno, Francesco Bagno, Luigi Boschi, Nicola Basti, Ferdinando Bellini, Antonio Belpulsi, Pasquale Brienti, Vincenzo Cacace, Pietro Candia, Saverio Capone, il monaco Caputo, Francesco Carigliano, Eustachio Caruso, Pietro Clausi, Enrico Colombie, principe di Colobrano, Giuseppe Corsi, Donato Cosentino, Salvatore Crisolia, Angelo Curzio, Leopoldo Cotronei, Feliciano Damiani, Angelo D' Aragona, Francesco D' Avalos, Francesco De Angelis, Giovanni De Benevento, Vincenzo de Filippis, Francesco Antonio de Leonardis, Vito dell'Erba, Biagio del Re, Giuseppe de Marco, Fedele de Novellis, Cesare de Robertis, i monaci Matteo e Pasquale de Robertis, Francesco de Santis, Oronzio di Donna, Ignazio di Pietro, Duca di Tora, Giuseppe Emma, Fausto Ferri, Lorenzo e Michele Forges Davanzati, Vincenzo Fusco, Geronimo Gagliardi, Giuseppe Grillo zio, Giuseppe Grillo nipote, il monaco Costantino Guardati, Francesco Guardatí, l'abate Galletti, Giovanni Labonia, Pietro Labonia, Saverio Laudati, Leone Lembo, Gabriele Manco, Luigi Mastrolilli, Pasquale Matera, Sabato Mauro, Francesco Mazzola, Andrea Mazzitelli nipote di Ierocades, Francesco Mendi, marchese di Monteroni, Giuseppe Muscoli, Rocco Olivieri, il monaco Ascanio Orsi, Nicola Ostoleva, Gaspare Peruva, conte Gennaro Pignatelli, Dionisio Pipino, Michele Piria, Francesco Paolo Pittinicchio, Francesco Pomarico, Giovanni e Michele Procida, Nicola Quaglioniello,

[1] Rossi, op. cit. pag. 199.

Giambattista Ricco, Domenico e Raffaele Romano, Francesco Rossi, Luigi Rossi, Vincenzo Russo, Giambattista Rotondo, Pietro Ruggiero, Gaetano e Girolamo Sabini, sacerdote Michele Salvatore, Nicola Salvatore, Francesco Saverio Salzi, Cristoforo Sauli, Carlo Savaglia, Antonio Savarese, Antonio Scardamaglia, conte Gennaro Serra, Diodato Siniscalchi, Salvatore Scrichi, abate Tresca, Francesco Valetutti, Vincenzo Vallone, abate Verga, Luigi Vinselli, Luigi Zingarelli, Alessandro Zito, Pietro Zizzi, Pietro Zona, Leonardo Zuppo.

Ignorasi del pari quanti di costoro fossero Liberi Muratori. Se si dovesse prestar fede al Cantù, si raccolsero le prove « contro ventimila rei e cinquantamila sospetti di frammassoneria, » [1]) Certo buona parte dei nomi sopra indicati figurarono tra i giustiziati, gl'imprigionati e gli esiliati del 1799.

Finalmente, da un ordine di scarcerazione, trovato da mio padre e che qui trascrivo, si ricavano i nomi di tutti gli arrestati nel 1795 insieme col Medici o per denunzie degli accusati dell' anno innanzi o per inquisizioni della nuova Giunta composta di Vanni, Guidobaldi e Castelcicala [2]):

« Ha comandato il Re che i presi per materie di Stato descritti nell'annessa nota siano scarcerati e che quelli di tali presi, i quali si ritrovassero impiegati nel Pubblico o Real Servizio, si astengano dall'esercizio delle loro rispettive cariche e de' loro impieghi. Nel Real nome lo comunico a V. E. per l'uso conveniente. Palazzo

[1]) Cantù. *Il tempo dei Francesi.* Napoli 1864, pag. 30.

[2]) Sinora riusciva inesplicabile come un ricco e alto patrizio, non magistrato nè poliziotto, avesse potuto accomunarsi con Vanni e Guidobaldi nell' ignobile mestiere. Questo documento spiega ogni cosa, senza bisogno di commenti: « 26 luglio 1794. Il re per dar modo al principe di Castelcicala di pagare i debiti fatti a Londra di ducati 44616 gli concede una pensione di ducati 3 mila all'anno sulla badia di S. Bartolomeo in Galdo ed una sovvenzione di ducati 3 mila e 61 per poter tornare a Napoli da Londra. » *Registro* cit. anno 1794, fol. 912.

25 luglio 1798. Il Principe di Castelcicala. — Signor marchese Corradini ».

« Nota.

« D. Giuseppe Daniele, D. Giuseppe Cerulli, marchese Mauri, D. Emmanuele Imbimbo, D. Domenico Iaparoli, D. Giuseppe Montanaro, D. Vincenzo Lupo, Francesco Angiuli, Giorgio di Virgilio, Niccola Buro, Giuseppe di Pasquale, Vincenzo Pastò, Giovanni Gaviglia, Mariano Albi, Carlo Barone, Raffaele Genovese, Pasquale Iacoviello, Gaetano de Dominicis, abate Cestari, Alberto Asti, Antonio Toscano, Alessandro Begani, Alessandro Petrucci, Alessandro Corrado, Andrea Mazzitelli, P. Emmanuele Caputo, sac. D. Francesco Conforti, D. Giovanni Riario, Giuseppe Schipani, Giuseppe Maffei, Luigi Zingarelli, Niccola Ghirlanda, Niccolino Basti, Pietropaolo Santarcangelo, Pasquale Falcigno, Principe di Militelli, Andrea Valiante, Alessandro di Gennaro, Adamo de Santi, Carlo Marcello Pepe, Cesare de Benedictis, Carlo Emmanuele, Crescenzo de Robertis, Donato Reale, Domenico Continelli, Filippo Tambelli, Gaetano Simonelli, Michelangelo Ciolla, Michelangelo de Martino, Nicola Bicchisao, Paolo Codagnone, sac. D. Rosario Tesauro, Vincenzo Sancy, D. Ignazio Ciaja, D. Ignazio Colonna, marchesino Serra, D. Domenico Bisceglia, D. Mario Pagano — *Castelcicala* ».

Di questi, cinque erano stati già compresi nell' editto dell'8 marzo 1797, cioè Pasto, Mazzitelli, Caputo, Zingarelli e Basti.

E quì è da rilevare un altro punto di somiglianza col processo dei Liberi Muratori del 1776. Luigi de' Medici, come Pallante, da accusatore divenne accusato; con la differenza che il primo venne denunziato dal Giordano quale amico dei Liberi Muratori, mentre l'altro passò tanti guai per averli perseguitati. Nè v' è dubbio che nei processi e nelle inquisizioni che durarono dal 1793 sino al 1798 ebbero gran parte que' medesimi maneggi occulti i quali condussero all' *annullamento dei delitti* del 1782. Distrutti, e se ne intende la ragione, tutti i documenti del secondo processo, non è possibile chiarire il mistero della prigionia

e della liberazione del Medici, la quale avvenne appunto quando venivano scarcerati i cinquantotto cittadini segnati nell' ordine innanzi pubblicato per la prima volta. E come spiegare che nel 1794 si mandano al patibolo tre giovani ignoti, mentre i promotori, come il Laubergh, si lasciano fuggire; e quattro anni dopo si liberano per ordine reale, senza il parere della Giunta di Stato, uomini notissimi per sapere e amore di patria, come Pagano e Conforti e Ciaja? Sembra che anche questa volta si sia seguìto il metodo che Tanucci inculcava a Pallante: colpire gli infimi per *dare un esempio* ai grandi. Come allora, la marchesa di san Marco si valse del suo potere sulla regina per salvare il fratello [1]) arrestando il processo con la liberazione di tutti i rinchiusi in castel S. Elmo; secondata la sua opera dalle preghiere delle donne di casa Colonna, Stigliano, di casa Riario e di casa Cassano Serra [2]). I legami *del cuore* furono più potenti su l'animo di Maria Carolina dell' odio verso gli antichi compagni di fratellanza. Odio ragionevole: ella si era scaldata la serpe nel seno: ella aveva impedito la distruzione della setta; e certo in quei giorni le si affacciarono alla mente le parole di Pallante: « I Masoni *sunt hostes reipublicæ* [3]).

[1]) Medici e la sorella rimasero a Napoli durante la repubblica, con grande sdegno di Maria Carolina, e si tennero in bilico in modo che al ritorno dei Borboni nuove accuse vennero mosse all'antico Reggente della Vicaria, come si intravvede da questa supplica della madre al re: « S. R. M. La Principessa di Ottajano prostrata al Real Trono della M. V. umilmente l'espone qualmente le necessita certificato dalla scrivania dì razione con cui si esprima che suo figlio Luigi de' Medici in tempo della scellerata Repubblica non pretese mai di avere i suoi soldi attrassati in tempo della monarchia; e come crede la supplicante che un tale certificato non possa ottenerlo dagli ufficiali di detta scrivania di razione supplica perciò la M. V. di dare gli ordini opportuni acciò possa ottenerlo, e lo avrà ut Deus ».

[2]) Colletta op. cit. vol. I pag. 208.

[3]) Giunta di Stato, vol. 112, lettera del 20 febbraio 1777.

E così dalle idee di civiltà e di progresso ella cascò nel più volgare oscurantismo, pensando, la poverina, che il cammino della umanità potesse arrestarsi con editti come quello del 26 luglio 1794, il quale vietava aprire scuole « ancorchè semplicemente di leggere e di scrivere » senza il permesso dato su le attestazioni dei vescovi; consentiva ai professori della università di « privatamente insegnare » in casa, soltanto col beneplacito del cappellano maggiore e dell'arcivescovo di Napoli; imponendo « ai maestri delle scienze morali di istillare negli animi dei giovani i doveri ai quali sono tenuti non solo verso Dio e i loro genitori, ma verso il Principe ed i suoi magistrati » [1]). Nè v' è da far le meraviglie che in quegli anni Maria Carolina vivesse di sospetti e di denunzie. Essa e la sorella Antonietta avevano voluto scherzare con l' *uguaglianza*, la *libertà* e la *fraternità*, e quando videro la gente prendere sul serio quei precetti evangelici banditi dai Liberi Muratori, e dichiararli *dritti dell'uomo*, furono invase da sgomento e da ira insieme. La morte pietosa dell' una doveva accendere maggiormente l' odio e il desiderio di vendetta nell'altra. « L' esperienza — scriveva quel brav'uomo del Canosa—operò in lei quei salutari effetti che non seppe in tanti altri produrre sventuratamente » [2]). Tutto ciò era naturale; tanto più che fin dal 1794 si attribuiva alla Massoneria la vera origine della rivoluzione sociale [3]). Il Findel, non si sa perchè, respinge come una offesa codesta affermazione, dicendo che nella Logge non si discorreva di politica! Ma poi soggiunge: « Il est difficile de préciser si la Maçonnerie a préparé et favorisé sans dessein et indirectement, l' amélioration de la situation politique, le progrès dans le sens de l' huma-

[1]) *Dispacci*, 1793-94, nella bib. della soc. di storia patria.

[2]) *I pifferi di montagna*, pag. 46.

[3]) Cfr. *Il velo alzato pe' curiosi o sia il segreto della rivoluzione di Francia manifestato col mezzo della setta dei Liberi Muratori*, 1794.

nité et la revendication bien justifiée des droits de l' homme » [1]). Questo dubbio, un po' gesuitico, vien dileguato dai documenti storici. La Massoneria, così in Italia come in Francia, ebbe non piccola parte nel rinnovamento civile cominciato il 1789 e la sua missione fu compiuta con la rivoluzione francese. Il 24 febbraio 1793 il duca d' Orleans, divenuto Filippo Egalité, rinunciava il gran maestrato non essendovi più bisogno di misteri pel trionfo della libertà e dell'uguaglianza, « J' ai abandonné ces fantômes pour la réalité » diceva nella sua dichiarazione [2]). In quell'anno finì anche a Napoli la Massoneria, per risorgere al tempo dei Francesi. Il 24 giugno 1808 si celebrò con un banchetto nella sala del palazzo Maddaloni la festa dell' ordine, e re Gioacchino l' anno dopo divenne Gran Maestro [3]).

Ma col trionfo della Santa Alleanza la squadra e la livella dei Liberi Muratori disparvero dal mezzogiorno d' Italia, e dal tronco massonico surse la *Carboneria* a combattere per la libertà della patria [4]).

Michelangelo d' Ayala

[1]) Findel, op. cit. vol. II, pag. 61.

[2]) *Diario napoletano* cit. vol II, fol. 141.

[3]) Findel. op. cit. vol II, pag. 174.

[4]) Nell'editto di Francesco IV duca di Modena del 1° marzo 1824 si legge:

« Tutte queste sette (*Carbonari*, *Adelfi*, *Sublimi Maestri Perfetti*, *Eletti*) non sono che emanazioni della presente setta dei Franchi Massoni o Liberi Muratori, la quale giudicando che il Mondo fosse oramai abbastanza imbevuto del veleno anticristiano ed antisociale, che essa da tanto tempo andava insinuando di nascosto negli animi, credette giunto il momento di poter finalmente compire il suo gran progetto di rovesciare ogni Autorità Ecclesiastica e secolare ed immaginò a tal fine di dare diversi nomi, segni, diversi emblemi...

DENUNCIANTI ED ACCUSATI

nella gran Causa dei Rei di Stato del 1794-8

Nel marzo del 1795 un regio editto prometteva l'indulto a coloro che, in un termine stabilito, si fossero presentati innanzi alla Giunta di Stato a rivelare i nomi dei loro *seduttori* e *correi;* e nel maggio seguente, si videro, con altro editto, *affidate* ed *indultate* trentaquattro persone, senza che si facesse menzione dei motivi dell' indulto. Ma due anni dopo, nel marzo 1797, una citazione della Giunta di Stato chiamava quegli stessi trentaquattro a convalidare con giuramento le loro denunzie alla presenza degli accusati da essi, che erano nominativamente indicati. *Et lux facta est!*

Questa citazione *ad convalidandum* fu, come si usava, messa a stampa ed affissa nei *luoghi soliti* della città. Tuttavia, nessuna delle copie a stampa di essa è pervenuta a noi, o è stata finora ritrovata. E del documento si era perduta ogni memoria precisa, quando Michele Rossi, nella sua opera che tratta dei processi politici precedenti il 1799 [1]), su una copia manoscritta o su estratti da lui posseduti, potè dare ampia notizia del suo contenuto. Di recente, la nostra Società è venuta in possesso di due fogli manoscritti del tempo, in uno dei quali è la formula della citazione predetta, e nell'altro il duplice elenco di nomi dei denuncianti e dei denunciati. L'importanza capitale che ha il documento per la storia dell' inizio del movimento patriottico-liberale nell' Italia meridionale, ci spinge a raffrontare la nostra copia con le notizie del Rossi.

1) *Nuova luce*, pp. 190-207.

Notiamo anzitutto che la data della citazione che pel Rossi è l'8 marzo, nella nostra copia è il 5 dello stesso mese: quella dell'editto d'indulto, che pel Rossi è il 5 maggio 1795, dalla nostra risulta essere stata il 15 maggio dello stesso anno.

I nomi dei denunzianti sono nell'elenco del Rossi 34, e 34 nella nostra copia. Quelli degli accusati sono 113 nel Rossi, e 106 nella nostra copia. Anzi, essendovi in questa un nome che non appare nell'elenco del Rossi, « *Gerardo Sabatini* », debbono calcolarsi a 105, ossia risulta la differenza di otto nomi in più nel Rossi. Se non che, una postilla, che segue nella nostra copia, avverte che nell'aprile fu affissa un'altra citazione per due accusati, *Antonio Savarese* e il *Cav. Giovanni di Benevento*, e non essendo il primo compreso tra i 106, come è invece compreso nello elenco del Rossi, la differenza si riduce a *sette* nomi. È probabile che il Rossi avesse innanzi un elenco cavato non dalla sola citazione del 5 marzo, ma anche dalle altre suppletive, che la seguirono alla spicciolata.

I sette nomi, che si hanno dal Rossi e mancano nel nostro elenco, sono: *Angelo Aragno, Francesco de Angelis*, *Pasquale de Robertis*, *Nicola Ostoleva*, *Francesco Rossi, Girolamo Sabini*, *Nicola Salvatore*. Nella nostra, come si è detto, ci è in più il nome del *Sabatini* [1]).

Molte varietà nei nomi ci presenta la nostra copia, e noi noteremo le principali. Nell'elenco dei denunzianti: *Egidio La Faviva* (Egidio Fazio), *Francesco Saverio Campuozzoli* (Capozzoli), *Prospero Pietra* (Petra), *Giuseppe Rivio* (Rizzo), *Pompeo Patrelli* (Petrella), *Vincenzo Garritani* (Larretani), *Antonio Sciurich Ragusa* (Sciwich alias Ranuso), *Prospero*

[1]) Potrebbe supporsi che il *Sabatini* fosse invece un *Sabini*. Un « Gerardo Sabini » fu tra i repubblicani del 99: cfr. Croce, *Studii storici sulla Rivoluzione napoletana del 1799*, Roma, Loescher, 1897, p. 135 *n*.

(Giuseppe) *Siniscalchi*, *Antonio Ceranno* (Francesco Antonio Ciranno). Nell'elenco degli accusati: *Luigi Boschi* (Baschi), *Pasquale Brienti* (Bregali), *Pietro Candia* (Cardia), *Saverio Capone* (Capano), *Eustachio Caruso* (Caniso), *Errico Colombie* (Calubrie), *Giuseppe Corsi alias Saviano* (alias Galiano), *Angelo Curzio* (de Curtis), *Leopoldo Cutronei* (Cotrone), *Padre Matteo de Robertis* (Padre Maestro de Robertis, *Ignazio de Pietro* (de Petra), *Giuseppe Grillo* (Stillo), *Gabriele Manco* (Mares), *Andrea* (Antonio) *Mazzitelli*, *Francesco Mendi* (Mendia), *Marchese di Monterone* (Montrone), *Vincenzo Pastor* (Pastore), *Gaspare Peruva* (Penza), *Francesco Pomarico* (Pomatici), *Nicola Quagliariello* (Michele Quagliarella), *G. B. Ricco* (Riso), *Fr. S. Salzi* (ab. Falzi) [1]), *Vincenzo Sarli* (Sarti), *Cr. Sauli* (Sacchi), *Carlo Savaglia* (Zavaglia), *Ant. Scardamaglia* (Scordamaglia), *ab. Tresca* (Fresca), *Leonardo Zuppo* (Zappa).

Il corsivo è dell'edizione del Rossi, il tondo è della nostra copia. In molti casi è evidente la maggiore esattezza della nostra copia; in qualche altro ci pare più esatta la lettura del Rossi; in parecchi restiamo incerti. Può darsi che un giorno o l'altro si ritrovi una copia stampata della citazione [2]), come se n'è ritrovata di quella *ad videndum juramentum in tortura* del 4 giugno 1794, ignota al Rossi [3]). Intanto, bisogna far quel che si può, e contentarsi delle rettifiche che si cavano dal confronto del nostro manoscritto.

Il quale ha inoltre alcune postille, che sono poche in verità, ma che ci porgono tuttavia qualche buona notizia.

[1]) È probabile che qui non si tratti nè di un *Salzi* nè di un *Falzi*, ma del celebre *Francesco Salfi*, che appunto intorno a quel tempo esulò in Lombardia.

[2]) Che fosse stampata risulta anche dall'indicazione del nostro ms., dove, dopo la formula della citazione, si legge: « Napoli, nella Stamperia Reale, 1797 ».

[3]) Croce, *Studii storici* cit., pp. 241-3.

Nell'elenco dei 34 denunzianti si leggono i nomi del *Principe di Strongoli* e del fratello *Mario Pignatelli;* i quali, com'è noto, fuggirono allora da Napoli, tornandovi poi nel 1799 con lo Championnet [1]. Dalle postille ricaviamo: 1º) che « da essi fu chiamato il De Marco ecc. ecc. », ossia che tra gli altri da essi accusati era il cav. Giuseppe de Marco, il quale (come sappiamo da un'altra postilla) era nipote del ministro Carlo de Marco; 2º) che « si disse che i due nipoti del Generale Pignatelli di Strongoli fuggirono con trentamila ducati »; 3º) che entrambi si recarono a Bologna dove divennero « soldati con promessa di esser capitani ». Presero dunque servizio nell' esercito francese: infatti, lo Championnet, nel suo rapporto al Direttorio, elogiando altamente il loro valore nella presa di Napoli, diceva che l'uno di essi era *chef de légion*, e l'altro *chef d'escadron* [2]. « Lavarono col sangue la vergogna », disse il Colletta, e disse bene, ma forse poco. Espiarono la loro debolezza non solo col sacrificio finale della loro vita, ma col servire fedelmente e coraggiosamente, per parecchi anni, la causa per un momento disertata.

Le altre postille ci dicono: 1º) che Giuseppe de Mattia denunziò Antonio Savarese ed il cav. Giovanni de Benevento; 2º) che il Jerocades denunciò Francesco Conforti; 3º) che Prospero Petra, allora alla Pantelleria, era « marito della Principessa vedova di San Severo, ecc., distinto da

[1] Rossi, o. c., pp. 208-220, Croce, o. c., pp. 259-263.

[2] « ...Je vous prie d'adresser une lettre de félicitation aux braves Pignatelli, originaires de Naples, chauds patriotes, d'un courage à toute épreuve. L'un d'eux, chef de légion, s'est emparé de Castelnuovo; son frère, chef d'escadron, chargeant à la tête de quelques chasseurs, a pris quatre pièces de canon ». — Non mi pare che possa ora aver più luogo il dubbio che i due *fratelli Pignatelli*, menzionati dallo Championnet, fossero non *Ferdinando* e *Mario*, ma *Francesco* (che anche serviva nell'esercito francese), e *Ferdinando*: cfr. Croce, l. c., p. 260.

Ugone Petra, ch'è morto »; 4º) che « D. Nicola Celentano, emigrato da Napoli, *post varios casus*, etc., è ministro confidente del General Bonaparte in Milano » [1]).

La nostra Società ha acquistato anche altre due carte, una delle quali contiene l'elenco di 170 prigionieri esistenti dopo il giugno 1799 in Castelnuovo [2]); e l'altra, un curioso documento in data del 29 agosto 1799, che è bene riferire integralmente:

A dì 29 Aprile 1799

Il Cittadino Cardinale Arcivescovo di Napoli, considerando i disordini e i mali gravissimi, che seco portano le sedizioni e i tumulti contra la sicurezza e tranquillità dello Stato, riserva specialmente a sè in questa Città e Diocesi di Napoli il Caso seguente: *Conspirantes, Tumultuantes, seu Conspirationem contra Rempublicam sollicitantes, necnon consilio, pecunia, armis seditionem ac tumultum, et seditiosos adiuvantes, vel seditiosos ac seditiosas machinationes non revelantes; docentes etiam privatim* DEMOCRATIAM ESSE RELIGIONI ADVERSAM; *Confessarii vero, quacumque dignitate praediti, non obligantes poenitentes huiusmodi ad denunciationem, vel a denunciatione esonerantes, suspendantur.*

Gaietano Vesc. di Comana Vic. Gen.

Il Cardinale Arcivescovo, dunque, sospendeva i confessori che non imponevano ai loro penitenti di denunciare le

[1]) Nicola Celentano, che fu tra i fondatori della Società patriottica, scampato colla fuga, era stato dichiarato *forgiudicato* con decreto del 10 novembre 1794. Documenti intorno a lui nel libro del SAINT-ALBIN, su *Championnet.*

[2]) In questo elenco si legge, tra gli altri, il nome di *Giovan Lorenzo Cardone*, l'autore del *Tedeum dei Calabresi*: cfr. G. FORTUNATO, *I Napoletani del 1799*, Firenze, 1884, pp. 77-85. Vi è anche segnato un *Gaetano Mamone*, che non sarà il celebre capopopolo, intorno alle cui vicende, abbastanza oscure, cfr. CROCE, in *Napoli nobiliss.*, V (1896), pp. 134-5.

mene contro la Repubblica. Questa disposizione, presa di certo per le premure dei francesi e del governo repubblicano, ci riporta alle ansie di quei giorni in cui non si parlava se non di congiure realiste e di concertati movimenti di plebe d'accordo con la squadra inglese, ch'era nel golfo. In quel mese appunto di aprile era stata sventata la congiura dei Baccher. La povera Sanfelice avrebbe potuto allegare a sua difesa anche un obbligo di coscienza!

B. C.

LIBRI RICEVUTI IN CAMBIO E PER DONO

Archeografo Triestino — Nuova Serie, fas. I, vol. XXII, 1897-98.

Archivio Veneto — T. XV, P. II. T. XV, P. I. Venezia 1898.

Archivio Storico Lombardo — Fas. 18, 19. Milano 1898.

Archivio della Società romana di storia patria — Anno XXI, fas. 1-2. Roma 1898.

Archivio Storico Italiano — V Serie, dis. 1-3. Firenze 1898.

Archivio Storico Siciliano — T. XXIII, fas. 1-2. Palermo 1898.

Atti dell'Accademia dei Lincei—Rendiconti fas. 1-4. Roma 1898.

Atti dell'Accademia Lucchese — Vol. XXVIII. Lucca 1898.

Atti della Società Ligure di storia patria —Vol. XXIX, fas. 1. Genova 1899.

Atti dell'Accademia di scienze morali e politiche — Rendiconti. Napoli 1897-1898.

Atti dell'Accademia di Archeologia, Lettere, e Belle Arti — Napoli 1898.

Bollettino della Società di storia patria Anton Lodovico Antinori negli Abruzzi — Pun. XX, 1898. XXI, 1899. Aquila.

Bollettino della R. Deputazione di storia patria per l'Umbria— Vol. IV, fas. 1. Perugia 1898.

Bollettino storico bibliografico Subalpino — N. 1-5. Torino 1898.

Deputazione sopra gli studii di storia patria delle antiche provincie della Lombardia — Serie II. T. XXII — *Codex diplomaticus Cremonae* — Torino 1898.

» A. Manno. Bibliografia Storica degli Stati della Monarchia di Savoia — T. VI. Torino 1898.

Deputazione Veneta di storia patria — I libri Commemoriali della Repubblica di Venezia — Regesti. T. IV. Venezia 1896.

» Miscellanea di storia Veneta — Serie II, T. IV. Venezia 1898.

Memorie Storiche Mirandolesi — T. XII. Mirandola 1898.

Miscellanea storica della Valdelsa — An. VI, fas. 1-3. 1898.

Napoli Nobilissima — Vol. VIII, fas. 1-12. Napoli 1898.

Rassegna Abruzzese di Storia ed Arte — Anno I, fas. 1-3. Lanciano 1897.

Rivista di Artiglieria e Genio — Fas. 1-4. Roma 1898.

Rivista Storica Calabrese — An. VI, fas. 1-9. 1898.

Rivista Storica Italiana — Fas. 1-5. Torino 1898.

Rivista Abruzzese — Fas. 1-12. Teramo 1898.

Studii e Documenti di Storia e Dritto — Anno XIX, fas. 1-3. Roma 1898.

Studii Storici — Periodico diretto da A. Crivellucci — Vol. VII, fas. 1-3. Pisa 1898.

Accademia di Zagabria. Atti — Zagabria 1898 — *Monumenta Ragusina* — T. V. Zagabria 1897.

American Journal of Archeology — Fas. 1 a 6. 1897.

Analecta Bollandiana — T. XVII, fas. 1 a 3. Bruxelles 1898.

Bullettin international de l'Accadémie des sciences de Cracovie — fas. giugno-ottobre 1898.

Bullettin de la Société d' histoire et d'Archeologie de Genève — T. II, Liv. I. Genève 1898.

English (The) historical Review — Fas. cit. London 1808.

Kwartalnik historyczny Rocznik — XII Zeszyt III. Keopoli 1898.

John Hopkins Univerty Studies in historical and political science — Series XVI, 7, 8, 9. Baltimore 1898.

Mélanges d'archéologie et d' histoire — Fas. 1-4. Rome 1893.

Mittheilungen des Instituts für Oesterreichische Geschichtsforschung — XIX Band. 1-4 Heft. Innsbruck 1808.

Revue Historique — T, LXVIII. Paris 1898.

B. Croce — Silvio Spaventa dal 1848 al 1861. Lettere, scritti, documenti — Napoli 1898.

» — Francesco de Sanctis. Scritti varii inediti o rari — Napoli 1898.

» — Ricerche Ispano-Italiane — Napoli 1898.

Dal sig. Neville-Rolfe — The Nineteenth Century — The story of Murat and Bentink by Walter Frewen Lord — London 1898.

A. Professione — Il Ministero di Spagna ed il processo del card. Alberoni — Torino 1898.

G. Romano — Valentina Visconti ed il suo' matrimonio con Luigi di Turaine — Milano 1898.

A. Blessich — Un geografo italiano del secolo XVIII. G. A. Rizzi-Zannoni — Roma 1898.

On. G. Fortunato — Santa Maria di Vitalba con 50 documenti inediti — Trani 1898.

» — I Feudi e i Casali di Vitalba nei secoli XII e XIII — Trani 1898.

» — G. D' Errico. La reazione di s. Giovanni Rotondo nel 1860 — Sansevero 1860.

» — A. Cappiello. La Chiesa di s. Antonio presso Rionero — Trani 1898.

» — A. Panarelli. Il primo maggio a Minervino Murge. Cause ed effetti — Canosa 1898.

Cav. D. Perris — Ab. Fr. Sacco. Per l' avventuroso ritorno di S M. Ferdinando IV. Sonetto — 1799.

» — G. B. Calcabale. All'Augusta Maestâ di Ferdinando IV pel suo trionfale ritorno. Sonetto — 1799.

Dalla R. Università di Catania — R. Sabbadini. Storia documentata della R. Università di Catania. P. I — Catania 1898.

G. Cosenza — Il cimitero e la cappella Stabiana di s. Blagio — Castellammare 1898.

P. Saquella — Papa Urbano VI Napolitano — Napoli 1898.

» — Innocenzo IV dimorato, morto e seppellito a Napoli —1898.

» — Notizie storiche dell'antichissima chiesa di s. Marco in Sylvis in Afragola — Napoli 1898.

Dal sig. F. Colonna — S. d'Aloe. Osservazioni intorno le questioni del palazzo Como, s. a.

L. Fernandez — Indice de los Expedientes Civiles y criminales del Archivio de Cartago. T. III-IV — San Josè de Costarica 1899.

» — Indice de los Muortorios del Archivo de Cartago — San Josè de Costarica 1898.

March. G. Rivera — Memorie biografiche degli scrittori aquilani trapassati dal 1820-1893. Aquila 1898.

M. Schipa — Problemi Napolitani al principio del secolo XVII— Napoli 1898.

L. dei Conti Miani—Monografia storica di Ginosa—Taranto 1898.

A. Sambon — Le Gillat du couronement de Jeanne d'Anjou et de Louis de Tarente — Paris 1898.

» — Les monnaies d'argent frappées en 1460 par ordre du duc d'Anjou et du prince de Tarente dans le royaume de Naples et le monnayage frauduleux de Ferdinand I d'Aragon — Paris 1898.

» — Collezione Sambon. Monete dell' Italia meridionale — Milano 1897.

G. Bonanni — Amministrazione Municipale della città di Ortona a mare, secoli XVI-XVII-XVIII — Lanciano 1899.

G. Benadduci — Orazione di Francesco Filelfo in lode di Filippo M.ª Visconti — Tolentino 1898.

G. Guerrieri — Gualtieri VI di Brienne duca d'Atene e conte di Lecce — Napoli 1898.

F. Carabellese — Le relazioni commerciali fra la Puglia e la Repubblica di Venezia, dal secolo X al XV — Trani 1898.

L. Mansi — Illustrazione dei principali monumenti di arte e di storia del versante Amalfitano — Roma 1898.

V. Labate — Le fonti del Sicanicarum rerum Compendium di Francesco Maurolico — Messina 1898.

I. Ludovisi — Una corsa pel paese dei Vestini — Aquila 1896.

» — Topografia della regione Vestina — Aquila 1897.

» — L' organismo del comune d' Aquila nei secoli XIII, XIV, XV — Aquila 1898.

Com. V. La Mantia — Sugli antichi privilegi di Messina — Palermo 1888.

N. Nisco — Male e rimedii (Tra la rivolta e le crisi) — Napoli 1898.

L. Salazar — Storia della famiglia Salazar — Bari 1898.

U. Tria — Significato ed importanza dello statuto Albertino — Campobasso 1898.

N. Radolico — Dal Comune alla Signoria. Saggio sul governo di Taddeo Pepoli in Bologna — Bologna 1898.

C. Calì — Studii letterarii — Torino 1898.

G. Mercalli — Notizie Vesuviane — Modena 1898.

F. Ciccaglione — I Capitoli di tutte le industrie di Guardia Sanframondi — Torino 1898.

G. Teverone — Il pavimento di una cappella in s. M. delle Grazie a Milano — Milano 1898.

E. Berteaux — Le tombeaux d' une reine de France a Cosenza en Calabre — Paris 1898.

» — Casteldelmonte e gli architetti francesi di Federico II — Trani 1898.

» — Sulle vie dei pellegrini e degli emigranti — Trani 1898.

C. Conte — La Civiltà in Napoli — Napoli 1897.

Dalla R. Scuola d'Applicazione per gl' ingegneri di Napoli — In occasione dell' Esposizione di Torino — Napoli 1898.

E. Orilia — I maestri Comacini — Napoli 1898.

F. Savini — Inventario analitico dei manoscritti dello storico abruzzese F. Brunetti — Napoli 1898.

G. Panza — Libri e Librerie in Sulmona nei secoli XIII-XV— Lanciano 1898.

Revue des Revues — 1-15 mars — Paris 1898.

Spicilegium Casinense complectens — Analecta sacra et profana. T. III — Montecasino 1897.

Dalla R. Università di Upsala — Skrifter utgifna af kanigal humanistiska Vetenskaps Samfudet i Upsala—Band V—Upsala 1898.

L. A. Villari — D. Ciccio Lauria. Ricordi di vita Napoletana — Napoli 1898.

Dal march. B. Maresca — Corona poetica per lo primo parto di M. Carolina d'Austria D. G. nostra sovrana (Manoscritto).

» — Memorie di Mons. Fabrizio Ruffo tesoriere di S. S. Pio Papa VI — Roma 1789.

» — T. I. Pettingrew — Memoirs of the life of vice-amiral lord Viscount Nelson — London 1896.

T. de Marinis — Quatriglie Napoletane e Cuccagne Carnevalesche del secolo XVIII — Palermo 1898.

INDICE GENERALE

ANNO XXIII — FASCICOLI I, II, III, IV.

MEMORIE ORIGINALI

NOTIZIE E NARRAZIONI

ESTRATTE DAGLI ARCHIVI E DALLE BIBLIOTECHE

RASSEGNA BIBLIOGRAFICA

AVVISO

Lettere, libri e manoscritti debbono dirigersi al prof. Giuseppe de Blasiis, Corso Vittorio Emmanuele n.° 455; e i pagamenti dei soci farsi direttamente, o per mezzo di vaglia postali, al signor Vincenzo Volpicelli, Port'Alba, 30.

Per abbonamento e la vendita dei fascicoli

presso la *Società Nap. di Storia Patria* Piazza Dante, 93 e presso il libraio sig. Emilio Prass, già ditta **F. Furchheim** *59 e 60 piazza Martiri*, depositario delle pubblicazioni della Società Napoletana di Storia Patria.

Pubblicazioni della Società Napoletana di Storia Patria



Capasso B. — *Monumenta ad Neapolitani Ducatus Historiam pertinentia quae partim nunc primum, partim iterum typis vulgantur. T. I. Neap. 1881* p. XIV-351. *T. II P. I et II — Neap. 1885*, p. 444 Lire 130

De Blasiis J. — *Chronicon Siculum incerti authoris ab an. 340 ad an. 1396 ex inedito codice Ottoboniano Vaticano. Neap. 1887.* XI-143 . . . . . » 12

Gaudenzi A. — *Ignoti Monachi Cisterciensis s. Mariae de Ferraria Chronica, et Riccardi de sancto Germano Chronica Priora. Nap. 1888.* . . . » 15

De Montemayor G. — *Diurnali di Scipione Guerra.* » 16

N. F. Faraglia — *Diurnali detti del Duca di Monteleone* nella primitiva lezione . . . . » 15

Archivio Storico per le province Napoletane. *Vol. 22, 1876-1897.* . . . . » 440

Vendibili presso la Società

Filangieri G. Principe di Satriano — *Documenti per la storia delle Arti e le Industrie nelle Prov. Napoletane Vol. I a VI* . . . . » 190

Indice generale dell'Archivio Storico per le province Napoletane (1876-1895), compilato da B. Maresca . » 4

M. Schipa — *Storia del Ducato Napoletano* e **B. Capasso** — *Topografia della città di Napoli nell' XI secolo* (con carta dal Ducato e pianta della città) . . » 10

B. Capasso — *Masaniello ed alcuni di sua famiglia effigiati nei quadri, nelle figure, e nelle stampe del tempo*, con 18 fototipie . . . . » 4

